

Original citation:

Angermuller, Johannes, 1973- and Herschinger, Eva and Macgilchrist, Felicitas and Nonhoff, Martin and Reisigl, Martin and Wedl, Juliette and Wrana, Daniel and Ziem, Alexander, eds. (2014) Diskursforschung. Ein interdisziplinäres Handbuch. Band 1: Theorien, Methodologien und Kontroversen. DiskursNetz, Band 1. Bielefeld: transcript.

Permanent WRAP url:

<http://wrap.warwick.ac.uk/73958>

Copyright and reuse:

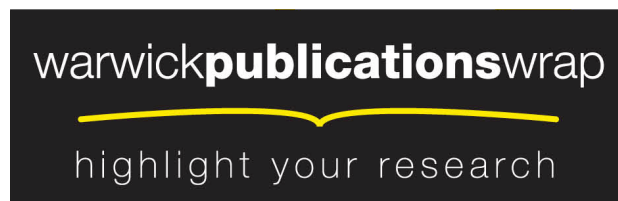
The Warwick Research Archive Portal (WRAP) makes this work by researchers of the University of Warwick available open access under the following conditions. Copyright © and all moral rights to the version of the paper presented here belong to the individual author(s) and/or other copyright owners. To the extent reasonable and practicable the material made available in WRAP has been checked for eligibility before being made available.

Copies of full items can be used for personal research or study, educational, or not-for-profit purposes without prior permission or charge. Provided that the authors, title and full bibliographic details are credited, a hyperlink and/or URL is given for the original metadata page and the content is not changed in any way.

A note on versions:

The version presented here may differ from the published version or, version of record, if you wish to cite this item you are advised to consult the publisher's version. Please see the 'permanent WRAP url' above for details on accessing the published version and note that access may require a subscription.

For more information, please contact the WRAP Team at: wrap@warwick.ac.uk



Johannes Angermüller, Martin Nonhoff, Eva Herschinger, Felicitas

Martin Reisingl, Juliette Wedl, Daniel Wrana, Alexander Ziem (Hg.)

Diskursforschung, Band 1

This is the author's version of the work. The definitive version was published as "Diskursforschung. Ein interdisziplinäres Handbuch (Band 1 and 2)" in "2014". It is posted here by permission of transcript Verlag for personal use only, not for redistribution.



DiskursNetz, Band 1

Johannes Angermüller, Martin Nonhoff, Eva Herschinger, Felicitas

DiskursNetz ist ein interdisziplinäres Netzwerk für Diskursforschung am Schnittpunkt von Sprache und Gesellschaft.

Die Reihe DiskursNetz wird herausgegeben von Johannes Angermüller, Eva Herschinger, Felicitas Macgilchrist, Martin Nonhoff, Martin Reisigl, Juliette Wedl, Daniel Wrana, Alexander Ziem.

Johannes Angermüller, Martin Nonhoff,

Eva Herschinger, Felicitas Macgilchrist, Martin Reisingl, Juliette Wedl,

Daniel Wrana, Alexander Ziem (Hg.)

Diskursforschung.

Ein interdisziplinäres Handbuch

Band 1: Theorien, Methodologien und Kontroversen

Inhalt

Band I Theorien, Methodologien und Kontroversen

Vorwort | 13

Einleitung

Diskursforschung als Theorie und Analyse.
Umriss eines interdisziplinären und internationalen Feldes
Johannes Angermüller | 16

Teil 1 Disziplinäre und transdisziplinäre Felder der Diskursforschung

Einleitung

Disziplinäre und transdisziplinäre Felder der Diskursforschung
Martin Reisigl, Alexander Ziem | 39

Diskurs und Philosophie

Reinhard Messerschmidt, Martin Saar | 42

Diskursforschung in der linguistischen Anthropologie

sowie Kultur- und Sozialanthropologie
Christian Meyer | 56

Diskursforschung in der Linguistik

Martin Reisigl, Alexander Ziem | 70

Diskursforschung in der Äußerungslinguistik

Johannes Angermüller | 111

Diskursforschung in den Kommunikations- und Medienwissenschaften

Stefan Meier, Christian Pentzold | 118

Diskursforschung in der Literaturwissenschaft

Alexander Preisinger, Pascale Delormas, Jan Standke | 130

Diskursforschung in der Geschichtswissenschaft

Marian Füssel, Tim Neu | 145

Diskursforschung in der Soziologie

Johannes Angermüller, Juliette Wedl | 162

Diskursforschung in der Politikwissenschaft

Eva Herschinger, Martin Nonhoff | 192

Diskursforschung in der Humangeographie

Georg Glasze, Annika Mattisek | 208

Diskursforschung in der Erziehungswissenschaft

Daniel Wrana, Marion Ott, Kerstin Jergus, Antje Langer, Sandra Koch | 224

Diskursforschung in der Psychologie

Yannik Porsché, Felicitas Macgilchrist | 239

Diskursforschung in der Religionswissenschaft

Frank Neubert | 261

Diskursforschung in den Gender Studies

Juliette Wedl | 276

Diskursforschung zur Ökonomie

Jens Maeße | 300

Angewandte Diskursforschung

Alfonso Del Percio, Martin Reisinger | 317

Teil 2

Konzepte und Kontroversen der Diskurstheorie

Einleitung

Konzepte und Kontroversen der Diskurstheorie

Johannes Angermüller, Felicitas Macgilchrist | 343

Discourse and beyond?

Zum Verhältnis von Sprache, Materialität und Praxis

Silke van Dyk, Antje Langer, Felicitas Macgilchrist, Daniel

Wrana, Alexander Ziem | 347

Vom determinierten Akteur zum dezentrierten Subjekt

Strukturalistische, pragmatische und poststrukturalistische Perspektiven der Diskurstheorie im Dialog

Alfonso Del Percio, Jan Zienkowski, Johannes Angermüller | 364

Macht und Hegemonie im Diskurs

Eine Auseinandersetzung über Herrschaft, Widerstand und Subjektivierung im Kapitalismus

Jens Mæße, Martin Nonhoff | 386

Von der Medienvergessenheit der Diskursanalyse

Reflexionen zum Zusammenhang von Dispositiv, Medien und Gouvernementalität

Stefan Meier, Juliette Wedl | 411

Vom (Kon-)Text zum Korpus

Ein diskursanalytisches Kammingespräch

Stefan Meier, Martin Reisigl, Alexander Ziem | 436

Der kleine Unterschied?

De- und rekonstruktive Positionen im Dialog

Johannes Angermüller, Eva Herschinger, Reinhard Messerschmidt, Sabrina Schenk | 465

Teil 3

Grundfragen der Forschungspraxis.

Epistemologie, Methodologie und Forschungsdesign

Einleitung

Grundfragen der Forschungspraxis

Juliette Wedl, Daniel Wrana | 479

Zur method(olog)ischen Systematisierung

der sozialwissenschaftlichen Diskursforschung

Herausforderung, Gratwanderung, Kontroverse

Eine Debatte mit Robert Feustel, Reiner Keller, Dominik Schrage, Juliette Wedl und

Daniel Wrana, Moderation und Regie: Silke van Dyk | 482

Grenzgänge – Diskursanalyse im Verhältnis

zu anderen Forschungsperspektiven

Einleitung

Grenzgänge – Diskursanalyse im Verhältnis zu anderen

Forschungsperspektiven

Juliette Wedl | 507

Diskursanalyse jenseits von Hermeneutik und Strukturalismus

Daniel Wrana | 511

Diskursforschung oder Inhaltsanalyse?

Ähnlichkeiten, Differenzen und In-/Kompatibilitäten

Juliette Wedl, Eva Herschinger, Ludwig Gasteiger | 537

Von der Mikrophysik des Diskurses

Linguistische Pragmatik, Konversationsanalyse, Ethnographie der

Kommunikation, Critical Discourse Analysis

Alfonso Del Percio, Jan Zienkowski | 564

Korpora in der Diskursforschung

Zur Verwendung von Korpora in der Diskurslinguistik

Derya Gür-Şeker | 583

»Der« oder »das« Korpus?

Perspektiven aus der Sozialforschung

Johannes Angermüller | 604

Methodologische Reflexionen

zu *Forschungsdesign und Forschungsprozess*

Einleitung

Methodologische Reflexionen zu Forschungsdesign und Forschungsprozess

Daniel Wrana | 614

Zur Relationierung von Theorien, Methoden und Gegenständen

Daniel Wrana | 617

Zum Verlauf des Forschungsprozesses – linear oder zirkulär?

Eva Herschinger | 628

Zum Analysieren als diskursive Praxis

Daniel Wrana | 634

Zu Qualitätskriterien und Gelingensbedingungen in der Diskursforschung

Johannes Angermüller, Veit Schwab | 645

Zum wissenschaftlichen Schreiben in der Diskursforschung

Johannes Angermüller | 650

Zur Verortung im Feld

Anerkennungslogiken und Zitierfähigkeit

Kerstin Jergus | 655

Autorinnen und Autoren | 665

Register | 677

Band II

Methoden und Praxis der Diskursanalyse

Perspektiven auf Hochschulreformdiskurse

Teil 4

Methoden und Analysepraxis

Perspektiven auf Hochschulreformdiskurse

Einleitung: Methoden und Analysepraxis

Ein kaleidoskopartiger Blick auf Hochschulreformdiskurse

Martin Nonhoff, Eva Herschinger | 15

Der Hochschulreformdiskurs

Thema, Gegenstand, Korpus

Johannes Angermüller, Jens Maeße | 23

Der praktische Vollzug von »Bologna«

Eine ethnographische Diskursanalyse

Felicitas Macgilchrist, Marion Ott, Antje Langer | 37

Die »Hochschulreform« als öffentliche Kontroverse

Kognitive Diskurssemantik im korpuslinguistischen Einsatz

Alexander Ziem | 58

Zwischen Exzellenz und Bildungsstreik

Lexikometrie als Methodik zur Ermittlung semantischer Makrostrukturen des Hochschulreformdiskurses

Ronny Scholz, Annika Mattisek | 86

Hochschulpolitische Positionierungen der Parteien im hegemonialen Wandel

Die Subjektpositionenanalyse im Makro-Meso-Mikro-Forschungsdesign

Johannes Angermüller | 113

Die Modernisierung der Hochschule im Spannungsfeld von politischer Steuerung und Autonomie

Interpretativ-rekonstruktive Diskursforschung und

Grounded Theory Methodologie

Ludwig Gasteiger, Werner Schneider | 140

Diskursanalyse und die Verwendung von CAQDA-Software

Zur Herausforderung der Instrumentalisierung von technischen Programmen

Ludwig Gasteiger, Werner Schneider | 164

Die Vermessung der europäischen Universität als hegemoniales Projekt

Eine Hegemonieanalyse

Martin Nonhoff | 185

Bologna erzählt

Ein Konflikt der Interpretationen zwischen Erfolgsfiktion und bildungspolitischer Katastrophe

Willy Viehöver | 212

Unterhaltung smedien und die BolognaHochschulreform

Eine filmisch-narrative Diskursanalyse

Adrian Staudacher, Jochen F. Mayer | 245

Von der Straße zum Bild

Visualisierung und Mediatisierung studentischer Proteste gegen die Hochschulreform. Eine multimodale Diskursanalyse

Olga Galanova, Stefan Meier | 274

Angelus Novus: Über alte und neue Wirklichkeiten der deutschen Universitäten

Sequenzanalyse und Deutungsmusterrekonstruktion in der Wissenssoziologischen Diskursanalyse

Reiner Keller, Inga Truschkat | 294

Die Bildung der Politik – die Politik der Bildung

Rhetorisch-figurative Analysen diskursiver Artikulationen

Kerstin Jergus | 329

Wahrheitspolitik(en) zu »Bologna«

in einer Podiumsdiskussion

Eine praxeologisch-poststrukturalistische Figurationsanalyse

Katharina Scharl, Daniel Wrana | 350

Der »Bologna Prozess« als Wissensterritorium

Eine Kontextualisierungsanalyse

Yannik Porsché | 379

Die soziale Praxis der universitären Podiumsdiskussion

Eine videogestützte ethnomethodologische Konversationsanalyse

Christian Meyer | 404

Diskurs und Äußerungsszene

Zur gattungsspezifischen Kontextualisierung eines Zeitungsartikels zum unternehmerischen Bildungsdiskurs

Dominique Maingueneau | 433

Die Debatte um das französische Hochschulgesetz L .R .U. von 2009

Eine Äußerungsanalyse der Darstellung hochschulpolitischer AkteurInnen
in Presstexten

Malika Temmar | 454

Studentische Subjektivierungsweisen im Machtnetz des Bologna Prozesses

Eine Dispositivanalyse narrativer Interviews

Désirée Bender, Sandra Eck | 472

Kritisches Bewusstsein durch den Gebrauch metapragmatischer Marker

Eine Kritik des BolognaProzesses

Jan Zienkowski | 500

Die »Europäische Universität« als allegorischer Klassenkampf

Das Semiotische Viereck als Methode zur Untersuchung
von Differenzen und Operationen

Jens Maeße | 528

Autorinnen und Autoren | 557

Register | 569

Vorwort

Diskursforschung. Ein interdisziplinäres Handbuch ist ein Gemeinschaftsprojekt von DiskursNetz – einem interdisziplinären Zusammenschluss von mehr als 50 DiskursforscherInnen, der aus dem DFG-Netzwerk »Methodologien und Methoden der Diskursanalyse« (MeMeDa, 2007-2010) hervorgegangen ist.

Das Ziel von DiskursNetz ist es, einen Austausch zwischen unterschiedlichen theoretischen und methodischen Entwicklungen am Schnittpunkt von Sprache und Gesellschaft zu initiieren, in regelmäßigen Netzwerktreffen verschiedene Ansätze der Diskursforschung kennenzulernen und miteinander ins Gespräch zu bringen. Es werden gemeinsame Projekte entwickelt und interdisziplinäre Arbeitszusammenhänge geschaffen, in denen disziplinäre Tendenzen nicht additiv nebeneinander her bestehen, sondern inhaltlich verschränkt werden. DiskursNetz gibt keiner Linie oder Perspektive den Vorrang. Das Netzwerk will keine personenzentrierte Schulbildungsversuche fördern. Vielmehr geht es darum, der Vielfalt der unterschiedlichen Zugänge Raum zu geben, um auf diese Weise zur Ausgestaltung des interdisziplinären Felds der Diskursforschung beizutragen. Das Netzwerk ist von der Idee eines egalitären, statusunabhängigen Austauschs und dem Interesse an sozialer Vernetzung getragen. Wir versuchen, im DiskursNetz eine Kultur des intellektuellen Miteinanders zu realisieren, welche institutionellen Hierarchien kritisch gegenübersteht. Zentral ist das Prinzip der Offenheit: Neue Mitglieder und ihre Vorhaben sind herzlich willkommen und dazu eingeladen, sich einzubringen.

Vier große Bereiche lassen sich als bisherige Aktivitäten ausmachen:

(1) Zunächst ist die Vernetzung in Form von Tagungen und Arbeitstreffen zu nennen. DiskursNetz-Treffen sind offen für alle Interessierten und haben den inhaltlichen Austausch zum Ziel, aber auch die Entwicklung neuer Projekte. Seit 2008 finden diese Treffen zweimal pro Jahr statt.¹

(2) Wir haben die Forschungsplattform www.discourseanalysis.net aufgebaut, die von Daniel Wrana programmiert und von Ronny Scholz betreut wird. Auf dieser Plattform haben sich bis heute mehrere tausend Diskursinteressierte aus der gesamten Welt zusammengefunden. Das Portal bietet die Möglichkeit, Informationen und Veröffentlichungen einem diskursinteressierten Publikum in einer stetig wachsenden Anzahl von Sprachen bekannt zu machen. Registrierte NutzerInnen

1 | 2008 fanden sie in Magdeburg und Wuppertal statt, 2009 in Paris und München, 2010 in Sankt Andreasberg (Harz) und Berlin, 2011 zweimal in Berlin, 2012 in Bielefeld und Bremen, 2013 in Berlin und Bern. 2014 fand das erste Treffen in Coventry und findet das zweite Treffen in Mannheim statt.

können Informationen aus dem Feld der Diskursforschung erhalten und versenden sowie bei Interesse auch in den verschiedenen Gruppen und Bereichen mitwirken oder neue Initiativen starten.

(3) Zu den gemeinsamen Projekten von DiskursNetz gehört das Wörterbuch der interdisziplinären Diskursforschung (herausgegeben von Daniel Wrana, Alexander Ziem, Martin Reisigl, Martin Nonhoff und Johannes Angermüller. Berlin: Suhrkamp, 2014). Mit seinen 554 Einträgen von mehr als 100 AutorInnen aus allen disziplinären Bereichen der Diskursforschung eignet es sich als eine sinnvolle Ergänzung dieses Handbuchs.

(4) Das zweite Buchprojekt, welches Sie in den Händen halten, wurde von Johannes Angermüller und Martin Nonhoff initiiert und im interdisziplinären HerausgeberInnenkollektiv mit Eva Herschinger, Felicitas Macgilchrist, Martin Reisigl, Juliette Wedl, Daniel Wrana und Alexander Ziem sowie vielen anderen schreibenden, diskutierenden, kommentierenden und unterstützenden Mitgliedern von DiskursNetz realisiert. Aus dieser Form der Zusammenarbeit, des gegenseitigen Austauschs und der inhaltlichen Verständigung ist ein Forschungszusammenhang entstanden, der DiskursforscherInnen über disziplinäre und nationale Grenzen hinweg zusammengebracht hat.

Die Internetplattform hat geholfen, den komplexen Arbeitsablauf untereinander in beiden Buchpublikationen zu organisieren. Über den geschützten internen Bereich unserer Webpage sind alle Texte dieses Handbuchs durch ausführliche Feedbackschleifen und einen externen Begutachtungsprozess gelaufen, an dem viele DiskursNetz-Mitglieder beteiligt waren. Zusätzlich wurden viele der Texte auf den DiskursNetz-Treffen vorgestellt und diskutiert. Resultat dieser Aktivitäten ist ein Handbuch, das dem interdisziplinären Feld der Diskursforschung nicht nur Rechnung trägt, sondern maßgeblich zu seiner Ausgestaltung beigetragen hat und, wie wir hoffen, weitergehende Anstöße geben wird.

Wir danken allen, die uns bei der Erstellung dieses Handbuchs auf und zwischen den Treffen mit ihren Reaktionen, Kommentaren und Hilfestellungen unterstützt haben. Vor allem danken wir den Autorinnen und Autoren, die bereit waren, in einen intensiven Arbeitsprozess einzusteigen und die Zeit, Energie und Geduld mitbrachten, um ihre Texte zu diskutieren, zu verfeinern und, wo sinnvoll, aufeinander abzustimmen. Neben den HerausgeberInnen sind die AutorInnen im Einzelnen: Désirée Bender, Pascale Delormas, Silke van Dyk, Sandra Eck, Robert Feustel, Marian Füssel, Olga Galanova, Ludwig Gasteiger, Georg Glasze, Derya Gür-Şeker, Kerstin Jergus, Reiner Keller, Sandra Koch, Antje Langer, Jens Maeße, Dominique Maingueneau, Annika Mattissek, Jochen F. Mayer, Stefan Meier, Reinhard Messerschmidt, Christian Meyer, Tim Neu, Frank Neubert, Marion Ott, Christian Pentzold, Alfonso Del Percio, Yannik Porsché, Alexander Preisinger, Martin Saar, Katharina Scharl, Sabrina Schenk, Werner Schneider, Ronny Scholz, Dominik Schrage, Veit Schwab, Jan Standke, Adrian Staudacher, Malika Temmar, Inga Truschkat, Willy Viehöver, Jan Zienkowski. Viele der AutorInnen waren intensiv in der Vorbereitung dieses Handbuchs involviert und haben Texte anderer Personen kommentiert.

Dass dieses Werk das Licht der Welt erblicken konnte, daran haben viele weitere Personen ihren Anteil, die mit ihrer kritischen Begleitung auf den Treffen und darüber hinaus durch viele konstruktive Kommentare der einzelnen Beiträge Hilfe geleistet haben, darunter Lars Allolio-Näcke, Corinna Bath, Johannes Beetz, Leonie

Bellina, Sylvia Bendel Larcher, Daniel Bendix, Ulrike Bergermann, Noah Bubenhofer, Ersin Cagin, Emel Cetin, Stefan Dietrich, Diana Fischer, Bernhard Forchtner, Benno Herzog, Sarah Hitzler, Arnd Hofmeister, Anna Hollendung, Lann Hornscheidt, Monika Jäckle, Olga Kedenburg, Jan Krasni, Félix Krawatzek, Verena Krieger, Ralf Kruber, Jens Oliver Krüger, Kristin Kuck, Reiner Küpper, Amelie Kutter, Hanna Meißner, Alexander Mitterle, Mona Motakef, Aline Oloff, Magdalena Pernold, Sylvia Pritsch, Juliette Rennes, Hannah Rosenberg, Klaus Rothenhäusler, Paul Sarazin, Alfred Schäfer, Thomas Scheffer, Johannes Schmees, Maren Schreier, Sabrina Schröder, Juliane Siegert, Miguel Souza, Constanze Spieß, Pauline Starke, Zrinka Stimac, Ann-Kathrin Stoltenhoff, Bettina Wahrig, Boris Traue, Frieder Vogelmann, Anne-Kathrin Will, Karin Toga Zotzmann, Jan Zutavern.

Unser besonderer Dank gilt Christian Leonhardt, Lena Twardowski, Sabrina Schröder, Ronny Scholz und zahlreichen Hilfskräften, die uns bei der Organisation der Treffen und der Vorbereitung des Manuskripts enorm geholfen haben. David Adler, Eva-Katherina Jost und Ronny Scholz haben dankenswerterweise die Übersetzung einiger Texte aus dem Englischen und dem Französischen übernommen. Wir danken auch der DFG für ihre Finanzierung der MeMeDa-Netzwerk-Treffen, aus denen dieses Projekt erwachsen ist. Die Forschungen und Aktivitäten von DiskursNetz, die dieses Werk ermöglicht haben, wurden vom European Research Council im Rahmen des 7. Rahmenprogramms der EU finanziert (DISCONEX

»Discursive Construction of Academic Excellence«, Grant Agreement No. 313172).

Das Handbuch gibt den Startschuss der transcript-Buchreihe »DiskursNetz«, die Publikationen aus dem Feld der Diskursforschung willkommen heißt. In der Breite der behandelten Felder, seinen aufeinander abgestimmten Teilen und Beiträgen sowie mit Blick auf die Herausforderungen der Forschungspraxis gibt dieses Handbuch systematisch Auskunft über Fragen, Probleme und Richtungen der Diskursforschung. Wir wünschen viel Spaß beim Herumschmökern und systematischen Lesen in diesem Buch, das AnfängerInnen einen didaktisch orientierten Einstieg und Fortgeschrittenen eine vertiefende Behandlung vieler Facetten der Diskursforschung bietet.

Birmingham/Paris, Bremen, München,
Braunschweig, Bern, Berlin,
Basel, Düsseldorf im Juni 2014

Johannes Angermüller, Martin Nonhoff, Eva Herschinger,
Felicitas Macgilchrist, Martin Reisinger, Juliette Wedl, Daniel
Wrana, Alexander Ziem

Einleitung

Diskursforschung als Theorie und Analyse.

Umriss eines interdisziplinären und internationalen Feldes

Johannes Angermüller

Im Verlauf der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts wird »Diskurs« zu einer Schlüsselproblematik in den Sozial-, Sprach- und Geisteswissenschaften – neben klassischen Großbegriffen wie »Sprache«, »Gesellschaft« oder »Kultur«. Die Bedeutung, die »Diskurs« zunächst vor allem in Europa und seit einigen Jahren auch in Südamerika, Asien oder Afrika erlebt, reflektiert die gewachsene Bedeutung, die Prozessen und Praktiken sozialer Sinnproduktion heute zugeschrieben wird: Krise der politischen und ästhetischen Repräsentation, digitale Ökonomie, Deliberation in der bürgerlichen Öffentlichkeit, postmoderne Massenkultur, Gesellschaft des Spektakels, Schwarmintelligenz, Regieren im Neoliberalismus, Web 2.0, Rassismus in den Massenmedien, liquid democracy – diese Schlagwörter rekurren auf eine Gegenwart, in der Kommunikation nicht mehr nur ein Mittel ist, um die Welt darzustellen, sondern in der sich die Welt selbst als ein kommunikativ hervorgebrachtes Phänomen erweist.

Das wachsende Forschungsinteresse an Diskursen erklärt sich aber auch mit Veränderungen in der disziplinären Organisation spezialisierten Wissens, das unter dem Druck immer weitergehender Ausdifferenzierung steht. Seit den 1970er Jahren haben sich die discourse analysis und die analyse du discours als subdisziplinäre Gebiete v.a. in der französischen und britischen Sprachwissenschaft mit eigenen Professuren, Zeitschriften und Studiengängen etabliert. Gleichzeitig nimmt der Bedarf an Austausch zwischen VertreterInnen disziplinärer und nationaler Traditionen zu. Im Ergebnis zeichnen sich seit den 1990er Jahren auch im deutschsprachigen Raum die Umriss eines neuen interdisziplinären Feldes der Diskursforschung ab (engl. Discourse Studies). Gegenüber spezialisierten Feldern am Schnittpunkt von Sprache und Gesellschaft, die wie die Soziolinguistik, die linguistische Anthropologie oder die Konversationsanalyse ihre Heimatbasis in ein oder zwei Disziplinen haben, umgreift die Diskursforschung mit ihren ausgefächerten theoretischen und methodischen Entwicklungen das gesamte disziplinäre Spektrum der Sozial- und Geisteswissenschaften, darunter insbesondere die Linguistik, die Soziologie und alle anderen Sozialwissenschaften sowie die Philosophie, die Geschichts- und die Literaturwissenschaft.

Die Entwicklung dieses interdisziplinären Feldes wurde bisher oft nur aus partiellen Perspektiven eingefangen. Das vorliegende Handbuch reagiert auf den gewachsenen Verständigungsbedarf, der angesichts der vielen Richtungen und Ansätze der Diskursforschung entstanden ist, die sich oft über Jahre parallel entwickelt haben, ohne voneinander Kenntnis zu nehmen oder ins Gespräch zu kommen, und hier nun systematisch abgebildet werden. Dem Buchprojekt liegt ein breiter, umfassender Diskursbegriff zu Grunde, der eine große Spannweite sozial- und geisteswissenschaftlicher Forschungstendenzen am Schnittpunkt von Sprache und Gesellschaft sowie Entwicklungen aus dem anglophonen und frankophonen Sprachraum berücksichtigt. Das Ziel des Handbuchs ist es, die Ansätze und Richtungen der Diskursforschung in Austausch treten zu lassen und einem breiten Publikum bekannt zu machen, Möglichkeiten und Grenzen ihrer Verbindung zu reflektieren sowie anhand eines gemeinsamen Gegenstands – dem Diskurs über die Hochschulreformen seit der Jahrtausendwende – einen metatheoretischen Rahmen für die Praxis der interdisziplinären Diskursforschung abzustecken, ihre Fragestellungen und Gegenstände, ihre Theorien und Methoden zu skizzieren sowie Gemeinsamkeiten, Unterschiede und spezifische Potentiale der verschiedenen Richtungen herauszuarbeiten.

1. Zur Definition von »Diskurs«

Mit »Diskurs« verbinden ForscherInnen je nach Zusammenhang und Hintergrund unterschiedliche Ziele:

- »Diskurs« als Gegenstand: Als Name für einen Forschungsgegenstand erscheint »Diskurs« in einer Vielzahl von Studien, die sich mit der Produktion von Sinn in sozialen Gemeinschaften befassen, so etwa in Untersuchungen zur politischinstitutionellen Kommunikation im öffentlichen Raum (z.B. massenmediale Auftritte von Parteien in Wahlkämpfen), zu symbolisch vermittelter Interaktion zwischen Individuen in institutionellen Kontexten (z.B. Kategorisierung von sozialen Gruppen in KlientInnengesprächen) oder zur Produktion von Sinn, Wissen und Ideen in bestimmten Praxisfeldern (z.B. die Zirkulation von Hygienewissen im medizinischen Feld).
- »Diskurs« als theoretisch-methodologische Orientierung innerhalb einer Disziplin: Als Bezeichnung, die sich bestimmte intellektuelle Schulen oder Richtungen zu eigen machen, impliziert der Diskursbegriff bestimmte theoretische und/oder methodologische Positionen gegenüber einem disziplinären »Mainstream« – man denke an die Rezeption von Michel Foucaults Diskursprojekt in der Soziologie, Jürgen Habermas' deliberative Diskurstheorie in der politischen Philosophie, Judith Butlers Performanzkonzept in den Gender Studies. In der Politikwissenschaft wird »Diskurs« oft mit allgemeineren konstruktivistischen und poststrukturalistischen Tendenzen assoziiert, in der Linguistik mit kritisch-machttheoretischen Ansätzen.
- »Diskurs« als transdisziplinäres Feld: Während von disziplinären Orientierungen gesprochen werden kann, solange sich Diskussionen an der jeweils eigenen Disziplin orientieren, finden fachübergreifende Perspektiven im Feld der Diskursforschung zusammen, sobald DiskursforscherInnen mit VertreterInnen

anderer Disziplinen in Austausch treten. »Diskurs« wird dann als der gemeinsame Nenner eines Felds theoretisch-empirischer Forschungen verwendet. Wie »Geschlecht« in den Gender Studies oder »Kultur« in den Kulturwissenschaften stellt »Diskurs« einen Schirm dar, unter dem eine Vielzahl von Strömungen in Austausch treten, z.B. Poststrukturalismus und Interaktionismus, Semiotik und kritische Theorien. Als gemeinsamer Nenner des Felds der Diskursforschung wird »Diskurs« im Folgenden in diesem Sinne verstanden und von den unterschiedlichsten Seiten beleuchtet.

Man kann bis auf die alten Griechen (etwa Aristoteles' *Peri Hermeneias*) oder die frühneuzeitliche Philosophie (etwa Descartes' *Discours de la méthode*, 1637) zurückgehen, um Beispiele für die Beschäftigung mit Diskurs als einem Erkenntnisgegenstand zu finden, der bis in die Moderne noch oft gleichbedeutend mit »Rede« oder im etymologischen Sinne als »(gedankliches) Hin- undHerlaufen« verstanden wird. Eine intellektuelle Orientierung oder theoretische Richtung in den Disziplinen markiert »Diskurs« spätestens um 1970, als beispielsweise Michel Foucault oder Jürgen Habermas mit ihren Diskurstheorien auf den Plan treten. Von einem interdisziplinären Feld der Diskursforschung, wie es in diesem Handbuch vertreten wird, kann dagegen erst in jüngster Zeit die Rede sein.

Sicher ist ein noch junges Feld wie die Diskursforschung offener für neue Entwicklungen und Trends als kanonische Disziplinen. Seine Strukturen sind flüssiger, seine Grenzen weniger deutlich abgesteckt. Eine zentrale Motivation für DiskursforscherInnen sind Fragen und Probleme, die über den akademischen Rahmen hinausreichen, so etwa die Diskriminierung sozialer Gruppen (z.B. Rassismus, Antisemitismus), die Problematik ethnischer und sexueller Identitäten, Fragen des Postkolonialismus und des Feminismus, Hegemonie und Ideologie in der Globalisierung, kommunikative Strategien sozialer Bewegungen im massenmedialen Raum. So markiert »Diskurs« ein Interesse auch außerhalb akademischer Forschung, darunter in den vielen Bereichen, in denen kritische Spielarten für die Anwendung von Instrumenten und Einsichten der Diskursforschung gesorgt haben: in der akademischen und nicht-akademischen Lehre (Hyland 2009), in der öffentlichen Verwaltung, in »Grass roots«-Bewegungen oder in der Beratung institutioneller oder medialer Akteure (Denkwerk Demokratie 2014).

Anders als etablierte Disziplinen kann sich die Diskursforschung im deutschsprachigen Raum nicht ohne Weiteres auf ihren anerkannten Platz in den Forschungs- und Standesorganisationen, den Stellenplänen, Zeitschriften und Verlagsprogrammen berufen. Eine Definition des Diskursbegriffs gestaltet sich als ein schwieriger Balanceakt, sehen viele DiskursforscherInnen eine Festschreibung der Diskursforschung in disziplinären Strukturen doch als problematisch an, da diese ihren kritisch-widerständigen Potenzialen entgegenstehen können. Ungeachtet des weiten Spektrums unterschiedlicher, teils konträrer Verwendungsweisen von

»Diskurs« zeichnen sich gleichwohl bestimmte Merkmale ab, die von vielen DiskursforscherInnen geteilt werden:

- Diskurs als konstitutiv für das Soziale: Für DiskursforscherInnen ist Diskurs in der Regel nicht einfach nur instrumentell für das Soziale (»Wie drücken sich soziale Praktiken und Strukturen im Diskurs aus?«), sondern gewissermaßen konstitutiv (»Wie bringt der Diskurs das Soziale hervor?«). Mit anderen Worten:

Diskurse bilden die soziale Welt nicht einfach ab; sie können soziale Realitäten »schaffen«, indem sie diese repräsentieren. Dies zeigt sich auf der Mikroebene diskursiver Praxis (z.B. in den performativen Akten der Bestellung eines Getränks in einer Kneipe, in der eine Beziehung zwischen KundIn und KellnerIn hergestellt und nicht nur beschrieben wird) und auch auf der Makroebene gesellschaftsübergreifend zirkulierender Repräsentationen (z.B. an öffentlich zirkulierenden Statistiken zum Rauch- und Trinkverhalten, die bestimmte soziale Probleme »real« machen).

- Diskurs als eine soziohistorisch kontextualisierte Praxis der Sinnproduktion: Für DiskursforscherInnen ist Sinn kein den Zeichen, Aussagen oder Texten inhärenter Inhalt. Sinn ist vielmehr ein Produkt einer kommunikativen Praxis, in der semiotische Ressourcen in bestimmten Kontexten gebraucht werden. Der Kontext kann das materiale Setting, die von den InteraktionspartnerInnen ratifizierte Situation oder einen historischen Wissenskontext umfassen, in dem Sprache und andere semiotische Ressourcen zum Einsatz kommen.
- Die gesellschaftsübergreifende Relevanz von Themen des Diskurses: DiskursforscherInnen interessieren sich oft für Fragen und Probleme mit einer gewissen gesellschaftlichen Relevanz, etwa die Frage nach dem »guten Leben« in der politischen Gemeinschaft, die Verhandlung von Identitäten sozialer Gruppen oder Kommunikation im institutionellen Kontext. »Diskurs« verweist im Allgemeinen auf Wirkungen, die der Gebrauch sprachlicher und nicht-sprachlicher Ressourcen über den lokalen Interaktionskontext hinaus haben kann. Der Begriff kann an die ökonomischen Ressourcen und politische Macht erinnern, die für die Erreichung bestimmter sprachlicher Funktionen mobilisiert und kritisch hinterfragt werden können. Er verweist auf den weiteren sozialen Raum, in dem in sprachlichen und nicht-sprachlichen Praktiken sozialer Sinn produziert wird.
- Die diskursive Konstruktion von Subjektivität: DiskursforscherInnen zeigen sich zumeist kritisch gegenüber subjekt- und akteurszentrierten Modellen, die Sinn als ein Produkt intentionaler Sprech- und Handlungsinstanzen fassen. Diskurs wird vielmehr als eine soziale Praxis gesehen, die Subjekte, Akteure und Identitäten hervorbringt. Individuen werden erst durch ihren Eintritt in den Diskurs zu Subjekten. Insofern sind Subjekte und Akteure ein Effekt diskursiver Praxis und nicht ihr Ursprung.
- Die Materialität des Diskursiven: DiskursforscherInnen betonen schließlich die Opazität des Materials, mit dem der Diskurs operiert: sein Sinn lässt sich nicht von der Oberfläche des sprachlichen Mediums ablesen. Besonders schriftliche Texte zeichnen sich bisweilen durch eine Materialität aus, die den unmittelbaren Blick auf die Intentionen der Akteure verstellt und die das Verstehen in spontaner Evidenz unterläuft. Diskurs wird material aber bisweilen auch in dem Sinne verstanden, dass er materialisiert oder verkörpert wird – z.B. in habitualisierten Praktiken, dem biologischen Leib oder einem Dispositiv. Das Materiale zeigt sich dort, wo Kognition, Bewusstsein, Intention an ihre Grenzen kommen, etwa in Praxen, Dingen, Körpern, Medien.

Der folgende Überblick sortiert Tendenzen, die im Feld der Diskursforschung zusammenkommen, nach ihren (sub-/trans-)disziplinären Verortungen, nach theoretisch-epistemologischen und methodisch-analytischen Funktionen, die in der

Forschungspraxis erfüllt werden, und schließlich nach ihren räumlichen Verankerungen im globalen Raum.

2. 2. Die interdisziplinäre Verortung der Diskursforschung am Schnittpunkt von Sprache und Gesellschaft

Was charakterisiert die Diskursforschung als ein Forschungsfeld in den Sozial- und Geisteswissenschaften? Sie bringt VertreterInnen am interdisziplinären Schnittpunkt von Sprache und Gesellschaft zusammen, die ein Interesse an der Frage von Sinn als einem Produkt sozialer Praktiken eint. Das Ziel der Diskursforschung ist die theoretisch-methodische Erforschung sozialer Gegenstände im historischen Wandel, bisweilen mit einem Akzent auf politischen Fragen in größeren sozialen Gemeinschaften. Die Diskursforschung hat ihre Basis in den Sozialwissenschaften bzw. der sozialwissenschaftlichen Linguistik und Sozialphilosophie, wobei sie sich teilweise durch eine theoretische Kultur und epistemologische Reflexivität auszeichnet, wie sie den Geistes- und Kulturwissenschaften eigen ist.

In der Linguistik haben sich Richtungen und Schulen der Diskursforschung am frühesten ausdifferenziert und am weitgehendsten etabliert. Ihnen ist verbreitet ein Selbstverständnis von Sprachwissenschaft als Sozial- oder Kulturwissenschaft gemein, was sie kritisch von linguistischen Mainstreamtheorien (wie Noam Chomsky) abhebt, denen sie vorhalten, sprachliche Phänomene von ihren wirklichen sozialen und historischen Kontexten zu abstrahieren. In der Linguistik signalisiert die Wendung von Sprache zu Diskurs verbreitet eine Distanzierung gegenüber strukturalistischen Modellen der Sprache als Grammatik, Code oder System und ein Interesse an diskurspragmatischen Fragen des »wirklichen« Sprachgebrauchs im Kontext.

In anderen sozialwissenschaftlichen Feldern, die wie die Soziologie, die Politikwissenschaft, die Erziehungswissenschaft, die Humangeographie, die Sozialanthropologie oder die Psychologie traditionellerweise um die Dilemmata menschlicher Praxis kreisen, entwickelt sich die Diskursforschung in der kritischen Reflexion klassischer Grundproblematiken wie »Akteur« und »Gesellschaft«. »Diskurs« wird hier insbesondere dann bemüht, wenn mit sprachtheoretischen Modellen (z.B. in Anschluss an Ferdinand de Saussure oder den späten Ludwig Wittgenstein) die kommunikative Konstruktion sozialer Wirklichkeit thematisiert wird. In diesem Zusammenhang kann an den linguistic turn in der Sozial- und Kulturtheorie sowie der Philosophie erinnert werden (zum Teil auch geführt als (French) Theory oder

»Poststrukturalismus«). Unter linguistic turn werden gemeinhin Ansätze in den Sozialwissenschaften versammelt, die die Wirklichkeitskonstitutive Dimension von Sprache betonen und auf eine Dezentrierung der Kategorie des Akteurs zielen, die Grenzen kausalistischer Handlungsmodelle thematisieren und auf der Eigenlogik kommunikativer Praktiken und Prozesse bestehen. In Feldern wie der Philosophie, der Geschichte und der Literaturwissenschaft steht »Diskurs« hingegen bisweilen für soziale Praktiken und Wissensbestände im historischen Wandel. »Diskurs« wird hier in einem historisch-kulturwissenschaftlichen Rahmen behandelt, in dem es um die Repräsentationsdilemmata sprachlicher und kommunikativer Praxis geht.

Im interdisziplinären Raum am Schnittpunkt von Sprache und Gesellschaft hat die Diskursforschung mit Feldern zu tun, mit denen sie teilweise große Affinitäten und Überschneidungen aufweist. Zu diesen Feldern gehören u.a.:

- die Soziolinguistik als subdisziplinäres Feld der Linguistik, das die Wechselwirkung sprachlicher Muster und Praktiken sowie sozialer Schichtungen bzw. sozialer Gruppierungen in den Blick nimmt;
- die linguistische Pragmatik als ein weiteres subdisziplinäres Feld der Linguistik, das sich mit Fragen des Sprachgebrauchs und der Kontextualisierung von Äußerungen und Texten beschäftigt;
- die linguistische Anthropologie als subdisziplinäres Feld der Anthropologie, das sprachliche Aktivität im Setting einer materialen Kultur erforscht und dabei die Binnenperspektive der Interagierenden privilegiert;
- die Konversationsanalyse am Schnittpunkt von Soziologie und Linguistik, die mündliche Rede untersucht;
- die Semiotik als transdisziplinäres Feld, das das soziale Leben unter dem Gesichtspunkt zeichenhafter Strukturen und Prozesse und Praktiken des Zeichengebrauchs untersucht;
- die Sprachphilosophie (dazu auch analytische Philosophie, Sprechakttheorie, Logik) als subdisziplinäres Feld in der Philosophie, das sich mit dem Verhältnis von Sprache und Wirklichkeit beschäftigt.

Viele weitere Felder oder Richtungen könnten hier genannt werden, die in der einen oder anderen Weise für die Diskursforschung relevant sind, wobei zwischen solchen unterschieden werden kann, die auf eine Inventarisierung der in Diskursen mobilisierten Formen, Muster und Konventionen zielen (manchmal nah an der Sprach- und Literaturwissenschaft, z.B. Erzählforschung, Stilistik, Argumentationstheorie, Genreanalyse), und solchen, die sich für eine Rekonstruktion von historischen Praxiszusammenhängen interessieren (darunter auch Ansätze, die für die qualitative Sozialforschung von Bedeutung sind, z.B. Wissenssoziologie, Ethnomethodologie, dokumentarische Methode, Kodierparadigma, aber auch Begriffs- und Ideengeschichte, Kulturhermeneutik u.v.m.).

3. Forschungspraktische Funktionen der Diskursforschung: Diskurstheorie und Diskursanalyse

Die Tendenzen der Diskursforschung können, wie im vorigen Abschnitt, nach ihren disziplinären Verortungen sortiert werden. Sie können aber auch nach ihren Funktionen und Akzenten im Forschungsprozess befragt werden, die im Folgenden mit den Stichworten der Diskurstheorie und Diskursanalyse rubriziert werden. Diskurstheorie und Diskursanalyse sind in der Diskursforschung untrennbar miteinander verschränkt. Ihre Unterscheidung dient dem heuristischen Zweck, spezialisierte Diskussionszusammenhänge nach den Akzenten zu sortieren, die diese auf theoretische und methodische Herausforderungen des Forschungsprozesses legen. Diskurstheorie bezieht sich auf Arbeiten, die zur sozialen, politischen und kulturellen Theoriebildung beitragen, wohingegen Diskursanalyse stärker empirische, gegenstandsbezogene und analytische Arbeiten am sprachlichen Material und die empirische Untersuchung von sozialen Praxiszusammenhängen umfasst.

3.1 Diskurstheoretische Tendenzen: Macht, Wissen, Subjektivität

In theoretischer Hinsicht schließen zahlreiche Tendenzen der Diskursforschung an interdisziplinäre Debatten an, die seit über einem Jahrhundert im Umfeld von Konstruktivismus, Marxismus und Psychoanalyse geführt werden. Zur Frage des Nexus von Sprache und Gesellschaft kann man mindestens drei Strömungen anführen: poststrukturalistische, normativ-deliberative und kritisch-realistische Diskurstheorien.

Poststrukturalistische Diskurstheorien unterstreichen die Rolle von Sprache und Kommunikation für die Herstellung von Ordnung, Realität und Struktur im sozialen Raum. Das Soziale wird in Diskursen demnach nicht nur beschrieben, sondern in bestimmter Hinsicht erst konstituiert. Das Soziale gilt nicht als geschlossener Container, sondern als ein offenes und dynamisches Terrain heterogener Beziehungen. Im Sinne von Saussures Primat der Differenz gegenüber der Identität oder der von Wittgenstein angestoßenen praxeologischen Wende in der Sozialtheorie nehmen poststrukturalistische Diskurstheorien eine resolut essenzialismuskritische Haltung ein. Identität, Realität und Natur betrachten sie als ein Konstrukt diskursiver Praktiken, die in Macht-Wissens-Arrangements eingebettet sind.

Während eine erste Generation poststrukturalistischer DiskurstheoretikerInnen, darunter Michel Foucault (1994a) und Michel Pêcheux (1982), dazu beigetragen hat, die Diskursforschung in Frankreich zu etablieren, macht eine zweite Welle, auch bekannt als (French) Theory, kontinentaleuropäische Theorietraditionen einem weiteren internationalen Publikum bekannt. Gerade in der angloamerikanischen Welt begleitet die Rezeption von Figuren wie Foucault und Jacques Derrida, Martin Heidegger und Theodor W. Adorno seit den 1970er Jahren die Bildung neuer Felder und Richtungen, wie etwa der Cultural Studies (Hall 2003), des Postkolonialismus (Spivak 2008; Said 1978), der Hegemonietheorie (Laclau/Mouffe 1991), der Queer Studies (Butler 1991), sowie Weiterentwicklungen im Bereich der Psychoanalyse (Žižek 1989) und des Marxismus (Jameson 1991).

Für normativ-deliberative Theorien bezeichnet Diskurs eine Auseinandersetzung unter DiskursteilnehmerInnen, die sich über Fragen des Gemeinwohls vor dem Hintergrund unterschiedlicher Interessen und Ziele zu verständigen versuchen. Diskurs meint hier in der Regel die Deliberation im öffentlichen Raum, d.h. die Auseinandersetzung über das, was für die TeilnehmerInnen eines Diskurszusammenhangs als gut und richtig gilt. Daraus ergibt sich die Frage, wie die DiskursteilnehmerInnen mit Konflikten zwischen Normen umgehen.

Das »starke« Programm der normativ-deliberativen Diskurstheorie, das auf Kritische TheoretikerInnen der zweiten Generation um Jürgen Habermas (1985) zurückgeht, begreift Diskurse als reflexive Formen des kommunikativen Handelns, in denen man strittige Geltungsansprüche, v.a. der Wahrheit und der Richtigkeit, im Rahmen vernünftiger Argumentation klären kann. Das Rationalitätspotenzial solcher Diskurse ist demnach im kommunikativen Handeln insofern selbst angelegt, als Menschen im Sprechakt implizit annehmen müssen, dass ihr Gegenüber ein gleich rationales Wesen ist, welches Geltungsansprüche und Argumente versteht. Verfehlt kommunikatives Handeln in der Realität die diskursiven Rationalitätsansprüche (z.B. weil es vermachtet ist), so lässt es sich unter Rückgriff auf einen rationalen Diskurs kritisieren. Die Annahme einer universal geteilten

kommunikativen Vernunft sowie die Idee, dass diese zu universal geteilten Normen führen könnte, weisen »schwächere« Spielarten zurück. Rationalitäten und Werthierarchien werden als ein diskursives Produkt derer gesehen, die von sozialen und politischen Problemen betroffen sind (Boltanski/Thévenot 2007; Butler/ Laclau/Žižek 2000), oder als ein kontingentes Produkt autopoietischer Operationen (Bora/Hausendorf 2006). Gegenüber Habermas besteht Jean-François Lyotard (1987) etwa auf den unauflösbaren Spannungen und Widersprüchen (différend) in Diskursen, die eine rationale Übereinstimmung unmöglich machen können.

Andere DiskurstheoretikerInnen, die tendenziell eher in der Linguistik vertreten sind, hängen einem moderaten Realismus an. Demnach wird Diskurs als eine soziale Praxis verstanden, die in soziale Machtstrukturen eingebettet ist. Kritischrealistische Diskurstheorien weisen darauf hin, dass diskursive Praktiken objektiven Zwängen unterliegen. Im Diskurs werden ungleiche Verhältnisse zwischen sozialen Gruppen, Klassen oder Gemeinschaften produziert und reproduziert. Kritisch-realistische DiskurstheoretikerInnen haben oft eine Affinität zu makrosoziologischen Theorien sozialer Ungleichheit, die von der marxistischen Ideologiekritik über feministische Ansätze bis zu Pierre Bourdieus Arbeiten zu symbolischer Gewalt reichen. Während marxistische SoziologInnen (Sum/Jessop 2013) Diskurs als eine konstitutive Dimension sozialer Machtdynamiken erkennen, richten LinguistInnen im Umfeld der Critical Discourse Analysis (Fairclough 1992; Jäger 2007) ihren Blick auf die öffentliche Diskussion über soziale Probleme.

Als gemeinsamer Nenner dieser drei Richtungen der Diskurstheorie fungiert die zentrale Rolle von Sprache, Kommunikation und Sinn. Abgrenzungen sind nicht immer leicht zu treffen. »Schwächere« Versionen deliberativer Diskurstheorien werden oft mit dem Poststrukturalismus assoziiert, während Foucaults Arbeiten zu Macht/ Wissen sowohl von PoststrukturalistInnen als auch von kritischen RealistInnen bemüht werden. Die kritischen Potentiale der Diskursforschung werden von allen Richtungen herausgestrichen, wenn auch auf unterschiedliche Weise: die kritische Geste des Poststrukturalismus, der eine subversive Dezentrierung von Identitäten und eine Destabilisierung naturalisierter Machtverhältnisse anstrebt, zielt eher auf den Bereich der Epistemologie; normativ-deliberative Diskurstheorien erkunden die kritischen Spannungen zwischen dem, wie Diskurse funktionieren und wie sie funktionieren sollten; der kritische Realismus dagegen deckt Machtstrukturen der Welt auf, die gleichsam hinter den Fassaden des Diskurses versteckt werden.

Denkt man an die Anstöße von Foucault und Pêcheux, Habermas und Fairclough, Butler und Laclau, dann geht es in der Diskurstheorie immer wieder um die Probleme von Macht, Wissen und Subjektivität. Demnach werden Diskurse von Machtstrukturen geformt, aber indem Diskurse Machtstrukturen repräsentieren, können sie diese auch produzieren oder reproduzieren. Macht und Wissen sind unauflöslich miteinander verstrickt: Macht kann Wissen »wahr« oder »ideologisch« machen und über Wissen kann Macht ausgeübt werden. Über Diskurse zirkulieren Wissensbestände in sozialen Gruppen und etablieren sich in Gemeinschaften. Diskurse sind zentral für die Konstruktion von Subjektivitäten, Identitäten und Beziehungen, indem denen, die in den Diskurs eintreten, bestimmte Positionen im Diskurs zugeteilt und so Anerkennung und Sichtbarkeit ermöglicht wird. Die Problembereiche, die oft von Diskurstheorien behandelt werden, können in einem Dreieck von Macht, Wissen und Subjektivität visualisiert werden (vgl. Abbildung 1),

das jedoch um die Problemstellungen, mit denen die Diskursanalyse gewöhnlich konfrontiert ist, ergänzt werden muss.

3.2 Diskursanalytische Tendenzen: Sprache, Praxis, Kontext

Haben wir es mit Diskurstheorie oder Diskursanalyse zu tun, wenn interaktionale Richtungen der Gender-Forschung Machthierarchien im Gespräch aufdecken, kognitionstheoretische Ansätze historischen Wissensordnungen nachgehen oder Aussagenanalysen die sprachlichen Marker der Subjektivität identifizieren? In der Diskursforschung fließen Diskursanalyse und Diskurstheorie ineinander. Gleichzeitig können theoretische und analytische Akzentuierungen verschieden kombiniert werden: Macht-Wissens-Theorien können auf schriftliche Text oder Turn-Taking-Praktiken bezogen werden; korpusanalytische Instrumente können im Kontext der Critical Discourse Analysis oder der Hegemonietheorie eingesetzt werden. Umgekehrt lässt sich beobachten, dass auf Diskurstheorie spezialisierte DiskursforscherInnen eher im makrosoziologischen Bereich und in der konstruktivistischen Politikwissenschaft zu Hause sind, wohingegen auf Diskursanalyse spezialisierte DiskursforscherInnen stärker in der linguistischen Pragmatik, der quantifizierenden Korpuslinguistik oder der qualitativen Sozialforschung beheimatet sind. Ausgehend von der Frage, wie das Feld der Diskursforschung mit Blick auf »diskurstheoretische« und »diskursanalytische« Aspekte sortiert werden kann, sollen Tendenzen der Diskursforschung im Folgenden danach sortiert werden, wie empirische Gegenstände untersucht werden und diskursives Material analysiert wird.

Aus einer diskursanalytischen Perspektive geht es gemeinhin darum, auf der Basis von ausgewähltem Material (z.B. allen einschlägigen New York Times-Artikeln von 2000-2010 oder teilnehmender Beobachtungen in französischen Lycées) empirisch gesättigte Erkenntnisse über sozial und historisch definierte Objekte (wie z.B. den War on Terror-Diskurs oder SchülerInnen-LehrerInnen-Interaktionen) zu gewinnen. Ein methodisches Instrumentarium, das mehr oder minder formalisiert sein kann, wird dann auf das ausgewählte Material (Texte, Transkripte, Aufnahmen etc.) angewandt, um empirisch begründete Hypothesen über den vorliegenden Diskurs zu produzieren.

Diskursanalysen brechen gewöhnlich mit klassischen Forschungsdesigns und deren kausalistischen Modellierungen. DiskursanalytikerInnen sind sich zumeist sehr bewusst, dass der Diskurs kein vor der Theorie gegebenes Objekt ist, sondern im Forschungsprozess und mit dessen Methoden und Prozeduren konstruiert werden muss. Diskursanalysen greifen auf ein weites Spektrum an Methoden, Instrumenten und Techniken zurück, die beispielsweise auf den Gebrauch mündlicher, schriftlicher und nicht-sprachlicher Texte in spezifischen Kontexten eingehen oder die Produktion und Zirkulation von Wissen in großen Gemeinschaften untersuchen (Nonhoff 2011).

Die Diskursanalyse ist keine Methode, sondern ein breites, interdisziplinäres Feld von Methoden, die die Produktion von Sinn als eine sozial gerahmte und situierte Praxis erforschen. Dabei kann die Diskursanalyse quantitative oder qualitative Ansätze bemühen oder beide kombinieren. Quantitative Ansätze im Sinne der Korpusanalyse (bzw. der französischen Lexikometrie) prozessieren mit der Unterstützung von Computern systematisch ausgewähltes und annotiertes Sprachmaterial.

Quantitative Instrumente werden gewöhnlich für explorative Zwecke eingesetzt, d.h. für die Generierung von Hypothesen über den übergreifenden Diskurszusammenhang, die dann in qualitativen Mikroanalysen überprüft und präzisiert werden müssen. Quantifizierende Zugänge der Diskursanalyse haben mit großen Textsammlungen zu tun, wohingegen sich qualitative Ansätze auf kleinere, händisch überblickbare Ausschnitte konzentrieren, um fallspezifischen Logiken gerecht zu werden, Brüche im Diskurs herauszuarbeiten, die Kontexte des Sprachgebrauchs einzufangen oder diskursive Praktiken zu beobachten.

DiskursanalytikerInnen betrachten Sinn als ein Resultat des Zusammenspiels von »Sprache«, »Praxis« und »Kontexten« (vgl. Abbildung 1). Aus diesem Grund grenzt sich die Diskursanalyse von der Inhaltsanalyse ab, die von einer den Texten eigenen Bedeutung ausgeht. Besonders in ihren französischen und interaktionalen Varianten unterstreicht die Diskursanalyse auch ihre Differenz zur Hermeneutik, verstanden als intuitive Kunstlehre des Sinnverstehens. Die Diskursanalyse stützt sich auf ein breites Repertoire von Methoden und Modellen, mit denen die soziale Produktion von Sinn rational, analytisch und methodisch beschrieben werden kann. Mit der Hermeneutik im weiteren Sinn teilt sie die Idee, dass soziale Phänomene immer sinnhafte Phänomene sind.

Was den Diskurs als Gegenstand zu einer besonderen methodologischen Herausforderung für die Diskursanalyse macht, ist, dass er sich aus verschiedenen Komponenten zusammensetzt und in seiner heterogenen Beschaffenheit betrachtet werden muss. Er kann nicht auf die Sprache und ihre Manifestationen (Worte, Sätze, Texte...) reduziert werden. Eben so wenig kann er mit einem gegebenen Wissen gleichgesetzt werden, das gleichsam vor und unabhängig von diskursiver Praxis existiert. Die Frage ist vielmehr, wie dem sozialen Gebrauch Rechnung getragen wird, den bestimmte TeilnehmerInnen eines Diskurses zu einer bestimmten Zeit an einem bestimmten Ort von der Sprache und anderen semiotischen Ressourcen machen, um Sinn zu produzieren.

DiskursanalytikerInnen – man denke an so unterschiedliche Bereiche wie die Ethnographie der Kommunikation, interaktionale Ansätze oder die Wissensforschung – eint die Frage, wie aus dem Zusammenspiel von »Sprache«, »Praxis« und »Kontext« Sinn erwächst. »Sprache« bezeichnet dabei das Repertoire semiotischer Ressourcen, das in diskursiver Praxis mobilisiert wird, d.h. sprachliche Formen und Ausdrücke, aber auch nicht-sprachliche Zeichen, Gesten oder Artefakte (Bilder, Geräusche, Geruch etc.). Unter »Praxis« sind das komunitär-phatische Moment des Diskurses zu fassen sowie die Handlungen, Prozesse und Aktivitäten, mit denen Individuen ihr Verhalten gegenseitig koordinieren. »Kontext« umfasst die sozial definierte Situation, das materiale Setting oder auch den weiteren soziohistorischen Zusammenhang, in dem diskursive Praxis stattfindet, sowie das Wissen, mit dem die DiskursteilnehmerInnen das Geäußerte rahmen und erschließen. Er kann indexikalische, dynamische und ephemere Kontextualisierungen symbolischer Handlungen umfassen oder institutionell verfestigte und auf Dauer gestellte Wissensbestände, auf die die Akteure in diskursiver Praxis zurückgreifen.

Je nach disziplinärem Hintergrund nimmt Diskursforschung ihren Ausgang von einem dieser Bereiche, dem empirisch und theoretisch mehr Aufmerksamkeit als den anderen gezollt wird. So interessieren sich sprachorientierte DiskursanalytikerInnen mehr für die sprachlichen Ausdrücke, um zu erklären, wie Aussagen in einem Kontext gebraucht werden (wenn z.B. die enunziativ-pragmatische Dis-

kursanalyse zeigt, wie die Marker der Polyphonie auf die SprecherInnen in ihren Kontexten verweisen), oder wenn Korpusstudien die Sprachgebrauchsmuster bestimmter Gemeinschaften untersuchen. Praxisorientierte DiskursanalytikerInnen ziehen es vor, die Prozesse, Handlungen und Dynamiken zwischen Akteuren in bestimmten Situationen zu beobachten, um etwa die Verteilung von Rederechten im Kontext institutionellen Sprechens zu beschreiben. Diskursanalyse, die ihren Ausgang vom Kontext oder vom Wissen über Kontexte her nimmt, schließlich untersucht die materiale Umgebung (z.B. das Setting in einer ethnographischen Untersuchung interkultureller Kommunikation), oder sie geht der Frage nach, wie Kontextwissen im Diskurs konstruiert und etabliert wird (z.B. wissenssoziologische und semantische Ansätze). Diskursanalytischen Vorgehensweisen ist gemein, dass sie es im Unterschied zu bestimmten stärker disziplinären Ansätzen mit den drei »Komponenten« – Sprache, Praxis, Kontext – auf einmal zu tun haben, wobei solchen Unterteilungen nur ein heuristischer Wert zukommt. Die folgende Abbildung fasst zusammen, was in der Diskursforschung zusammenkommen kann.

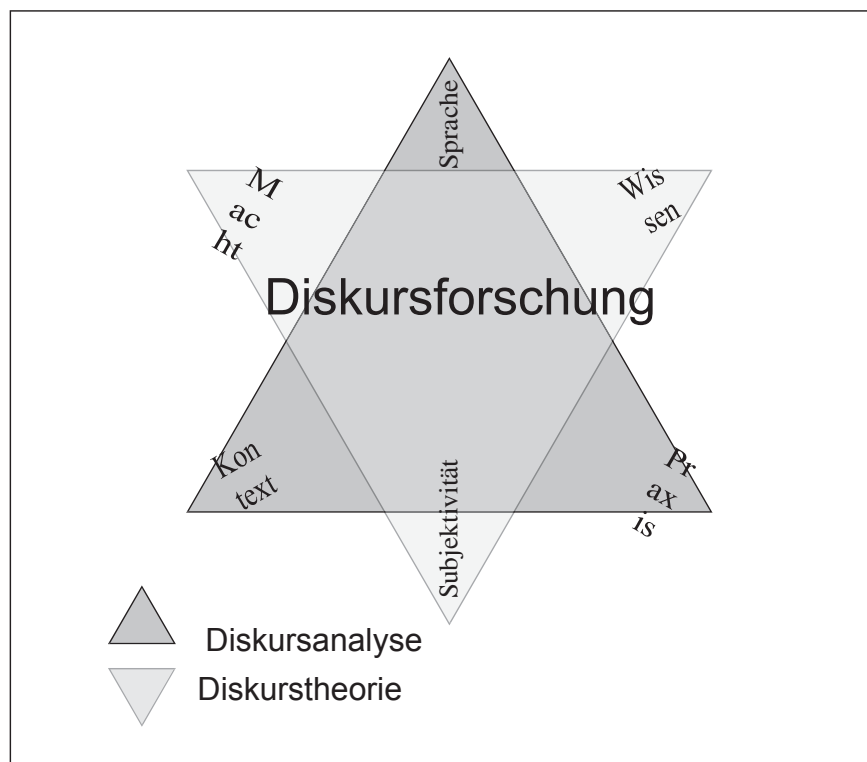


Abbildung 1: Diskursforschung als Theorie und Analyse

4. Die Diskursforschung im globalen Raum

Die Tendenzen der Diskursforschung können schließlich nach ihren räumlichen Verankerungen sortiert werden, haben sie sich je nach nationalem Kontext doch unterschiedlich entwickelt und konsolidiert. Die klassischen Tendenzen und Tra-

ditionen siedeln sich im englisch-, französisch- und deutschsprachigen Raum an, auch wenn sich gerade in jüngerer Zeit eine dynamische Diskussion im spanischsprachigen Raum, in China, Nordafrika, Iran und vielen weiteren Teilen der Welt abzeichnet. Das Handbuch adressiert das deutschsprachige Publikum. Strömungen aus dem englisch- und französischsprachigen Raum finden ebenfalls Berücksichtigung, soweit diese für die internationale Rezeption von Bedeutung sind.

Man kann Tendenzen der internationalen Diskursforschung nach den Räumen unterscheiden, die mit bestimmten Diskursbegriffen und -traditionen in Verbindung gebracht werden. Gemäß einem Verständnis, das gemeinhin mit der west- und mitteleuropäischen Diskursforschung in Verbindung gebracht wird, bezeichnet »Diskurs« die Zirkulation von vorwiegend schriftlichen Texten in größeren Gemeinschaften, wohingegen Diskurs in der angloamerikanischen Welt in der Regel eher im interaktionalen Sinne als mündlicher Kommunikationsprozess gesehen wird. SprachwissenschaftlerInnen spielen überall eine wichtige Rolle; speziell in Frankreich und in Großbritannien kann die Diskursanalyse (im Unterschied zur Diskursforschung) als ein subdisziplinäres, von LinguistInnen angeführtes Feld gelten. Gerade in Europa schließt die Diskursforschung zahlreiche SoziologInnen, PolitikwissenschaftlerInnen und PhilosophInnen ein, während sie sich in den USA, zumindest in ihren theoretisch-epistemologischen Ausprägungen im sprach-, kultur- und literaturwissenschaftlichen Feld, in ihren materialanalytischen Ausprägungen dagegen unter sozialwissenschaftlichen SprachwissenschaftlerInnen verbreitet ist. Während amerikanische MikrosoziologInnen wie Erving Goffman (1981) oder Harvey Sacks (1992) wichtige theoretische Anstöße für interaktionale Diskursanalysen gegeben haben, operieren politische SoziologInnen und PolitikwissenschaftlerInnen mit einem instrumentellen Begriff von Diskurs als strategischer Intervention, so etwa im diskursiven Institutionalismus (Schmidt

2008) und in der politischen Frame-Analyse (Gamson 1992).

Die Diskursforschung hat sich in Europa mehr als in den USA entwickelt, wo

»Diskurs« ein Terminus bleibt, der in einer Reihe spezialisierter Debatten Verwendung findet (wie etwa in der Soziolinguistik, der linguistischen Anthropologie, den Gender Studies und den Cultural Studies), aber auf kein Feld mit gemeinsamen theoretischen Bezugsgrößen verweist. In Europa hat sich die Diskursforschung seit den 1960er Jahren zunächst in Frankreich und etwas später in Großbritannien etabliert, wo sich einige profilierte Schulen entwickelt haben (wie etwa die Essex Schule der Hegemonie- und Ideologiekritik, die von Halliday inspirierte Sozialesemiotik, der Birminghamer Ansatz oder – mittlerweile auch – der Wiener diskurshistorische Ansatz). Zahlreiche Zeitschriften sowie regelmäßige Stellenausschreibungen (v.a. im Bereich von Linguistik und Medienwissenschaften) zeugen von der institutionellen Anerkennung, die die Diskursforschung in beiden Ländern heute genießt.

Von Anfang an vermischen sich in der Diskursforschung verschiedene Traditionen, so dass von »nationalen« Schulen allenfalls in der Perspektive externer BeobachterInnen die Rede sein kann. So wurde etwa die Gruppe um Pêcheux der

1970er Jahre manchmal als »französische Schule der Diskursforschung« geführt, was jedoch vielfach zurückgewiesen wurde. Ein Beispiel für den Hybridcharakter der Diskursforschung ist das Werk Foucaults. Auch wenn Foucault gemeinhin als ein Vertreter des »Poststrukturalismus« oder der »französischen« Diskurstheorie geführt wird, kann seine Bedeutung ohne die unterschiedlichen, zum Teil sogar widersprüchlichen Wirkungen kaum erklärt werden, die sein Werk in den vielen

Rezeptionskontexten hervorgerufen hat: Foucault wird von StrukturalistInnen und PragmatikerInnen, von kritischen TheoretikerInnen von Macht und Ungleichheit sowie von VertreterInnen der qualitativen Sozialforschung in Beschlag genommen. Das Interesse kann sich einmal auf die sozialtheoretischen Fragen von Macht, Institution und Praxis, das andere Mal auf epistemologische Fragen der Wahrheit, des Subjekts oder des Genres richten. LinguistInnen haben sich von Foucaults Aussagenanalyse (1994a) inspirieren lassen, wohingegen HistorikerInnen sich von Foucaults genealogischen Arbeiten zu Macht und Wissen inspirieren lassen (z.B.

1994b). In außerakademischen Kontexten hat Foucault wichtige politische und kulturelle Anstöße gegeben. Die Bedeutung, die eine Figur wie Foucault für die Diskursforschung heute hat, liegt genau in dieser heterogenen Bandbreite an Reaktionen und Rezeptionen, die einen Raum unterschiedlicher Positionen haben entstehen lassen.

Heute gibt es überall auf der Welt DiskursforscherInnen, die mit bestimmten national konnotierten Labels assoziiert werden, insbesondere mit dem »französischen« Poststrukturalismus, dem »amerikanischen« Interaktionismus und der »deutschen« Hermeneutik. Das folgende Mapping soll an die Grenzen solcher Zuschreibungen erinnern. Es kann nur einen ersten sehr groben Einstieg in einige der Diskussionslinien bieten, die im Folgenden in Teil 1, 2 und 3 systematischer und präziser behandelt werden.

4.1 Französischsprachiger Sprachraum

Die Diskursforschung etabliert sich als Feld zunächst in Frankreich, wo sie bis heute als *analyse du discours* bekannt ist – ein Label, das auf den gleichnamigen Artikel von Zellig Harris (1952) zurückgeht. In theoretischer Hinsicht erhält das Feld wichtige Anstöße von zwei Philosophen, die sich um 1970 der Diskursforschung zuwenden, als die strukturalistische Konjunktur in den *sciences humaines* ihrem Ende zugeht: Foucault (1994a) und Pêcheux (1982), von denen nur der Letztere in Frankreich eine Schule begründet, wobei Ersterer zeit seines Lebens eine eher singuläre Figur bleibt. Gegenüber diesen intellektuellen und epistemologischen Entwürfen, die sich insbesondere um die Frage von Interdiskurs und Subjektivität drehen, müssen die »technischen« Analytiken betont werden, die sich in der Diskursforschung durchsetzen, beispielsweise die Korpusforschung (namentlich die *lexicométrie*), die in den frühen 1960er Jahren begann und heute mit zahlreichen Computerprogrammen arbeitet (wie etwa *Lexico3*, *Alceste*, *Hyperbase*), die Textlinguistik (Adam 1999) und die zahlreichen Entwicklungen im Umfeld der Äußerungslinguistik (im Anschluss an Benveniste 1974; vgl. Maingueneau 1991), die um 1980 eine pragmatische Wende in der französischen Linguistik ankündigt (Angermüller 2014). DiskurslinguistInnen arbeiten bisweilen eng mit HistorikerInnen (Guilhaumou/Malidier/Robin 1994), KommunikationswissenschaftlerInnen (Charaudeau 1983) und SoziologInnen (Achard 1993) zusammen, die wie viele französische DiskurslinguistInnen gegenüber interpretativen Ansätzen aus den Sozialwissenschaften auf der opaken Materialität von Sprache beharren und damit rekonstruktive Zugänge zurückweisen, die auf die Rekonstruktion von Sinn zielen.

4. 2 USA

In den USA entstehen Tendenzen, die den Diskursbegriff bemühen, etwa zeitgleich mit denen der analyse du discours in Frankreich, wenn auch nicht unter dem gleichen Namen und ohne ein suboder transdisziplinäres Feld zu etablieren. Im Anschluss an die philosophische Tradition des Pragmatismus, darunter George Herbert Mead, und die ethnographische Tradition der Chicago School entsteht ein Feld qualitativer Sozialforschung, zu dem interaktionale Ansätze (Cicourel 1973; Goffman 1981) und die ethnomethodologische Konversationsanalyse (Sacks 1992) zu rechnen sind. In diesem Zusammenhang wird »Diskurs« oft als symbolisch vermittelte und institutionell situierte Turn-Taking-Praxis verstanden, was eine Reihe von Arbeiten zu politischen Diskursen in der Soziologie inspiriert. In den Politikwissenschaften dominieren instrumentelle und normativ-deliberative Diskursbegriffe. Poststrukturalistische Diskurstheorien, die in Auseinandersetzung mit west- und mitteleuropäischen TheoretikerInnen entstehen, erzielen Resonanz in den humanities, speziell in den Gender und Queer Studies (Butler 1991), den Cultural Studies, dem Postkolonialismus et cetera. Auf Grund der großen disziplinären Distanz, die mikrosoziologische Diskursanalysen und poststrukturalistische Diskurstheorien trennen, hat sich die Diskursforschung in den USA bis heute nicht zu einem eigenen Feld entwickelt. Die diskursanalytische Auseinandersetzung wird besonders im Umfeld der Bildungsforschung (Gee 2011; Rogers 2011) und unter interaktionalen und soziolinguistischen Richtungen in der Linguistik (Gumperz 1982; Johnstone 2008; Labov/Fanshel 1977; Schiffrin 1994; Tannen 1996), der Korpusforschung (Biber/Conrad/Reppen 1998) und in der linguistischen Anthropologie (Hymes 1972; Duranti 1997) geführt.

4. 3 Großbritannien und Australien

In Großbritannien und Australien ist das gesamte Spektrum theoretischer und analytischer Tendenzen der Diskursforschung vertreten, wobei ein Einfluss pragmatischer Theoriebildung spürbar ist. In der Philosophie reicht die Pragmatik zurück zu Charles S. Peirce und dem späteren Wittgenstein (2003), der mit der theoretischen Metapher des Sprachspiels auf die praktische Dimension des Sprachgebrauchs rekurriert. Über John L. Austins Sprechakttheorie (Austin 1962) und Paul Grice' Theorie konversationaler Maximen (Grice 1989) haben pragmatische Tendenzen vielfach Eingang in die linguistische Diskursdebatte gefunden (Brown/ Yule 1998; Hoey 2001; Hyland 2005; Widdowson 2007). Mit dem Hinweis auf die sozialen Praktiken wird Hallidays Sozialesemiotik (Halliday 1978; Kress/van Leeuwen 1996) zu einem wichtigen Einfluss auf die Critical Discourse Analysis (CDA) (Fairclough 1992). Die CDA bezeugt das hohe analytische Interesse an Macht und Ungleichheit und trifft auch anderswo in Europa auf entsprechende Entwicklungen (Jäger 2007; Reisigl/Wodak 2009; van Dijk 2009). In der Linguistik können soziolinguistische (Sinclair/Coulthard 1975; Stubbs 1983) und korpusanalytische Tendenzen genannt werden (Sinclair 2004; Baker 2005). In der Politikwissenschaft hat sich die poststrukturalistische Diskurstheorie um die Essex-Schule (Laclau/Mouffe 1991) entwickelt. In der Soziologie wird die Diskursproblematik in poststrukturalistischer Perspektive auf Grund der Wirkung des Birmingham Centres

for Cultural Studies (Hall 1980) und die Gouvernementalitätsstudien (Rose 1996) rezipiert.

4.4 Deutschsprachiger Raum

Wie in Großbritannien reflektiert die deutschsprachige Diskussion über den Diskurs eine breite Palette von Ansätzen (Angermüller 2011; vgl. entsprechende Einträge in Wrana/Ziem/Reisigl/Nonhoff/Angermüller 2014). Auch wenn sich der Diskursbegriff auf Grund der breiten Rezeption des Werks von Foucault erst um

2000 disziplinübergreifend etabliert, kann die Frage der sozialen Sinnproduktion auf eine besonders lange Tradition der Theoriebildung zurückblicken. Traditionell dominieren in den deutschen Geisteswissenschaften organisch-holistische Vorstellungen von Kultur (»Geist«) mit einem emphatischen Bezug auf den Menschen als Quelle von Sinn. Nach dem Zweiten Weltkrieg wird der idealistisch-philosophische Zweig dieser Tradition von Habermas (1985) fortgeführt, der auf Basis der Idee rationaler Verständigung die kritisch-utopischen Potenziale von Diskursen herausarbeitet. Der kulturhermeneutische Zweig wird dagegen von der sozialphänomenologischen Wissenssoziologie weitergeführt (Berger/Luckmann 1990). Entsprechend wird »Diskurs« in Reiner Kellers Wissenssoziologischer Diskursanalyse im Sinne intersubjektiv geteilter Wissensbestände konzipiert (Keller 2005). Die von Reiner Keller, Andreas Hirsland, Werner Schneider und Willy Viehöver herausgegebenen Sammelbände (2010, 2011) machen die Diskursanalyse im interdisziplinären Feld der qualitativen Sozialforschung hoffähig. Vom Poststrukturalismus inspirierte Diskursansätze führen demgegenüber die inneren Brüche und die konstitutive Heterogenität von Diskursen ins Feld und verstehen das Subjekt als einen Effekt diskursiver Praktiken (Angermüller 2010; Glasze/Mattisek 2009; Herschinger 2011; Macgilchrist 2011; Nonhoff 2006; Wrana 2006). HistorikerInnen zeichnen historische Entwicklungen von Wissenssystemen nach (Landwehr 2008; Sarasin 2001). Rainer Diaz-Bone arbeitet mit Hilfe qualitativer Methoden Tiefenstrukturen im diskursiven Material heraus (Diaz-Bone 2002). In der Linguistik reicht die Spanne von einer kulturtheoretisch erweiterten Textlinguistik (Warnke 2007) über korpusanalytische Ansätze (Bubenhofer 2009) und Arbeiten zu Multimodalität (Meier 2008) bis hin zu den interpretativ orientierten Ansätzen im Umfeld der historischen Semantik (Busse 1987) sowie machttheoretischen Ansätzen (Jäger 2007; Link 1982; Reisigl/Wodak 2009). Die Funktionale Pragmatik (Ehlich 2007) gehört zu den ältesten linguistischen Ansätze in der Diskursforschung. In jüngerer Zeit treten auch kognitive Ansätze (Ziem 2008) auf den Plan, die Entwicklungen im angloamerikanischen Raum nachvollziehen und den Zusammenhang von sprachlicher Form und semantischem Wissen in den Blick nehmen.

5. Überblick über die Bände

»Diskurs« ist heute der Gegenstand eines disziplinübergreifenden und international geführten Diskussionszusammenhangs, der die Umriss eines neuen Forschungsfelds am Schnittpunkt von Sprache und Gesellschaft erkennen lässt. In diesem Forschungsfeld gibt es einen hohen Bedarf an

- a. Verständigung über die Fragen und Konzepte der Diskursforschung über die verschiedenen disziplinären und nationalen Felder hinweg [Teil 1],
- b. Reflexion der kontroversen Konzepte und Debatten der Diskurstheorie [Teil 2],
- c. Integration von Diskurstheorie und Diskursanalyse sowie Reflexion der Herausforderungen des Forschungsprozesses [Teil 3],
- d. Erforschung empirischer Gegenstände mit methodischen Techniken und Verfahren [Teil 4].

Das Handbuch antwortet auf diesen Bedarf mit vier Teilen. Der Band I («Theorien, Methodologien und Kontroversen») mit seinen drei Teilen gibt einen Überblick über die Vielfalt diskurstheoretischer und diskursanalytischer Ansätze, Richtungen und Debatten in den Sozial- und Geisteswissenschaften. Außerdem wird ein metatheoretischer Rahmen für die Reflexion von Problemen der Diskursforschungspraxis skizziert. In Band II bzw. Teil 4 («Methoden und Analysepraxis. Perspektiven auf Hochschulreformdiskurse») werden die Vielfalt und die Spezifität unterschiedlicher diskursanalytischer Methoden und Analysekatoren aufgezeigt. 20 Analysen widmen sich demselben Gegenstand: den Diskursen über die jüngsten Reformen an den Hochschulen v.a. in Deutschland, doch z.T. auch auf europäischer Ebene. Im Einzelnen verfolgen die vier Teile folgende Ziele:

Disziplinäre und transdisziplinäre Felder der Diskursforschung

Teil 1 gibt in 16 Einträgen zur Linguistik, Soziologie, Erziehungs-, Politik-, und Religionswissenschaft, Ökonomie, Anthropologie, Philosophie, Psychologie, Geographie, Geschichts-, Kommunikations-, Medien- und Literaturwissenschaft sowie zu den Gender Studies und der Angewandten Diskursforschung einen umfassenden und systematischen Überblick über Tendenzen der Diskursforschung in den wichtigsten disziplinären und transdisziplinären Feldern der Sozial- und Geisteswissenschaften.

Konzepte und Kontroversen der Diskurstheorie

Teil 2 arbeitet wichtige Problemstellungen und Knackpunkte der Diskursforschung in einem innovativen dialogischen Darstellungsformat auf, mit dem der Vielfalt der diskurstheoretischen Positionen Rechnung getragen wird. Im Mittelpunkt von sechs interdisziplinären Dialogen stehen Fragen von Subjekt und Akteur, Macht und Hegemonie, Materialität und Praxis, Medialität, Text und Kontext sowie zu Sinnverstehen und Dekonstruktion.

Grundfragen der Diskursforschungspraxis: Epistemologie, Methodologie und Forschungsdesign

Teil 3 diskutiert grundsätzliche Fragen der Epistemologie und der Methodologie, die sich DiskursforscherInnen für gewöhnlich im Lauf des Forschungsprozesses stellen müssen. Es werden Möglichkeiten und Grenzen diskursanalytischer Methoden im Vergleich zu anderen Feldern aufgezeigt (etwa im Vergleich zu Konversations- und Inhaltsanalyse, Hermeneutik, linguistischer Anthropologie und linguistischer Pragmatik). Der Teil geht auf Herausforderungen der Forschungspraxis ein, wie etwa die Konstruktion eines Forschungsdesigns und die Schritte, die im Forschungsprozess gewöhnlich vollzogen werden müssen. Er skizziert einen all-

gemeinen metatheoretischen Rahmen, in dem sich unterschiedliche Ansätze der Diskursforschung vergleichen lassen.

Methoden und Praxis der Diskursanalyse:

Perspektiven auf Hochschulreformdiskurse

Teil 4 stellt in insgesamt 20 Analysen konkrete methodische Zugriffe vor, die in der Diskursforschung etabliert sind. Alle Analysen sind auf eine Thematik ausgerichtet, nämlich den Diskurs über die Reform der Hochschulen. Durch die gleiche Thematik werden Unterschiede und Differenzen diskursanalytischer Methoden in der interdisziplinären Forschungspraxis besonders deutlich. Der Gegenstand Hochschulreformdiskurs wurde ausgewählt, weil die Frage von Bildung zu den großen Herausforderungen unserer Zeit gehört. Mit dem Gegenstand Hochschule wollen wir der besonderen reflexiven Bedeutung des institutionellen Kontexts Rechnung tragen, in dem unsere eigene wissenschaftliche Praxis verortet ist. Er erlaubt eine Annäherung von unterschiedlichen Seiten, so etwa als massenmedial verhandeltes Thema der hochschulpolitischen Debatte, als Podiumsdiskussion zwischen Mitgliedern einer Hochschule, als Topos der Populärkultur, Alltagspraxis von Studierenden und Lehrenden, als ein Dispositiv medialer und institutioneller Regierungspraktiken etc. Mit den unterschiedlichen methodischen Zugriffen kommen verschiedene Aspekte diskursiver Materialität (Texte, Aussagen, diskursive Relationen, Bilder, Praktiken, Situationen etc.) in den Blick. Sowohl hinsichtlich des Gegenstands der Hochschulreformdiskurse als auch mit Blick auf die Methodenvielfalt der Diskursanalyse stellt sich so das ein, was man ein kaleidoskopartiges Bild nennen könnte: perspektivisch, wandelbar, bunt und zugleich in sich gebrochen.

Mit seinen Beiträgen unterstreicht das vorliegende Handbuch die Vielfalt der Richtungen, die in dem neuen Feld der Diskursforschung zusammenfließen. Vermutlich wird es nicht alle Erwartungen erfüllen können, müssen doch einige Perspektiven angesichts des beschränkten Raums unerwähnt bleiben. Andere werden aus der Sicht der jeweiligen ExpertInnen vermutlich nur oberflächlich behandelt. Insofern ist dieses Handbuch als das Angebot jener, die sich über DiskursNetz in die Diskursforschung eingebracht haben, selbst ein Diskursbeitrag, der nach weiterem Diskurs verlangt. Die Reaktion jener, die sich nicht angemessen repräsentiert fühlen, ist uns wichtig und soll in künftigen Auflagen aufgenommen werden. DiskursNetz lebt von seinen vielen kritischen Stimmen und heißt alle Neuen mit ihren Orientierungen willkommen. Wir laden unsere Leserinnen und Leser zu einer Reise in dieses weite Feld ein und hoffen auf einen produktiven Austausch über die Diskursforschung von morgen.

Literatur

Achard, Pierre (1993): *La sociologie du langage*. Paris: PUF

Adam, Jean-Michel (1999): *Linguistique textuelle: des genres de discours aux textes*.

Paris: Nathan

Angermüller, Johannes (2010): *Widerspenstiger Sinn. Skizze eines diskursanalytischen Forschungsprogramms nach dem Strukturalismus*. In: Angermüller,

- Johannes/Dyk, Silke van (Hg.): Diskursanalyse meets Gouvernementalitätsforschung. Perspektiven auf das Verhältnis von Subjekt, Sprache, Macht und Wissen. Frankfurt a.M.: Campus, 71-100
- Angermüller, Johannes (2011): Heterogeneous Knowledge. Trends in German Discourse Analysis Against an International Background. In: *Journal of Multicultural Discourses*, 6 (2), 121-136
- Angermüller, Johannes (2014): Poststructuralist Discourse Analysis. Subjectivity in Enunciative Pragmatics. Houndmills: Palgrave Macmillan
- Austin, John L. (1962): How to Do Things with Words. The William James Lectures delivered at Harvard University in 1955. Oxford: Oxford University Press [1955]
- Baker, Paul (2005): Using Corpora in Discourse Analysis. New York: Continuum
- Benveniste, Émile (1974): Problèmes de linguistique générale II. Paris: Gallimard
- Berger, Peter/Luckmann, Thomas (1990): Die gesellschaftliche Konstruktion der Wirklichkeit. Eine Theorie der Wissenssoziologie. Frankfurt a.M.: Fischer [1966]
- Biber, Douglas/Conrad, Susan/Reppen, Randi (1998): Corpus Linguistics. Investigating language structure and use. Cambridge: Cambridge University Press
- Boltanski, Luc/Thévenot, Laurent (2007): Über die Rechtfertigung. Eine Soziologie der kritischen Urteilskraft. Hamburg: Hamburger Edition [1991]
- Bora, Alfons/Hausendorf, Heiko (2006): Analysing Citizenship Talk. Social positioning in political and legal decision-making processes. Amsterdam: Benjamins
- Brown, Gillian/Yule, George (1998): Discourse Analysis. Cambridge: Cambridge University Press [1983]
- Bubenhofer, Noah (2009): Sprachgebrauchsmuster. Korpuslinguistik als Methode der Diskurs- und Kulturanalyse. Berlin: de Gruyter
- Busse, Dietrich (1987): Historische Semantik. Analyse eines Programms. Stuttgart: Klett-Cotta
- Butler, Judith (1991): Das Unbehagen der Geschlechter. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Butler, Judith/Laclau, Ernesto/Žižek, Slavoj (2000): Contingency, Hegemony, Universality. Paris: Verso
- Charaudeau, Patrick (1983): Langage et discours. Éléments de sémiolinguistique. Paris: Hachette
- Cicourel, Aaron V. (1973): Cognitive Sociology: Language and Meaning in Social Interaction. Harmondsworth: Penguin
- Denkwerk Demokratie (Hg.) (2014): Sprache, Macht, Denken. Politische Diskurse verstehen und führen. Frankfurt a.M.: Campus
- Diaz-Bone, Rainer (2002): Kulturwelt, Diskurs und Lebensstil. Eine diskurstheoretische Erweiterung der bourdieuschen Distinktionstheorie. Opladen: Leske + Budrich
- Duranti, Alessandro (1997): Linguistic Anthropology. Cambridge: Cambridge University Press
- Ehlich, Konrad (2007): Sprache und sprachliches Handeln. 3 Bände. Berlin: de Gruyter
- Fairclough, Norman (1992): Discourse and Social Change. Cambridge: Polity Press
- Foucault, Michel (1994a): Archäologie des Wissens. 6. Auflage. Frankfurt a.M.: Suhrkamp [1969]

Foucault, Michel (1994b): Überwachen und Strafen. Die Geburt des Gefängnisses.
Frankfurt a.M.: Suhrkamp [1975]

- Gamson, William (1992): *Talking Politics*. Cambridge: Cambridge University Press
- Gee, James Paul (2011): *How to Do Discourse Analysis. A Toolkit*. New York: Routledge
- Glasze, Georg/Mattisek, Annika (Hg.) (2009): *Handbuch Diskurs und Raum. Theorien und Methoden für die Humangeographie sowie die sozial- und kulturwissenschaftliche Raumforschung*. Bielefeld: transcript
- Goffman, Erving (1981): *Forms of Talk*. Philadelphia: University of Pennsylvania Press
- Grice, H. Paul (1989): *Studies in the Way of Words*. Cambridge: Harvard University Press
- Guilhaumou, Jacques/Malidier, Denise/Robin, Régine (1994): *Discours et archive. Expérimentations en analyse du discours*. Liège: Mardaga
- Gumperz, John (1982): *Discourse Strategies*. Cambridge: Cambridge University Press
- Habermas, Jürgen (1985): *The Theory of Communicative Action*. Boston: Beacon Press [1981]
- Hall, Stuart (1980): *Encoding/Decoding*. In: *Studies, Centre for Contemporary Cultural (Hg.): Culture, Media, Language: Working Papers in Cultural Studies, 1972-79*. London: Hutchinson, 128-138
- Hall, Stuart (2003): *Encoding, decoding*. In: *During, Simon (Hg.): The Cultural Studies Reader*. London: Routledge, 90-103
- Halliday, M.A.K. (1978): *Language As Social Semiotic*. London: Edward Arnold
- Harris, Zellig S. (1952): *Discourse Analysis*. In: *Language, 28, 1-30*
- Herschinger, Eva (2011): *Constructing Global Enemies. Hegemony and identity in international discourses on terrorism and drug prohibition*. New York: Routledge
- Hoey, Michael (2001): *Textual Interaction. An Introduction to Written Discourse Analysis*. London: Routledge
- Hyland, Ken (2005): *Metadiscourse. Exploring Interaction in Writing*. London: Continuum
- Hyland, Ken (2009): *Academic Discourse: English in a Global Context*. London: Continuum
- Hymes, Dell (1972): *Models of the interaction of language and social life*. In: *Gumperz, John J./Hymes, Dell (Hg.): Directions in Sociolinguistics. The Ethnography of Communication*. New York: Holt, Rinehart & Wilson, 35-71
- Jäger, Siegfried (2007): *Kritische Diskursanalyse. Eine Einführung*. Münster: Unrast [1993]
- Jameson, Fredric (1991): *Postmodernism, or The Cultural Logic of Late Capitalism*. Durham: Duke University Press
- Johnstone, Barbara (2008): *Discourse analysis. 2. Auflage*. Malden: Blackwell
- Keller, Reiner (2005): *Wissenssoziologische Diskursanalyse. Grundlegung eines Forschungsprogramms*. Wiesbaden: VS
- Keller, Reiner/Hirsland, Andreas/Schneider, Werner/Viehöver, Willy (Hg.) (2010): *Handbuch sozialwissenschaftliche Diskursanalyse. Band II: Forschungspraxis. 4. erweiterte Auflage*. Wiesbaden: VS Verlag
- Keller, Reiner/Hirsland, Andreas/Schneider, Werner/Viehöver, Willy (Hg.) (2011): *Handbuch sozialwissenschaftliche Diskursanalyse. Band I: Theorien und Methoden. 3. erweiterte Auflage*. Wiesbaden: VS Verlag

- Kress, Gunther/van Leeuwen, Theo (1996): *Reading Images. The Grammar of Visual Design*. London: Routledge
- Labov, William/Fanshel, David (1977): *Therapeutic Discourse. Psychotherapy as conversation*. New York: Academic Press
- Laclau, Ernesto/Mouffe, Chantal (1991): *Hegemonie und radikale Demokratie: Zur Dekonstruktion des Marxismus*. Wien: Passagen [1985]
- Landwehr, Achim (2008): *Historische Diskursanalyse*. Frankfurt a.M.: Campus
- Link, Jürgen (1982): Kollektivsymbole und Mediendiskurse. In: *kultuRRévolution*, 1, 6-21
- Lyotard, Jean-François (1987): *Der Widerstreit*. München: Fink
- Macgilchrist, Felicitas (2011): *Journalism and the Political: Discursive tensions in news coverage of Russia*. Amsterdam: John Benjamins
- Mainqueneau, Dominique (1991): *L'Analyse du discours. Introduction aux lectures de l'archive*. Paris: Hachette
- Meier, Stefan (2008): *(Bild-)Diskurse im Netz*. Köln: Halem
- Nonhoff, Martin (2006): *Politischer Diskurs und Hegemonie. Das Projekt »Soziale Marktwirtschaft«*. Bielefeld: transcript
- Nonhoff, Martin (2011): Konstruktivistisch-pragmatistische Methodik. Ein Plädoyer für die Diskursanalyse. In: *Zeitschrift für Internationale Beziehungen*, 18 (2), 91-107
- Pêcheux, Michel (1982): *Language, Semantics and Ideology. Stating the obvious*. London: Macmillan [1975]
- Reisigl, Martin/Wodak, Ruth (2009): The discourse-historical approach (DHA). In: Wodak, Ruth/Meyer, Michael (Hg.): *Methods of Critical Discourse Analysis*. London: Sage, 87-121
- Rogers, Rebecca (2011): *Introduction to Critical Discourse Analysis in Education*. 2. Auflage. New York: Routledge
- Rose, Nikolas (1996): *Inventing our Selves. Psychology, power, and personhood*. Cambridge: Cambridge University Press
- Sacks, Harvey (1992): *Lectures on Conversation*. Band I. Oxford: Blackwell
- Said, Edward W. (1978): *Orientalism*. London: Penguin
- Sarasin, Philip (2001): *Reizbare Maschinen. Der Hygienesdiskurs des 19. Jahrhunderts*. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Schiffrin, Deborah (1994): *Approaches to Discourse*. Malden: Blackwell
- Schmidt, Vivien (2008): Discursive Institutionalism: The Explanatory Power of Ideas and Discourse. In: *Annual Review of Political Science*, 11, 303-326
- Sinclair, John (2004): *Trust the Text. Language, Corpus and Discourse*. London: Routledge
- Sinclair, John McHardy/Coulthard, Malcolm (Hg.) (1975): *The English Used by Teachers and Pupils*. Oxford: Oxford University Press
- Spivak, Gayatri Chakravorty (2008): *Can the Subaltern Speak? Postkolonialität und subalterne Artikulation*. Wien: Turia + Kant [1988]
- Stubbs, Michael (Hg.) (1983): *Discourse Analysis: The Sociolinguistic Analysis of Natural Language*. Chicago: Chicago University Press
- Sum, Ngai-Ling/Jessop, Bob (2013): *Towards a Cultural Political Economy. Putting Culture in its Place in Political Economy*. Cheltenham: Edward Elgar
- Tannen, Deborah (1996): *Gender and Discourse*. Oxford: Oxford University Press

- van Dijk, Teun A. (2009): *Society and Discourse. How Social Contexts Influence Text and Talk*. Cambridge: Cambridge University Press
- Warnke, Ingo (Hg.) (2007): *Diskurslinguistik nach Foucault: Theorie und Gegenstände*. Berlin: de Gruyter
- Widdowson, H. G. (2007): *Discourse Analysis*. Oxford: Oxford University Press
- Wittgenstein, Ludwig (2003): *Philosophische Untersuchungen*. Frankfurt a.M.: Suhrkamp [1953]
- Wrana, Daniel (2006): *Das Subjekt schreiben. Subjektkonstitution und reflexive Praktiken in der Weiterbildung – eine Diskursanalyse*. Baltmannsweiler: Schneider Hohengehren
- Wrana, Daniel/Ziem, Alexander/Reisigl, Martin/Nonhoff, Martin/Angermüller, Johannes (Hg.) (2014): *DiskursNetz. Wörterbuch der interdisziplinären Diskursforschung*. Berlin: Suhrkamp
- Ziem, Alexander (2008): *Frames und sprachliches Wissen. Kognitive Aspekte der semantischen Kompetenz*. Berlin: de Gruyter
- Žižek, Slavoj (1989): *The Sublime Object of Ideology*. London: Verso

Teil 1
Disziplinäre und transdisziplinäre
Felder der Diskursforschung

Einleitung

Disziplinäre und transdisziplinäre Felder der Diskursforschung

Martin Reisinger, Alexander Ziem

Spätestens seit der Jahrtausendwende hat sich die Diskursforschung in verschiedenen Fachdisziplinen zu einem anhaltend prosperierenden Forschungsgebiet entwickelt, dessen Vielseitigkeit und Vielgestaltigkeit heute kaum mehr zu überblicken ist. Hinzu kommen transdisziplinäre Felder wie die Gender Studies, die sich inzwischen – geeint durch den gemeinsamen Gegenstand – im universitären Fächerkanon institutionalisiert haben. Mit solch einer wissenschaftlichen Ausdifferenzierung geht ein Pluralismus an methodischen Zugängen und analytischen Instrumenten einher, auf die VertreterInnen der Diskursforschung je nach Erkenntnisinteresse und Themenrespektive Problemstellung unterschiedlich zugreifen. Zugleich wächst bei aktiven ForscherInnen und vielen Interessierten, vor allem auch bei Studierenden, das Bedürfnis nach Orientierung. Dem möchte Teil 1 des Handbuchs Rechnung tragen, indem er einen Überblick über Entwicklungen, Fragestellungen und Methoden der Diskursforschung in den einschlägigsten Geistes- und Sozialwissenschaften bietet.

Ziel von Teil 1 ist es, über den aktuellen Stand der Diskursforschung zu informieren, diskursanalytische Forschungstendenzen in ihrem Entstehungszusammenhang zu erläutern und dominante Gegenstandsbereiche sowie fachliche Kontroversen exemplarisch vorzustellen. Angestrebt wird dabei weniger eine detailreiche Darstellung einzelner Problemfelder und Fallstudien als eine überblicksartige Präsentation des weitgehend kanonisierten, mehr oder weniger als gesichert geltenden Wissens. In der Gesamtkonzeption des Handbuchs erfüllt Teil 1 somit die Funktion, sowohl die thematisch-disziplinäre Spannweite als auch die method(olog)ische Disparität der aktuellen Diskursforschung aufzuzeigen, gegebenenfalls zu problematisieren und den geeigneten Leserinnen und Lesern in kompakter Form näher zu bringen.

Die Beiträge richten sich an Studierende und NachwuchsforscherInnen ebenso wie an fachlich etablierte Diskursanalytikerinnen und Diskursanalytiker. Studierenden soll die Möglichkeit geboten werden, sich durch die Überblicksdarstellungen gezielt einen ersten Eindruck von dem Status quo der Diskursforschung in den jeweiligen Disziplinen zu verschaffen und sich Anregungen dafür zu holen, mit welcher Methode und welchem Ansatz einem bestimmten Erkenntnisinteresse am besten nachgegangen werden kann. Zugleich adressieren die Beiträge die bereits aktiven DiskursforscherInnen selbst. Ihnen wird ein Panorama an disziplinär ver-

ankerten Diskurstudien dargeboten, das den Blick über die eigenen disziplinären Grenzen hinaus auf Fragestellungen, Gegenstandsbereiche und Methoden lenken soll, die für die eigene Forschung ebenfalls erhellend und bereichernd sein könnten. Konzeptionell sind die einzelnen Artikel so angelegt, dass sie sich für den akademischen Unterricht in vielfältiger Form einsetzen lassen.

Insgesamt decken die Beiträge die folgenden disziplinären und transdisziplinären Felder ab:

- Philosophie (Reinhard Messerschmidt, Martin Saar)
- (Kultur- und Sozial-)Anthropologie (Christian Meyer)
- Linguistik (Johannes Angermüller, Martin Reisingl, Alexander Ziem)
- Kommunikations- und Medienwissenschaften (Stefan Meier, Christian Pentzold)
- Literaturwissenschaft (Pascale Delormas, Alexander Preisinger, Jan Standke)
- Geschichtswissenschaft (Marian Füssel, Tim Neu)
- Soziologie (Johannes Angermüller, Juliette Wedl)
- Politikwissenschaft (Eva Herschinger, Martin Nonhoff)
- Geographie (Georg Glatze, Annika Mattissek)
- Erziehungswissenschaft (Kerstin Jergus, Sandra Koch, Antje Langer, Marion Ott, Daniel Wrana)
- Psychologie (Felicitas Macgilchrist, Yannik Porsché)
- Religionswissenschaft (Frank Neubert)
- Gender Studies (Juliette Wedl)
- Ökonomie (Jens Maeße)
- Angewandte Diskursforschung (Del Percio, Reisingl)

Das Gliederungsprinzip von Teil 1 folgt weitgehend einer disziplinären Logik. Die ersten dreizehn Beiträge stellen eine etablierte Fachdisziplin mit Blick auf die jeweils einschlägigen diskursanalytischen Fragestellungen vor, wobei gleichwohl immer wieder deutlich wird, dass transdisziplinäres Denken zumeist ein Grundzug der Diskursforschung ist. Die Diskursforschung in der Linguistik wird aufgrund ihrer starken Ausdifferenzierung in zwei Beiträgen vorgestellt: einem Artikel zur einschlägigen Forschung primär im angloamerikanischen und deutschsprachigen Kontext (Martin Reisingl und Alexander Ziem) und einem zur Äußerungslinguistik (Johannes Angermüller), die primär im französischsprachigen Raum eine zentrale Stellung einnimmt.

Die letzten drei Beiträge in Teil 1 scheren aus der disziplinären Einteilung am offensichtlichsten aus. So thematisiert der Beitrag von Juliette Wedl zu »Gender Studies in der Diskursforschung« ein interdisziplinäres Forschungsfeld, weil der diskursiven Konstruktion sozialer Geschlechter in all ihren Facetten von disziplinär ausgerichteten Einzelbeiträgen nicht hinreichend Rechnung getragen werden könnte und weil sich die »Gender Studies« selbst auch schon im Kanon universitärer Fächer etabliert haben. Zudem involviert der Beitrag von Jens Maeße offensichtlicher als die anderen Beiträge mehrere Disziplinen gleichzeitig, handelt es sich bei »Ökonomie« doch um ein komplexes Untersuchungsobjekt, mit dem sich im Bereich der Diskursforschung mehrere Fächer eingehend auseinandersetzen. Schließlich ist der Überblick von Alfonso Del Percio und Martin Reisingl über »An-

gewandte Diskursforschung« gegenstandsbedingt transdisziplinär angelegt, auch wenn er einen starken Schwerpunkt auf linguistische Diskursforschung legt. Bewusst haben wir auf weitere stark interdisziplinär ausgerichtete Beiträge – wie beispielsweise zur »kognitiven Diskursforschung«, zum »Poststrukturalismus« und zur »Pragmatik« – verzichtet. Hätten wir das Einteilungskriterium der »disziplinenübergreifenden Forschungsperspektiven« explizit hinzugenommen, wären wir einerseits vor das Problem der nicht arbiträren Auswahl und Vollständigkeit, andererseits vor die Schwierigkeit der Vermeidung von zu vielen thematischen Überschneidungen und Wiederholungen in den einzelnen Beiträgen gestellt gewesen. Alle Beiträge in Teil 1 sind so konzipiert, dass sie einen konzisen und knappen Einblick in diskursanalytische Methoden, Schulbildungen und Ansätze vermitteln. Die Länge der Beiträge spiegelt in den meisten Fällen die Vielfältigkeit und mithin den quantitativen Umfang einschlägiger Diskursstudien in den verschiedenen Fachdisziplinen wider. Die Beiträge zur linguistischen und soziologischen Diskursforschung fallen länger aus, weil in diesen disziplinären Feldern diskursbezogene Studien vergleichbar stark ausdifferenziert sind und eine entsprechend große Vielzahl an Richtungen, »Schulen« und (methodischen) Ansätzen zu berücksichtigen ist.

Diskurs und Philosophie

Reinhard Messerschmidt, Martin Saar

1. Einleitung

Der Begriff des Diskurses hat keine klare Stellung in der Geschichte der Philosophie, weil er kein einfacher philosophischer Begriff ist. Die Begriffsrekonstruktion befindet sich genauer gesagt in dem – im Historischen Wörterbuch der Rhetorik pointiert herausgearbeiteten – Dilemma, dass die Philosophiegeschichte sich einerseits durchaus »als Klärungsprozeß des Verstandes- und des Vernunftgebrauchs am Leitfaden des Diskursbegriffs entwickeln ließe«, was aber angesichts der Materialfülle nur »andeutungsweise und in exemplarischer Auswahl, über die sich streiten läßt, versucht werden kann« (Böhler/Gronke 1994: 764). Andererseits gerate eine Ausbeute der puren Wortgebrauchsgeschichte aus philosophischer Sicht zumindest nach den meisten deutschsprachigen philosophischen Wörterbüchern eher mager. Ungeachtet ihres bislang wenig genutzten Potenzials zum Verständnis aktuellerer Kontroversen (z.B. zwischen Jürgen Habermas und Michel Foucault) und zu deren zumindest partieller Entschärfung, insbesondere hinsichtlich wechselseitiger Missverständnisse (Biebricher 2005a, 2005b), dürfte dies wohl auf den zunächst stark polarisierenden, spezifisch deutschen philosophischen Diskurs über Diskurs zurückzuführen sein (Habermas 1985; Honneth 1985). Entweder wird der Begriff daher in Wörterbüchern bereits mit offensichtlichem Bias aus dem Blick einer spezifischen Konzeption (meist der von Habermas) dargestellt (z.B. Gethmann 2005), oder er bleibt in älteren Werken gleich ganz außen vor (z.B. Ritter 1972). Direkte Bezüge zu (post-)strukturalistischer Philosophie und deren Diskursbegriffen sind, abgesehen von spezifischen Publikationen (z.B. Frank 1984; Waldenfels 1995), vergleichsweise selten (z.B. Precht/Burkard 2008). Angesichts dieser Situation bleibt im Rahmen dieser kompakten Darstellung nur die Möglichkeit einer stark selektiven Kombination beider Perspektiven der Begriffsrekonstruktion unter Fokussierung auf für interdisziplinäre Diskursforschung relevante Aspekte.

Auch wenn das lateinische Wort *discursus* schon in der Antike präsent ist und dann in mittelalterlichen und frühneuzeitlichen Kontexten eine terminologische Schärfung im philosophischen Kontext erfährt, ist es sicher richtig, davon auszugehen, dass Diskurs in dem Sinne, den die diversen Varianten von Diskurstheorie ihm geben, zum expliziten und zentralen Thema der Philosophie erst in denjenigen philosophischen Strömungen wird, die in einem ganz allgemeinen Sinne dem »linguistic turn« (Rorty 1967) zugerechnet werden können. Dies ist dann in höchst

unterschiedlicher Weise der Fall, wie nicht zuletzt die in jüngeren Kontroversen vorzufindende Polarisierung zwischen den Diskurstheorien von Foucault und Habermas zeigt, in denen sich offensichtlich unterschiedliche und sich zu einem gewissen Grad gegenseitig ausschließende philosophische Perspektiven auf Sprache und Rationalität artikulieren. In der Philosophie des 20. Jahrhunderts finden sich also unter diesen Prämissen entfaltete Philosophien des Diskurses, die – teilweise mit ganz eigenen Mitteln, teilweise in Anlehnung an die Linguistik und andere Nachbardisziplinen – zum einen der grundsätzlichen Reflexion auf die Sprache und die regelhaften, geordneten Strukturen des Sprechens Rechnung tragen und zum anderen vorausgehende Ordnungen des Sagbaren, Wissens und Denkens historisierend und kontextualisierend herausarbeiten.

Im Folgenden sollen einige kurze Hinweise zur unübersichtlichen, aber inzwischen relativ gut aufgearbeiteten Begriffsgeschichte (Stierle 1984; Schalk 1998; Böhler/Gronke 1994) gegeben werden. Sie lassen erkennen, wie jung, terminologisch gesehen, die inzwischen üblichen Verwendungsweisen des Begriffs des Diskurses sind, wie sehr sie gleichzeitig jedoch auf einer älteren philosophischen Auseinandersetzung basieren, die zumindest bis in die Scholastik zurückverfolgt werden kann (Abschnitt 2). Dann soll ein knapper Überblick über diverse moderne sprachphilosophische Positionen zeigen, dass diese bei allen Divergenzen ein systematischer Fokus auf Diskursivität in einem ganz allgemeinen Sinn vereint, so dass sich tatsächlich zahlreiche der philosophischen Innovationen des 20. Jahrhundert als Beiträge zu einer philosophischen Diskurstheorie verstehen lassen (Abschnitt 3). Schließlich sollen jenseits dieser materialen philosophischen Thesen zum Diskurs einige Überlegungen dazu angestellt werden, was es systematisch heißt, Philosophie als Diskursanalyse zu betreiben und vielleicht sogar eine Diskursanalyse der Philosophie oder Analyse des philosophischen Diskurses zu versuchen (Abschnitt 4).

2. Der Diskursbegriff in der Geschichte der Philosophie

Entsprechend der eingangs angesprochenen deutsch-französischen Kontroverse bietet Bernhard Waldenfels' Kritik der Unschärfe des Diskursbegriffs einen passenden Einstieg für den philosophiehistorischen Überblick, insbesondere auch, da die Auseinandersetzung bereits einen über die Neuzeit hinausgehenden historischen Bezug herstellt:

»Es bleibt der ›Diskur s‹ selber, der – nicht ohne Foucault s Zutun – längst zu einem Aller welt swor t geworden ist, das mehr ver spricht, als es hält. Bleiben wir beim gewöhnlichen französischen Sprachgebrauch, so reicht die Bedeutungs skala von der ›Rede‹ als einer of fenen Sat z folge von unbestimmter L änge bis zur methodisch abgesicher ten, in sich geschlos senen

›Abhandlung‹ wie dem *Discour s de la méthode* Descar tes' oder den *Discor si* von Machiavelli, wo noch et was von der mit telalterlichen *ratio discursi va* durchschimmer t«

(Waldenfels 1995: 233 [Her v. im Org.]).

Discursus war bereits im antiken Latein »ein Allerweltswort« (Schalk 1998: 61) mit einem diffusen Bedeutungsfeld, das sich – abstammend von *discurrere* – auf Bewegungen des Hin- undHerlaufens, richtungsoder orientierungsloses Umherirren,

Flucht, Übergang, aber auch auf geordnete Bewegungen (z.B. von Planeten) und vieles mehr beziehen kann. Auch wenn Seneca es schon im Kontext der Rhetorik verwendet, um den durch Beredsamkeit begünstigten Übergang zwischen den Künsten zu bezeichnen, lässt sich noch keine Bedeutung als Rede oder Gespräch nachweisen. Erst in der Philosophie des Mittelalters und hier besonders in der scholastischen Epistemologie und Logik wird *discursus* zu einem zentralen Begriff für die formale Struktur des Denkens, für Akte des Schließens oder logischen Schlussfolgerns (vgl. Schalk 1998: 64), am deutlichsten bei Albertus Magnus, Thomas von Aquin und Duns Scotus. Die scholastischen Autoren bezeichnen damit die dem menschlichen Geist nötigen Schritte zur Erkenntnis, das Fortschreiten von Prämissen zu Konklusionen, das Verwenden logischer Regeln und ganz generell den Einsatz von Begriffen.

In diesen Kontexten steht also der Begriff *discursus* der allgemeinen Vorstellung von rationalem oder logischem Denken ganz nahe, und diese scholastische Begriffsprägung tradiert sich bis in die rationalistischen Philosophien; so verwenden etwa Christian Wolff und Alexander Gottlieb Baumgarten, die beiden wichtigsten, noch auf Lateinisch schreibenden Vorläufer Kants, *discursus* noch so gut wie gleichbedeutend mit *rationatio*, d.h. Schlussfolgern (vgl. Schalk 1998: 75f.). Immanuel Kant selbst prägt entsprechend für die deutsche Sprache den Gebrauch von »diskursiv« im Sinne von »begrifflich«, für mündliche Gespräche jedoch ohne jegliche Rechtsverbindlichkeit (vgl. Schalk 1998: 91). Derartige rationalistische und begriffsfixierte Konnotationen wird der Diskursbegriff, ja das philosophische Denken des Diskurses, in einem gewissen Sinne nie verlieren.

Interessanterweise steht sprachgeschichtlich dieser allgemeinen philosophischen Begriffsverwendung mit ihren vernunfttheoretischen Implikationen schon seit der Renaissance auf Italienisch und später auch in anderen europäischen Sprachen ein alltagssprachliches wie auch literarisches Verständnis als mündliche Rede oder zwanglose Unterhaltung gegenüber (Schalk 1998: 81ff.). Niccolò Machiavellis *Discorsi* von 1531 markieren wahrscheinlich den Beginn einer Bezeichnung als literarische oder wissenschaftliche Gattungsform, das französische *discours* bezeichnete sowohl generell die mündliche Rede als auch bestimmte Formen schriftlicher Abhandlungen wie Plädoyer, Einleitung, Bericht, Darlegung, Beweis oder Schlussfolgerung. René Descartes versteht seinen *Discours de la méthode* von 1637 gerade nicht im Sinne einer fertigen Abhandlung, sondern als Vorbericht oder Entwurf einer wissenschaftlichen Methode (Schalk 1998: 84; vgl. Temmar 2001). In der englischen Philosophie des 17. und 18. Jahrhunderts finden sich Elemente sowohl der eher rationalistischen wie der ganz allgemeinen sprachlichen Konzeption von Diskurs. In der Erkenntnistheorie von Thomas Hobbes wird sowohl die Notwendigkeit logischer Verknüpfung von Gedanken in syllogistischer Form wie der sprachlichen Äußerung des Gedankens thematisiert. *Discourse* steht hier gleichzeitig für Denken und Gedankenäußerung, da er beides als durch ein universelles Verknüpfungsprinzip vermittelt konzipiert. Hobbes (1991: 20) unterscheidet in Kapitel 3 des *Leviathan* genauer gesagt zwischen mentalem Diskurs (auch als »*Trayne of thoughts*« metaphorisiert) und Diskurs in Worten (»*Discourse in words*«). Ersterer umfasst einerseits einen un gelenkten und unsteten mentalen Diskurs, der keinem Plan folge und zu keinem Ende gelangen wolle (z.B. ein Traum), sowie andererseits einen konstanten und über Wünsche und Pläne geregelten Diskurs, bei dem Gedanken in geordnete Bahnen gelenkt werden (z.B. Reflexion über Ursachen

und Wirkungen). Der Rede (»speech«) kommt bei Hobbes (Kapitel 4) die Aufgabe zu, mentale Diskurse (Gedankengänge) in Worte zu fassen und dabei Zusammenhänge zwischen Ursachen und Wirkungen zu registrieren, das Gefundene kundzugeben, zu beraten und zu unterweisen, Wünsche und Absichten mitzuteilen, zu unterhalten etc. (vgl. Hobbes 1991: 24). Jeremy Bentham weist dem Begriff dann eine Funktion als zentrales Bindeglied zu, er ist Gedachtes und Ausgesprochenes, und im Sprachhandeln werden Gedanken mittels sprachlicher Zeichen übermittelt (vgl. Schalk 1998: 79).

Damit sind wichtige Weichenstellungen traditioneller Sprachphilosophien angesprochen, die in höchst unterschiedlicher Weise Denken und sprachlichen Ausdruck zueinander in Beziehung setzen, dieses Verhältnis aber oft als reine Abbildungsbeziehung und fast immer als Hierarchieverhältnis begreifen: Das ausgesprochene Gedachte unterliegt den reinen Gesetzen des Denkens, deren gewissermaßen neutrales Medium die Sprache ist. Selbst dort, wo die Ausdrucksbeziehung in ihrer Eigenlogik stärker betont wird (wie etwa bei Jean-Jacques Rousseau und in den »expressivistischen« Sprachkonzeptionen von Johann Gottfried Herder, Wilhelm von Humboldt oder Johann Georg Hamann), unterliegt sie noch vollständig der Referentialität. In diesem Sinn sind die ins Spiel gebrachten allgemeinen sprachphilosophischen Positionen noch in erster Linie Erkenntnis- und Bedeutungstheorien, für welche die Materialität und Sozialität der Sprache und der Bedingungen des Sprechens noch keine große Rolle spielen, und in diesem Sinne sind sie noch keine Philosophien des Diskurses (vgl. Rorty 1981; Derrida 1974). Dies gilt auch noch für einen theoretischen Kontext, in dem der Begriff des »universe of discourse« im Sinne eines holistischen Bedeutungsfelds terminologisch einschlägig ist, nämlich die klassische (Aussagen-)Logik von George Boole aus der Mitte des 19. Jahrhunderts, die durch die Rezeption von Peirce und Mead ein wichtiger Bezugspunkt für die Sprachtheorie und Logikentwürfe innerhalb des amerikanischen Pragmatismus wurde (vgl. Apel 1973).

3. Sprache und Diskurs – Positionen des 20. Jahrhunderts

Man könnte sagen, dass die Philosophie und Sprachtheorie des 20. Jahrhunderts die Autonomie der Sprache, die wohl in der Literatur und Poesie der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts entdeckt wurde, nun zum ersten Mal theoretisch zu artikulieren beginnen, und zwar von verschiedenen Richtungen her (Bürger/Bürger 1988; Edwards 1990). In der Erweiterung der Phänomenologie und auf der Suche nach den konstitutiven Bedingungen menschlicher Existenz stößt Martin Heidegger auf die praktischen Bezüge alltäglicher menschlicher Vollzüge, zu denen Sprechen und sprachlicher Austausch wesentlich gehören und die nicht in ihrer Übermittlungsfunktion aufgehen (vgl. Heidegger 1959: 11ff.). Der (Zeichen-)Pragmatismus von Charles Sanders Peirce insistiert auf den vorreflexiven, zeichenvermittelten Fundamenten sprachlicher Akte, die Teile einer intersubjektiven Praxis sind, der keine individuellen Erkenntnisfähigkeiten zu Grunde liegen. Peirce beabsichtigt somit,

»den Grundirrtum der abendländischen Erkenntnisauflösung, die Entgegensetzung einer zeichenfreien, sprachunabhängigen ›intuitiven‹ und einer sprachlichen, schlußfolgernd ›dis-

kur siven Erkenntnis, [zu] beseitigen, indem er den, seiner seit s eine Interpretationsgemeinschaft voraussetzenden, Prozeß der interpretierenden Zeichenvermittlung als Apriori möglicher Erkenntnis aufweist« (Böhler/Gronke 1994: 796).

Die sprachtheoretischen Einsichten von Ferdinand de Saussure (und später Algirdas Julien Greimas, Roman Ossipowitsch Jakobson und anderen) problematisieren die bisher oft unbefragte ontologische Unterstellung einer fast »natürlichen« Beziehung zwischen Zeichen und Bezeichnetem und bestehen auf der Kontingenz und Wandelbarkeit einzelner Bezeichnungsrelationen, die immer nur innerhalb eines systematisch strukturierten Gesamtzusammenhangs solcher Relationen Bestand haben (vgl. Frank 1984: 36).

Auf ganz unterschiedliche Weisen nähert sich das moderne philosophische Denken so aus verschiedenen Richtungen jenen Dimensionen von Sprache an, die nicht in deren logischen oder begrifflichen Dimension aufgehen. Damit verschieben sich die Fragen von einer rein epistemologischen Ebene hin zur Frage des Verstehens (wie in der philosophischen Hermeneutik), der praktischen Kontexte des Sprechens (wie in den diversen Philosophien der Kommunikation) und der nun für sich betrachteten Zeichenförmigkeit der Sprache (wie in den diversen Spielarten von Semiotik oder Semiologie), die für sich genommen jeweils Hinwendungen zur Sprache auch über die Begriffe hinaus sind. Paradigmatisch geworden für diese vielgestaltige »Wende« ist die Spätphilosophie Ludwig Wittgensteins. Die Konzeption des Sprachspiels als eines in sich strukturierten, regelhaft verfassten Praxiszusammenhangs, in dem sprachliche Äußerungen und Handlungsformen eine unauflösbare Einheit bilden, begreift das Sprechen selbst als eine Form von Praxis, in der sprachliche Bezugnahmen und intersubjektives Verhalten zusammengehören. Die Teilnehmer und Teilnehmerinnen an einer solchen Praxis teilen (oft implizit bleibende) Vorverständnisse über soziale Rollen, sinnvolle Handlungsabläufe und Relevanzunterstellungen; sie teilen damit eine Lebensform. Der Begriff des Sprachspiels soll also, wie Wittgenstein in den Philosophischen Untersuchungen ausführt, hervorheben, dass: »das Sprechen der Sprache ein Teil ist einer Tätigkeit, oder einer Lebensform« (Wittgenstein 2001: 225 [PU §23]).

Sprechen, Verstehen und Bezugnahme sind damit in soziale Kontexte eingebettete Praktiken, die eine Geschichte und soziale Voraussetzungen haben und deren Stabilität von Wiederholbarkeit und Aktualisierung abhängt. Sprachspiele sind notwendigerweise plural, da Angehörige einer Sprachgemeinschaft an einer Vielzahl von Handlungskontexten partizipieren (können) und da die in ihnen geltenden Regeln und Normen kontextspezifisch sind. Damit hat der späte Wittgenstein, ohne den Begriff selbst zu brauchen, eine paradigmatische philosophische Theorie des Diskurses entwickelt, da hier zugleich das Zustandekommen sprachlicher Referenz aus Handlungskontexten und die nötigen sozialen Kräfte zur Aufrechterhaltung eines solchen Handlungskontextes entwickelt werden (vgl. Busse 1987: 205ff.).

Die vielfältigen Anschlüsse an Wittgenstein lieferten auch in verschiedenen Rezeptionen über die Grenzen der Philosophie als akademische Disziplin hinaus fruchtbare Impulse. So hat beispielsweise der Sprachwissenschaftler Dietrich Busse im Rückgriff auf Wittgenstein und Foucault Möglichkeiten einer Diskurssemantik ausgehend von der Prämisse diskutiert, dass deren Konzepte des Sprachspiels und Diskurses trotz unterschiedlicher theoretischer Hintergründe vergleichbare

Ziele gehabt hätten und trotz des jeweiligen hohen »Eigengewichts« beider Ansätze eine komplementäre Erweiterung seiner »Historischen Semantik« zu ermöglichen sei (vgl. Busse 1987: 251ff.). Des Weiteren hat Peter Winch (1974) ein mögliches Bild sozialwissenschaftlichen Erklärens zu entwickeln versucht. In der Debatte um soziale Praktiken hat sich diese Vorlage als Ausgangspunkt für eine allgemeine Theorie des Sozialen angeboten (Schatzki 1996). Die Sprechakttheorie von John Langshaw Austin und John Rogers Searle lässt sich prinzipiell als systematische Weiterführung des wittgensteinschen Gedankens des Sprechens als Handeln deuten, ohne dabei jedoch eine direkte Inspiration zu unterstellen. Die Sprechakttheorie hat zu einer allgemeinen Theorie der Performativität der Sprache beigetragen, in der das Wirksam-Werden des Sprechens erklärt wird (Austin 1962) und sogar komplexe soziale Tatsachen und Institutionen auf Akte und Praktiken der Bedeutungszuschreibung bezogen werden können (Searle 1997). In einem losen Sinne als von Wittgenstein inspiriert lassen sich auch zahlreiche andere Entwicklungen innerhalb der sprachanalytischen Philosophie begreifen, die trotz eines grundlegenden kognitivistischen oder rationalistischen bias v.a. in ihren neopragmatistischen Ausläufern einen klaren Sinn für die Handlungsförmigkeit sprachlicher Kommunikation bewahrt hat (vgl. Brandom 2000).

In der französischen Philosophie seit den 1960er Jahren hat sich ein völlig anders aufgebautes Denken des Diskurses entwickelt, welches sich zu den eher rationalistischen Vorgaben in der Tradition kritisch stellt. In Jean-François Lyotards Konzeption des Diskurses, die sich auf psychoanalytische und zeichentheoretische Modelle, z.T. sogar explizit auf Wittgenstein stützt, tritt die Frage nach dem Verhältnis der vielen Sprachspiele in den Vordergrund. Lyotard beantwortet sie mit der These des Widerstreits, der unversöhnlichen Vielfalt von Diskursarten, der Inkommensurabilität und Unübersetzbarkeit der Sprachspiele (Lyotard 1987:

215ff.). Schärfer als in allen anderen Konzeptionen tritt hier die Umstrittenheit und Umkämpftheit der diskursiven Rahmung ins Zentrum, die bei Lyotard mit einer generellen Skepsis gegenüber allgemeinen, alle Diskurse betreffenden Wahrheitskriterien verknüpft ist (Lyotard 1986). In diesem Punkt ähnlich verlaufen einige zentrale sprachtheoretische Überlegungen Jacques Derridas (und anderer Vertreter der Dekonstruktion), in denen auf die notwendige Unabgeschlossenheit, interne Widersprüchlichkeit und Paradoxität sprachlicher Systeme zum einen, auf die Kontingenz, Körper- und Affektbezogenheit und notwendige Positionalität des individuellen Sprechens zum anderem aufmerksam gemacht wird (Derrida 1990). Diese Sicht richtet sich gleichermaßen gegen überambitionierte metaphysische Grundlegungen von Bedeutung in primordialen Sinnstrukturen wie gegen empiristische oder pragmatische Überschätzungen des Gelingens alltäglicher Kommunikation.

Auch bei Jacques Lacan in seiner Theorie des psychoanalytischen Prozesses gibt es eine Herausarbeitung letztlich nichthomogener »Diskurs« oder Wissensgattungen, die alle, selbst der auf autoritative Wahrheit zielende Diskurs »des Meisters«, Ausdruck und Objekt von nicht bemeisterbaren Dynamiken und Sinnverschiebungseignissen sind, so dass jede vermeintlich friedliche Ordnung der Signifikation unterlaufen wird (Lacan 1996). Alle diese, in sich heterogenen sprachtheoretischen Ansätze sind Beiträge zu einer philosophischen Diskurstheorie, wenn man darunter die Explikation derjenigen internen und externen Kräfte und Faktoren versteht, die das Zustandekommen (oder Misslingen) von Sinneffekten verständlich machen.

Die wohl am systematischsten ausgearbeitete und auch, was die Rezeption angeht, einflussreichste Theorie des Diskurses stammt allerdings von Foucault, bei dem der Begriff eine Spezifik erhält, die er in fast keiner anderen der genannten Positionen hat. Foucault definiert Diskurs als »eine Menge von Aussagen, die einem gleichen Formationssystem zugehören« (Foucault 1981: 156); und schon in dieser Formulierung zeigt sich, wie er auf das Sprach- und Sinngeschehen gewissermaßen von außen zugreift. Foucault hat diese Perspektive zunächst unter dem Titel einer »Archäologie« entworfen, die den Fokus auf die synchrone interne Strukturiertheit epistemischer Ordnungen richtet – mit dem Ziel einer »reinen Beschreibung der diskursiven Ereignisse als Horizont für die Untersuchung der sich darin bildenden Einheiten« (Foucault 1981: 41 [Herv. im Org.]). Später hat er seinen Zugang unter dem Titel einer »Genealogie« um die Perspektive auf die externen und diachronen Verschiebungen unter Einbeziehung einer spezifisch relationalen Machtanalytik erweitert (vgl. Foucault 1977). In beiden Versionen ist die »Ordnung des Diskurses« (Foucault 1974) ein der philosophischen Erklärung bedürftiges Ergebnis von konstitutiven epistemischen Regeln oder von sozialen Kräften und produktiv ermöglichenden wie auch negativ disziplinierenden Machtverhältnissen. Bedeutung, Identität und Referentialität sind also, strikt konstruktivistisch gedacht, Effekte, die im Diskurs entstehen, aus dem Diskurs heraus erklärbar sind, der aber selbst strukturiert und durchsetzt ist von einer Vielzahl von Bestimmungsfaktoren.

Aus einer solchen Perspektive sind Sinn, Wahrheit und Bedeutung keine rein zufälligen oder völlig kontingenten Vorkommnisse (auch wenn man Foucault vielfach so lesen wollte, vgl. Putnam 1993), sondern weitgehend erklärbare und analysierbare Ereignisse, die unter bestimmten Bedingungen zustande kommen. In Foucaults Werk zeichnet sich also die Methodologie einer philosophischen, wenn auch anti-metaphysischen Diskursanalyse ab, mit deren Hilfe sich alle Arten von strukturierten Äußerungsensembles und Aussagensystemen analysieren lassen und in denen die traditionelle Philosophie selbst weder als Objekt noch als methodischer Bezugspunkt Priorität hat. Da hier aber weder die Intentionen der SprecherInnen (oder AutorInnen) noch die nur vermeintlich feststehenden Bedeutungskonventionen (etwa im Sinne der »Tradition«) maßgeblich sind, steht die Foucaultsche Diskursanalyse kritisch etwa der Hermeneutik und – je nach Lesart – auch der einem gewissen Konventionalismus verpflichteten Sprechakttheorie gegenüber. Der methodologische Imperativ, den Diskurs von seinem Außen her zu begreifen, suspendiert zudem genau diejenigen Vernunftgründe, die in anderen Perspektiven als das eigentlich Fundierende des Diskurses gelten.

Eben diese Alternative ist auf exemplarische Weise im Werk von Jürgen Habermas zu finden, in dessen Sprach- bzw. Kommunikationstheorie und Moralphilosophie der Begriff des Diskurses zentral ist. Auch für ihn, der Diskurs an einer Stelle der Vorstudien und Ergänzungen zur Theorie des kommunikativen Handelns knapp definiert als »durch Argumentation gekennzeichnete Form der Kommunikation [...], in der problematisch gewordene Geltungsansprüche zum Thema gemacht und auf ihre Berechtigung hin untersucht werden« (Habermas 1984: 130), ist ein nicht-metaphysischer und nicht-monologischer Zugang zur Sprache entscheidend. Darin treffen sich seine sprachtheoretischen Überlegungen zunächst der Intention nach mit denen Foucaults. Aber für Habermas ist Diskurs im Wesentlichen eine Art von Sprechhandeln, die durch einen bestimmten (symmetrischen, durch

Gleichberechtigung ausgezeichneten) Kommunikationsmodus gekennzeichnet und in einem bestimmten (von praktischen Restriktionen und Handlungsdruck weitgehend befreiten) Kontext hergestellt wird. In einer stark an die Sprachtheorie von Peirce angelehnten normativen Aufladung des kommunikativen Handelns wird Diskurs zum Namen einer Form von argumentativer Auseinandersetzung, die sich (anders als »strategische« Kommunikation) allein von Argumenten leiten lässt. Die Teilnahme am Diskurs verpflichtet auf bestimmte Normen und Orientierungen, die Habermas teils rationalitätstheoretisch, teils moralphilosophisch ausbuchstabiert, worin sich auch die eigentümliche Verschränkung von Wahrheitsorientierung und Moral ergibt, die diese Position (und fast mehr noch die von Karl-Otto Apel) so idealisierend erscheinen lässt, auch wenn sie eher (angeblich unumgängliche) regulative Normen als faktische normative Auflagen für Kommunikationsprozesse formuliert (vgl. Apel 1988; Habermas 1991).

Auch diese Theorie des Diskurses ist also eine auf Praktiken bezogene, intersubjektive Konzeption. Sie versteht Sprechen als Handeln in besonderen und regelgeleiteten Kontexten. Der Wille zur Verständigung, die Responsivität gegenüber Argumenten und die selbst-relativierende Akzeptanz besserer Gründe sind die unabdingbaren subjektiven Voraussetzungen sprachlicher Aushandlungsprozesse, in denen dann so etwas wie geteilte Bezugnahmen, d.h. etwas Objektives entstehen kann, dem zuzustimmen niemand gezwungen werden muss. Diskurs ist hier also die Bezeichnung für ein solches normatives Argumentationsspiel, das intern, aus der Dynamik der Gründe heraus, motiviert wird. Auf dieser Basis hat Habermas (1992) auch eine Diskurstheorie des Rechts als Kategorie sozialer Vermittlung zwischen Faktizität und Geltung entwickelt, welche mit Grundannahmen der Diskursethik operiert. Das moderne Recht fungiert dort als Legitimationsinstanz, welche kommunikativ Handelnde von Aufgaben der sozialen Integration entlastet (vgl. Habermas 1992: 57ff.). Deliberative Politik zielt dort angesichts der Spannung zwischen dem diskurstheoretisch erklärten normativen, rechtsstaatlichen Selbstverständnis und der sozialen Faktizität politischer Prozesse auf Prozeduren, welche die Institutionalisierung von Verfahren und Kommunikationsvoraussetzungen im Zusammenspiel mit politischer Willensbildung beinhalten (vgl. Habermas 1992: 349ff.).

Diese letzte Gegenüberstellung zweier prominenter und paradigmatischer philosophischer Diskursbegriffe, die beide in einer Vielzahl von Varianten (z.B. Butler 1991 und Benhabib 1992a, 1992b), rezipiert und weiterentwickelt wurden, zeigt zumindest das weite Spektrum der kategorialen Optionen. Die hier referierten sprachphilosophischen Positionen (und noch viele weitere, hier nicht genannte) kreisen alle um ein Verständnis situierter Sprechens, und sie alle begreifen den Zugang zur Welt und zu den Anderen als sprachlich strukturiert und sozial kontextualisiert. Sie unterscheiden sich in der Art und Weise, in der sie den diskursiven Charakter dieser Zugänge explizieren, und darin, mit welchen kognitiven sozialen, rationalen oder psychologischen Faktoren sie diese Zugänge in Verbindung bringen.

Abschließend lässt sich in Bezug auf diese unterschiedlichen Zugänge eine bemerkenswerte Asymmetrie im niemals explizit geführten »Diskurs über Diskurs« zwischen Habermas und Foucault konstatieren. Während Habermas Letzterem (1985: 324) im Hinblick auf seine genealogische Machtanalytik »präsentistische, relativistische und kryptonormative Scheinwissenschaft«, die sie selbst gleichwohl

nicht sein wolle, vorwarf, erscheint Foucaults Sicht auf seinen Kontrahenten deutlich weniger offensiv:

»Ich interessiere mich sehr für das, was Habermas macht; ich weiß, dass es überhaupt nicht einverstanden ist mit dem, was ich sage, während ich et was mehr mit dem einverstanden bin, was er sagt, aber es gibt et was, das mir Probleme bereitet: wenn er den Kommunikationsbeziehungen diesen dermaßen wichtigen Platz und vor allem eine Funktion zuweist, die ich »utopisch« nennen würde. Die Vorstellung, dass es einen Zustand der Kommunikation geben kann, worin die Wahrheitsspiele ohne Hindernisse, Beschränkungen und Zwangseffekte zirkulieren können, scheint mir zur Ordnung der Utopie zu gehören. [...] Das Problem ist also nicht, sie in der Utopie [...] aufzulösen [...], sondern sich die Regeln, die Führungstechniken und auch die Moral zu geben, das Ethos, die Sorge um sich, die es gestattet, innerhalb der Machtspiele mit einem Minimum an Herrschaft zu spielen« (Foucault 2005: 296).

Auch in dieser Positionierung wird nochmals das Spannungsfeld deutlich, in welchem sich der Diskursbegriff insbesondere auch in der Philosophie bis heute befindet: In dialektischer Metaphorik stehen sozusagen vereinfachte thetische Positionen im Gefolge von Habermas antithetischen Positionen nach Foucault gegenüber. Immerhin sind insbesondere im deutschsprachigen Raum nach zunächst recht starker Lagerbildung mittlerweile »synthetische« Tendenzen zu beobachten. Als Wegbereiter wäre hier exemplarisch die Position Axel Honneths (1985) zu nennen, welcher – zwar unter Primat von Habermas' Diskurstheorie – versucht, die kritische Perspektive Foucaults zu integrieren. Ein Vergleich beider Positionen wurde als systematische Ausarbeitung des Verhältnisses beider Theoriegebäude zueinander zwanzig Jahre später durch Thomas Biebricher vorgelegt (2005a, 2005b). Biebricher sieht dieses Verhältnis als dynamische Relation, welche retrospektiv auf Basis der jeweiligen späteren Schriften zumindest punktuell fruchtbare Vermittlungen ermöglicht und gleichzeitig die jeweiligen Sperrpotenziale akzentuiert, welche ihm zufolge besonders die jeweiligen frühen Werkphasen betreffen (vgl. Biebricher 2005b: 8ff.). Im Vorwort hebt Honneth, mit inzwischen deutlich integrativerem Tenor, die durch Biebricher herausgearbeitete Möglichkeit hervor, beide als unselbstständige und ergänzungsbedürftige Teile kritischer Theorie der Gesellschaft aufzufassen (vgl. Honneth in Biebricher 2005b: xi).

Demgegenüber zeigt sich insbesondere in den letzten Vorlesungen Foucaults eine klare Begrenzung seines eigenen (im obigen Sinn antithetischen), um »Wissen, Macht und Selbstverhältnisse« (2009: 23f.) kreisenden Denkens zu dem, was er als »Analytik der Wahrheit« bezeichnet (das thetische Pendant):

»Innerhalb der modernen und zeitgenössischen Philosophie gibt es jedoch eine andere [...] Weise der kritischen Fragestellung [...]. Diese [...] Tradition stellt nicht die Frage nach den Bedingungen, unter denen eine wahre Erkenntnis möglich ist. Sie ist eine Tradition, die folgende Fragen stellt: Was ist die Gegenwart? Was ist das gegenwärtige Feld unserer Erlebnisse? Was ist das gegenwärtige Feld möglicher Erlebnisse? Hier handelt es sich nicht um eine Analytik der Wahrheit, sondern um et was, das man eine Ontologie der Gegenwart nennen könnte, eine Ontologie der Aktualität, eine Ontologie der Moderne, eine Ontologie unserer selbst« (Foucault 2009: 39).

Die Verschiedenheit dieser beiden zentralen Perspektiven auf Diskurs dürfte an dieser Stelle sowohl im Hinblick auf ihre Grundlagen als auch auf ihre Konsequenzen deutlich geworden sein. Foucault nimmt lediglich empirisch diskursive Ordnungen (Gehring 2004: 45ff.) als »Rationalitäten« im Zusammenhang von Wissen, Macht und Selbstverhältnissen aus einer bewusst von der »Analytik der Wahrheit« abgegrenzten Position in den Blick, ohne dabei wie diese auf deren Produktion zu zielen. Welche Positionierung besser begründet ist, hängt stark vom entsprechenden philosophischen Blickwinkel ab und soll daher an dieser Stelle nicht entschieden werden. Eine produktive Vermittlung erscheint anstatt verhärteter philosophischer Grabenkämpfe allerdings in jedem Fall als zeitgemäß – wie diese erfolgt, ist sicherlich über die philosophische Selbstverortung hinaus auch vom thematischen Gegenstand abhängig, welcher in Folge der prinzipiellen Breite diskurstheoretischen Denkens oftmals disziplinäre Grenzen (und damit auch die der Philosophie) überschreitet.

4. Philosophische Diskursanalyse – Diskursanalyse der Philosophie

Es wäre trotz der hier referierten Denktraditionen irrig anzunehmen, dass die wissenschaftliche Erforschung von Diskursen in den vergangenen Jahrzehnten hauptsächlich im Rahmen der Philosophie stattgefunden hätte; im Gegenteil hat sich die explizite Hinwendung zum Diskurs im engeren Sinn eher an den Rändern der Disziplin abgespielt. Denn selbst die hochtheoretischen Projekte einer allgemeinen Diskurstheorie neben und nach Foucault (wie etwa von Michel Pêcheux, Stuart Hall oder Ernesto Laclau) hatten immer einen interdisziplinären Charakter, so wie dieses gesamte Forschungsfeld – wie es ja auch das vorliegende Handbuch dokumentiert – inhärent transdisziplinär ist und mit Blick auf das Objekt der Sprache gerade die Komplementarität metatheoretischer, sprachwissenschaftlicher und sozialwissenschaftlicher Perspektiven nötig und nicht zu leugnen ist. Dennoch finden sich aber auch innerhalb der Philosophie im engeren, disziplinären Sinn Projekte, die sich als diskursanalytisch verstehen lassen, da sie die Einbettung des Wissens in historische, soziale und semantische Kontexte begreifen und deshalb in die Nähe wissensoder wissenschaftsgeschichtlicher Projekte wie der »historischen Epistemologie« kommen (vgl. etwa Hacking 2006; Daston 2003; Davidson 2001 sowie Rheinberger 2007). Dass hier philosophische Forschung quasi-diskursanalytisch verfährt, bedeutet, dass die »Unreinheit« und radikale Kontextualität noch des abstraktesten Wissens anerkannt wird, so dass die Idee einer reinen, von allen anderen Wissensproduktionen abgekoppelten Reflexion illusionär erscheint. Eine diskursanalytisch aufgeklärte Philosophie wäre also eine, die sich über ihren eigenen Status im allgemeinen Diskurs nicht täuscht.

Darüber hinaus besteht die Möglichkeit, die Performanz und behauptete Autorität der Philosophie selbst diskursanalytisch zu betrachten und damit von außen einzuschätzen, die Philosophie also zum Objekt von Diskursforschung zu machen. Entsprechend der Vielfalt diskurstheoretischer Zugänge sind hierzu verschiedene Blickwinkel der Problematisierung möglich. Malika Temmar (2001) hat am Beispiel der metaphysischen Meditationen von René Descartes gezeigt, dass »eine pragmatisch informierte Sprachwissenschaft inzwischen das notwendige ana-

lytische Instrumentarium für eine philosophische Diskursanalyse« liefern kann (Temmar 2001: 77). Davon ausgehend, dass sich Ausdrucksformen und thematische Inhalte nicht voneinander trennen lassen, sondern deren Verhältnis herausgearbeitet werden müsse, schaltet sie der philosophisch interpretierenden Arbeit eine diskursanalytische Objektivierung des Texts vor, um zu einem differenzierteren Verständnis des Inhalts gelangen zu können, welches anstrebt, »die Beziehungen zwischen Philosophie, Sprache und den allgemeinen Bedingungen, die einen Diskurs ermöglichen«, klären zu können (Temmar 2001: 78). Neben diesem spezifisch sprachwissenschaftlichen Zugriff finden sich weitere Ansätze in der Wissenschaftsgeschichte der Philosophie (vgl. Schneider 1990; Janik/Toulmin 1987), die sogar einige Parallelentwicklungen in der dekonstruktiven Analyse des Universitätssystems aufweisen (vgl. Derrida 2004).

Solche Analysen des philosophischen Diskurses sind weniger daran interessiert, innerphilosophische Thesen zu generieren, als vielmehr zu zeigen, wie die Produktion philosophischen Wissens selbst immer noch verstrickt ist in soziale und epistemische Ordnungen und Regime, über die sie nicht verfügt. Dies hat auch Relevanz für eine Kritik am eurozentrischen Zuschnitt der klassischen abendländischen Philosophie, deren blinde Flecken im historischen Rückblick immer deutlicher werden (vgl. Spivak 1999; Chakrabarty 2000). Die kritische Aufarbeitung verengter Diskurse ist auch hinsichtlich der Gender Studies von Relevanz, insbesondere wenn deren Potenziale neue Impulse für die feministische Theorie ebenso wie die Philosophie als akademische Disziplin geben können (vgl. Landweer/Newmark/Kley/Miller 2012). Zu nennen wären hier exemplarisch Werke von Judith Butler (1991), Seyla Benhabib (1992a), Nancy Fraser (1994) sowie die Debatte »Streit um Differenz« (Benhabib/Butler/Cornell/Fraser 1993). Benhabibs Auseinandersetzung mit Habermas zielt direkt darauf, die Diskursethik »vor Auswüchsen ihres rationalistisch-auf klärerischen Erbes [zu] retten« (1992a: 16), weshalb sie deren Elemente betont, die universalistisch, aber nicht rationalistisch seien. In diesem Zusammenhang verweist Benhabib insbesondere auch aus feministischer Sicht auf epistemologische Defizite des »zeitgenössischen« Universalismus, welche Rationalitätskritiker wie Foucault, Derrida und Lyotard in ihren Werken herausgestellt haben (vgl. Benhabib 1992a: 23ff.). Auch Martha C. Nussbaum vermittelt in ihrer aristotelisch geprägten Ethik im Spannungsfeld zwischen »vagem« Universalismus menschlicher Grundbedürfnisse bzw. Fähigkeiten und Partikularismen, die pluralistischer Differenz Rechnung tragen. Sie greift hinsichtlich Letzterer zumindest am Rande auch auf diskursanalytische Einsichten, in diesem Fall Foucaults, zurück (Nussbaum 1999: 243f. sowie 256f.).

Sowohl hinsichtlich allgemeiner epistemologischer Fragen im Spannungsfeld von Wissenschaftstheorie und -geschichte als auch im Hinblick auf die Herausforderung der nur vermeintlich allgemeinen Form des Denkens durch das postkoloniale Denken und die Gender Studies zeigt sich ein weiteres Mal die Bandbreite möglicher Diskursverständnisse. Die Philosophie als Diskurs zu behandeln bedeutet auch, ihr etwas entgegenzusetzen. Die kritische Frage nach der Philosophie im Diskurs und der Philosophie als Diskurs überschreitet die Grenzen und Integrität dieser Disziplin ebenso, wie sie in ihr unabweisbar geworden ist.

Literatur

- Apel, Karl-Otto (1973): Transformation der Philosophie. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Apel, Karl-Otto (1988): Diskurs und Verantwortung. Das Problem des Übergangs zur postkonventionellen Moral. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Austin, John Langshaw (1962): How to Do Things With Words. Cambridge Mass: Harvard University Press
- Benhabib, Seyla (1992a): Selbst im Kontext. Kommunikative Ethik im Spannungsfeld von Feminismus, Kommunitarismus und Postmoderne. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Benhabib, Seyla (1992b): Kritik, Norm und Utopie. Die normativen Grundlagen der Kritischen Theorie. Frankfurt a.M.: Fischer
- Benhabib, Seyla/Butler, Judith/Cornell, Drucilla/Fraser, Nancy (1993): Der Streit um Differenz. Feminismus und Postmoderne in der Gegenwart. Frankfurt a.M.: Fischer
- Biebricher, Thomas (2005a): Habermas, Foucault and Nietzsche: A Double Misunderstanding. In: Foucault Studies, 3, 1-26 [<http://rauli.cbs.dk/index.php/foucault-studies/article/view/870/888>, Datum des Zugriffs: 19.11.2013]
- Biebricher, Thomas (2005b): Selbstkritik der Moderne. Foucault und Habermas im Vergleich. Frankfurt a.M.: Campus
- Böhler, Dietrich/Gronke, Horst (1994): »Diskurs«. In: Ueding, Gert (Hg.): Historisches Wörterbuch der Rhetorik. Band I: Bie-Eul. Tübingen: Niemeyer, Sp. 764-819
- Brandom, Robert (2000): Expressive Vernunft. Begründung, Repräsentation und diskursive Festlegung. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Bürger, Peter/Bürger, Christa (1988): Prosa der Moderne. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Busse, Dietrich (1987): Historische Semantik. Stuttgart: Klett-Cotta
- Butler, Judith (1991): Das Unbehagen der Geschlechter. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Chakrabarty, Dipesh (2000): Provincializing Europe. Postcolonial thought and historical difference. Princeton: Princeton University Press
- Daston, Lorraine (2003): Gedankensysteme. Kommentar zu Arnold Davidsons »Über Epistemologie und Archäologie. Von Canguilhem zu Foucault«. In: Honneth, Axel/Saar, Martin (Hg.): Michel Foucault. Zwischenbilanz einer Rezeption. Frankfurter Foucault-Konferenz 2001. Frankfurt a.M.: Suhrkamp, 212-219
- Davidson, Arnold I. (2001): The Emergence of Sexuality. Historical epistemology and the formation of concepts. Cambridge: Harvard University Press
- Derrida, Jacques (1974): Grammatologie. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Derrida, Jacques (1990): Limited Inc. Paris: Galilée
- Derrida, Jacques (2004): Mochlos oder das Auge der Universität. Wien: Passagen
- Edwards, James C. (1990): The Authority of Language. Heidegger, Wittgenstein, and the threat of philosophical nihilism. Tampa: University of South Florida Press
- Foucault, Michel (1974): Die Ordnung des Diskurses. Inauguralvorlesung am Collège de France – 2. Dezember 1970. München: C. Hanser
- Foucault, Michel (1977): Überwachen und Strafen. Die Geburt des Gefängnisses. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Foucault, Michel (1981): Archäologie des Wissens. Frankfurt a.M.: Suhrkamp

- Foucault, Michel (2005): *Analytik der Macht*. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Foucault, Michel (2009): *Die Regierung des Selbst und der anderen*. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Frank, Manfred (1984): *Was ist Neostukturalismus?* Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Fraser, Nancy (1994): *Widerspenstige Praktiken. Macht, Diskurs, Geschlecht*. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Gehring, Petra (2004): *Foucault – die Philosophie im Archiv*. Frankfurt a.M.: Campus
- Gethmann, Carl Friedrich (2005): *Diskurs*. In: Mittelstraß, Jürgen (Hg.): *Enzyklopädie Philosophie und Wissenschaftstheorie*. Band 2. Stuttgart: Metzler, 227-229
- Hacking, Ian (2006): *Historische Ontologie*. Zürich: Chronos
- Habermas, Jürgen (1984): *Vorstudien und Ergänzungen zur Theorie des kommunikativen Handelns*. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Habermas, Jürgen (1985): *Der philosophische Diskurs der Moderne. Zwölf Vorlesungen*. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Habermas, Jürgen (1991): *Erläuterungen zur Diskursethik*. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Habermas, Jürgen (1992): *Faktizität und Geltung. Beiträge zur Diskurstheorie des Rechts und des demokratischen Rechtsstaats*. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Heidegger, Martin (1959): *Unterwegs zur Sprache*. Pfullingen: Neske Hobbes, Thomas (1991): *Leviathan*. Cambridge: Cambridge University Press
- Honneth, Axel (1985): *Kritik der Macht. Reflexionsstufen einer kritischen Gesellschaftstheorie*. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Janik, Allan/Toulmin, Stephen Edelston (1987): *Wittgensteins Wien*. München: Piper
- Lacan, Jaques (1996): *Die Ethik der Psychoanalyse. Das Seminar. Buch 7*. Weinheim: Quadriga
- Landweer, Hilge/Newmark, Catherine/Kley, Christine/Miller, Simone (Hg.) (2012): *Philosophie und die Potenziale der Gender Studies. Peripherie und Zentrum im Feld der Theorie*. Bielefeld: transcript
- Liotard, Jean-François (1986): *Das postmoderne Wissen. Ein Bericht*. Graz: Böhlau
- Liotard, Jean-François (1987): *Der Widerstreit*. München: Fink
- Nussbaum, Martha C. (1999): *Gerechtigkeit oder Das gute Leben*. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Putnam, Hilary (1993): *Von einem realistischen Standpunkt. Schriften zu Sprache und Wirklichkeit*. Reinbek bei Hamburg: Rowohlt
- Precht, Peter/Burkard, Franz-Peter (2008): *Diskurs*. In: Precht, Peter/Burkard, Franz-Peter (Hg.): *Metzler Lexikon Philosophie. Begriffe und Definitionen*. Stuttgart: Metzler, 116-117
- Rheinberger, Hans-Jörg (2007): *Historische Epistemologie zur Einführung*. Hamburg: Junius
- Ritter, Joachim (Hg.) (1972): *Historisches Wörterbuch der Philosophie*. Band 2. Basel: Schwabe & Co
- Rorty, Richard M. (Hg.) (1967): *The Linguistic Turn. Essays in Philosophical Method*. Chicago: University of Chicago Press
- Rorty, Richard M. (1981): *Der Spiegel der Natur. Eine Kritik der Philosophie*. Frankfurt a.M.: Suhrkamp

- Schalk, Helge (1998): Diskurs. Zwischen Allerweltswort und philosophischem Begriff. In: Archiv für Begriffsgeschichte, 40, 56-104
- Schatzki, Theodore R. (1996): Social Practices. A Wittgensteinian approach to human activity and the social. New York: Cambridge University Press
- Schneider, Ulrich Johannes (1990): Die Vergangenheit des Geistes. Eine Archäologie der Philosophiegeschichte. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Searle, John R. (1997): Die Konstruktion der gesellschaftlichen Wirklichkeit. Zur Ontologie sozialer Tatsachen. Reinbek bei Hamburg: Rowohlt
- Spivak, Gayatri Chakravorty (1999): A Critique of Postcolonial Reason. Toward a history of the vanishing present. Cambridge: Harvard University Press
- Stierle, Karlheinz (1984): Gespräch und Diskurs – Ein Versuch im Blick auf Montaigne, Descartes und Pascal. In: Stierle, Karlheinz/Warnering, Rainer (Hg.): Das Gespräch. München: Fink, 297-334
- Temmar, Malika (2001): Der Text als »Bedienungsanleitung«: Eine philosophische Diskursanalyse der Metaphysischen Meditationen von René Descartes. In: Angermüller, Johannes/Bunzmann, Katharina/Nonhoff, Martin (Hg.): Diskursanalyse: Theorien, Methoden, Anwendungen. Hamburg: Argument, 77-84
- Waldenfels, Bernhard (1995): Deutsch-Französische Gedankengänge. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Winch, Peter (1974): Die Idee der Sozialwissenschaft und ihr Verhältnis zur Philosophie. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Wittgenstein, Ludwig (2001): Philosophische Untersuchungen. Kritisch-genetische Edition. Frankfurt a.M.: Suhrkamp

Diskursforschung in der linguistischen Anthropologie sowie Kultur- und Sozialanthropologie

Christian Meyer

1. Einleitung

Als Kultur- und Sozialanthropologie werden in einem breiten Sinne diejenigen Wissenschaften verstanden, die sich mit dem Menschen als kulturellem, oftmals auch kulturell fremdem Wesen befassen. Kultur- und Sozialanthropologie sollen hier also auch synonym gesetzt werden mit Ethnologie. Allerdings wird mit dem Begriff ein anthropologischer Bezug hergestellt, indem der Mensch im aristotelischen Sinne als ein, besser, das einzige grundsätzlich in Gemeinschaft lebende und dabei der Sprache mächtige, insofern also diskursive Wesen begriffen wird (Aristoteles 2012: 6). Mit der Institutionalisierung dieser Wissenschaften gegen Ende des 19. Jahrhunderts fand eine Entwicklung weg von einem Begriff von Kultur statt, der sie als Ansammlung von materiellen und immateriellen Gütern fasste, und hin zu einem Konzept von Kultur als diskursiver Praxis. Dass die Kultur- und Sozialanthropologie dabei immer schon eine relativistische Grundhaltung sowie ein Auge für die Beziehung zwischen Kultur, Sprache und Macht hatte, ermöglichte eine schnelle und leichte Akzeptanz etwa der Arbeiten Michel Foucaults.

Von alledem wird im nachfolgenden Überblicksartikel die Rede sein. Darüber hinaus thematisiert das Kapitel auch in Grundzügen die linguistische Anthropologie, die grundlegend das Verhältnis zwischen Sprache und Kultur untersucht. Im Laufe der Zeit hat sie hierbei eine Wende weg von der Untersuchung von Sprache als kulturellem System oder mentaler Struktur und hin zur Erforschung der Performanz aktuellen Sprechens vollzogen. Dabei war weniger ein Bezug zu den Arbeiten Foucaults als zur deskriptiven und funktionalen Linguistik, darunter der amerikanischen Diskurspragmatik, prägend (vgl. dazu Duranti 2003; Richland 2012).

Beide wissenschaftlichen Felder haben den Diskursbegriff z.T. aufgegriffen; jedoch ist keine einheitliche und auch nicht immer eine klar definierte Verwendung des Begriffs zu beobachten. Dies bedeutet, dass nicht alle hier behandelten AutorInnen den Diskursbegriff gebrauchen oder ihre Arbeiten mit ihm in Relation setzen. Dementsprechend wird hier von einem breiten Begriff ausgegangen, der das Diskursive als einen allgemeinen Zusammenhang von Sprachlichkeit bzw.

Wissensförmigkeit und Kultur fasst. Bei der Darstellung wird der Fokus auf theoretische und epistemologische Entwicklungen gerichtet, während etwa inhaltliche Erkenntnisse oder spezifische Diskursbegriffe einzelner AutorInnen nicht berücksichtigt werden. Das Kapitel ist historisch aufgebaut und beginnt mit den frühen Anfängen einer diskursorientierten Anthropologie (Abschnitt 2), fährt dann mit der Konsolidierungs- und Differenzierungsphase fort (Abschnitt 3) und endet mit aktuellen Diskussionen (Abschnitt 4).

2. Frühe Ansätze

In der fachdisziplinären Entwicklung der Kultur- und Sozialanthropologie war es zunächst und am nachhaltigsten Franz Boas, der auf die Bedeutung des Diskursiven – das hier verstanden werden soll als Gesamtheit oder Geflecht von sinnhaft strukturierten Äußerungen und Praktiken – hingewiesen hat, freilich ohne den Begriff »Diskurs« selbst zu verwenden. Auf Johann Gottfried von Herder und Wilhelm von Humboldt zurückgreifend hat Boas gerade, aber nicht nur, sprachliche Quellen als einen Fundus begriffen, anhand dessen die jeweilige Einzigartigkeit (Partikularität) einer Kultur identifiziert und dokumentiert werden kann. Insbesondere in seiner Einleitung zum *Handbook of American Indian Languages* (Boas 1911) hat er darauf hingewiesen, dass sprachliches Datenmaterial (d.h. im Ursprungskontext entstandene Narrative) auch methodologische Vorteile gegenüber anderen Daten (z.B. Beobachtungsprotokolle, Interviews) haben, da sich in ihnen kulturelle Phänomene unverzerrt von secondary explanations, d.h. vom subjektiven Eindruck oder den ex post facto-Rationalisierungen der BeobachterInnen oder auch der einheimischen InformantInnen, widerspiegeln. Den Grund dafür sah Boas darin, dass sprachliche und narrative Strukturen den sie äußernden Individuen nicht bewusst seien (1911: 67-71). Zweitens hat Boas darauf hingewiesen, dass kulturelle Phänomene nicht von sprachlich-diskursiven Praktiken, Konzepten und Klassifikationen zu trennen sind, mit denen sie beschrieben, verhandelt und diskutiert, vielleicht gar »gedacht« werden (1911: 73). Daher galt ihm die intensive Kenntnis der Sprache derjenigen, über die geforscht wird, als unabdingbare Voraussetzung jeder kulturanthropologischen Forschung: »much information can be gained by listening to conversations of the natives and by taking part in their daily life, which, to the observer who has no command of the language, will remain entirely inaccessible« (1911: 60).

Die Auffassung, dass Sprache und Kultur eng verbunden sind, wurde in der so genannten »Sapir-Whorf-Hypothese« radikalisiert (so benannt von Harry Hoijer

1954). Boas' Schüler Edward Sapir und insbesondere dessen Schüler Benjamin L. Whorf stehen heute für die Hypothese, dass das menschliche Denken durch die Grammatik der jeweiligen Sprache determiniert sei, mit der man aufgewachsen ist (vgl. Whorf 1941; allerdings haben beide diese Hypothese nie derart radikal aufgestellt – vgl. Hill/Mannheim 1992; Lakoff 1987). Nach dieser Theorie – die etwa auch für Thomas Kuhns Theorie wissenschaftlicher Paradigmen wegweisend war (1964: 258) – haben sich kulturelle Konzepte, Kategorien und Taxonomien in der Lexikosemantik und Grammatik einer Sprache sedimentiert. Die Strukturen der Muttersprache determinieren die kognitiven Klassifikationen, mentalen Vorstellungen und praktischen Erlebnisse, die Menschen von der empirischen Welt

haben, so dass letztlich Personen, die unterschiedliche Sprachen sprechen, auch die Welt unterschiedlich wahrnehmen. Wirkliche Übersetzung und interkulturelle Verständigung sind nach dieser Theorie prinzipiell unmöglich. Whorf (1963) zeigte aufgrund grammatischer Studien über das Hopi, aber auch anhand von Beispielen aus seiner beruflichen Tätigkeit als Unfallversicherungsgutachter, wie die Verwendung bestimmter Begriffe auch eine bestimmte Wahrnehmung nach sich zieht. So geschah ein Unfall in einer Chemiefabrik, weil Benzinfässer, aus denen das gesamte Benzin herausgelassen war, als »leer« und damit »ungefährlich« galten, obwohl sich in ihnen gefährliche unsichtbare Gase befanden, die explodierten, als ein Arbeiter achtlos eine glimmende Zigarette hineinwarf. In Bezug auf das Hopi zeigte er, dass dort eine andere Auffassung von Zeit existierte: Während im Englischen Zeit als eine Reihe distinkter zählbarer Momente gedacht wird (drei Stunden, vier Tage), werde im Hopi Zeit als ein einziger voranschreitender und nicht zergliederbarer Prozess aufgefasst. Berühmt geworden ist auch Whorfs Aussage, in den Inuitsprachen gäbe es eine größere Anzahl von Begriffen für »Schnee« als im Englischen, was die Relevanz des Schnees für die Sprecher und Sprecherinnen dieser Sprachen widerspiegle. Diese These wurde mittlerweile widerlegt (Martin 1986; Pullum 1991). Eine Debatte um die Zahlwörter und damit verbundenen mathematischen Fähigkeiten der Pirahã des Amazonasgebiets (Everett 2005,

2006; Bambini/Gentili/Pietrini 2006) zeigt, dass die Relativitätshypothese durchaus auch politische Implikationen zeitigt, da nicht nur besondere kulturelle Kenntnisse und Fähigkeiten, sondern auch kognitive Beschränkungen und Schwächen aus dem sprachlichen Bestand geschlossen werden.

Die Idee wurde zwar als zu unilinear und eindimensional verworfen (zuerst Lenneberg 1953), jüngere Forschungen haben jedoch erneut herausgestellt, dass es durchaus kulturelle Phänomene gibt, die entlang der sprachlichen Ressourcen gedacht werden, welche die Muttersprache zur Verfügung stellt (Lucy 1992). So existieren Sprachen, die räumliche Verhältnisse allein in einem absoluten Orientierungssystem ausdrücken. Die relativen Begriffe rechts, links, vorne, hinten fallen weg und Positionierungen und Richtungen werden grundsätzlich mit den Himmelsrichtungen nördlich, südlich, westlich und östlich formuliert. Der eigene Körper dient dabei nie als Modell, von dem aus Räumliches gedacht wird (Levinson 1996). Mittlerweile wird nicht mehr angezweifelt, dass Sprache und Kultur in einer engen wechselseitigen Beziehung stehen. Eine direkte Determination wird jedoch ausgeschlossen. In jüngster Zeit wurde darüber hinaus vorgeschlagen, die SapirWhorf-Hypothese vor dem Hintergrund einer diskurs-orientierten Sprachtheorie zu überdenken (Sherzer 1987).

Der Sozialanthropologe Bronislaw Malinowski hat gegenüber der kognitiv-kulturellen auf die soziale Dimension des Sprechens aufmerksam gemacht. Malinowski betrachtete Sprechen unter anderem als »a mode of action and not an instrument of reflection« (1923: 312), und dessen Hauptfunktion sah er in der Affiliation und Vergemeinschaftung. Diese Art des Sprechens bezeichnete er als »phatic communion«, d.h., »a type of speech in which ties of union are created by a mere exchange of words« (Malinowski 1923: 315), und damit »an indispensable element of concerted human action« (Malinowski 1923: 316). Inhaltlich, so Malinowskis These, seien solche Äußerungen an sich weitgehend leer, so dass für ihr Verständnis dem Äußerungskontext (»context of situation«; Malinowski 1923: 306) eine zentrale Bedeutung zukomme. Dieser Kontext umfasse die allgemeinen Bedingungen, unter

denen eine Sprache gesprochen wird (Malinowski 1923: 306), die gelebte Realität gesprochener Sprache in fluxu (Malinowski 1923: 307) und den Verlauf der Aktivität, in welche die Äußerungen eingebettet sind (Malinowski 1923: 311).

Mit der Dominanz des Strukturfunktionalismus in der Kultur-/Sozialanthropologie in den 1930er und 1940er Jahren setzte auch eine Sprachoder Diskursvergessenheit ein, die – nicht unähnlich zur Soziologie – erst wieder mit innovativen Entwicklungen ab Beginn der 1950er Jahre behoben wurde. Nach für einige wissenschaftliche Ansätze (Interaktionsanalyse, Kontextanalyse, Konversationsanalyse, Sozialpsychologie) wegweisenden Vorarbeiten durch den Anthropologen Gregory Bateson in den 1940er und 1950er Jahren (Bateson/Mead 1942; McQuown/Bateson 1971), die allerdings innerhalb der Kultur- und Sozialanthropologie weitgehend unbeachtet blieben, gelang deren Aufbruch in eine diskurs-orientierte Richtung durch den Strukturalismus des Ethnologen Claude Lévi-Strauss, der – etwa als Bezugspunkt für Michel Foucaults Arbeiten – auch für die Diskursanalyse insgesamt von Bedeutung ist, auch wenn er den Diskursbegriff selbst nicht benutzte. Unter Rückbezug auf die linguistische Prager Schule sowie auf Ferdinand de Saussure versuchte er, in den Narrativen einzelner Völker, aber auch der gesamten Menschheit, grundlegende ontologische Orientierungen zu identifizieren. Diese Orientierungen vermutete er in mentalen, bipolar angeordneten Denkstrukturen, wie sie sich insbesondere in Mythen wiederfinden lassen. Lévi-Strauss (1958, 1962) ging im Rahmen seiner strukturalistischen Kulturtheorie davon aus, dass die Mythen sich durch den Menschen erzählen, und auf diese Weise räumte er dem Menschen wenig Spielraum ein, über das Situative hinausgehende Bedeutungen kreativ und kontextbezogen zu schaffen und zu verändern.

3. Konsolidierungs- und Differenzierungsphase

Der Strukturalismus regte in Amerika eine Denktradition an, die sich »Ethnosemantics« oder »Ethnoscience« (Colby 1966; Conklin 1962), »Cognitive Anthropology« (Tyler 1969) oder auch »New Ethnography« (Sturtevant 1964) nannte. Neben Lévi-Strauss' Strukturalismus griff sie auch auf die berühmte wissensanthropologische Definition von Kultur durch Ward Goodenough (1957) zurück, die folgendermaßen lautet:

»[A] society's culture consists of whatever it is one has to know or believe in order to operate in a manner acceptable to its members, and do so in any role that they accept for any one of themselves. Culture, being what people have to learn as distinct from their biological heritage, must consist of the end product of learning: knowledge, in a most general, if relative, sense of the term. By this definition, we should note that culture is not a material phenomenon; it does not consist of things, people, behaviour, or emotions. It is rather an organisation of these things. It is the forms of things that people have in mind, their models for perceiving, relating, and otherwise interpreting them« (Goodenough 1964: 36).

Ziel dieser Richtungen war es dementsprechend, sich den Vorstellungen der Erforschten weniger abstrakt als der Strukturalismus zu nähern und deren direkte, alltagswirkliche Wahrnehmung der Welt zu untersuchen. Die RepräsentantInnen dieser Strömungen gingen gleichwohl wie Lévi-Strauss davon aus, dass die er-

forschten Wahrnehmungs-, Denk- und Sprachstrukturen unbewusst und feststehend sind. Sie gaben einem kreativen Handeln deshalb wenig Raum. Mit auf die Semantik einheimischer Begriffe zielenden rigiden Methoden (Domänenanalyse, Komponentenanalyse) untersuchten sie etwa einheimische Taxonomien von Pflanzen und Tieren oder die Farbklassifikationen, um so den berühmten native's point of view, den Boas und Malinowski so stark gemacht hatten, tatsächlich zu erfassen.

In die gleiche Zeit fällt auch die Entwicklung der Ethnographie des Sprechens und Ethnographie der Kommunikation durch Dell Hymes. Hymes forderte in mehreren Schriften (1962, 1964), Sprechen und Kommunikation als gesellschaftliche Aktivität eigenen Rechts ethnologisch zu erforschen: »Die Ethnographie des Sprechens befasst sich mit den Situationen und Gebrauchsweisen, den Mustern und Funktionen des Sprechens als einer gesellschaftlichen Aktivität aus eigenem Recht« (Hymes 1979: 33). Bislang sei innerhalb der Ethnologie Sprechen immer rein methodisch, d.h. als Zeugnis für etwas anderes (z.B. Grammatik, Kultur oder ähnliches), nicht aber selbst und mit seinen eigenen Mustern als Teil der Kultur betrachtet worden. Die Frage, die laut Hymes jedoch forschungsleitend sein sollte, lautet: Was muss eine Person (ein Kind, eine Fremde oder ein Fremder) über das Sprechverhalten einer Gruppe wissen, um angemessen am Gruppenleben teilzuhaben? Methodisch muss eine »strukturelle Erforschung des Sprechens« (Hymes 1979: 38) – um sich von dem Strukturalismus abzugrenzen – vor allem die Gebrauchskontexte, aber auch den Gesamtkontext der »Orts-gesellschaft« (Hymes 1979: 39) in Betracht ziehen. Bedeutung ist für Hymes das Wechselspiel zwischen Kontext und Form. Die Äußerung einer bestimmten (sprachlichen, diskursiven) Form offenbare ihre Bedeutung allein in einem bestimmten Kontext. Die Ethnographie des Sprechens und der Kommunikation fragte genau danach: Welche Sprechmuster stehen in welchen gesellschaftlichen Kontexten zur Verfügung und welche Sprechweisen werden aus welchem Grund realisiert?

Die Kultur gebe dem oder der Einzelnen ein Repertoire vor, das er oder sie in einzelnen Situationen in seinem/ihrer Sinne anwenden kann. Hymes stellte hierbei »semantischen« oder auch »kognitiven Gewohnheiten« (Hymes 1979: 40), die er leider nicht spezifizierte, das »expressive Sprechverhalten« (Hymes 1979: 41) gegenüber, unter dem er so genannte »paralinguistische« Phänomene wie Tonfall der Stimme oder Verzögerungspausen fasste, die zuvor als »individueller Ausdruck« vernachlässigt worden seien. Ziel der Ethnographie der Kommunikation war die Untersuchung der »Sprechökonomie« einer Gruppe insgesamt, bei der, so Hymes (1979: 47), drei Seiten getrennt betrachtet werden sollten: (a) die Sprechereignisse (z.B. Gespräch unter vier Augen, Verkaufsgespräch, Geplauder usw.), von denen es galt, emische Kategorien, aber auch Muster und Gebrauchskontexte zu identifizieren (Hymes 1979: 47-48); (b) die konstituierenden Faktoren innerhalb der Sprechereignisse, die »SenderIn«, »EmpfängerIn«, »Form der Mitteilung«, »Übertragungskanal«, »Kode«, »Inhalt der Mitteilung« und »Schauplatz« bzw. »Situation der Mitteilung« umfassen, sowie Fragen nach den Äußerungsmöglichkeiten einzelner sozialer Gruppen oder den Diskursbedingungen in spezifischen sozialen Räumen (Hymes 1979: 49); (c) die sozialen Funktionen der Sprechereignisse, die Hymes in Ergänzung des Sprachfunktionenmodells von Roman Jakobson (1960) in sieben Typen unterschied: emotive/expressive Funktion, direktive/konative Funktion, poetische Funktion, Kontaktfunktion, metasprachliche Funktion, darstellende/Referenzfunktion sowie kontextuelle Funktion. Insgesamt versuchte

Hymes also die Untersuchung von Sprache als Objekt in eine Untersuchung von Sprechen als Tätigkeit zu verwandeln.

Ebenfalls in diese Zeit fällt eine dritte innovative Strömung, die sich wiederum vom Strukturfunktionalismus, aber auch von materialistischen Kulturtheorien abgrenzte: die symbolische Anthropologie, zu der insbesondere Victor Turner, Clifford Geertz und David Schneider zu zählen sind. Während Turner den prozessualen und dabei dramatischen, performativen, bisweilen gar theatralischen Charakter sozialen und kulturellen Lebens hervorhob, der nicht selten der Sozialstruktur als eine »Antistruktur« entgegenstehe, versuchte Schneider mit Hilfe von Interviews kulturelle Bedeutungssysteme, etwa von Verwandtschaft, zu identifizieren, die rein aus symbolisch strukturierten Sinneinheiten bestehen – ein Ansatz, mit dem Schneider dazu beitrug, die Naturidee als Grundlage von Verwandtschaft zu dekonstruieren und der Relativität alles Kulturellen das Wort zu reden.

Von größerer Bedeutung an dieser Stelle ist jedoch Geertz mit seiner Idee der »dichten Beschreibung« und der »Kultur als Text«-Metapher, da diese weit über die Kultur- und Sozialanthropologie hinaus gewirkt haben. Geertz fasst den Menschen – anschließend an Max Weber – als ein Wesen auf, das gefangen (»suspended«) ist in Bedeutungsnetzen, die es selbst gesponnen hat (Geertz 1995: 9). Das Bedeutungsnetz besteht aus historisch überlieferten symbolischen Formen, mit deren Hilfe sich die Menschen ihr Wissen vom und ihre Einstellungen zum Leben mitteilen, erhalten und weiterentwickeln. Die ethnographische Erfassung und Darstellung der kleinen, lokalen, situations- und kontextgebundenen Akte der Bedeutungskonstitution sind Aufgabe der Ethnologie. Die Nähe des Geertz'schen Modells zum Diskursbegriff ist unübersehbar, wenngleich es sich getrennt davon (etwa von Foucault) entwickelt hat. Kultur kann Geertz zufolge als Text gelesen werden, weil sie aus Bedeutungsschichten von den Einzelhandlungen und Einzelsymbolen zugeschriebenen Intentionalitäten (der phänomenologischen noema) besteht, die hermeneutisch dechiffrierbar sind. Interessanterweise sah Geertz an dieser Stelle (neben Ryle's Unterscheidung zwischen »thick« und »thin description«) in der phänomenologischen Texttheorie von Paul Ricoeur (1971) die methodische Lösung für Webers »gemeinten Sinn« und nicht in der Schütz'schen phänomenologischen Soziologie, die sich selbst als Explikation von Webers Subjektivitätstheorie verstand. Eine weitere Parallele zwischen der Geertz'schen Kulturanthropologie und der Diskursanalyse besteht darin, dass beiden bisweilen eine weit gehende methodische Willkür vorgeworfen wurde, die es ermögliche, aus den Daten stets das Erwünschte herauszudeuten.

Während die bislang genannten drei theoretischen Strömungen, die den Strukturfunktionalismus ablösten, allesamt die Deutungshoheit bei den Ethnologen und Ethnologinnen verorteten, bildeten sich in den 1970er Jahren experimentelle Bewegungen heraus, die die – anders als in neo-kolonialer Attitüde oder auf der Basis eines marxistischen Paternalismus – versuchten, den den erforschten Einheimischen eine Stimme zu geben und sie an den Deutungsprozessen zu beteiligen. An dieser Stelle soll von den unterschiedlichen Varianten nur die Dialogische Anthropologie angesprochen werden, welche Kultur im Dialog zwischen EthnologInnen und Einheimischen konstituiert sieht, wobei ein solcher Dialog zwar von grundlegender kultureller Differenz geprägt ist, diese Kultur aber zugleich auch erst überhaupt erzeugt (othering): »Ethnography is a peculiar kind of dialogue and a peculiar zone of emergence at once constitutive of and constituted by radical cul-

tural difference [...]« (Tedlock/Mannheim 1995: 15). Ethnographie als Tätigkeit wie als Werk wird zum dialogischen Produkt, dementsprechend bestehen dialogische Texte für die Dialogische Anthropologie oftmals auch einfach nur aus der Abschrift von aufgezeichneten Gesprächen im Feld (Rabinow 1977; Lydall/Strecker 1979; Crapanzano 1980; Dwyer 1982).

Die dialogische Bewegung kulminierte durch Aneignung der zeitgleich entstehenden Übersetzungen der Schriften von Michail Bachtin und poststrukturalistischen und postmodernen Theorien (insbesondere von Jean-François Lyotard und Jacques Derrida) in der so genannten Writing Culture-Debatte (Clifford/Marcus 1986). In dieser Debatte, die auch als »Krise der ethnographischen Repräsentation« (Berg/Fuchs 1993) firmiert, wurde eine epistemologische und auch gegenstandsbezogene Problemlage thematisiert, die in den hier besprochenen Strömungen der Kultur- und Sozialanthropologie entstanden war. Die angesprochene Problemlage umfasst eine Vielzahl komplexer erkenntnistheoretischer Fragestellungen, die hier nicht alle erörtert werden können. Wesentlich sind an dieser Stelle vier eng miteinander verbundene Probleme:

Erstens stellte die Writing Culture-Debatte die Frage, was überhaupt ethnographisch repräsentiert werden kann und soll. Handelt es sich um gesellschaftliche Strukturen oder kulturelle Systeme, die hinter der Vielheit des empirischen alltäglichen Lebens vorhanden sind? Gibt es solche Strukturen oder Systeme tatsächlich oder sind es wissenschaftliche Modelle? Welche ontische Existenz kann ihnen, wenn überhaupt, zugeschrieben werden? Gibt es erkennbare Regelmäßigkeiten in den Prozessen, »how social life is practiced into existence« (Handelman 2006:

108)? Wie können solche Strukturen und Bedeutungssysteme abgebildet und übersetzt werden, ohne dass ihr Proprium verloren geht? Kann ein Sprachspiel überhaupt in ein anderes übersetzt werden?

Zweitens fühlten sich Ethnologen zunehmend in der Situation eines Dilemmas: Zum einen wurde ihnen die mit der ethnographischen Position verbundene Repräsentationsmacht über die »Anderen« zunehmend unheimlich angesichts der Tatsache, dass es sich bei den Repräsentierten um denkende Wesen und kompetente AkteurInnen handelt. Zum anderen fühlten sie sich mit der Verantwortung überfordert, als Einzelpersonen zuerst eine lange und umfassende Feldforschung zu betreiben und danach eine dem ethnographischen Holismus verpflichtete, erschöpfende monographische Darstellung zu produzieren. Dieser Anspruch erschien vor dem Hintergrund globaler Kommunikationsmedien und sozialwissenschaftlich ausgebildeter ExpertInnen aus aller Welt auch nicht mehr zeitgemäß. Dies führte schließlich zur Forderung polyphoner Ethnographien, wobei unter

»Polyphonie« nicht nur die Darstellung verschiedenster AutorInnen in einem Feldforschungsbericht (der Einheimischen, der EthnographInnen, LailInnen etc.) gemeint war, sondern die von poststrukturalistischen TheoretikerInnen gefeierte Intertextualität überhaupt: »the multiple resonances of the people, contexts, and genres with which the utterance or word has been associated« (Tannen 1995: 198).

Drittens hielt eine tiefe Verunsicherung hinsichtlich sinnvoller Methoden des Zugangs zur Lebenswirklichkeit der Ethnographierten Einzug. Sie gründete auf der Erkenntnis, dass die Subjektivität der EthnographInnen methodologisch nicht leicht in den Griff zu bekommen ist und, wie in zahlreichen »Re-Studies« gezeigt wurde, sich in den wissenschaftlichen Erkenntnissen deutlich niederschlägt. Eine stärkere Durchdringung der Feldforschungssituation und -erfahrung des for-

schenden Subjekts schien vonnöten und wurde in einigen reflexiven, literarisch anmutenden Feldforschungsberichten (eng verbunden mit der psychoanalytischen Mode dieser Jahre) exhibiert (z.B. Crapanzano 1980).

Viertens hat die Writing Culture-Debatte darauf aufmerksam gemacht, dass die Repräsentationen, die durch die EthnographInnen in den Ethnographien erzeugt werden, zu sozialen Tatsachen werden können. Ethnographien werden nicht für den wissenschaftlichen Elfenbeinturm erzeugt, sondern haben reale, auch politische Konsequenzen in der Welt der Repräsentierten genauso wie in der Welt der Repräsentierenden.

4. Aktuelle Diskussionen

Mittlerweile umfassen die Arbeiten, die diskursive Phänomene in Augenschein nehmen und dabei auch den Diskursbegriff explizit verwenden, ein riesiges, nicht mehr zu überschauendes Feld, das hier nur in Schlaglichtern und selektiv angerissen werden kann. Im Folgenden sollen einige der wichtigsten Themen angesprochen werden, mit denen sich die kultur- und sozialanthropologische sowie linguistisch-anthropologische Diskursforschung seit der Writing Culture-Debatte spezifisch beschäftigt.

(1) Ein wichtiges Thema ist diskursive agency (Handlungsmacht). In Abgrenzung zur westlichen Sprechakttheorie in der Tradition von John L. Austin und John Searle haben KulturanthropologInnen herausgestellt, dass dieses Modell, das auf den rationalen und intentionalen Sprechhandelnden basiert, nicht ohne Weiteres auf andere kulturelle Zusammenhänge übertragbar ist. Dies gilt implizit auch für die der Sprechakttheorie (und oftmals der abendländischen Ontologie) zugrundeliegenden Modelle der Person und der individuellen Intentionalität, die nicht nur wegen der grundsätzlich (im Bachtin'schen Sinne) polyphonen und intertextuellen Erzeugung von Diskursen, sondern auch wegen häufiger Situationen ritueller oder kollektiver Diskursproduktion, die AutorInnenschaft bewusst verschleiern und verwischen (Rosaldo 1982; Duranti 1993; Graham 1993; Meyer 2010).

(2) Ein zweites vieldiskutiertes Thema waren so genannte »Sprachideologien«, wie sie etwa staatlicherseits in der Festlegung von Standardsprachen (und dementsprechend von abweichenden Dialekten, Soziolekten, Idiolekten etc.) oder in der Bestimmung von Sprachen und ethnischen Gruppen durch Kolonialadministrationen, aber auch von Seiten der Sprach- und Kulturwissenschaften in der Repräsentation von Grammatiken, Lexika und Sprachverwandtschaften explizit oder implizit produziert wurden (Woolard/Schieffelin 1994; Philips 1998). Ferner existieren in allen Gesellschaften Standardvorstellungen von der Angemessenheit von Stilen und Wortschätzen sowie vom richtigen Schweigen oder Sprechen in spezifischen sozialen Situationen oder an bestimmten Orten, so dass die Erforschung dieses

»metadiskursiven« Wissens immer auch Aussagen über gesellschaftlich geteilte Vorstellungen von kulturellen Orientierungen, aber auch sozialen Beziehungen, Konstellationen und Räumen erzeugt (Urban 1991; Meyer 2007a). Nicht zuletzt tragen Sprachideologien auch zur Ungleichheit zwischen den Geschlechtern bei: Dies zeigt z.B. Edwin Ardeners (1975) Studie, die Frauen als »zum Schweigen gebrachte Gruppe« beschreibt, die gezwungen sei, sich in der hegemonialen Sprache der Männer zu artikulieren. Gerade in der nicht selten männerdominierten Öffentlich-

keit, zu der EthnologInnen zumeist als erstes Zugang erhalten, erscheinen weibliche Stimmen bisweilen allein als Kichern, Flüstern oder Klatsch (»gossip«). Mit Blick auf die Genderdimension zeigt eine weitere Studie von Jean Jackson (1974), dass auch sozialstrukturelle Bedingungen die Diskursmöglichkeiten bestimmen können: Bei den Vaupés Kolumbiens führt eine exogame Heiratspolitik bei virilokaler Wohnordnung dazu, dass die Männer des Dorfes alle eine gemeinsame Sprache sprechen, während die Frauen die unterschiedlichen Sprachen ihrer Herkunftsregionen sprechen und somit erst zu einer gemeinsamen Sprache kommen müssen.

(3) Drittens wurde Indexikalität zu einem bedeutenden Thema: Es wurde immer klarer herausgearbeitet, dass Äußerungen immer auf Kontexte verweisen, die der Sprechgemeinschaft bekannt sind oder erst in der Äußerung selbst erzeugt werden. Wichtig wurde hier die Erforschung von deiktischen Ausdrücken wie hier/ dort, jetzt/dann, ich/du. Sie verweisen allesamt auf Referenten, die nur durch den seit Malinowski so genannten »context of situation« verstanden werden können (ein ethnographisches Beispiel findet sich bei Meyer 2006). Michael Silverstein (1976) unterscheidet an dieser Stelle zwischen »presupposing« und »creative« oder »entailing indexes«, wobei die Ersteren auf einen bekannten oder sichtbaren Kontext verweisen (z.B. Demonstrativpronomina), während die Zweiten diesen erst erzeugen (z.B. pronominale Anredeformen, die soziale Distanzverhältnisse markieren und dadurch herstellen). Auf dieser Grundlage wandelte sich das Bild vom Phänomen »Kontext«, das zuvor recht statisch als »Umgebung« oder Referenzrahmen von Äußerungen verstanden wurde, wobei unklar blieb, ob es sich dabei um einen analytischen, deskriptiven oder auf AkteurInnen bezogenen Begriff handelt. Demgegenüber wurde der Kontextbegriff nun dynamisiert und als durch die Handelnden aktiv konstituiert verstanden (Duranti/Goodwin 1992; Auer/Di Luzio 1992). Hierbei wurde auch verstärkte Aufmerksamkeit auf die intertextuellen Verweisungszusammenhänge von Äußerungen gelegt, die jeglichen Text zu einem polyphonen Werk machen, in dem sich die unterschiedlichsten Stimmen verdichten (Bakhtin 1981; Briggs/Bauman 1992). Michael Silverstein und Greg Urban (1996:

2-3) sprechen aus diesem Grund von einer »Naturgeschichte des Diskurses«, in der Texte und Diskurse durch ständige Kon-, Ko-, Re-, Inter- und Entextualisierungen quasi ein eigenes Leben führen, dessen Entstehens- und Vergehensgeschichte dokumentiert und studiert werden kann.

(4) Ein viertes Thema, das verstärkt ins Blickfeld der Kultur- und SozialanthropologInnen geriet und gerät, ist Rhetorik. Zum einen sind Tropen und Figuren (Metapher, Metonymie, Synekdoche, Ironie), aber auch insbesondere Pathos- und Ethoselemente im Diskurs von neuentdecktem Interesse (ein Überblick bei Meyer 2007b), zum anderen wurde Persuasion als sozialer, kulturell gebundener Prozess der wechselseitigen Beeinflussung erkannt, der Einblick in grundlegende soziale Prinzipien und kulturelle Orientierungen geben kann (Meyer 2008). In einem weiteren Sinne wurde Rhetorik auch als theoretische Möglichkeit gesehen, zwischen agency und Struktur zu vermitteln und ein kulturtheoretisches Modell zu entwickeln, das den beiden Facetten der menschlichen Existenz, der sozialen Realität und der Kulturgeschichte gerecht wird (vgl. Strecker/Tyler 2009; Meyer/Girke 2011).

(5) Fünftens und letztens soll darauf verwiesen werden, dass die neueren Entwicklungen in der diskursanalytischen Kultur- und Sozialanthropologie sich

mittlerweile von dem sprachoder textfixierten Logozentrismus früherer Jahre abzuwenden beginnen und auch weitere Diskursmodalitäten und semiotische Ressourcen als wichtige Diskurskonstituenten einbeziehen: das Visuelle und Körperliche wurden als Bedeutungsträger und Kommunikationsmedien entdeckt (Hutchins 1995; Goodwin 2003a, 2003b; Streeck 2009, Goodwin/Streeck/LeBaron 2011). Die Aufmerksamkeit gilt nun in einer nicht nur den sprachlichen Kanal einbeziehenden, sondern holistischen (oder auch »multimodalen«) Weise dem ganzen Körper, der materiellen Umgebung, der ökologischen Situation und der situierten, von den Handelnden in der Praxis orchestriert verkörperten Aktivitäten (vgl. auch Meyer in Teil 4). In dieser Bewegung fanden nicht nur Annäherungen an neuere praxistheoretische Ansätze statt, sondern auch – inspiriert durch die Science and Technology Studies – an die Ethnomethodologie (Suchman 1987; Lynch 1993) und – beeinflusst von prozessorientierten Sozialmodellen – an die Konversationsanalyse (Moerman 1988; Sidnell 2008). Grund hierfür waren allerdings nicht nur theoretische Überlegungen, sondern insbesondere auch der Wunsch nach einer stärkeren methodologischen Rigidität, ohne dabei jedoch in die Haltung vor der Writing Culture-Debatte zurückzufallen. Ein neuer methodischer Vorschlag nennt sich »Mikroethnographie« (Meyer 2014). Sie fokussiert detailliert auf den Moment-für-Moment-Vollzug von Praktiken in Interaktionen und kollaborativen Tätigkeiten, die als kleinste Einheiten sozialen und kulturellen Lebens aufgefasst werden (LeBaron 2005; Streeck/Mehus 2005; Meyer 2009; Meyer/Schareika 2009a, 2009b; zu einem anderen Ansatz vgl. Smart 2012).

Literatur

- Ardener, Edwin (1975): The »problem« revisited. In: Ardener, Shirley (Hg.): *Perceiving women*. London: Malaby, 19-27
- Aristoteles (2012): *Politik*. Hamburg: Felix Meiner Verlag
- Auer, Peter/Di Luzio, Aldo (Hg.) (1992): *The Contextualization of Language*. Amsterdam: Benjamins
- Bakhtin, Mikhail (1981): *The Dialogic Imagination*. Austin: University of Texas Press
- Bambini, Valentina/Gentili, Claudio/Pietrini, Pietro (2006): On cultural constraints on Pirahã grammar. In: *Current Anthropology*, 47, 143-144
- Bateson, Gregory/Mead, Margaret (1942): *Balinese Character: a photographic analysis*. New York: New York Academy of Sciences
- Berg, Eberhard/Fuchs, Martin (Hg.) (1993): *Kultur, soziale Praxis, Text. Die Krise der ethnographischen Repräsentation*. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Boas, Franz (1911): Introduction. In: Boas, Franz (Hg.): *Handbook of American Indian Languages*. Band 1. Washington: Smithsonian, 1-79
- Briggs, Charles/Bauman, Richard (1992): Genre, Intertextuality, and Social Power. In: *Journal of Linguistic Anthropology*, 2 (2), 131-72
- Clifford, James/Marcus, George E. (Hg.) (1986): *Writing Culture: the poetics and politics of ethnography*. Berkeley: University of California Press
- Colby, Benjamin (1966): Ethnographic semantics: a preliminary survey. In: *Current Anthropology*, 7 (1), 3-32

- Conklin, Harold (1962): Lexicographic Treatment of Folk Taxonomies. In: *International Journal of American Linguistics*, 28 (2), 119-41
- Crapanzano, Vincent (1980): *Tuhami. Portrait of a Moroccan*. Chicago: University of Chicago Press
- Duranti, Alessandro (1993): Truth and Intentionality: An ethnographic critique. In: *Cultural Anthropology*, 8, 214-245
- Duranti, Alessandro (2003): Language as Culture in U.S. Anthropology: Three Paradigms. In: *Current Anthropology*, 44 (3), 323-347
- Duranti, Alessandro/Goodwin, Charles (Hg.) (1992): *Rethinking Context: language as an interactive phenomenon*. Cambridge: Cambridge University Press
- Dwyer, Kevin (1982): *Moroccan Dialogues: Anthropology in Question*. Baltimore: Johns Hopkins University Press
- Everett, Daniel L. (2005): Cultural constraints on grammar and cognition in Pirahã. In: *Current Anthropology*, 46, 621-646
- Everett, Daniel L. (2006): Reply to Bambini, Gentili and Pietrini. In: *Current Anthropology*, 47, 144-145
- Geertz, Clifford (1995): Dichte Beschreibung. Bemerkungen zu einer deutenden Theorie von Kultur. In: Geertz, Clifford: *Dichte Beschreibung: Beiträge zum Verstehen kultureller Systeme*. 4. Auflage. Frankfurt a.M.: Suhrkamp [1973]
- Goodenough, Ward (1957): Cultural Anthropology and Linguistics. In: Garvin, Paul L. (Hg.): *Report of the Seventh Annual Round Table Meeting on Linguistics and Language Study*. Washington, D.C.: Georgetown University, 167-173
- Goodenough, Ward (1964): Cultural Anthropology and Linguistics. In: Hymes, Dell (Hg.): *Language, Culture, and Society*. New York: Harper and Row, 36-39 [1957]
- Goodwin, Charles (2003a): Embedded Context. In: *Research on Language and Social Interaction*, 36 (4), 323-350
- Goodwin, Charles (2003b): The Body in Action. In: Coupland, Justine/Gwyn, Richard (Hg.): *Discourse, the Body and Identity*. New York: Palgrave Macmillan, 19-42
- Goodwin, Charles/LeBaron, Curtis/Streeck, Jürgen (Hg.) (2011): *Embodied Interaction: Language and Body in the Material World*. Cambridge: Cambridge University Press
- Graham, Laura (1993): A Public Sphere in Amazonia? The Depersonalized Collaborative Construction of Discourse in Xavante. In: *American Ethnologist*, 20 (4), 717-741
- Handelman, Don (2006): The Extended case. Interactional Foundations and Prospective Dimensions. In: Evens, T. M. C./Handelman, Don (Hg.): *The Manchester School. Practice and Ethnographic Praxis in Anthropology*. New York: Berghahn, 94-117
- Hill, Jane H./Mannheim, Bruce (1992): Language and World View. In: *Annual Review of Anthropology*, 21, 381-406
- Hoijer, Harry (1954): The Sapir-Whorf Hypothesis. In: Hoijer, Harry (Hg.): *Language in Culture*. Chicago: University of Chicago Press, 92-105
- Hutchins, Edwin (1995): *Cognition in the Wild*. Cambridge: MIT Press
- Hymes, Dell (1962): The Ethnography of Speaking. In: Gladwin, Thomas/Sturtevant, William C. (Hg.): *Anthropology and Human Behavior*. Washington: Anthropological Society, 13-53

- Hymes, Dell (1964): Introduction: Toward Ethnographies of Communication. In: *American Anthropologist*, 66 (6.2), 1-34
- Hymes, Dell (1979): Die Ethnographie des Sprechens. In: Hymes, Dell: *Soziolinguistik. Zur Ethnographie der Kommunikation*. Frankfurt a.M.: Suhrkamp, 29-97
- Jackson, Jean (1974): Language Identity of the Colombian Vaupés Indians. In: Bauman, Richard/Sherzer, Joel (Hg.): *Explorations in the Ethnography of Speaking*. New York: Cambridge University Press, 50-64
- Jakobson, Roman (1960): Concluding statement: Linguistics and Poetics. In: Sebeok, Thomas A. (Hg.): *Style in Language*. Cambridge: Technology Press of MIT, 350-373
- Kuhn, Thomas (1964): *The Structure of Scientific Revolutions*. Chicago: University of Chicago Press
- Lakoff, George (1987): *Women, Fire, and Dangerous Things*. Chicago: University of Chicago Press
- LeBaron, Curtis (2005): Considering the social and material surround: Toward microethnographic understandings of nonverbal behavior. In: Manusov, Valerie L. (Hg.): *The Sourcebook of Nonverbal Measures*. Mahwah: Erlbaum, 493-506
- Lenneberg, Eric (1953): Cognition in Ethnolinguistics. In: *Language*, 29 (4), 463-471
- Lévi-Strauss, Claude (1958): *Anthropologie structurale*. Paris: Plon
- Lévi-Strauss, Claude (1962): *La pensée sauvage*. Paris: Plon
- Levinson, Stephen C. (1996): Language and Space. In: *Annual Review of Anthropology*, 25, 353-382
- Lucy, John A. (Hg.) (1992): *Language Diversity and Thought: A Reformulation of the Linguistic Relativity Hypothesis*. Cambridge: Cambridge University Press
- Lucy, John A. (1997): Linguistic Relativity. In: *Annual Review of Anthropology*, 26, 291-312
- Lydall, Jean/Strecker, Ivo (1979): *The Hamar of Southern Ethiopia*. 3 Bände. Hohenschäftslarn: Renner
- Lynch, Michael (1993): *Scientific Practice and Ordinary Action: ethnomethodology and social studies of science*. Cambridge: Cambridge University Press
- Malinowski, Bronislaw (1923): The problem of meaning in primitive languages. In: Ogden, Charles K./Richards, Ivor A. (Hg.): *The Meaning of Meaning: A Study of the Influence of Language upon Thought and of the Science of Symbolism*. London: Routledge and Kegan Paul, 296-336
- Martin, Laura (1986): »Eskimo words for snow«: a case study in the genesis and decay of an anthropological example. In: *American Anthropologist*, 88 (2), 418-423
- McQuown, Norman/Bateson, Gregory (Hg.) (1971): *The natural history of an interview*. Chicago: Chicago Library
- Meyer, Christian (2006): »Tranca Ruas schlachtete seine Katze, wollte aber nicht alleine essen...«: Deixis, Ritualgesänge und die Glaubwürdigkeit der Geistverkörperung in der brasilianischen Umbanda. In: *Anthropos*, 101 (2), 529-540
- Meyer, Christian (2007a): Macht, Sprache, Öffentlichkeit. Metadiskursives Wissen als Hinweis auf die Konfiguration sozialer Räume bei den Wolof Nordwestsenegals. In: *Sociologus*, 57 (2), 177-206
- Meyer, Christian (2007b): Rhetorik, außereuropäische: Orale Kulturen. In: Ueding, Gert (Hg.): *Historisches Wörterbuch der Rhetorik*. Band 8. Tübingen: Niemeyer, 16-67

- Meyer, Christian (2008): Persuasive Interaktion und soziale Beeinflussung. Zur Mikrophysik der Macht in einem Wolof-Dorf Nordwest-Senegals. In: *Paideuma*, 54, 151-72
- Meyer, Christian (2009): Ereignisethnographie und methodologischer Situationalismus: Auswege aus der Krise der ethnographischen Repräsentation? In: Berger, Peter/Berrenberg, Jeanne/Fuhrmann, Berit/Seebode, Jochen/Strümpell, Christian (Hg.): *Feldforschung. Ethnologische Zugänge zu sozialen Wirklichkeiten*. Berlin: Weißensee, 401-436
- Meyer, Christian (2010): Performing Spirits: Shifting agencies in Brazilian Umbanda rituals. In: Michaels, Angelos/Leopold, Silke/Schulze, Hendrik/Venbrux, Eric/Quartier, Thomas/Wojtkowiak, Joanna/Weinhold, Jan/Samuel, Geoffrey (Hg.): *Ritual Dynamics and the Science of Ritual. Body, performance, agency and experience*. Band 2. Wiesbaden: Harrassowitz, 35-58
- Meyer, Christian (2014): Mikroethnographie: Praxis und Leib als Medien der Kultur. In: Bender, Cora/Zillinger, Martin (Hg.): *Handbuch der Medienethnographie*. Berlin: Reimer, 57-76
- Meyer, Christian/Girke, Felix (2011): *The Rhetorical Emergence of Culture*. New York: Berghahn
- Meyer, Christian/Schareika, Nikolaus (2009a): Neoklassische Feldforschung: Die mikroskopische Untersuchung sozialer Ereignisse als ethnographische Methode. Mit vier Kommentaren und einer Replik. In: *Zeitschrift für Ethnologie*, 134 (1), 79-129
- Meyer, Christian/Schareika, Nikolaus (2009b): Participant Audition: Audio-Recording as Ethnographic Data. Arbeitspapiere des Instituts für Ethnologie und Afrikastudien der Johannes Gutenberg-Universität Mainz, Nr. 101 [www.ifeas.uni-mainz.de/workingpapers/AP101.pdf, Datum des Zugriffs: 06.03.2014]
- Moerman, Michael (1988): *Talking Culture: ethnography and conversation analysis*. Philadelphia: University of Pennsylvania Press
- Philips, Susan U. (1998): *Ideology in the language of judges: How judges practice law, politics, and courtroom control*. New York: Oxford University Press
- Pullum, Geoffrey K. (1991): *The Great Eskimo Vocabulary Hoax and other Irreverent Essays on the Study of Language*. Chicago: University of Chicago Press
- Rabinow, Paul (1977): *Reflections on Fieldwork in Morocco*. Berkeley: University of California Press
- Ricoeur, Paul (1971): The Model of Text: Meaningful Action Considered as Text. In: *Social Research*, 38, 529-62
- Richland, Justin B. (2012): Discourse analysis and linguistic anthropology. In: Gee, James P./Handford, Michael (Hg.): *The Routledge Handbook of Discourse Analysis*. London: Routledge, 147-159
- Rosaldo, Michelle Z. (1982): The things we do with words: Ilongot speech acts and speech act theory in philosophy. In: *Language in Society*, 11, 203-235
- Sherzer, Joel (1987): A Discourse-Centered Approach to Language and Culture. In: *American Anthropologist*, 89 (2), 295-309
- Sidnell, Jack (2008): Alternate and complementary perspectives on language and social life. In: *Journal of Sociolinguistics*, 12 (4), 477-503
- Silverstein, Michael (1976): Shifters, linguistic categories, and cultural description. In: Basso, Keith H./Selby, Henry A. (Hg.): *Meaning in Anthropology*. Albuquerque: University of New Mexico Press, 11-56

- Silverstein, Michael/Urban, Greg (1996): The Natural History of Discourse. In: Silverstein, Michael/Urban, Greg (Hg.): Natural Histories of Discourse. Chicago: The University of Chicago Press, 1-17
- Smart, Graham (2012): Discourse-oriented ethnography. In: Gee, James P./Handford, Michael (Hg.): The Routledge Handbook of Discourse Analysis. London: Routledge, 147-159
- Strecker, Ivo/Tyler, Stephen A. (2009): Culture and Rhetoric. New York: Berghahn
- Streeck, Jürgen (2009): Gesturecraft: The Manu-Facture of Meaning. Amsterdam: Benjamins
- Streeck, Jürgen/Mehus, Siri (2005): Microethnography: The study of practices. In: Fitch, Kristine L./Sanders, Robert E. (Hg.): Handbook of Language and Social Interaction. Mahwah: Erlbaum, 381-404
- Sturtevant, William (1964): Studies in Ethnoscience. In: American Anthropologist, 66 (2.1), 99-131
- Suchman, Lucy A. (1987): Plans and Situated Actions: the problem of human-machine communication. Cambridge: Cambridge University Press
- Tannen, Deborah (1995): Waiting for the mouse. Constructed Dialogue in Conversation. In: Tedlock, Dennis/Mannheim, Bruce (Hg.): The Dialogic Emergence of Culture. Urbana: University of Illinois Press, 198-217
- Tedlock, Dennis/Mannheim, Bruce (1995): Introduction. In: Tedlock, Dennis/ Mannheim, Bruce (Hg.): The Dialogic Emergence of Culture. Urbana: University of Illinois Press, 1-32
- Tyler, Stephen A. (Hg.) (1969): Cognitive Anthropology. New York: Holt, Rinehart and Winston
- Urban, Greg (1991): A Discourse-centered Approach to Culture: native South American myths and rituals. Austin: University of Texas Press
- Whorf, Benjamin L. (1941): The relation of habitual thought and behavior in language. In: Spier, Leslie/Hallowell, A. Irving/Newman, Stanley S. (Hg.): Language, Culture and Personality. Menasha: Sapir Memorial Publication, 75-93
- Whorf, Benjamin L. (1963): Sprache, Denken, Wirklichkeit. Beiträge zur Metalinguistik und Sprachphilosophie. Reinbek bei Hamburg: Rowohlt
- Woolard, Kathryn/Schieffelin, Bambi B. (1994): Language ideology. In: Annual Review of Anthropology, 23, 55-82

Diskursforschung in der Linguistik

Martin Reisigl, Alexander Ziem

1. Einleitung

Seit der italienischen Renaissance wird der Diskursbegriff systematisch auf Sprachliches bezogen, um entweder mündliches sprachliches Handeln oder schriftliche Texte zu bezeichnen (vgl. Schalk 1997/1998: 81ff.). Was in der Renaissance als *discurso* bezeichnet wird, setzt sich aus mehr als einem sprachlichen Element zusammen und ist entweder thematisch stringent organisiert (als wissenschaftliche und essayistische Abhandlung) oder frei gestaltet (als lockeres Gespräch). Die solchermaßen auf Sprache bezogenen Diskurse schließen auch eine kognitive Dimension mit ein, obwohl manche linguistischen DiskursforscherInnen diese später aus den Augen verlieren (wollen). Den Bezug auf Mentales übernimmt die Renaissance von der mittelalterlichen Scholastik. Sie fasste *discursus* als erkenntnistheoretischen Begriff auf, der ein für Menschen charakteristisches, häufig schlussfolgerndes Rasonieren bezeichnet. Argumentation bleibt in der Geschichte des Wortgebrauchs allerdings kein durchgängiges Bestimmungsmoment von Diskursen. Die sprachlich-mentale Zweidimensionalität zieht sich freilich bis heute wie ein roter Faden durch viele Konzeptionen von Diskurs.

Vor dem Hintergrund dieser sprachgeschichtlichen Beobachtung versteht sich, dass auch die Linguistik des 20. und 21. Jahrhunderts Diskurs zumeist nicht lediglich als sprachliche Angelegenheit betrachtet. Vielmehr schließt das diskursanalytische Interesse der Sprachwissenschaft – neben einer sozialen Dimensionierung – in vielen Fällen auch eine wissens- bzw. kognitionsanalytische Perspektive mit ein. Im folgenden Überblick soll das sprachwissenschaftliche Erkenntnisinteresse an der engen Verschränkung der sprachlich-kommunikativen, kognitiven und sozialen Dimensionen von Diskursen in den Blick genommen werden. Dabei richtet sich das Augenmerk zuerst auf zentrale linguistische Diskursbegriffe im deutschen, englischen und teilweise auch französischen Sprachraum (Abschnitt 2), um dann zu wichtigen innerlinguistischen Strömungen und Lagerbildungen überzugehen (Abschnitt 3). Bei der Darstellung dieser Forschungstendenzen werden zentrale Themen- und Problemstellungen sowie Untersuchungsgegenstände der linguistischen Diskursforschung angesprochen. Unser Beitrag endet mit einem kurzen Fazit, in dem wir übergreifende Beobachtungen zum (innerlinguistischen) Status der Diskursforschung anstellen (Abschnitt 4).

2. Linguistische Diskurskonzepte im deutschen, englischen und französischen Sprachraum

Viele linguistische Diskursbestimmungen verbindet, dass sie Diskurs als handlungsbezogene kommunikative Großeinheit begreifen, die semiotisch – insbesondere mündlich, schriftlich, visuell und dabei in der Regel multimodal – gebildet wird. Sprachwissenschaftlich betrachtet ist Diskurs oft eine satz-, textoder gesprächsübergreifende Kommunikationseinheit, zuweilen ein Text oder eine Rede und in letzter Zeit immer öfter auch ein textsowie bildübergreifender Kommunikationszusammenhang. Dynamisch verstanden stellt Diskurs eine spezifische Form von sozialer Praxis dar. »Praxis« meint dabei einen Handlungszusammenhang, der zum einen von sozialer Vorgeformtheit, sozialisatorischer Einübung, kognitiver sowie motorischer Habitualisierung und reproduktiver Routine geprägt ist. »Praxis« wird zum anderen aber auch durch individuelle Aneignung des sozial Vorgeprägten, durch Innovation und durch Kontingenz bestimmt. Als elementare Bausteine von Diskursen werden in der Linguistik Sätze, Aussagen bzw. Äußerungen, Sprechhandlungen bzw. kommunikative Akte, Turns, sprachliche Handlungsmuster, Propositionen bzw. Informationseinheiten, Texte und Bilder betrachtet. Sie können sich sehr vielfältig aufeinander beziehen, z.B. als Sequenzen, Themenentfaltungen, intertextuelle Bezüge oder pragmatische Funktionszusammenhänge.

Wenngleich viele linguistische DiskursforscherInnen zu dem auf Saussure zurückgehenden Strukturalismus auf Distanz gehen, so hat sich doch bereits Saussure auf discours bezogen, allerdings noch recht unsystematisch. Er verknüpft den Begriff mit dem Konzept der parole im Sinne des je spezifischen Sprachgebrauchs, der dem abstrakten Sprachsystem (langue) begrifflich gegenübersteht. Saussure scheint den Ausdruck discours bevorzugt dann zu gebrauchen, wenn er über die soziale Dimension konkreten Sprechens schreibt (siehe z.B. Saussure 1990: 93-94).

Der weitgehend in Vergessenheit geratene belgische Strukturalist und funktionale Semiotiker Eric Buysens erklärt den Diskurs schon 1943 zum Alpha und Omega der Linguistik (Buysens 1943: 95). Etwas anders als Saussure verortet er den Diskurs zwischen langue und parole und bestimmt ihn als einen aus der parole abstrahierten, funktionsbezogenen, idealen Akt (Buysens 1943: 30f.). Auch wenn er die Einheiten des Diskurses – eingedenk der lateinischen Bedeutung des Wortes

– mit Etappen eines Marsches vergleicht (Buysens 1943: 33, 66) und Diskurse – zumindest ansatzweise – als eine aus mehreren funktional miteinander verbundenen Elementen gebildete Kommunikationseinheit begreift, ist seine linguistische Diskurstypologie weder satz- und sprechaktübergreifend konzipiert noch klar mit der Idee der Kontextabhängigkeit des Sprachgebrauchs verbunden (Buysens 1943:

74ff.).

Die erste konsequent satzübergreifende Diskursbestimmung nimmt der amerikanische Distributionalist Zellig Harris (1952) vor. Er geht in die Annalen der Diskursforschung als derjenige ein, der die discourse analysis initiiert hat. Ihm schwebt eine deskriptive Textgrammatik vor. Harris begreift Diskurs als transphrastische Rede (connected speech), die über grammatische Verknüpfungsregeln organisiert wird und sowohl mündlich als auch schriftlich realisiert werden kann. Allerdings wechselt Harris in der Wortwahl noch unsystematisch zwischen discourse und text. Harris, dessen programmatischer Text 1969 in französischer Übersetzung erschien (in: Langages 13: 8-45), hat Michel Pêcheuxs visionäres, aber empirisch frucht-

loses Projekt einer automatischen und asemantischen Diskursanalyse inspiriert (Pêcheux 1969). Pêcheux wie auch andere DiskursforscherInnen aus Frankreich erhofften sich von Harris' distributionalistischem Ansatz eine strikt formalisierte diskursanalytische Methode, die der formalen und materiellen Beschaffenheit von Texten ebenso wie den opaken Zusammenhängen zwischen textuellen Oberflächen- und Tiefenstrukturen systematisch nachspüren kann (vgl. Pêcheux 1995:

108), ohne auf einen hermeneutischen Subjektivismus zu verfallen (siehe dazu auch Angermüller 2007: 107ff.). Der gelernte Philosoph Pêcheux, der sich in den

1970er Jahren immer stärker von systemisch-strukturalen Sprachkonzeptionen abwendet, wird der Spiritus Rector einer Gruppe neomarxistischer DiskursanalytikerInnen, die oft als »Ecole française de l'analyse du discours« bezeichnet wird und maßgeblich dafür verantwortlich ist, dass sich die analyse du discours als subdisziplinäres Betätigungsfeld der französischen Linguistik konsolidierte. Diskurs begreift Pêcheux als transphrastische Einheit und sprachliche Sequenz zwischen zwei semantischen Leerstellen, die spezifischen Produktionsbedingungen unterworfen ist, eine Oberflächen- und Tiefenstruktur aufweist und als politische Praxis einem Funktionsmechanismus angehört, der sich von der Struktur einer politischen Ideologie herleitet (Pêcheux 1995: 80, 108). Um die Verflechtung von Texten und die Heterogenität von Diskursen analytisch besser in den Blick nehmen zu können, führt Pêcheux den Begriff des Interdiskurses ein. Ihn bestimmt er als die

»Tatsache, dass jede Sequenz, neben ihrer offensichtlichen Linearität, eine komplexe und geschichtete (stratifizierte) Materialität ist, die sich auf andere Diskurse bezieht, die vorher, außerhalb und unabhängig bereits existieren« (Pêcheux 1983:

53, 1990). Pêcheux geht es darum, eine quantitative Untersuchung mehrschichtiger und heterogener Textkorpora durchzuführen, in denen der Interdiskurs als soziohistorisch geprägter Spurenkörper durch formalisierte Verfahren erschlossen werden kann (Pêcheux 1983: 54-55).

Während die von Pêcheux angestoßenen Projekte einer computergestützten und korpusbezogenen Diskursanalyse vorwiegend in der Linguistik auf fruchtbaren Boden fallen, wird Michel Foucaults Form von Diskursanalyse in verschiedensten Disziplinen rezipiert, in Frankreich ebenso wie international, wobei die internationale Rezeption stark im Rahmen der Debatte über Poststrukturalismus erfolgt. In der französischen Linguistik wird v.a. die Archäologie des Wissens (Foucault 1994; vgl. auch 1996) diskutiert, in der sich Foucault von semiologischer Zeichen- und systemisch-strukturalistischer Sprachtheorie abgrenzt, um eine aussagenbezogene Diskursanalyse zu elaborieren (vgl. Angermüller in Teil 1). Ihr zufolge ist Diskurs als historisch situierte Menge von Aussagen zu verstehen (1994: 170). In der französischen Linguistik werden Foucaults diskursanalytische Ideen u.a. von Maingueneau (1991) weitergeführt und mit der linguistischen Äußerungstheorie verknüpft (siehe dazu genauer Maingueneau/Angermüller 2007). In der englischsprachigen Linguistik wird u.a. in Norman Faircloughs kritisch-realistischer Analyse von Machtverhältnissen und in kulturtheoretischen und feministischen Diskursanalysen (Baxter 2003; Mills 2007) auf Foucault rekurriert. Im deutschen Sprachraum ist Foucault in der Linguistik u.a. für Siegfried Jäger (der von Jürgen Links Foucaults-Rezeption geprägt ist), Dietrich Busse (der u.a. an Foucaults Reflexionen über die Geschichtlichkeit von Diskursen anschließt) und Ingo Warnke (der u.a. an Foucaults »Ordnung der Diskurse« anknüpft) von großer Bedeutung. Im Anschluss an Foucault bilden sich poststrukturalistische Tendenzen der Diskurs-

analyse innerhalb und außerhalb der Linguistik heraus, die den Zusammenhang von Sprache, Macht und Wissen in das Zentrum ihrer Forschungen rücken (vgl. Macgilchrist 2011; Zienkowski 2011).

Vornehmlich ab den 1970er Jahren beginnt man sich in der Linguistik – im Unterschied zu manchen sozial- und kulturwissenschaftlichen Zugängen zur Diskursanalyse – immer stärker vom klassischen linguistischen Strukturalismus abzugrenzen, der sich in erster Linie mit abstrakten grammatikalischen Regelsystemen und Formalismen befasst. Das Interesse an der Erforschung der sozialen und historischen Bedingtheit und Situiertheit des Sprachgebrauchs nimmt stetig zu, sowohl im englischen, französischen als auch deutschen Sprachraum. Über diskursanalytische Ansätze wird empirische Sozialforschung (qualitativer ebenso wie quantitativer Ausrichtung) immer mehr in die Linguistik hineingetragen. In diesem Zusammenhang wird der Diskursbegriff vorzugsweise in der anthropologischen Linguistik und Ethnographie des Sprechens, in der Pragmatik und in der Soziolinguistik analytisch ins Spiel gebracht, um einen sprachlichen Zusammenhang kontextualisierter Sätze oder konkret realisierter Abfolgen von Äußerungen bzw. Sprechakten im Bereich der mündlichen Interaktion zu bezeichnen. Erste umfangreichere Einführungen in die linguistische Diskursanalyse erscheinen in Großbritannien und Frankreich bereits Mitte der 1970er Jahre (Grimes 1975; Sinclair/Coulthard 1975; Maingueneau 1976).

Im deutschen Sprachraum wird der Diskursbegriff anfangs in der linguistischen Pragmatik systematisch verwendet (von Dieter Wunderlich, Konrad Ehlich, Jochen Rehbein), im englischen Sprachraum – in enger oder loser Anbindung an Harris – vor allem in der strukturalistisch und systemisch-funktional orientierten Sprachwissenschaft (John Sinclair, Malcolm Coulthard, Michael Halliday), in der anthropologischen Linguistik (Henry A. Gleason, Joseph E. Grimes) und sehr bald auch in der Soziolinguistik (Dell Hymes, John Gumperz). In der französischen Sprachwissenschaft sind es die zunächst vom Strukturalismus beeinflussten Theorien der Äußerung (*énonciation*), die auf die Thematik des Diskurses eingehen, so etwa Benveniste (1974: 78f., 130, 238ff.), wenn er *discours* von *histoire* unterscheidet. Während er den *discours* als jenes Äußerungssystem bestimmt, das mit den Elementen des formalen Apparats der Äußerung (*appareil formel de l'énonciation*) auf Person, Zeit und Ort des Äußerungskontexts verweist, sieht er die *histoire* als ein dazu komplementäres System an, das sich auf das von Subjekt und Äußerungskontext abgelöstes, vergangenheitsbezogenes Sprachprodukt bezieht (Benveniste (1974:238ff.; vgl. auch Angermüller 2007a: 126). Auch die am politischen Wortschatz interessierte Lexikometrie (z.B. Maurice Tournier, Pierre Fiala; vgl. Scholz/Mattisek, Angermüller in diesem Band) und die philosophisch und ideologiekritisch inspirierte marxistische Sprachwissenschaft (Jean-Pierre Faye, Michel Pécheux) entdecken das Diskurskonzept für sich (vgl. Maingueneau 1991 und 1994).

Aufgrund dieser vielfältigen Zugänge wird Diskurs in Frankreich schon früh zu einem polysemen linguistischen Begriff. Maingueneau (1976: 11-12, 1991: 10, 2000: 36-41, 2002: 185-190) unterscheidet daher sieben unterschiedliche Diskurskonzepte, die in der französischen Linguistik von Relevanz sind: (1) Diskurs als *parole* im Gegensatz zur *langue*, also als verbale Okkurrenz in einem spezifischen Kontext; (2) Diskurs als satztranszendierende Einheit bzw. Abfolge von Sätzen, die einen Text bilden; (3) Diskurs als dynamischer, in einen Kontext eingeschriebener Äußerungszusammenhang bzw. Austausch von Äußerungen zwischen Interloku-

torInnen; (4) Diskurs als mündliche Interaktion, deren elementaren Äußerungstyp das Gespräch darstellt; (5) Diskurs als Sprachgebrauch oder Text in einem speziellen Kontext, die beide das Sprachsystem – verstanden als dekontextualisiertes virtuelles System von oppositionellen Werten – verändern können, so etwa im Bereich der lexikalischen Innovation; (6) Diskurs als soziopolitisch und historisch präfiguriertes und institutionelles System, das der Hervorbringung bestimmter Ensembles von Aussagen zugrunde liegt, die für ideologische oder soziale Positionen bzw. Handlungszusammenhänge charakteristisch sind (z.B. »administrativer Diskurs«); (7) Diskurs als Gruppe von Aussagen (énoncés), die einem bestimmten Produktionsmechanismus und dessen Konstitutionsbedingungen unterworfen ist. Das Konzept des Diskurses setzt Maingueneau (2002: 187-187) zufolge eine satzübergreifende Organisation voraus, weist zudem eine funktionale und temporale Orientierung auf und bezieht sich auf eine Form von Aktivität. Nach Maingueneau ist ein Diskurs ein Ensemble von Aussagen, das immer schon kontextualisiert und prinzipiell durch Normen gesteuert ist (vgl. Angermüller in Teil 1).

Spätestens in den frühen 80er Jahren des 20. Jahrhunderts wird Diskursanalyse im englisch- und französischsprachigen Raum zu einem allgemein anerkannten wissenschaftlichen Betätigungsfeld der Linguistik (vgl. Gumperz 1982; Stubbs 1983; Brown/Yule 1983; Maingueneau 1987), während sie in der deutschsprachigen Linguistik zu diesem Zeitpunkt erst in der Funktionalen Pragmatik (dort allerdings bereits seit Anfang der 1970er Jahre) und in der frühen Oldenburger Diskursanalyse (Maas 1984) sowie in Links »kulturrevolutionärer« Diskurstheorie (Link/ Link-Herr 1982) von Bedeutung ist. Noch Mitte der 1990er Jahre fragen Busse und Teubert (1994), ob Diskurs ein sprachwissenschaftliches Objekt sei – eine Frage, die sie dann allerdings mit einem klaren »Ja« beantworten.

Die bis heute vorherrschende englischsprachige Diskurskonzeption charakterisiert Diskurs als language in (social) use, als funktional ausgerichteten und nach kleineren kommunikativen Einheiten (z.B. Akten oder Äußerungen bzw. utterances) strukturierten Sprachgebrauch im sozialen Kontext (z.B. Stubbs 1983: 9; Brown/Yule 1983: 25). Der Begriff des Kontexts wird dabei in einem engen oder weiten Sinn verstanden. Ist Ersteres der Fall, bezieht sich Kontext in der Regel auf einen unmittelbaren lokalen Interaktionszusammenhang und die einer Äußerung vorangehende oder nachfolgende Kommunikation bzw. Interaktion. Wird er mit weiter Bedeutung verwendet, werden in den Kontextbegriff politische, historische, wirtschaftliche, psychologische und andere Faktoren des Sprachgebrauchs integriert, die im Äußerungskontext nicht unmittelbar manifest werden. Auch kulturwissenschaftlichen Diskursstudien liegt ein solcher weiter Kontextbegriff zugrunde (vgl. etwa die bei Taylor and Francis/Routledge publizierte und von Shi-xu herausgegebene Buchreihe »Cultural Discourse Studies Series«). Der soziokognitiv, soziokulturell sowie erziehungswissenschaftlich orientierte Diskursanalytiker James Paul Gee (2005: 6-8) differenziert entsprechend der »Größe« des Kontexts zwischen einer vorwiegend sprachlich ausgerichteten Auffassung von discourse (mit kleinem »d«) und einer breit angelegten Konzeption von Discourse (mit großem »D«), die sich für den Zusammenhang von sprachlichen mit anderen sozialen Praktiken interessiert. Ein weiter und in der Regel mehrdimensionaler Kontextbegriff liegt auch der Kritischen Diskursanalyse (KDA) zugrunde, die Diskurs als soziale Praxis begreift, welche politisch, historisch und kulturell situiert ist, Machtwirkungen zeitigt und Ideologien (re-)produziert (siehe Abschnitt 3.5).

Viele gegenwärtige linguistische Diskursbestimmungen im deutschen Sprachraum, aber auch außerhalb, sehen Text als Teil von Diskurs und Diskurs insgesamt als Text im Kontext an (vgl. dazu auch Dressler 2004). Manche Diskurskonzepte kennzeichnen Diskurs als performanzbezogenen textübergreifenden Verweiszusammenhang (Warnke/Spitzmüller 2008: 5; Spitzmüller/Warnke 2011) oder als (virtuelles) Textkorpus, das semantisch, funktional und intertextuell zusammenhängt und forschungsheuristisch umgrenzt werden kann (Busse/Teubert 1994: 14). Demgegenüber begreift die Funktionale Pragmatik seit den frühen 1970er Jahren das Verhältnis zwischen Diskurs und Text als ein sich wechselseitig ausschließendes. Sie charakterisiert Diskurs als die an das Hier und Jetzt eines konkreten Wahrnehmungsraumes gebundene Form sprachlichen Handelns (Zifonun/Hoffmann/ Strecker 1997: 161), während sie Text als der Überlieferung dienende Verkettung von dauerhaft gemachten, aus der unmittelbaren Sprechsituation herausgelösten Sprechhandlungen betrachtet (Ehlich 2007: 493).

Zu den wichtigsten Kriterien bei der Prägung von Diskursnamen und Erstellung von Diskurstypologien zählen in der Linguistik die AkteurlInnen (z.B. Machiavellis Diskurs), die sozialen Handlungsfelder oder gesellschaftlichen Subsysteme (z.B. politischer Diskurs), Themenbezüge (z.B. Klimadiskurs), die wissenschaftlichen Disziplinen und Teildisziplinen (z.B. medizinischer Diskurs), kulturelle Strömungen (z.B. Diskurs der Postmoderne), Ideologien (z.B. kommunistischer Diskurs), diskriminierende und antidiskriminierende Ismen (z.B. rassistischer, antirassistischer Diskurs), Machtoder Herrschaftsbeziehungen (z.B. hegemonialer Diskurs, Gegendiskurs), sprachliche und insbesondere pragmatische Funktionen (z.B. Rechtfertigungsdiskurs) und sprachliche bzw. semiotische Formen, Genres, Modalitäten oder Medialitäten (z.B. mündlicher Diskurs).

3. Tendenzen und Strömungen in der linguistisch fundierten Diskursforschung

Insgesamt ist festzustellen, dass der Diskursbegriff in der Linguistik – zusätzlich zur Diskursanalyse bzw. Diskurslinguistik – in der Pragmatik, Soziolinguistik (v.a. interaktionalen Soziolinguistik, z.B. Gumperz 1982; Schiffrin 1994), linguistischen Anthropologie sowie Ethnographie, (historischen) Semantik (Busse 1987), Textlinguistik (Heinemann/Heinemann 2002), Textsemiotik (Dressler 2004) und Korpuslinguistik (Bubenhofer 2009) verwendet wird. Will man die unterschiedlichen diskursanalytischen Strömungen der Sprachwissenschaft grob sortieren, lassen sich daher zumindest pragmatische, soziolinguistisch und ethnographisch bzw. anthropologisch orientierte, textlinguistisch und semantisch geprägte, kritische (einschließlich kritisch-feministische) und kognitive Ansätze unterscheiden. Sie sollen im nachfolgenden Überblick kurz umrissen werden. Dabei gilt es, die entsprechenden Hauptfragestellungen und Untersuchungsobjekte zu benennen.

Vor diesem nach linguistischen Subdisziplinen gegliederten Abriss sei allerdings hervorgehoben, dass es in der Linguistik schon früh synoptische Formen von Diskursanalyse und Versuche einer Integration unterschiedlicher subdisziplinärer und methodischer Zugänge gab. So kombinierte Dominique Maingueneau (1976), der Diskursanalyse zuweilen als »Interdisziplin« charakterisiert, in der allerersten von ihm verfassten französischen Einführung in die linguistisch fundierte Dis-

kursforschung bereits Lexikometrie (Tournier) und Lexikologie (z.B. Malidier, Dubois), Harris' distributionalistische Diskursanalyse, die computergestützte automatische Diskursanalyse Pêcheuxs, die pragmatisch orientierte Äußerungsanalyse (z.B. Austin, Searle, Benveniste, Maingueneau), die textgrammatische Diskursanalyse (z.B. nach Petöfi und dem frühen van Dijk vor seiner kritischen Wende), die diskursbezogene Argumentationsanalyse (z.B. Perelman und Olbrechts-Tyteca sowie Ducrot; später wird auf diesem Gebiet v.a. auch Ruth Amossy wichtig werden) und Narrationsanalyse (z.B. Greimas, Todorov). Synopsen werden in der Geschichte der linguistischen Diskursforschung immer wieder unternommen, z.B. mehrmals von van Dijk (1985, 1997a, 1997b), aber beispielsweise auch von Schiffrin (1994), Georgakopoulou/Goutsos (1997), Renkema (2004) und Mazière (2005).

3.1 Pragmatisch orientierte Diskursforschung

Die pragmatisch fundierte Diskursforschung in der Linguistik behandelt verschiedenste Aspekte sprachlichen Handelns und (materialisierte) Ergebnisse sowie Wirkungen dieses sprachlichen Handelns. Sie differenziert dabei z.B. zwischen einfachen und komplexen pragmatischen Handlungseinheiten, die etwa von Prozeduren über Sprechhandlungen bis hin zu sprachlichen Handlungsmustern und Gesprächsphasen reichen. Linguistische Pragmatik interessiert sich für diskursives Handeln in institutionellen Zusammenhängen (Funktionale Pragmatik) und insgesamt für die Einbettung sprachlichen Handelns in soziale und kulturelle Kontexte (z.B. Ethnographie der Kommunikation). Pragmatisch orientierte linguistische Diskursanalyse studiert zudem auch, wie sich SprachteilnehmerInnen in unterschiedlichen Verweissräumen (z.B. in der Sprechsituation, im Textraum, in der Vorstellung) deiktisch orientieren, welche kognitiven Grundprinzipien dem Prozess der Kommunikation und Interaktion zugrunde liegen (v.a. wenn das Gesagte vom Gemeinten divergiert), welche Annahmen, Präsuppositionen, Implikaturen und Erwartungen im Verlauf eines Gesprächs oder der Lektüre eines Textes relevant werden und welche überindividuell konventionalisierte Ziele mit spezifischen sprachlichen sowie nonverbalen Mitteln (z.B. Typen von Sprechakten wie Assertionen, Fragen, Kommissiven und Deklarationen) verfolgt werden.

Ein erster Kulminationspunkt pragmatisch orientierter Diskursforschung wird im englischsprachigen Raum mit dem Birmingham Approach von Sinclair und Coulthard (1975: 13-14) erreicht. Dieser Ansatz nimmt Abfolgen sprachlicher Handlungen im Klassenzimmer in den Blick. Er lässt die Sprechakttheorie von Austin und Searle dahingehend hinter sich, dass er nicht nur nach der Funktion isolierter Sprechakte fragt, sondern am funktionalen Zusammenhang von sprachlichen Akten in zusammenhängenden mündlichen Interaktionssequenzen interessiert ist – zuerst mit Blick auf mündliche schulische Diskurse (später werden auch geschriebene Diskurse untersucht; Coulthard/Montgomery 1981; Coulthard 1992). Der nicht zuletzt an systemisch-funktionaler Linguistik orientierte Zugang sieht Diskurs als satzübergreifende, funktional und strukturell zusammenhängende Rede an, die als Hierarchie abgestufter Diskurseinheiten aufgefasst werden kann. Diese aufsteigenden Einheiten sind – bezogen auf die Interaktion im Klassenzimmer – Akte (acts), Schritte (moves), Äußerungsfolgen (exchange), Transaktionen/Phasen (transactions) und, als ranghöchste Einheit, Lektionen (interactions). Diskursanalyse ist bestrebt, diese Diskurseinheiten auf der Basis von empirischer Interaktions-

forschung systematisch funktional zu beschreiben (Coulthard 1985: viii). Dabei sind in der Frühphase des Ansatzes Diskurse als Realitäten vorausgesetzt, deren historische und ideologische Präfiguration und Machtdurchdrungenheit weitgehend übersehen werden (so die Kritik von Fairclough 1992: 15; in den 1990er Jahren wird sich Malcolm Coulthard der Kritischen Diskursanalyse zuwenden). Der konversationsanalytisch voreingenommene Pragmatiker Levinson (2000: 285-293) wirft dieser Art von Diskursanalyse vor, dass sie ein zu starres hierarchisches Set an vorgefertigten Analysekategorien voraussetze und die Dynamik von tatsächlichen Interaktionen nicht adäquat beschreibe. Der frühe Birmingham Approach hat im deutschen Sprachraum vor allem auf die Dialoganalyse Einfluss gehabt.

Im deutschen Sprachraum ist die funktional-pragmatische Diskursanalyse die älteste Form von linguistischer Diskursanalyse. Sie wird seit den frühen 70er Jahren des 20. Jahrhunderts von Konrad Ehlich und Jochen Rehbein in kritischer Auseinandersetzung mit der englischen Sprechaktheorie und Karl Bühlers (1982 [1934]) Sprachtheorie entwickelt. Diskurs versteht die Funktionale Pragmatik als mündliche Kommunikation unter gleichzeitiger Anwesenheit der Interagierenden in einer gemeinsamen Sprechsituation. Die sprachlichen Handlungseinheiten, die in der funktional-pragmatischen Diskursanalyse unterschieden werden, sind Prozeduren (deiktische, symbolische, expeditiv, malende und symbolische Prozedur), Akte (Äußerungsakt, propositionaler Akt, illokutiver Akt), Sprechhandlungen (Assertiva, Quaestiva, Kommissiva, Expressiva), Sprechhandlungsabfolgen (Verkettung ohne Turn-Taking und Sequenz mit Turn-Taking), sprachliche Handlungsmuster (z.B. Rätselraten), Pragmene (z.B. funktional bestimmte Gesprächsabschnitte), Diskursarten (z.B. kommissive Diskursarten wie Vertrag und Abmachung) und Diskurstypen (z.B. narrativer und argumentativer Diskurstyp). Ein besonderes Augenmerk richtet die funktional-pragmatische Diskursanalyse auf die Kommunikation in Institutionen wie die Schule, die Universität, das Gericht, das Krankenhaus usw. Dabei bemüht sie sich um anwendungsrelevante Forschungsergebnisse. Forschungsleitendes Prinzip ist die reflektierte Empirie, das heißt eine strikt empirische Ausrichtung, die allerdings – anders als die Konversationsanalyse – ihre Analyse in einer ständigen Bewegung des Hin und Her zwischen empirischer Beobachtung und theoretischer Reflexion betreibt. Um Diskurse genau zu analysieren, wurde im Rahmen der Funktionalen Pragmatik ein eigenes Transkriptionssystem entwickelt: die halbinterpretative Arbeitstranskription (HIAT). Es ist mittlerweile in das Computerprogramm EXMARaLDA (»Extensible Markup Language for Discourse Annotation«) eingebaut, das als System von Konzepten, Datenformaten und Werkzeugen für die computergestützte Transkription und Annotation gesprochener Sprache fungiert, welches auch die Analyse eines Korpus von Gesprächen und Gesprächstranskripten erlaubt.

Im Bereich der germanistischen Linguistik wird in den letzten Jahren zudem von Kersten Sven Roth ein diskurspragmatischer Zugang zur Analyse von teilnehmerInnenorientierten Diskursrealisationen vorgeschlagen (Roth 2012, 2013). Roth ist bestrebt, theoretisch eine Brücke zwischen schriftfixierter Diskurslinguistik und Gesprächs- bzw. Interaktionsanalyse zu schlagen. Sein wissensanalytischer Ansatz nimmt die pragmatischen Bedingungen konkreter Realisierungen von Diskursen in den Blick, wenn es darum geht, rezeptiv zu rekonstruieren, wie in Faceto-Face-Gesprächen Wissenstransfer erfolgt. Roths Vorgehen gliedert sich in die fünf Schritte (1) der (sub)thematischen Sektorenanalyse, (2) der sequenz- und argu-

mentationsbezogenen Aussagenanalyse, (3) der strukturbezogenen Formatanalyse, (4) der konversationsanalytisch geprägten Handlungs- bzw. Interaktionsanalyse und (5) der Inferenzanalyse (Roth 2013: 96-99). Roth nimmt in seinen diskurspragmatischen Arbeiten eine anwendungsorientierte Perspektive ein (vgl. Roth/ Spiegel 2013).

Stark pragmatisch geprägt ist auch der von Gillian Brown und George Yule (1983) vorgestellte Zugang zur linguistischen Diskursanalyse. Vieles von dem, was die beiden AutorInnen erörtern, bezieht sich allerdings auf klassische Themen der Textlinguistik, die auf Textzusammenhang fokussiert (z.B. Kohärenz, Informationsstruktur, Themenentfaltung). Großen Raum widmen Brown und Yule der pragmatischen Frage, welche Bedeutung dem Kontext bei der Interpretation von Text und Diskurs und ihrer Rezeption als kohärent oder inkohärent zukomme. Dabei arbeiten sie unter anderem mit den Konzepten der Referenz, Präsupposition, Implikatur und Inferenz.

Für die funktionsbezogene, pragmatisch orientierte Diskursforschung sind auch die Arbeiten Michael Hallidays und Ruqaiya Hasans von Bedeutung. Stark vom systemischen Denken des Strukturalismus geprägt, gleichwohl aber unzufrieden mit der Gesellschaftsabgewandtheit des Strukturalismus, erarbeiten die beiden im Laufe der Jahrzehnte ein einflussreiches holistisches Modell einer systemisch-funktionalen Grammatik bzw. Linguistik (SFL), das – neben Bereichen der allgemeinen Linguistik – die Textlinguistik, Soziolinguistik, Soziosemiotik und eben Pragmatik mit einbezieht (z.B. Halliday 1978; Halliday/Hasan 1985; Halliday/ Matthiessen 2004). Die systemisch-funktionale Grammatik stellt nicht nur das linguistische Fundament der Kritischen Diskursanalyse Norman Faircloughs und der kritischen Soziosemiotik von Gunther Kress und Theo van Leeuwen dar (siehe Abschnitt 3.5 des vorliegenden Beitrags und siehe auch Bloor/Bloor 2007). Eine Brücke zwischen SFL und Diskursforschung schlagen auch systemisch-funktionale LinguistInnen selbst (Martin/Rose 2005). Dabei steht allerdings nicht unbedingt die Pragmatik, sondern zumeist die Semantik und namentlich die Diskurssemantik im Zentrum der Forschung. Eine Verknüpfung zwischen SFL und Foucault stellt u.a. Jay Lemke (1995) her, der so wie Ken Hyland (2000) und John Swales (1990) v.a. mit unterschiedlichen Facetten des akademischen Diskurses und seiner Genres (im Sinne von zu Mustern geronnenen diskursiven Praktiken) befasst ist. Vor einem poststrukturalistischen Hintergrund untersucht auch Angermüller akademische Diskurse als eine Praxis der Selbst- und Fremddimensionierung von ForscherInnen im wissenschaftlichen Raum (2000, 2013, 2014).

Die französische Diskursforschung ist reich an diskurspragmatischen Ansätzen. Sie reichen beispielsweise von der dialogpragmatischen »Genfer Gruppe« um Jacques Moeschler (siehe z.B. Moeschler 1994; Reboul/Moeschler 1998), über Ruth Amossys (2010) pragmatisch und rhetorisch fundierten Zugang zur Analyse von Argumentation im Diskurs bis hin zu einer großen Vielfalt an äußerungslinguistischen Ansätzen. Auf sie alle geht Angermüller in Teil 1 des Handbuchs ein (siehe auch Angermüller 2007: 125-155 und Angermüller 2014: 25-51; siehe zudem auch Zienkowski/Östman/Verschueren 2011).

3.2 Soziolinguistisch und ethnographisch orientierte linguistische Diskursforschung

Die soziolinguistische Annäherung an Diskurs, verstanden als (v.a. mündlicher) Sprachgebrauch im sozialen Kontext, steht zunächst ganz im Zeichen der Suche nach sprachlicher Variation (etwa in den Bereichen der Phonetik und Phonologie, Morphologie, Syntax und Lexik) in Abhängigkeit von kontextbezogenen sozialen Faktoren wie z.B. Schicht, Geschlecht, Alter und ethnischer Zugehörigkeit. Diese variationslinguistische Perspektive wird maßgeblich von Labovs Forschung zur Struktur mündlicher Narrative über persönliche Erlebnisse (Labov/Waletzky

1967), zum sozial bedingten Lautwandel auf Martha's Vineyard (Labov 1963) und zur sozialen Stratifikation des Englischen in New York (Labov 1966, 1972) auf den Weg gebracht. In seiner von Goffman beeinflussten Fallstudie zu den Regeln des rituellen Beschimpfens, denen SprecherInnen des Black English Vernacular beim sounding und signifying folgen, denkt Labov 1972 bereits über die Möglichkeit einer allgemeinen Diskurstheorie nach (Labov 2009). In kritischer Auseinandersetzung mit Basil Bernsteins Modell führt Labov den Nachweis, dass Angehörige der Unterschicht im Vergleich zu Angehörigen der Mittelschicht keineswegs defizitär und restringiert, sondern different und dabei sehr sprachgewandt sprechen, wenn sie sich nicht durch die artifizielle Erhebungssituation eingeschränkt fühlen. Trotz aller Kritikwürdigkeit der frühen Codetheorie Bernsteins und ihrer missverständlichen Rezeption zeitigte Bernsteins Theorie erhebliche Wirkung auf die »emanzipatorisch« orientierte soziolinguistische Diskursforschung, nicht zuletzt auch die später weiterentwickelte Theorie zum pädagogischen Diskurs (Bernstein 1990,

1996), die in den 1990er Jahren Strahlkraft für die Kritische Diskursanalyse entfaltete. Labovs hier erwähnte Forschung wird primär zur ersten Welle der soziolinguistischen Variationsforschung gerechnet (siehe Eckert 2012: 88-90). Sie strebt danach, Korrelationen zwischen sprachlichen Variablen und makrosoziologischen demographischen Kategorien zu messen. Dabei geht sie stark quantitativ vor.

Die zweite variationslinguistische Forschungswelle, die sich Anregungen von John Gumperz holt, ist dagegen ethnographisch ausgerichtet (Eckert 2012:

91-93). Sie weist einen Trend zur akteurInnenzentrierten qualitativen Erforschung des Zusammenhangs von sprachlicher Variation und lokalen Kommunikationskonstellationen auf (z.B. sozialen Netzwerken; vgl. dazu etwa Milroy

1980). Die dritte Welle der soziolinguistischen Variationsforschung, die von Penelope Eckert (2000), Jenny Cheshire (2007) und Barbara Johnstone (2009) mit bewegt wird, zeichnet sich durch primär qualitative Forschung über die soziale Bedeutung von Sprachstilen bei der diskursiven Konstruktion und Aushandlung verschiedener Identitäten aus (Eckert 2012: 93-98). Sie interessiert sich besonders für soziale Stile.

John Gumperz hat nicht lediglich die ethnographisch orientierte soziolinguistische Variationsforschung beeinflusst, sondern maßgeblich an der Entwicklung eines eigenen Zugangs zur Diskursforschung mitgewirkt: der interaktionalen Soziolinguistik (z.B. Gumperz 1982, 2001). Sie wird von Deborah Tannen (1984, 1989,

2004) und Deborah Schiffrin (1987, 1994) ebenfalls betrieben und hat die deutschsprachige Forschung geprägt, die auch als »interpretative Soziolinguistik« bekannt ist und zudem – als Weiterentwicklung mit stärkerem Fokus auf den Zusammenhang von Grammatik und Interaktion – unter dem Label »interaktionale Linguis-

«tik» firmiert. Prominente VertreterInnen sind in Deutschland Susanne Günthner, Margret Selting und Peter Auer. Gumperz rekurriert auf die von Dell Hymes konturierte Ethnographie des Sprechens (siehe dazu Meyer in Teil 1), die Ethnomethodologie Garfinkels, die Konversationsanalyse, die Theorie der Implikaturen von Grice und Goffmans Alltagssoziologie (insbesondere die Frametheorie und das Modell der Interaktionsordnung), um die Alltagskommunikation darauf hin zu untersuchen, wie SprachbenutzerInnen in Interaktionen Bedeutung gemeinsam hervorbringen und welche Probleme der Missverständigung dabei auftreten können. Gumperz unternimmt mikroskopische Analysen dessen, wie der Kontext (die lokale kommunikative Ökologie), die situationale Ordnung (z.B. der Interaktionstyp) und die Kultur der Interagierenden die Kommunikation mitprägen und wie dabei verbale sowie nonverbale Kontextualisierungshinweise (z.B. indexikalische Mittel und verbale ebenso wie körpersprachlich artikulierte Präsuppositionen) zum Einsatz kommen, die das Ziehen von Inferenzen, das Interpretieren des in der Interaktion Gesagten beeinflussen. Kulturelle Diversität und daraus resultierende interkulturelle Verständigungsprobleme sind zentrale Themen der interaktionalen Soziolinguistik. Deborah Tannen verbindet die interaktionale Soziolinguistik mit anthropologischer Linguistik (Maltz/Borker 1991), um die Kommunikation zwischen Frauen und Männern als Spezialfall von interkultureller Kommunikation zu betrachten (Tannen 1990, 1991). Sie vertritt die These, dass Mädchen und Jungen in unterschiedlichen »Welten« bzw. weitgehend segregierten kommunikativen Kulturen aufwachsen würden, wodurch jedes Geschlecht ein unterschiedliches Set an subkulturellen Regeln des Sprechens erwerbe, das in gemischtgeschlechtlicher Interaktion zu Missverständnissen führe. Diese These wurde zu Recht ob ihrer unzulässigen Vereinfachung und ihrer weitgehenden Ausblendung von Machtasymmetrien kritisiert (z.B. von Henley/Kramarae 1991; Trömel-Plötz 1991).

Die ethnographische Tradition in der soziolinguistischen Diskursforschung schlägt sich noch in weiteren Spielarten von Diskursanalyse nieder, darunter in der »mediatisierten Diskursanalyse« und in der »Kritischen Soziolinguistik«.

Die von Ron Scollon (1998) begründete und von Suzie Scollon (Scollon/Scollon 2003 und 2004), Norris/Jones (2005) und anderen weiterbetriebene mediated discourse analysis verknüpft die Konzepte des Diskurses, des Akteurs bzw. der Akteurin, der Praxis (einschließlich nexus of practice und community of practice) und des Mediums bzw. der kommunikativen Modalität in einer linguistisch, medienwissenschaftlich, soziosemiotisch ebenso wie soziologisch informierten Handlungstheorie. Bourdieu und Goffman sind dabei wichtige theoretische Bezugsgrößen. Diese Art von Diskursanalyse unterscheidet zwischen einfacheren und komplexeren (in unterschiedliche Phasen gegliederten) Handlungseinheiten. Die dazugehörige Analysemethode ist – ganz ethnographisch – um eine Rekonstruktion der Binnenperspektive der Interagierenden bemüht, die Handlungsverkettungen (chains of mediated actions) hervorbringen. Zeitweilig wies dieser Ansatz eine große Nähe zur Kritischen Diskursanalyse auf (Scollon 2001).

Die Kritische Soziolinguistik, wie sie prominent von Jan Blommaert (2005, 2010) und Monica Heller (2001, 2002) vertreten wird, ist ebenfalls stark von der Ethnographie und linguistischen Anthropologie geprägt. Sie setzt sich von der klassischen soziolinguistischen Variationslinguistik ab, die ein zu statisches Verständnis von Varietäten vertrete, und versucht im Unterschied zur herkömmlichen interaktionalen Soziolinguistik die gesellschaftlichen Machtverhältnisse, welche

zu sozialer Ungleichheit führen, zu berücksichtigen. Gleichwohl hebt sich die Kritische Soziolinguistik nach Blommaert und Heller von der Kritischen Diskursanalyse ab (siehe Abschnitt 3.5). Die Ethnographie, so Blommaerts und Hellers Kritik, sei von vielen Spielarten der Kritischen Diskursforschung lange Zeit zu wenig berücksichtigt worden. Kritische Diskursanalyse habe in der Folge zu wenig auf die lokalen Prozesse und Bedingungen von spezifisch situierter diskursiver Praxis, auf die konkreten sprachlichen Praktiken in Institutionen geachtet (Heller 2001: 118; siehe allerdings Krzyżanowski 2011). Eine der größten Herausforderungen für die Soziolinguistik und insbesondere die Kritische Soziolinguistik, wie sie Jan Blommaert (2010) versteht, ist die Beantwortung der Frage, wie soziolinguistische Theoriebildung auf den veränderten Untersuchungsgegenstand reagieren kann – die neuen sprachlichen Kontaktphänomene und permanenten sprachlichen Veränderungen, die aus Prozessen der Globalisierung resultieren. Neue Formen von geographischer Mobilität und massenmedialer kommunikativer Interaktivität wirken sich auf die Stabilität und Beschaffenheit sprachlicher Repertoires und Varietäten aus. Dafür sind neue analytische Konzepte erforderlich (Blommaert 2010: 1, 4ff.), z.B. solche wie Translokaltät, Deterritorialisierung, Hybridität und Superdiversität (im Sinne der Allgegenwärtigkeit von Diversität in modernen Gesellschaften).

Eine neue Entwicklung soziolinguistisch orientierter Diskursforschung zeichnet sich auch dort ab, wo sprachliche Variation nicht mehr nur mit Blick auf mündliche Sprache analysiert wird, sondern wo auf der Basis einer »soziolinguistischen Theorie skripturaler ›Sichtbarkeit‹« im Bereich der geschriebenen Sprache graphische Variation als soziale Praxis untersucht wird (Spitzmüller 2013).

Überblickt man die Geschichte der soziolinguistischen Diskursforschung, so ist bemerkenswert, dass sich auch solche sprachanalytischen Ansätze in das Feld der Soziolinguistik einreihen, die bei retrospektiver Betrachtung eher der Pragmatik oder der Textlinguistik zuzuordnen wären. So schreiben Sinclair und Coulthard (1977: 9) in ihrer ersten Einführung in den Birmingham Approach: »We see our work as primarily sociolinguistic although it differs markedly from most other work in sociolinguistics.« Tatsächlich ist ihr Zugang aufgrund der Orientierung an der Sprechakttheorie stärker pragmatisch als klassisch soziolinguistisch ausgerichtet, weshalb wir den Ansatz im Abschnitt über Pragmatik diskutierten. Michael Stubbs (1983: 7) verortet seinen Zugang zur discourse analysis ebenfalls in der Soziolinguistik, obwohl er aus kontinentaleuropäischer Perspektive mindestens so gut der Textlinguistik und partiell der Konversationsanalyse zuzurechnen wäre, was er teilweise auch andeutet (Stubbs 1983: 9-10). Brown und Yule (1983: viii-x) siedeln ihre Einführung in die Diskursanalyse an der Schnittstelle zwischen Soziolinguistik, Psycholinguistik, philosophischer Linguistik und Computerlinguistik an, geben ihrem Zugang aber eine starke (kognitiv-)pragmatische Ausrichtung (Abschnitt 3.1).

Zusammenfassend lassen sich für die Geschichte der soziolinguistischen Diskursforschung die folgenden Trends in Bezug auf das Verhältnis zwischen Sprachlichem und Sozialem festhalten (siehe ausführlicher Coupland/Jaworski 2009):

(1) In der neueren – im Gegensatz zur älteren – Soziolinguistik wird stärker versucht, an sozialwissenschaftliche Theorien anzuschließen, z.B. an Bourdieu (»sprachlicher Markplatz«, »sprachliches Kapital«, »Praxis«, »Habitus«) und an poststrukturalistische Ansätze (Stichwort: diskursive Konstruktion sozialer Geschlechter). Dabei bemüht man sich, den von der Kritischen Diskursanalyse (z.B.

von S. Jäger und Fairclough) angefochtenen Dualismus von Sprache und Gesellschaft aufzuheben (siehe dazu auch Reisigl 2013b: 73-74). Es gibt das Bemühen, dem sozialen Charakter von Sprachgebrauch integrativ und nicht nur additiv auf den Grund zu gehen.

(2) Der Anschluss an sozialwissenschaftliche Theorien führt zu stärkerer methodologischer und wissenschaftstheoretischer Reflexion: So reflektieren einige SoziolinguistInnen explizit, dass sie den Untersuchungsgegenstand im Forschungsprozess z.T. mit konstruieren (z.B. Androutsopoulos 2011). Das zeigt sich an einem Konzept wie »Varietät«. Varietäten sind auch analytische Konstrukte, die aus selektiver Beobachtung, Abstraktion, Typisierung, Generalisierung und Normierung hervorgehen.

(3) Es wird zunehmend betont, dass Sprache sozial konstituiert ist, dass Sprache soziale Wirklichkeit mitkonstruiert und dass die ForscherInnen den Untersuchungsgegenstand mit ihren theoretischen Begriffen mitformen. Letzteres gilt auch für soziale Kategorien wie »Rasse«, »Nation« und »Geschlecht/sex/gender«, die lange Zeit bedenkenlos als feststehende soziale Variablen betrachtet wurden. In den meisten diskursanalytischen Ansätzen innerhalb der Soziolinguistik wird ein gemäßigter Konstruktivismus vertreten.

(4) In der diskursbezogenen Variationsforschung werden kritische, interaktionale und ethnographische Perspektiven zunehmend wichtiger (Coupland/Jaworski

2009: 2). In der Folge findet die interne Perspektive der InteraktionsteilnehmerInnen stärker Berücksichtigung, und es werden nicht mehr nur soziale Strukturen, Felder, Domänen in den Blick genommen. Immer öfter gilt es, auch den Handlungscharakter von Sprache, die Praxis der Interaktion, genauer zu untersuchen.

(5) Schließlich erfahren qualitative Forschungsmethoden gegenüber quantitativen Methoden ebenso eine Aufwertung wie die Mikro-Soziolinguistik gegenüber der Makro-Soziolinguistik und die Einzelfallanalyse gegenüber statistischen Untersuchungen.

3.3 Textlinguistisch und semantisch geprägte Diskursforschung (einschließlich der Diskurslinguistik und historischen Diskurssemantik)

Seit den 1950er Jahren befasst sich die Textlinguistik – angeregt von Harris (1952) – mit satzübergreifenden Sprachstrukturen. Dabei versucht sie zunächst eine Textgrammatik zu erarbeiten, was ihr ob der komplexen Beschaffenheit des Untersuchungsgegenstandes »Text« nicht gelingt. Bald schon wird die grammatische (transphrastische) Phase in der Textlinguistik durch pragmatisch-kommunikativ, kognitiv und semiotisch orientierte Phasen abgelöst (vgl. dazu Adamzik 2004: 1). In allen diesen Perioden spielt der Diskursbegriff eine gewisse Rolle, allerdings weit stärker im englischen und im französischen als im deutschen Sprachraum, wo die Textlinguistik eine Sonderstellung einnimmt, wird hier der Textbegriff doch lange Zeit gegenüber dem Diskursbegriff privilegiert (schon in der deutschen Übersetzung von Harris' Aufsatz wird engl. discourse oft durch dt. Text ersetzt).

Insbesondere im frankophonen Sprachraum wird die Textlinguistik häufig als Teil der Diskursanalyse betrachtet. Darauf weist schon Coseriu (1980: 4) hin. Zur Veranschaulichung dieser inklusiven Beziehung zwischen Diskursanalyse und

Textlinguistik sei auf die Arbeiten des an der Universität Lausanne lehrenden Linguisten Jean-Michel Adam verwiesen. In seiner Einführung in die Textlinguistik, die den Untertitel »Introduction à l'analyse textuelle des discours« trägt, ordnet Adam (2005: 19) die Textlinguistik der Diskursanalyse wie folgt unter:

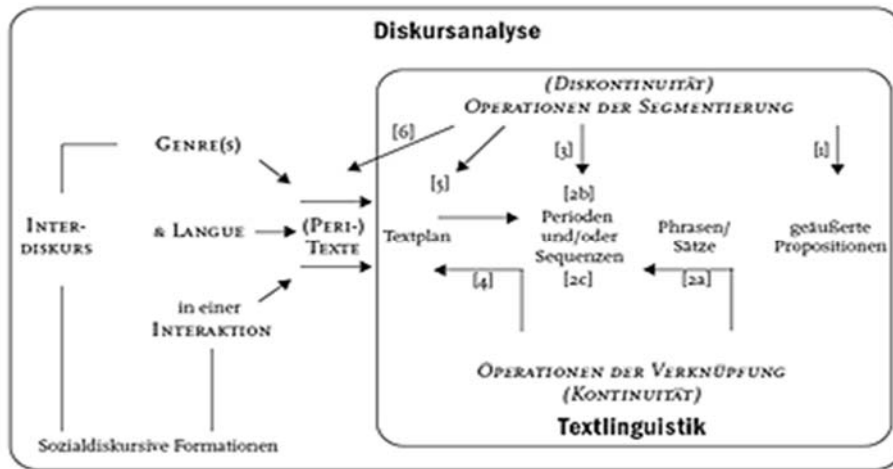


Abbildung 1: Das Verhältnis zwischen Diskursanalyse und Textlinguistik nach Adam (2005:19)

Hier fallen Fragen der sozio-diskursiven Formation, der Interdiskursivität, des Genres, des Sprachsystems, der Interaktion und der intertextuellen Beziehungen primär in den Bereich der Diskursanalyse, während die Textlinguistik in erster Linie mit Fragen der Textplanung, Sequenzierung, Verknüpfung und Segmentierung von geäußerten Propositionen, Phrasen, Sätzen, Perioden und größeren sprachlichen Einheiten befasst sei.

Auch im englischsprachigen Raum herrscht die Tendenz vor, textlinguistische Fragen unter dem Label der discourse analysis zu diskutieren; der Ausdruck text linguistics hat sich in Großbritannien und den USA nie als Bezeichnung einer eigenen linguistischen Subdisziplin durchgesetzt. So kommt es, dass Etliches von dem, was z.B. Grimes (1975) und Stubbs (1983) in ihren als »Diskursanalyse« ausgewiesenen Texten erörtern, im deutschen Sprachraum unter dem Label der »Textlinguistik« behandelt wird. Dies gilt auch für Arbeiten der systemisch-funktionalen Linguistik (z.B. Halliday/Hasan 1976), deren zentrales Interesse dem syntaktischen und semantischen Textzusammenhang und der textinternen Struktur gilt.

Das Verhältnis zwischen Textlinguistik und Diskursanalyse hat sich im letzten Jahrzehnt aber auch im deutschsprachigen Raum deutlich verändert, verschwimmen die Grenzen zwischen den beiden Subdisziplinen doch immer stärker und taucht das Konzept des Diskurses doch immer häufiger in einschlägigen Arbeiten der Textlinguistik auf. Kirsten Adamzik (2001: 258) schlägt z.B. den folgenden Textbegriff vor: »Ein Text ist ein Ausschnitt aus einem Diskurs, den jemand in einer bestimmten Situation und zu einem bestimmten Zweck als zusammenhängend und in sich abgeschlossen deklariert.« Und Margot sowie Wolfgang Heine-

mann (2002: 61-120) legen eine multidimensionale begriffliche Bestimmung von »Text« vor, die kommunikativ-pragmatische, semantische, grammatische, kognitive und eben diskursbezogene Elemente integriert (siehe auch Gansel/Jürgens 2002; Adamzik 2004: 45-46).

Der zunehmende Bezug auf den Begriff des Diskurses beruht auf mindestens fünf Entwicklungstendenzen in der Geschichte der (deutschsprachigen) Textlinguistik: (1) Ab dem Moment, ab dem Textlinguistik pragmatischer und kommunikationsorientierter wird, werden diskursanalytische Fragestellungen für sie relevanter.

(2) Ab dem Moment, ab dem Textlinguistik nicht nur satzübergreifend, sondern auch textübergreifend ausgerichtet ist, werden diskursanalytische Fragestellungen für sie interessanter, nicht zuletzt historische Zusammenhänge, die aus intertextuellen Beziehungen resultieren.

(3) Sowie sich Textlinguistik eingehender mit »Kontext« und gesellschaftlichen Funktionen von Texten zu beschäftigen beginnt, werden soziale, politische, historische und andere Aspekte für sie wichtiger und damit diskursanalytische Zugänge attraktiver.

(4) Ab dem Moment, wo Textlinguistik sich mit semiotischen (insbesondere soziosemiotischen) Fragestellungen zu beschäftigen beginnt, werden diskursanalytische Konzepte für sie relevanter. Die zunehmende semiotische Orientierung hängt u.a. mit den technologischen Neuerungen im Bereich der massenmedialen Kommunikation zusammen.

(5) Sobald Textlinguistik ihre Schriftzentriertheit überwindet und sich auch mehr mit Mündlichkeit zu beschäftigen beginnt, macht sie ebenfalls einen Schritt auf die Diskursanalyse zu, die im englischen und französischen Sprachraum schon sehr früh auch Gesprächsstrukturen, Sprechakte, interaktionale Prozesse bzw. mündliche Diskursmarker in den Blick zu nehmen versuchte (Sinclair/Coulthard 1975; Ducrot/Bourcier/Bruxelles/Diller/Fouquier/Gouzé/Maury/Nguyen 1980; Ducrot 1984; Stubbs 1983; Brown/Yule 1983).

In der textlinguistisch und semantisch orientierten Diskursforschung gibt es zwei Strömungen, die im gegebenen Rahmen eine genauere Betrachtung verdienen. Beide hängen insofern eng miteinander zusammen, als sie sich im Kontext der germanistischen Linguistik herausgebildet haben: die »historische Diskurssemantik« und die »Diskurslinguistik«. Während sich dem Konzept einer »historischen Diskurssemantik« eine Reihe von Arbeiten verpflichtet sieht, die zunächst seit den 1980er Jahren im Umkreis des Düsseldorfer Sprachwissenschaftlers Georg Stötzel entstanden sind, ist die »Diskurslinguistik« das Ergebnis einer systematischen Erweiterung des linguistischen Gegenstandsbereiches von textuellen zu textübergreifenden, diskursiven Phänomenen. An dieser Weiterentwicklung waren zunächst maßgeblich TextlinguistInnen beteiligt (vgl. etwa Warnke 2002); inzwischen darf die Diskurslinguistik als eine recht gut etablierte Teildisziplin der linguistischen Germanistik gelten (Spitzmüller/Warnke 2011). Hat der »Text« in der traditionellen Textlinguistik noch den Status einer mehr oder weniger abgeschlossenen Einheit (vgl. etwa Brinker 2010), so wird in der Diskurslinguistik der Umstand hervorgehoben, dass Texte immer auch Bezüge zu anderen Texten herstellen und mithin nicht nur Teil eines Diskurses bzw. mehrerer Diskurse sind, sondern ebenso als Mittel zur Interaktion in konkreten gesellschaftlichen Zusammenhängen fungieren (Warnke 2002: 137). Leitend ist dabei die Erkennt-

nis, dass sich in Texten Spuren von Diskursen identifizieren und sichtbar machen lassen. Dies kann durchaus mithilfe »traditioneller« semantischer und textlinguistischer Analysekategorien und Konzepte geschehen, etwa mit den Konzepten der Isotopie, des semantischen Merkmals, der Präsupposition, der Implikatur und des Topos (Busse 2000).

Die von der Textlinguistik kommende, z.T. auch von der Soziolinguistik geprägte »Diskurslinguistik« nach Warnke und Spitzmüller (z.B. Spitzmüller/ Warnke 2011: 14) ist als transtextuelle Sprachanalyse angelegt, die u.a. an Foucaults Form der Diskursanalyse anschließt. »Text« sieht sie als satzübergreifende, primär monologisch und schriftlich fixierte Handlung in der Kommunikation über ein bestimmtes Thema an, die zusätzlich zu den sieben von Beaugrande und Dressler (1981) identifizierten Textualitätskriterien der Kohäsion, Kohärenz, Informativität, Intentionalität, Akzeptabilität, Situationalität und Intertextualität auch dem Kriterium der Diskursivität zu genügen versucht (Spitzmüller/Warnke 2011: 23). Texte sind aus dieser Forschungsperspektive in Diskurse als den größten kommunikativen Konstituenten eingelassen. Diskurse charakterisieren Warnke und Spitzmüller als performanzbezogene, transtextuelle Einheiten mit einer komplexen Morphologie, die über das Sprachliche hinausreicht (Warnke/Spitzmüller 2008: 5). Diese Morphologie erschließen sie über (a) die Bestimmung der Aussagen, die mit Inhalten und Repräsentationen verknüpft und Teil einer bestimmten diskursiven Formation sind, (b) die Bestimmung der gegenstandskonstitutiven Praktiken und (c) die Analyse der Relationierung von Macht, Verhalten, Visualität, Stimme etc. Diese Art von Diskurslinguistik schlägt unter dem Namen »DIMEAN« (»Diskursanalytische Mehr-Ebenen-Analyse«) ein geschichtetes Vorgehen vor, das sich auf (a) intratextuelle Beziehungen, (b) involvierte AkteurInnen und (c) transtextuelle Beziehungen konzentriert (Warnke/Spitzmüller 2008: 5, 44, vgl. auch Spieß 2011).

Weit weniger stark in der Textlinguistik verortet ist die historische Diskurssemantik (vgl. Reisigl 2013a). Auch wenn statt von »historischer Diskurssemantik« gelegentlich von der »Düsseldorfer Schule« die Rede ist, darf dies nicht darüber hinwegtäuschen, dass inzwischen eine Vielzahl an Studien entstanden ist, die sich nicht im engeren institutionellen Umfeld der Düsseldorfer germanistischen Linguistik verorten lassen (vgl. den Überblick in Busse/Teubert 2013). Hinzu kommt, dass wegweisende – und für die historische Diskurssemantik konstitutive – Arbeiten, wie das Forschungsprogramm einer »historischen Semantik« (Busse 1987), zunächst in einem ganz anderen Zusammenhang entstanden sind, nämlich im Kontext Heidelberger begriffsgeschichtlicher Forschungen. Busses sprachtheoretischer Entwurf mit Bezügen zu Berger/Luckmann, Wittgenstein, Foucault sowie der pragmatisch-philosophischen Grundlagenforschung von Grice dient jedoch seit Anfang der 1990er Jahre als diskurstheoretische Basis der empirischen Studien zur historischen Diskurssemantik.

Die historische Diskurssemantik unterscheidet sich von anderen diskurssemantischen Ansätzen¹ zum einen dadurch, dass sie zuvorderst das mentalitätsgeschichtliche Erkenntnisinteresse verfolgt, mit linguistischen Mitteln die Gene-

1 | So insbesondere von van Dijk (1995: 256f f.) soziokognitiv orientierten Ideologiestudien (vgl. Abschnitt 3.6) und der Verwendung des Konzeptes im Kontext der systemisch-funktionalen Linguistik zur Erklärung textueller Kohärenz (vgl. Martin 2001: 37-44).

se und Entstehungsbedingungen von gesellschaftlichem Wissen im öffentlichen Sprachgebrauch nachzuzeichnen (Busse 2000: 40). Im Fokus steht die Analyse (des Wandels) von Wort- und Textbedeutungen etwa durch die Untersuchung von Isotopieketten, Topoi, begrifflichen Rahmungen (Frames), Präsuppositionen oder Implikaturen. Zum anderen versteht sich die historische Diskurssemantik als ein sprachgeschichtlich ausgerichtetes Unterfangen, wobei der zentrale Gegenstandsbereich der politische Sprachgebrauch der Bundesrepublik Deutschland in der Nachkriegszeit ist. Insofern die historische Diskurssemantik statt eines mikroanalytischen Zugangs (etwa einer Untersuchung von Gesprächen in institutionellen Kontexten) die makroperspektivische Ausrichtung auf dominante Strategien und sprachliche Muster im massenmedialen Sprachgebrauch bevorzugt, richtet sich ihr Fokus insbesondere auf die diachronvergleichende Auswertung von Presstexten. Das analysierte Themenspektrum ist dabei so breit und vielfältig wie das der politischen Nachkriegsgeschichte (vgl. Wengeler 2005). Vom Umweltdiskurs (Jung 1994), Rüstungsdiskurs (Wengeler 1992) und Bildungsdiskurs (Hahn 1998) über den öffentlichen Sprachgebrauch zur Migration (etwa Jung/Wengeler/Böke 2003) bis zur Konzeptualisierung gesellschaftlicher »Krisen« (etwa Wengeler/ Ziem 2010, 2013) wird eine Vielzahl in den Massenmedien kontrovers diskutierter Themen behandelt.²

Gemeinsam ist diesen Studien ein linguistisches Interesse an der Beschreibung und Erfassung der sprachlichen Konstitution von (Aspekten) der gesellschaftlichpolitischen Wirklichkeit. Sie greifen auf den von Busse und Teubert (1994) entwickelten Begriff von Diskurs zurück, nach dem ein Diskurs als ein virtuelles Korpus von Texten bestimmt wird, die in einem gemeinsamen thematischen Verweisungssowie Kommunikations- und Funktionszusammenhang stehen. Aus diesem Diskursverständnis wird deutlich, dass empirische Analysen einen Diskurs nicht zur Gänze zu erfassen vermögen; sie basieren vielmehr auf einem begrenzten Korpus, weshalb stets nur Ausschnitte von Diskursen die tatsächlichen Untersuchungsgegenstände bilden. Jung (2000) hat in methodologischer Hinsicht deshalb auch die Metapher vom Diskurs als Würfel eingeführt und die empirische Erforschung von einzelnen Aspekten des »Diskurswürfels« als eine »Kunst des Möglichen« bezeichnet.

Gemeinsamkeiten finden sich auch hinsichtlich der angesetzten sprachwissenschaftlichen Analysekategorien, mit denen das kollektive Denken und »Wissen« einer Kommunikationsgemeinschaft zu einer bestimmten Zeit und in einem bestimmten Themenfeld erforscht werden sollen. Im Fokus historisch-diskurssemantischer Arbeiten steht (a) die Analyse des Wortschatzes, einschließlich lexikalischer Bedeutungen von Schlüssel-, Schlag-, Vexier- und Fahnenwörtern, (b) das Studium der Metaphorik, (c) die Untersuchung von Argumentationsmustern und (d) die Analyse von metasprachlichen Kommentaren und Reflexionen über Sprache. Letztere gelten als Indikatoren dafür, dass ein Begriff als öffentlich umstritten und politisch »brisant« angesehen wird (vgl. etwa Böke/Jung/Niehr/Wengeler 2000). Zum Einsatz kommen auch kognitive Analyse-kategorien, wie Frames (z.B.

2 | Weitere Studien sind in zwei Hefen der Zeitschrift *Sprache und Literatur in Wissenschaft und Unterricht*, in diversen Dissertationen sowie im Band *Kontroverse Begriffe* (Stötzel/Wengeler 1995) und in diskurs-historischen Wörterbüchern (Stötzel/Eitz 2002 und Eitz/Stötzel 2007) publiziert worden.

in Ziem 2008; Busse 2012) und konzeptuelle Metaphern (z.B. in Böke 1996; Kuck/ Römer 2012; Wengeler/Ziem 2010, 2013) (vgl. Abschnitt 3.6). Theoriegeschichtlich lässt sich die Entwicklung der historischen Diskursemantik grob in drei Phasen unterteilen (siehe auch Niehr 2014, der eine diskurssemantisch fundierte Einführung in die linguistische Diskursanalyse vorlegt):

(1) Begriffsgeschichtlich ausgerichtete Analysen: Die frühen Düsseldorfer Studien zeigen sich durch begriffsgeschichtliche Zielsetzungen koselleckscher Prägung motiviert (etwa Stötzel/Wengeler 1995). So soll über die Analyse des Sprachgebrauchs ein analytischer Zugang zu konkurrierenden und/oder vorherrschenden Denkweisen oder Wissenssegmenten einer Zeit und deren diachrotem Wandel erarbeitet werden. Dazu dient in dieser ersten Phase das Konzept des Begriffe-Besetzens, das in einer Reihe von Studien aufgenommen und umgesetzt wurde (eine Zusammenfassung bietet der Sammelband »Begriffe besetzen« von Liedtke/Wengeler/Böke 1991). Den Ausgangspunkt bildet die Beobachtung, dass für demokratische Gesellschaften ein heterogener Sprachgebrauch zwischen konkurrierenden politischen Parteien und Gruppen charakteristisch ist. Dieser, so die Leitannahme, finde Ausdruck in divergenten Wirklichkeitssichten und variierenden Deutungsmustern, deren Analyse jeweils Auskunft über dominante Mechanismen der sprachlich-diskursiven Konstruktion der angesprochenen Wirklichkeitssegmente gibt. Das Konzept des Begriffe-Besetzens hat sich seither für die Analyse semantischer Kämpfe bewährt (vgl. Klein 1991). Verschiedene agonale Diskurse konnten inzwischen semantisch und pragmatisch hinsichtlich ihres je spezifischen Wortschatzes beschrieben werden.

(2) Analyse von Metaphernfeldern und Argumentationen: In einer zweiten Phase rücken in historisch-diskursemantischen Arbeiten zunehmend wortübergreifende Diskurssegmente in den Mittelpunkt. Bereits im Kontext des Sammelbandes

»Begriffe besetzen« (Liedtke/Wengeler/Böke 1991) hatten Kuhn und Kopperschmidt deutlich gemacht, dass die lexikalische Analyse vielfältige politische und andere öffentliche Diskurse zu berücksichtigen habe und dass sie funktional durch eine Analyse von Argumentationen erweitert werden müsse. Dieser Forderung wurde fortan in zweierlei Hinsicht Rechnung getragen: Neben Metaphernfeldern (vgl. Böke 1996, 1997) sind es Argumentationsmuster (Topoi), die in den Mittelpunkt rücken (vgl. Niehr 2004; Wengeler 2003); sie geben Hinweise darauf, wie das »Denken, Fühlen und Wollen« (Hermanns 1995) zu einer Zeit und mit Blick auf einen gesellschaftlich relevanten Themenkomplex geprägt werden.

(3) Kognitiv ausgerichtete Studien: Im Anschluss an Busses theoretische Skizze einer »linguistischen Epistemologie« (Busse 2008) zeichnet sich schließlich eine dritte Phase ab, in der verstärkt kognitiv-linguistische Konzepte und Kategorien Verwendung finden. Wurden in der Vorgängerphase konzeptuelle Metaphern bereits zu heuristischen Zwecken genutzt, so werden nun zudem begriffliche Rahmungen mit Hilfe des Frame-Konzeptes untersucht (Ziem 2008; Busse 2012). Neben dem starken Fokus auf theoretischer Grundlagenforschung liegt ein weiteres Charakteristikum dieser dritten Phase darin, systematisch annotierte Textkorpora zur empirischen Basis von diskurssemantischen Untersuchungen zu machen. Leerstellen von Frames werden als Annotationskategorien verwendet, wobei entweder auf Koneerdings (1993) Konzept des Matrixframes (vgl. Fraas 1996; Holly 2002; Klein/ Meißner 1999; Kalwa 2010; Storjohann/Schröter 2011; Ziem 2008: 367-440) oder auf induktiv ermittelte Kategorien zurückgegriffen wird (so beispielweise in Ziem/

Scholz/Römer 2013). Der induktive Zugriff wird intensiv am Sprachgebrauch in gesellschaftlichen »Krisen« der Bundesrepublik Deutschland seit 1973 erprobt (u.a. Kuck/Römer 2012; Wengeler 2010; Wengeler/Ziem 2010; Scholz/Wengeler 2010; Ziem/Scholz/Römer 2013; Ziem 2013a; zusammenfassend: Wengeler/Ziem 2013).

3.4 Korpusforschung im Bereich der linguistischen Diskursanalyse

Ohne an dieser Stelle detailliert auf Tendenzen der diskursanalytisch ausgerichteten Korpusforschung eingehen zu können (vgl. aber Gür-Şeker in Teil 3), seien zumindest drei einflussreiche Forschungstraditionen in Frankreich, Großbritannien und Deutschland erwähnt, in deren Rahmen zahlreiche Diskursstudien entstanden sind:

(1) Automatische Diskursanalyse und Lexikometrie: In Frankreich ist die durch Pêcheuxs Projekt einer »automatischen Diskursanalyse« (1969/1995) angeregte Lexikometrie von großer Bedeutung für die linguistische Diskursforschung. Sie wird schon seit den 1960er Jahren intensiv betrieben, u.a. am CEDITEC in Paris und v.a. mit Blick auf politische Diskurse (z.B. Démonet/Geffroy/Gouazé/Lafon/Mouillaud/Tournier 1975; Bonnafous 1983; Millner 1989; Drigeard/Fiala/Tournier 1990; Bonnafous/Tournier 1995; Leimdorfer/Salem 1995; Lebart/Salem/Berry 1998; Fiala

2007; siehe auch Angermüller/Scholz 2013). Neuerdings kommt eine als Textometrie betriebene diskurs- und textsemantische Forschung hinzu (Heiden 2010; Heiden/Magué/Pincemin 2010). Lexikometrische Untersuchungsheuristiken, etwa zur Ermittlung von (diskurs-)spezifischem Vokabular und Basisvokabular, finden zudem Einsatz in rezenten diskurssemantischen Studien (vgl. etwa Ziem/Scholz/ Römer 2013; Scholz/Ziem 2013). Ziel ist es hier, quantitative Ergebnisse lexikometrischer Analysen für korpusbasierte semantische (Frame-)Untersuchungen zu nutzen (vgl. Matissek/Scholz in Teil 4 und Angermüller in Teil 4).

(2) Korpuslinguistische Forschung in Birmingham und Lancaster: Die starke britische Tradition der korpuslinguistischen Diskursforschung wird insbesondere in Birmingham und Lancaster vorangetrieben. Sie hat sich unter dem Einfluss des weiterentwickelten Birmingham Approach und der Systemisch-Funktionalen Linguistik herausgebildet. Mittlerweile hat sie auch in der Kritischen Diskursanalyse stark Fuß gefasst (z.B. Stubbs 1996, 2001; Baker 2005; Hoey 2001; Sinclair 2004; Hoey/Mahlberg/Stubbs/Teubert 2007; Teubert 2010).

(3) Korpuspragmatische und diskurslexikologische sowie diskurslexikographische Forschung in der germanistischen Linguistik: Schließlich bekommen in jüngster Zeit die zunächst verstreut an verschiedenen Institutionen im deutschsprachigen Raum durchgeführten korpuslinguistischen Diskursstudien klarere Konturen. So versammelt sich unter dem Label der »Diskurspragmatik« (Felder/Müller/Vogel 2012) eine Reihe an korpuslinguistischen Zugängen und Arbeiten, deren gemeinsames Ziel darin besteht, unter Einbezug von Kontextfaktoren und mit Hilfe quantitativer und/oder qualitativer korpuslinguistischer Verfahren Form-Funktions-Beziehungen in Texten herauszuarbeiten (vgl. die Beiträge in Felder/Müller/Vogel 2012; auch: Bubenhofer/Scharloth 2011; Scharloth/Eugster/Bubenhofer 2013; Ziem 2010b). Zudem sind in diesem Zusammenhang die korpusbasierten diskursgeschichtlichen, diskurslexikologischen und diskurslexikographischen Arbeiten von Heidrun Kämper am Institut für Deutsche Sprache (IDS) in Mannheim zu nennen (z.B. Kämper 2005, 2007, 2012, 2013).

3.5 Kritische Diskursanalyse

Kritische Diskursanalyse ist ein sich etwa seit 1985 herausbildendes interdisziplinäres Forschungsfeld mit linguistischem Fundament (vgl. van Dijk 1985: 6-8; Fairclough 1985: 752ff.).³ Es begreift Diskurse als gesellschaftlich, historisch und politisch situierte soziale Praxis und Semiose, die sozial konstitutiv sind (Toolan 2002). Das multimethodische Herangehen der Kritischen Diskursanalyse, die ihren Ausgang im Allgemeinen von gegebenen sozialen und politischen Problemen nimmt, verbindet mehrere: (a) Kritische Diskursanalyse untersucht Diskurse als handlungsbezogene kommunikative Großmuster und textübergreifende Zusammenhänge. (b) Sie geht interdisziplinär, multimethodisch und triangulatorisch vor, um die Kontextabhängigkeit von Diskursen in den Blick zu bekommen. (c) Sie spürt dem sozial konstituierten und sozial konstitutiven Charakter von Diskursen aus einer soziokonstruktivistischen oder kritisch-realistischen Perspektive nach (vgl. dazu Reisigl 2012, 2013b). (d) Sie tritt explizit für eine kritisch engagierte Wissenschaft ein, die machtsbezogene, ideologische und manipulative Zusammenhänge zwischen Sprache und Gesellschaft »aufklärt« und in praktischer Hinsicht an der Verbesserung schwieriger Kommunikationsverhältnisse in institutionellen Zusammenhängen (z.B. Krankenhäusern) mitwirkt. (e) Sie beschäftigt sich vorzugsweise mit sozialen Problemen, die sprachliche bzw. semiotische Bezüge aufweisen, z.B. mit sozialer Diskriminierung, insbesondere mit der Rolle von Diskursen bei der Entstehung und Reproduktion von Rassismus, Antisemitismus, Fremdenfeindlichkeit und Sexismus.⁴

Bis zu sieben Spielarten der Kritischen Diskursanalyse können unterschieden werden:

(1) Die auf einer spezifischen Lesart von Foucaults Machtanalytik sowie Links Interdiskurstheorie beruhende »Duisburger Gruppe« (Jäger 2012) begreift Diskurs als materialisierten Fluss von Wissen durch die Zeit, der menschliches Handeln prägt und Machtwirkungen entfaltet (Jäger/Jäger 2007: 23) und der auf Diskurs-

3 | Sie versteht sich als Gegenbewegung zu diskursanalytischen Ansätzen, die dem »Mythos« der deskriptiven Linguistik aufsitzen, eine strikte Neutralität der Forschenden und eine rigide Trennung von beschreibender Analyse und Interpretation postulieren. Siehe zum Konflikt zwischen der deskriptiven und kritischen Fraktion z.B. die Kontroverse zwischen Widdowson und Fairclough, nachgedruckt in Toolan (2002); siehe auch Widdowson (2004). Widdowson (2007) hat aus seiner Perspektive eine konzise Einführung in die linguistische Diskursanalyse vorgelegt, die pragmatische, semantische, textlinguistische und korpuslinguistische Ansätze zusammenführt. Im deutschen Sprachraum verorten sich *deskriptive* Ansätze v.a. als textlinguistisch, semantisch oder kognitiv orientierte Diskursanalyse. Zu einer Kritik der Opposition von Deskription und Kritik siehe Reisigl/Warnke (2013) und Reisigl (2013a: 265-268).

4 | Da die Kritische Diskursanalyse soziale Probleme fokussiert und sich damit zumeist auf negative Seiten von Diskursen (Machtmisbrauch und Manipulation) konzentriert, wurde die

»positive Diskursanalyse« als komplementäres Gegenprojekt entworfen. Sie soll gelungene diskursive Interventionen (etwa die von Tutu und Mandela oder der feministischen Pädagogik) analytisch rekonstruieren, die z.B. Friedens- und Gemeinschaftsstiftend, versöhnlich, emanzipatorisch und pädagogisch wertvoll wirken (Martin 1999; Martin/Rose 2003: 264; Macgilchrist 2007).

fragmente, Diskursstränge, Diskursebenen, Diskursverschränkungen sowie Diskurspositionen hin untersucht werden kann. Die Duisburger Gruppe konzentriert sich in ihren Analysen v.a. auf Medien- und Alltagsdiskurse. Sie bringt schulgrammatische und ausgewählte rhetorische Werkzeuge analytisch zum Einsatz, wenn sie schriftliche Korpora (Medientexte und z.T. auch Transkripte von Interviews) gesamthaft-impressionistisch untersucht (Jäger/Zimmermann 2010: 86), ohne sich in linguistische Mikroanalysen zu verlieren. Die Duisburger Gruppe ist v.a. bemüht, die Rolle der Presse bei der Erzeugung und Verfestigung diskriminierender Haltungen herauszuarbeiten. In Erweiterung des demokratischen Grundsatzes der triadischen Gewaltenteilung (Legislative, Exekutive, Jurisdiktive) bestimmt sie die politische Bedeutung der Medien als »Vierte Gewalt«, die einen enormen Einfluss auf »herrschende Diskurse« und damit auf das Denken und Handeln der MedienkonsumentInnen ausübe und dadurch mitverantwortlich sei für gewalttätige Ausschreitungen gegen MigrantInnen und Flüchtlinge, über welche die Medien negativ berichten. Der Duisburger Ansatz ist praktisch bestrebt, JournalistInnen ihre Macht als Medienleute bewusst zu machen, ihre Aufmerksamkeit für diskriminierende Sprache zu schärfen und JournalistInnen dazu zu motivieren, durch ihr eigenes Sprachverhalten einen Beitrag zum Abbau diskriminierender Vorurteile gegenüber gesellschaftlichen Minderheiten zu leisten

(2) Die »Oldenburger Diskursanalyse« (Janussek 1986, 2007; Gloy 1998) ist mit der Duisburger Gruppe verwandt, aber stärker als diese sprachwissenschaftlich (insbesondere pragmatisch, textlinguistisch und gesprächsanalytisch) ausgerichtet und auf Einzeltexte bzw. Gespräche sowie intertextuelle Verknüpfungen hin orientiert. Diskurs wird in diesem Ansatz als dynamische kommunikative Praxis, Supertext und Geflecht von Texten verstanden, das sich in gesellschaftlicher Auseinandersetzung über makrostrukturelle (z.B. institutionelle) Verknüpfung und intertextuelle (z.B. thematische) Bezüge zwischen Einzeltexten soziohistorisch je konkret konstituiert (Gloy 1998: 8) und stark von der Rezeption der Texte abhängt (Gloy 1998: 8, 12, 14, 16). Medienkritisch befassen sich die Oldenburger DiskursanalytikerInnen mit politischer (z.B. rechtspopulistischer, rechtsextremer und ethischer) Kommunikation in der Presse und im Fernsehen. Der Oldenburger Zugang optiert für qualitative linguistische Feinanalysen intertextuell verwobener Diskursfragmente. Mit Hilfe einer »Linguistik der Anspielung« (Janussek 1986) sowie Pragmatik des Streitens und unter Rückgriff auf gesprächsanalytische Kategorien analysieren die VertreterInnen dieses Ansatzes für ausgewählte Bereiche der öffentlichen massenmedialen Kommunikation (z.B. für Talkshows und Fernsehberichterstattung) Diskursgenesen, Präsuppositionen, Konnotationen, intertextuelle Beziehungen und (schriftliche) Rezeptionsprozesse. Dabei stehen oft moralische Fragen im Zentrum der analytischen Aufmerksamkeit (z.B. Gloy 1998).

(3) Der soziokognitive Ansatz Teun A. van Dijk (1993, 2001a, 2001b, 2009a, 2009b), zu dem sich in den letzten Jahren weitere soziokognitiv orientierte Zugänge zur Diskursanalyse gesellen (O'Halloran 2003; Hart/Lukeš 2007), begreift Diskurs u.a. als komplexes kommunikatives Ereignis, das sich – als Moment der Dreiheit von Diskurs, Kognition und Gesellschaft – in jedweder semiotischen oder multimedialen Dimension der Signifikation manifestieren kann (van Dijk 2001a: 98, 2001b: 356). Van Dijk befasst sich seit den 1980er Jahren mit der Frage, welche Rolle die Presse und gesellschaftliche (v.a. politische) Eliten bei der

Verbreitung diskriminierender Vorurteile und Stereotype gegenüber ethnischen Minderheiten (z.B. in den Niederlanden, in Großbritannien und in Spanien) einnehmen (1991). Er betrachtet Presseberichterstattung als Spiegel dessen, was herrschende PolitikerInnen und dominante Mehrheiten in einer Gesellschaft über Minderheiten äußern. Neben der Frage nach dem Zugang zu den Medien (welchen Zugang haben etwa Angehörige von Minderheiten im Vergleich zu Angehörigen von Mehrheiten?) und der Frage, ob Nachrichten »manipulative« Qualität besitzen, interessiert ihn in Bezug auf die mediale Repräsentation sozial diskriminierter Minderheiten v.a. die semantische Strukturierung der Presstexte. Van Dijk stellt immer wieder fest, dass die Stimmen von Angehörigen ethnischer Minderheiten in vielen Zeitungen selten zu Wort kommen und die Liste der mit ethnischen Minderheiten verknüpften Makrothemen vorwiegend negativ ist; positive Seiten von ethnischer Vielfalt und Migration sind in der Presse stark unterrepräsentiert. Van Dijk kombiniert als überzeugter Eklektiker Methoden unterschiedlicher linguistischer Subdisziplinen, um Diskurse auf Strategien der Selbst- und Fremddarstellung hin zu untersuchen. Dabei fokussiert er Interaktionsstrategien, Turn-Taking, Makrosprechakte bzw. Genres, semantische Makrostrukturen (z.B. Hauptthemen), lokale Sprechakte, lokale propositionale Strukturen und semantische Züge (Kohärenz, Implizitheit, Vagheit usw.), Lexikon, lokale Syntax, Argumentation (Topoi und Trugschlüsse), rhetorische Figuren und lautliche sowie visuelle Eigenheiten.

(4) Die von der systemisch-funktionalen Linguistik Michael Hallidays beeinflusste, sozialtheoretisch informierte und stark von dialektischem Denken geprägte Kritische Diskursanalyse Norman Faircloughs, die in den letzten Jahren unter dem Einfluss von Isabela lețcu-Fairclough eine argumentationstheoretische Wende vollzieht (Fairclough 1995, 2003; lețcu 2006; Fairclough/Fairclough 2012), bestimmt Diskurs als die aus einer spezifischen Perspektive erfolgende mündliche, schriftliche oder sonst wie semiotische Signifikation und Repräsentation von Aspekten der äußeren und inneren bzw. sozialen Welt aus einer spezifischen Perspektive (Fairclough 1995: 14, 135). Fairclough beschäftigt sich v.a. mit mediatisiertem politischen Diskurs, insbesondere mit politischem Diskurs in unidirektionalen Medien wie der Presse, dem Radio und dem Fernsehen, namentlich mit Diskurs im Zeitalter des Spätkapitalismus und der Spätmoderne, mit neoliberalen Diskurs, New-Labour-Diskurs und globalisierten Diskursen. Zwei Tendenzen der Veränderung gegenwärtiger (politischer) Diskursordnungen identifiziert Fairclough: (1) die »Konversationalisierung« von Diskursen und (2) die Angleichung von Diskursen an Mechanismen spätkapitalistischer Marktwirtschaft (marketization). Beide Entwicklungen führen zur Hybridisierung von Genres in öffentlichen und privaten Räumen. Unter »Konversationalisierung« versteht Fairclough die Kolonisierung öffentlicher Diskursordnungen durch konversationelle Praktiken der »Diskursordnung der Lebenswelt«. Diese Angleichung an alltägliche Kommunikationspraktiken in mediatisierten politischen Diskursen mag die Chance auf mehr Meinungsvielfalt, Politisierung und Demokratisierung in sich bergen. Allerdings untergräbt die Assimilation an den Markt Fairclough zufolge dieses Potential. Die marketization manifestiert sich darin, dass Branding, also der Aufbau von Markenzeichen, in der Politik, aber etwa auch an Universitäten zunehmend wichtiger wird. Norman Faircloughs Form der Text-, Interaktions- und Interdiskursivitätsanalyse fokussiert im Besonderen auf

soziale Strukturen, Praktiken und Ereignisse, Genres und ihre hybriden Vermischungen, Stile und intertextuelle Verknüpfungen. Semantische, grammatische, phonologische und graphologische Analysekatogorien entlehnt er vor allem aus der systemisch-funktionalen Linguistik (Fairclough 2003). Praktisches Argumentieren in politischen Diskursen steht im Zentrum jüngster Arbeiten, wobei Analysekatogorien der Pragmadialektik und der informellen Logik an Bedeutung gewinnen (Fairclough/Fairclough 2012).⁵

(5) Die an die systemisch-funktionale Grammatik M. Hallidays sowie an Roland Barthes anknüpfende soziosemiotische Kritische Diskursanalyse (van Leeuwen 2005, 2008; Kress/van Leeuwen 2007) betrachtet Diskurs als multimodale und perspektivenabhängige Form des Wissens über bestimmte Aspekte von Realität (Kress/van Leeuwen 2001: 4, 20). Die Kritische Soziosemiotik erforscht v.a. die Grammatik des visuellen Designs (Kress/van Leeuwen 2007) und versucht, generische, diskursinterne bzw. interdiskursive Beziehungen zwischen Text, Schrift Layout, Bild, Ton, Musik, nonverbaler Kommunikation usw. systematisch zu erfassen (van Leeuwen 2005, 2008). Zu den vielfältigen Untersuchungsgebieten der soziosemiotischen Kritischen Diskursanalyse zählen (a) Zeitungsgenres, (b) visuelle Kommunikation und der multimodale Zusammenhang von Text und Bild, z.B. in der Presse, in Schulbüchern und in Werbeanzeigen, (c) das semiotische Zusammenspiel von Text, Bild und Ton in Filmen (van Leeuwen 1999), (d) die Globalisierung von Medientechnologien, Genrestrukturen, kommunikativen Formaten und Bildbanken, (e) die Typographie sowie Farbe und ihre konnotativen Bedeutungen, (f) unterschiedliche Typen visueller Diskriminierung, (g) Computerspiele (z.B. Kriegsspiele), (h) die Software »Power-Point« als multimodales Medium und semiotische Ressource und (i) die Entwicklung von Schreib- und Lesefähigkeiten im Zeitalter der neuen Medien (Kress 2003).

(6) Die in Wien, Lancaster, Bern, Örebro und anderswo verortete Kritische Diskursanalyse, die auch als »diskurshistorischer Ansatz« bekannt ist (Wodak/Pelikan/Nowak/Gruber/De Cillia/Mitten 1990; Reisigl 2007; Reisigl/Wodak 2001; Reisigl/Wodak 2009; Reisigl 2011), versucht methodisch eine Brücke zwischen Geschichtswissenschaft, Politikwissenschaft und Linguistik zu schlagen, wenn es etwa darum geht, Diskurse über Nationalsozialismus, Antisemitismus, Rassismus und nationale sowie europäische Identitäten zu analysieren (siehe Wodak/Pelikan/Nowak/Gruber/De Cillia/Mitten 1990; Wodak/Menz/Mitten/Stern 1994; Matouschek/Wodak/Januschek 1995; Wodak/De Cillia/Reisigl/Liebhart/Hofstätter/Kargl 1998; Wodak/De Cillia/Reisigl/Liebhart 2009). Dieser Ansatz sieht Diskurs als problem- und themenbezogene, in sozialen Handlungsfeldern verankerte, diachron veränderliche, semiotische Praxis an, die sich multiperspektivisch und argumentativ bzw. persuasiv um Geltungsansprüche wie Wahrheit und normative Richtigkeit herum entfaltet (Reisigl 2011). In methodischer Hinsicht rekurriert diese Gruppe von ForscherInnen bei ihren primär qualitativen, teilweise aber auch quantitativen Analysen auf die von Dressler geprägte Textlinguistik und Textsemiotik, die (Funktionale) Pragmatik, die Argumentationstheorien nach Kopperschmidt, Kienpointner, Toulmin, van Eemeren, Grootendorst und Wengeler und die Rhetorik (mit Blick auf Tropen, rhetorische Genres, Topiken). Darüber hinaus

5 | Eine stark an systemisch-funktionaler Linguistik orientierte Einführung in die Kritische Diskursanalyse haben Bloor/Bloor (2007) vorgelegt.

greift sie zuweilen auf Analysekatoren der systemisch-funktionalen Grammatik und Soziosemiotik zurück (z.B. Reisigl/Wodak 2001). Die Geschichte, Grundzüge und wichtigsten Forschungsbereiche der »Wiener Kritischen Diskursanalyse« sind in Reisigl/Wodak (2009) und Reisigl (2011) genauer dargelegt.

(7) Inwiefern sich zudem »Feministische Kritische Diskursanalyse« (Lazar 2005) als eigenständiger Ansatz etabliert, wird sich in den kommenden Jahren zeigen. Der von Michelle Lazar herausgegebene Sammelband zur »Feministischen Kritischen Diskursanalyse« untersucht die diskursive Konstitution von Geschlechterordnungen im Spannungsverhältnis zwischen Macht, Ideologie, Diskriminierung und Sprache in Europa, Neuseeland, Asien, Südamerika und den USA. Dabei liegt der empirische Fokus auf parlamentarischen Debatten, Nachrichten, Werbung, Schule, Alphabetisierungskampagnen und dem Arbeitsplatz. Die Feministische Kritische Diskursanalyse schließt u.a. an feministische Linguistik (beginnend mit Robin Lakoff Mitte der 1970er Jahre) und Arbeiten von Irigaray, Kristeva und Butler an. Sie wird seit etlichen Jahren explizit postuliert, weil traditionellere Varianten der Kritischen Diskursanalyse zwar die Relevanz feministischer Anliegen theoretisch unterstreichen, in ihren tatsächlichen Analysen dann aber die Genderdimension oft vernachlässigen und zu wenig darauf achten, sie als Querschnittsthematik und Querschnittsproblematisierung zu einem grundlegenden Moment jeder kritischen Diskursforschung zu machen. In der linguistischen Diskursforschung wird soziales Geschlecht nicht nur in der in Abschnitt 3.2 schon erwähnten interaktionalen Soziolinguistik (Tannen 1990, 1991, 1994) untersucht. Aus theoretischer poststrukturalistischer Perspektive stellt Judith Baxter (2003) ihr Projekt einer Feminist Poststructuralist Discourse Analysis (FPDA) vor. Ihr geht es u.a. um die Analyse der Aneignung und Aushandlung geschlechtsbezogener Subjektpositionen. Dieser Thematik widmen sich auch die Analysen von Jane Sunderland (2004; Sunderland/Litoseliti 2002), die mit Blick auf erzieherische (schulische und universitäre) Zusammenhänge studiert, wie Weiblichkeit und Männlichkeit von Kindern sozial konstruiert werden. Veronika Koller (2008) nimmt die Perspektive einer kognitiv und diskurshistorisch orientierten kritischen Diskursanalytikerin ein, wenn sie lesbische Diskurse und Identitäten in Amerika und Großbritannien im Wandel der Zeit seit den 1970er Jahren untersucht und dabei Pamphlets, Zeitschriften, Blogs und Interviews einer sozio-politisch kontextualisierenden Analyse unterzieht. Zu den einschlägigen diskursanalytischen Sammelbänden zählen auch Kotthoff/Wodak (1997), Harrington/Litoseliti/Sauntson/Sunderland (2008) und Günthner/Hüpper/ Spieß (2012); siehe im letztgenannten Band insbesondere den Beitrag von Spieß (2012). Einflussreich sind in diesem Bereich der Diskursforschung auch Publikationen von Sara Mills (z.B. 2007). Genannt werden können hier zudem auch Arbeiten von Heiko Motschenbacher (z.B. 2010).

3.6 Kognitive Ansätze in der linguistischen Diskursforschung

In den vorangehenden Abschnitten stand die Darstellung und Erläuterung zentraler Ansätze und Strömungen in der linguistischen Diskursforschung im Mittelpunkt. Da der Blick hier zunächst auf den Vergleich von diskursanalytischen Strömungen hinsichtlich der zugrundeliegenden Diskurskonzeptionen, der leitenden Erkenntnisinteressen und dominierenden Anwendungsfelder gerichtet war,

konnten übergreifende Entwicklungen nur am Rande berücksichtigt werden. Eine solche übergreifende Tendenz wollen wir in diesem Abschnitt thematisieren, nämlich die Tendenz, kognitionslinguistische und psychologische Kategorien zur Fundierung der linguistischen Diskursforschung systematisch einzubeziehen, um so den analytischen »Werkzeugkasten« zu erweitern.

Obwohl der explizite Rückgriff auf psychologische Literatur bereits früh erfolgte (etwa in van Dijk/Kintsch 1983 und van Dijk 1984), ist erst ungefähr seit der Jahrtausendwende ein verstärktes Interesse daran festzustellen, kognitiv-linguistische und psychologische Kategorien in die linguistische Diskursforschung zu integrieren. Drei Strömungen sind hier zu unterscheiden: (1) van Dijks kritischer soziokognitiver Ansatz, (2) neuere kritisch-diskursanalytische Forschungen zum öffentlichen Sprachgebrauch (Chilton, Hart, Koller, Lukes, O'Harran, Semino u.a.) und (3) die bereits erwähnte kognitive Diskurssemantik (Böke, Busse, Fraas, Klein, Ziem u.a.). Trotz aller Unterschiede hinsichtlich der jeweils zugrunde gelegten Diskurskonzeption (vgl. Abschnitt 2) teilen alle drei Strömungen die Annahme, dass diskursive Phänomene zwar intrinsisch sozialer Natur sind, da sie den Sprachgebrauch unter je bestimmten (situativen, medialen, interaktionalen) Bedingungen betreffen, dass ihnen zugleich aber ein kognitives Substrat eignet, dem in der Analyse angemessen Rechnung zu tragen ist. In sprach- bzw. bedeutungstheoretischer Hinsicht gehen sie alle davon aus, dass sprachliches Wissen von allgemeinem Wissen (»Weltwissen«) nicht scharf getrennt werden kann, dass den Gegenstandsbereich infolgedessen der konkrete Sprachgebrauch (an Stelle von abstrakten Sprachstrukturen) unter Einschluss seiner medialen, situationalen, interaktionalen Bedingungen bildet und dass sprachliches Wissen eine irreduzible kognitive Dimension aufweist, weil es das Ergebnis mannigfaltiger Kategorisierungs- und Kontextualisierungsleistungen der SprachbenutzerInnen ist (vgl. hierzu ausführlich Busse 2007; Ziem 2013a). Gleichwohl sind durchaus grundsätzliche Unterschiede hinsichtlich der jeweiligen Erkenntnisinteressen, Gegenstandsbereiche und Methoden festzustellen.

(1) Kognitiv orientierte KDA I – der soziokognitive Ansatz van Dijks: Van Dijks soziokognitiver Ansatz geht auf Textverstehensstudien (etwa van Dijk 1980; van Dijk/Kintsch 1983) zurück, denen eine (inzwischen vielfach modifizierte) psychologische Gedächtnistheorie zugrunde liegt. Zentral ist van Dijks Unterscheidung zwischen so genannten »episodischen« und »semantischen« Erinnerungen. Während Erstere persönliche Erfahrungen eines Individuums betreffen, die mit Hilfe mentaler Modelle in Relation zu »allgemeinem« Wissen gesetzt werden, beziehen sich Letztere auf das in einer Sprachgemeinschaft geteilte gesellschaftliche Wissen. Diskursinterpretation – also die Interpretation von Sprache im Kontext – beruht nach van Dijk (1984: 115) auf bestimmten Strategien zur Herstellung von Kohärenz, genauer (i) auf der instrumentellen Funktion, Äußerungen in einen übergeordneten Kontext zu rücken, (ii) auf dem Versuch, Aspekte der episodischen Erinnerung mit Hintergrundwissen aus dem semantischen Gedächtnis in Verbindung zu bringen, und (iii) auf der Strategie zur positiven Selbstdarstellung (vgl. van Dijk 1984: 132).

Tatsächlich realisiert werden nach van Dijk im Diskurs nur Fragmente eines mentalen Modells zu einem Kommunikationsereignis; das meiste bleibt implizit. So genannte Kontextmodelle – insbesondere das so genannte »specialized knowledge device (K-device)« (van Dijk 2004: 12) – legen dabei fest, welche Wissens-

aspekte des mentalen Modells in den Diskurs eingehen und ausgedrückt werden (können). Mit Hilfe des Konzeptes des »K-device« differenziert van Dijk (2008) zwischen Kontextmodellen verschiedener Wissensgemeinschaften (»epistemic communities«) abhängig von Parametern wie örtlichem Bezug, Religion, Beruf und politischer Orientierung. Insofern also Texte als Formen der sozialen Praxis nur selektive Realisierungen mentaler Modelle sein können, sind sie stets in Machtverhältnisse und institutionelle Zusammenhänge eingebunden und mithin ideologischer Natur (vgl. van Dijk 2009a: 66f.).

(2) Kognitiv-orientierte KDA II – Chilton, O'Halloran, Hart, Koller, Lukeš, Semino et al.: Neben van Dijks soziokognitivem Ansatz hat sich eine zweite kognitiv ausgerichtete Strömung innerhalb der Kritischen Diskursanalyse herausgebildet. Ihr Kennzeichen ist es, in kritisch-diskursanalytischen Studien zum öffentlichen Sprachgebrauch entweder psychologische Konzepte wie das der Inferenz (etwa O'Halloran 2003) einzubeziehen oder auf kognitiv-linguistische Analysekatoren zurückzugreifen. So verwenden Chilton (2004, 2005a), Hart (2007) und Semino (2006, 2010) die Blending-Theorie zur Untersuchung von Metaphern und kontrafaktischen Szenarien in verschiedenen (etwa literarischen und rechtsradikalen) Texten und diskursiven Kontexten, während Werth (1999) und Semino (2003) auf Fauconniers Theorie mentaler Räume zurückgreifen, um Satz- und Textverstehensprozesse zu modellieren. Weiterhin kommt dem Konzept der konzeptuellen Metapher eine herausgehobene Rolle zu; Realisierungen von konzeptuellen Metaphern geben Hinweise auf ideologische Rahmungen (vgl. Koller 2009; Musolff 2004 usw.). Gegenstand der Analysen sind politische Texte und Manifeste (wie Hitlers »Mein Kampf«, vgl. Chilton 1996, 2005b), Wahlflugblätter und Werbung (z.B. Hart 2007), Gender-Konstruktionen in Businesszeitschriften (Koller 2009), soziale Ausgrenzung und Immigration (Koller/Davidson 2008; Chateris-Black 2009) oder abstrakte Konzepte wie »Europa« (Musolff 2004).

(3) Kognitive Diskurssemantik: Die dritte Strömung der kognitiv ausgerichteten Diskursforschung hat sich im Kontext der historischen Diskurssemantik herausgebildet (vgl. ausführlich Ziem in Teil 4). Basierend auf einem Verständnis von Diskursen als kommunikativ-thematisch zusammenhängenden Texten möchte sie die semantischen Voraussetzungen und Möglichkeitsbedingungen einzelner Aussagen erfassen (Busse/Teubert 1994: 23). Von anderen Spielarten der historischen Diskurssemantik (wie der Topos-Theorie) unterscheidet sich die kognitive Diskurssemantik dadurch, dass zur Analyse verstehensrelevanten Wissens dezidiert kognitive Analysekatoren verwendet werden, so insbesondere (a) Frames (Busse 2012; Fraas 1996; Konerding 1993; Ziem 2008), (b) konzeptuelle Metaphern (vgl. etwa Böke 1996; Kuck/Römer 2012; Wengeler/Ziem 2010; Ziem 2010a) und (c) mentale Räume (Ziem 2008: 421-438, 2010). Im Sinne von Fillmore (1985: 232) werden diese Katoren zugleich als epistemologische »Werkzeuge« zur semantischen Analyse und als kognitive Formate zur Repräsentation von Wissen eingesetzt. Sie richten sich auf drei unterschiedliche Abstraktionsstufen verstehensrelevanten Wissens (vgl. Ziem 2013b), nämlich auf abstraktes Schemawissen (Lakoff/Johnson 1980; Johnson 2007), das etwa Ausdruck in konzeptuellen Metaphern findet (Wengeler/ Ziem 2010: 346-352), konventionalisiertes Wissen, das mittels Frames beschrieben werden kann (Ziem 2008a: 269f.) und ad hoc aufgebautes Wissen, auf dessen Erschließung die Theorie mentaler Räume (Fauconnier 1985) abzielt.

Ein wesentliches Ziel der Kognitiven Diskurssemantik besteht darin, verstehensrelevantes Wissen auf diesen Abstraktionsebenen analytisch zu erfassen und dabei deutlich zu machen, inwiefern es in die Konstitution von Wort-, Satz- und Textbedeutungen einfließt.

4. Schlussbemerkung

In keiner anderen Disziplin hat die Diskursforschung so früh und vielfältig Fuß gefasst wie in der Sprachwissenschaft. Seit den 1940er Jahren ist für sie Diskurs ein wichtiges Konzept, und insbesondere seit den 1970er Jahren diffundiert sprachwissenschaftliche Diskursforschung gleichzeitig in mehrere linguistische Subdisziplinen, wobei sie sich dort z.T. konvergent und z.T. divergent entwickelt. Wurde sie lange Zeit entweder für die Soziolinguistik, Pragmatik oder Semantik vereinnahmt, so scheint sie seit einigen Jahren im Begriff zu sein, sich als eigene linguistische Subdisziplin zu etablieren – eine Subdisziplin wohlgekannt, die von vornherein eine starke intraebenso wie interdisziplinäre Orientierung aufweist. Wie erfolgreich sich eine »Diskurslinguistik« im deutschsprachigen Raum (wie die Diskursanalyse in Frankreich oder Großbritannien) gleichberechtigt in die Reihe der bisherigen linguistischen »Bindestrichdisziplinen« eingliedern wird, hängt von wissenschaftskulturellen Entwicklungen sowie wissenschafts- und vor allem universitätspolitischen Entscheidungen im »akademischen Feld«, aber auch von der voranschreitenden Methodisierung der diskursbezogenen Zugänge im »wissenschaftlichen Feld« ab.

Literatur

- Adam, Jean-Michel (2005): *La linguistique textuelle. Introduction à l'analyse textuelle des discours*. Paris: Armand Colin
- Adamzik, Kirsten (2001): *Sprache. Wege zum Verstehen*. Tübingen: Francke
- Adamzik, Kirsten (2004): *Texlinguistik. Eine einführende Darstellung*. Tübingen: Niemeyer
- Amossy, Ruth (2010): *L'argumentation dans le discours*. Paris: Armand Colin
- Androutsopoulos, Jannis (2011): Die Erfindung »des« Ethnolekts. In: *Zeitschrift für Literaturwissenschaft und Linguistik*, 164, 93-120
- Angermüller, Johannes (2000): Akademische Diskurse: von personal-interaktiven Sprechsituationen zu schriftlich-medialisierten Texten. In: Angermüller, Johannes/Bunzmann, Katharina/Rauch, Christina (Hg.): *Reale Fiktionen, fiktive Realitäten. Medien, Diskurse, Texte*. Hamburg: Argument, 69-80
- Angermüller, Johannes (2007): *Nach dem Strukturalismus. Theoriediskurs und intellektuelles Feld in Frankreich*. Bielefeld: transcript
- Angermüller, Johannes (2011): From the many voices to the subject positions in anti-globalization discourse. Enunciative pragmatics and the polyphonic organization of subjectivity. In: *Journal of Pragmatics*, 43, 2992-3000
- Angermüller, Johannes (2012): Fixing meaning. The many voices of the post-liberal hegemony in Russia. In: *Journal of Language and Politics*, 11 (2): 115-134

- Angermüller, Johannes (2013): How to become an academic philosopher. Academic discourse as a multileveled positioning practice. In: *Sociología histórica*, 3, 263-289
- Angermüller, Johannes (2014): *Poststructuralist Discourse Analysis. Subjectivity in Enunciative Pragmatics*. Houndmills: Palgrave Macmillan
- Angermüller, Johannes/Scholz, Ronny (2013): Semantische und kommunikative Dimensionen diskursiven Wandels. Ein integrativer Ansatz zur Analyse der Makro- und Mikrostrukturen am Beispiel des Bologna-Diskurses. In: Busse, Dietrich/Teubert, Wolfgang (Hg.): *Linguistische Diskursanalyse*. Opladen: VS, 287-318
- Baker, Paul (2005): *Using Corpora in Discourse Analysis*. New York: Continuum
- Baxter, Judith (2003): *Positioning Gender in Discourse – A Feminist Methodology*. Basingstoke: Palgrave Macmillan
- Beaugrande, Robert de/Dressler, Wolfgang Ulrich (1981): *Einführung in die Textlinguistik*. Tübingen: Niemeyer
- Benveniste (1974): *Problèmes de linguistique générale*. 2. Auflage. Paris: Gallimard
- Bernstein, Basil (1990): *The Structuring of Pedagogic Discourse. Class, codes and control*. Band IV. London
- Bernstein, Basil (1996): *Pedagogy, Symbolic Control and Identity*. London: Taylor and Francis
- Blommaert, Jan (2005): *Discourse. A Critical Introduction*. Cambridge: Cambridge University Press
- Blommaert, Jan (2010): *The Sociolinguistics of Globalization*. Cambridge: Cambridge University Press
- Bloor, Meriel/Bloor, Thomas (2007): *The Practice of Critical Discourse Analysis. An Introduction*. London: Hodder Arnold
- Böke, Karin (1996): Überlegungen zu einer Metaphernanalyse im Dienste einer »parzellierten« Sprachgeschichtsschreibung. In: Böke, Karin/Jung, Matthias/Wengeler, Martin (Hg.): *Öffentlicher Sprachgebrauch*. Opladen: Westdeutscher Verlag, 431-452
- Böke, Karin (1997): Die »Invasion« aus den »Armenhäusern Europas«. Metaphern im Einwanderungsdiskurs. In: Jung, Matthias/Wengeler, Martin/Böke, Karin (Hg.): *Die Sprache des Migrationsdiskurses. Das Reden über »Ausländer« in Medien, Politik und Alltag*. Opladen: Westdeutscher Verlag, 163-192
- Böke, Karin/Jung, Matthias/Niehr, Thomas/Wengeler, Martin (2000): Vergleichende Diskurslinguistik. Überlegungen zur Analyse national heterogener Textkorpora. In: Niehr, Thomas/Böke, Karin (Hg.): *Einwanderungsdiskurse. Vergleichende diskurslinguistische Studien*. Wiesbaden: Georg Olms, 11-26
- Bonnaïfous, Simone (1983): *Processus discursifs et structures lexicales. Le congrès de Metz (1979) du Parti Socialiste*. In: *Langages: Numéro spécial de la revue Langages*. Paris: Larousse
- Bonnaïfous, Simone/Tournier, Maurice (1995): *Analyse du discours, lexicométrie communication et politique*. *Langages*, 119, 67-81
- Brinker, Klaus (2010): *Linguistische Textanalyse. Eine Einführung in Grundbegriffe und Methoden*. 7. Auflage. Berlin: Erich Schmidt
- Brown, Gillian/Yule, George (1983): *Discourse analysis*. Cambridge: Cambridge University Press

- Bubenhof, Noah (2009): Sprachgebrauchsmuster. Korpuslinguistik als Methode der Diskurs- undKulturanalyse. Berlin: de Gruyter
- Bubenhof, Noah/Scharloth, Joachim (2011): Korpuspragmatische Analysen alpinistischer Literatur. In: Elmiger, Daniel/Kamber, Alain (Hg.): La linguistique de corpus – de l'analyse quantitative à l'interprétation qualitative/Korpuslinguistik – von der quantitativen Analyse zur qualitativen Interpretation, Travaux neuchâtelois de linguistique 55. Neuchâtel: Institut des sciences du langage et de la communication, 241-259
- Bühler, Karl (1982): Sprachtheorie. Die Darstellungsfunktion der Sprache. Stuttgart: Gustav Fischer (UTB) [1934]
- Busse, Dietrich (1987): Historische Semantik. Analyse eines Programms. Stuttgart: Klett-Cotta
- Busse, Dietrich (2000): Historische Diskurssemantik. Ein linguistischer Beitrag zur Analyse gesellschaftlichen Wissens. In: Stukenbrock, Anja/Scharloth, Joachim (Hg.): Linguistische Diskursanalyse (Sprache und Literatur in Wissenschaft und Unterricht 86), 39-53
- Busse, Dietrich (2007): Diskurslinguistik als Kontextualisierung: Methodische Kriterien. Sprachwissenschaftliche Überlegungen zur Analyse gesellschaftlichen Wissens. In: Warnke, Ingo (Hg.): Diskurslinguistik nach Foucault. Theorie und Gegenstände. Berlin: de Gruyter, 81-105
- Busse, Dietrich (2008): Linguistische Epistemologie. Zur Konvergenz von kognitiver und kulturwissenschaftlicher Semantik am Beispiel von Begriffsgeschichte, Diskursanalyse und Frame-Semantik. In: Kämper, Heidrun/Eichinger, Ludwig M. (Hg.): Sprache – Kognition – Kultur. Sprache zwischen mentaler Struktur und kultureller Prägung. Berlin: de Gruyter, 73-114
- Busse, Dietrich (2012): Frame-Semantik. Ein Kompendium. Berlin: de Gruyter
- Busse, Dietrich/Teubert, Wolfgang (1994): Ist Diskurs ein sprachwissenschaftliches Objekt? Zur Methodenfrage der historischen Semantik. In: Busse, Dietrich/Hermanns, Fritz/Teubert, Wolfgang (Hg.): Begriffsgeschichte und Diskursgeschichte. Methodenfragen und Forschungsergebnisse der historischen Semantik. Opladen: Westdeutscher Verlag, 10-28
- Busse, Dietrich/Teubert, Wolfgang (Hg.) (2013): Linguistische Diskursanalyse: neue Perspektiven. Wiesbaden: VS
- Buysens, Eric (1943): Les Langages et le discours. Essai de linguistique fonctionnelle dans le cadre de la sémiologie. Bruxelles: Office de publicité
- Charteris-Black, Jonathan (2009) Metaphor and political communication. In: Musolff, Andreas/Zinken, Jörg (Hg.): Metaphor and Discourse. Basingstoke: Palgrave Macmillan, 97-115
- Cheshire, Jenny (2007): Discourse variation, grammaticalisation and stuff like that. In: Journal of Sociolinguistics, 11, 155-193
- Chilton, Paul A. (1996): Security Metaphors. Cold War Discourses from Containment to Common House. New York: Peter Lang
- Chilton, Paul A. (2004): Analysing Political Discourse: Theory and Practice. London: Routledge
- Chilton, Paul A. (2005a): Missing Links in Mainstream CDA: Modules, Blends and the Critical Instinct. In Wodak, Ruth/Chilton, Paul (Hrsg): A New Agenda in (Critical) Discourse Analysis Amsterdam: John Benjamins, 19-53

- Chilton, Paul A. (2005b): Manipulation, Memes and Metaphors: The Case of Mein Kampf. In: de Saussure, Louis (Hg.): Manipulation. Amsterdam: Benjamins, 5-45
- Coseriu, Eugenio (1980): Textlinguistik. Eine Einführung. Tübingen: Francke
- Coulthard, Malcolm (1977): An Introduction to Discourse Analysis. 1st edition. London: Longman
- Coulthard; Malcolm (1985): An introduction to discourse analysis. New edition. London: Longman
- Coulthard, Malcolm (1992): An introduction to discourse analysis. 2nd edition. London: Longman
- Coulthard, Malcolm/Montgomery, Martin (Hg.) (1981): Studies in Discourse Analysis. London: Routledge & Kegan Paul
- Coupland, Nikolas/Jaworski, Adam (2009): Social worlds through language. In: Coupland, Nikolas/Jaworski, Adam (Hg.): The New Sociolinguistics Reader. Houndmills: Palgrave Macmillan, 1-21
- Demonet, Michel/Geffroy, Annie/Gouazé, Jean/Lafon, Pierre/Mouillaud, Maurice/ Tournier, Maurice (1975): Des tracts en mai 68. Mesures de vocabulaire et de contenu. Paris: Armand Colin
- Dressler, Wolfgang U. (2004): Textlinguistik mit und ohne Kontext. Text versus Diskurs. In: Panagl, Oswald/Wodak, Ruth (Hg.) (2004): Text und Kontext. Theoriemodelle und methodische Verfahren im transdisziplinären Vergleich. Würzburg: Königshausen & Neumann, 11-22
- Drigeard, Gabrielle/Fiala Pierre/Tournier, Maurice (1990): Courants sociolinguistiques. Recueil des travaux du séminaire de lexicologie politique 1986-1987. Paris: Klincksieck
- Ducrot, Oswald (1984): Le dire et le dit. Paris: Les Editions de Minuit
- Ducrot, Oswald/Bourcier, Danièle/Bruxelles, Sylvie/Diller, Anne-Marie/Fouquier, Èric/Gouazé, Jean/Maury, Luc/Nguyen, Thanh Binh (1980): Les mots du discours. Paris: Les Editions de Minuit
- Eckert, Penelope (2000): Linguistic Variation as Social Practice. Oxford: Blackwell Eckert, Penelope (2012): Three Waves of Variation Study. The Emergence of Meaning in the Study of Sociolinguistic Variation. In: Annual Revue of Anthropology, 41, 87-100
- Ehlich, Konrad (2007): Sprache und sprachliches Handeln. Band 3: Diskurs – Narration – Text – Schrift. Berlin: de Gruyter
- Eitz, Thorsten/Stötzel, Georg (Hg.) (2007): Wörterbuch der Vergangenheitsbewältigung. Die NS-Vergangenheit im öffentlichen Sprachgebrauch. Hildesheim: Georg Olms
- Fairclough, Isabela/Fairclough, Norman (2012): Political Discourse Analysis. A Method for Advanced Students. London: Routledge
- Fairclough, Norman (1985): Critical and descriptive goals in discourse analysis. In: Journal of Pragmatics, 9 (6), 739-763
- Fairclough, Norman (1992): Discourse and Social Change. Cambridge: Polity
- Fairclough, Norman (1995): Critical Discourse Analysis. The Critical Study of Language. London: Longman
- Fairclough, Norman (2003): Analysing Discourse. Textual analysis for social research, London: Routledge

- Fauconnier, Gilles (1985): *Mental Spaces. Aspects of Meaning Construction in Natural Languages*. Cambridge: MIT Press
- Felder, Ekkehard/Müller, Marcus/Vogel, Friedemann (Hg.) (2012): *Korpuspragmatik. Thematische Korpora als Basis diskurslinguistischer Analysen*. Berlin: de Gruyter
- Fiala, Pierre (2007): *L'analyse du discours politique: analyse de contenu, statistique lexicale, approche sémantico-énonciative*. In: Bonnafous, Simone/Temmar, Malika (Hg.): *Analyse du discours et sciences humaines et sociales*. Paris: Ophrys, 73-90
- Fillmore, Charles J. (1985): *Frames and the semantics of understanding*. In: *Quaderni di Semantica*, 6 (2), 222-254
- Foucault, Michel (1994): *Archäologie des Wissens*. 6. Auflage. Frankfurt a.M.: Suhrkamp [1969]
- Foucault, Michel (1996): *Die Ordnung des Diskurses*. Frankfurt a.M.: Fischer [1971]
- Fraas, Claudia (1996): *Gebrauchswandel und Bedeutungsvarianz in Textnetzen. Die Konzepte »Identität« und »Deutsche« im Diskurs zur deutschen Einheit*. Tübingen: Narr
- Gansel, Christina/Jürgens, Frank (2002): *Textlinguistik und Textgrammatik*. Opladen: Westdeutscher Verlag
- Gee, James Paul (2005): *An Introduction to Discourse Analysis: theory and method*. 2. Auflage. London: Routledge
- Georgakopoulou, Alexandra/Goutsos, Dionysis (1997): *Discourse Analysis. An introduction*. Edinburgh: Edinburgh University Press
- Gloy, Klaus (1998): *Ethik-Diskurse. Praktiken öffentlicher Konfliktaustragung. Skizze eines Forschungsvorhabens*. Oldenburg: Carl von Ossietzky Universität Oldenburg (Arbeitsstelle Diskursforschung)
- Grimes, Joseph E. (1975): *The Thread of Discourse*. The Hague: Mouton
- Gumperz, John J. (1982): *Discourse Strategies*. Cambridge: Cambridge University Press
- Gumperz, John J. (2001): *Interactional Sociolinguistics. A personal perspective*. In: Schiffrin, Deborah/Tannen, Deborah/Hamilton, Heide (Hg.): *The Handbook of Discourse Analysis*, Malden, Oxford: Blackwell, 215-228
- Günthner, Susanne/Hüpper, Dagmar/Spieß, Constanze (Hg.) (2012): *Genderlinguistik. Sprachliche Konstruktionen von Geschlechtsidentität*. Berlin: de Gruyter
- Hahn, Silke (1998): *Zwischen Einheitsschule und Eliteförderung. Semantisch relevante Phänomene in der Bildungspolitik als Beitrag zu einer Sprachgeschichte der Bundesrepublik*. Frankfurt a.M.: Lang
- Halliday, M.A.K (1978): *Language as Social Semiotic*. London: Edward Arnold
- Halliday, M.A.K./Hasan, Ruqaiya (1976): *Cohesion in English*. London: Longman
- Halliday, M.A.K./Hasan, Ruqaiya (1985): *Language, Context and Text. Aspects of language in a social semiotic perspective*. Victoria: Deakin University Press
- Halliday, M.A.K./Matthiessen, Christian M.I.M. (2004): *An Introduction to Functional Grammar*. 3. Auflage. London/New York: Hodder Arnold/Oxford University Press
- Haroche, Claudine/Henry, Paul/Pêcheux, Michel (1971): *La sémantique et la coupure saussurienne: langue, langage, discours*. In: *Langages*, 24, 93-106
- Harrington, Kate/Litosseliti, Lia/Sauntson, Helen/Sunderland, Jane (Hg.) (2008): *Gender and Language Research Methodologies*. Houndmills: Palgrave Macmillan

- Harris, Zellig, S. (1952): Discourse analysis. In: *Language*, 28 (1), 1-30
- Harris, Zellig, S. (1969): Analyse du discours. In: *Langages*, 13, 8-45
- Hart, Christopher (2007): Critical Discourse Analysis and Conceptualisation: Mental Spaces, Blended Spaces and Discourse Spaces in the British National Party. In: Hart, Chris/Lukeš, Dominik (Hg.): *Cognitive Linguistics in Critical Discourse Analysis*. Newcastle: Cambridge Scholars Publishing, 107-131
- Heiden, Sergen (2010): The TXM Platform: Building Open-Source Textual Analysis Software Compatible with the TEI Encoding Scheme. In: Otoguro, K. I. Ryo (Hg.): *24th Pacific Asia Conference on Language, Information and Computation – PACLIC24*. Sendai: Institute for Digital Enhancement of Cognitive Development, Waseda University, 389-398
- Heiden, Sergen/Magué, Jean-Philippe/Pincemin, Bénédicte (2010): TXM: Une plateforme logicielle open-source pour la textométrie – conception et développement. In: Bolasco, I. C. Sergio (Hg.): *Proc. of 10th International Conference on the Statistical Analysis of Textual Data – JADT 2010*. Band II. Roma: Edizioni Universitarie di Lettere Economia Diritto, 1021-1032
- Heinemann, Margot/Heinemann, Wolfgang (2002): *Grundlagen der Textlinguistik. Interaktion – Text – Diskurs*. Tübingen: Niemeyer
- Heller, Monica (2001): Critique and sociolinguistic analysis of discourse. In: *Critique of Anthropology*, 21 (2), 117-141
- Heller, Monica (2002): *Eléments d'une sociolinguistique critique*. Paris: Didier
- Henley Nancy/Kramarae, Cheris (1991): *Gender, Power and Miscommunication*. In: Coupland, Nikolas/Giles, Howard/Wiemann, John (Hg.): »Miscommunication« and Problematic Talk. Newbury Park: Sage, 18-43
- Hermanns, Fritz (1995): Sprachgeschichte als Mentalitätsgeschichte. Überlegungen zu Sinn und Form und Gegenstand historischer Semantik. In: Gardt, Andreas/Mattheier, Klaus J./Reichmann, Oskar (Hg.): *Sprachgeschichte des Neuhochdeutschen. Gegenstände, Methoden, Theorien*. Tübingen: Niemeyer, 69-101
- Hoey, Michael (2001): *Textual Interaction. An Introduction to Written Discourse Analysis*. London: Routledge
- Hoey, Michael/Mahlberg, Michaela/Stubbs, Michael/Teubert, Wolfgang (2007): *Text, Discourse and Corpora*. London: Continuum
- Holly, Werner (2002): »Tschechen« und »Deutsche« in der Böhmen-Debatte der Paulskirche: Ein frame-analytischer Beitrag zur Geschichte der sprachlichen Konstruktion deutsch-tschechischen Beziehungen. In: Cherubim, Dieter (Hg.): *Neue deutsche Sprachgeschichte: mentalitäts-, kultur- und sozialgeschichtliche Zusammenhänge*. Berlin: de Gruyter, 349-378
- Hyland, Ken (2000): *Disciplinary Discourses. Social Interactions in Academic Writing*. London: Longman
- Iețcu, Isabela (2006): *Discourse Analysis and Argumentation Theory: Analytical Framework and Applications*. Bukarest: editura universității din bucurești
- Jäger, Margarete/Jäger, Siegfried (2007): *Deutungskämpfe. Theorie und Praxis Kritischer Diskursanalyse*. Wiesbaden: VS
- Jäger, Siegfried (2012): *Kritische Diskursanalyse. Eine Einführung*. 6. Auflage. Münster: Unrast
- Jäger, Siegfried/Zimmermann, Jens (2010): *Lexikon Kritische Diskursanalyse. Eine Werkzeugkiste*. Münster: Unrast

- Januschek, Franz (1986): Arbeit an Sprache. Konzept für die Empirie einer politischen Sprachwissenschaft. Opladen: Westdeutscher Verlag
- Januschek, Franz (2007): Warum sprachwissenschaftliche Analyse unverzichtbar ist. Diskursbegriff und Zielsetzungen des Oldenburger Ansatzes der KDA. In: DISS-Journal. Zeitung des Duisburger Instituts für Sprach- und Sozialforschung (DISS), 16, 15-18
- Johnson, Mark (2007): The Meaning of the Body. Aesthetics of Human Understanding. Chicago: Chicago University Press
- Johnstone, Barbara (2000): Qualitative Methods in Sociolinguistics. New York: Oxford University Press
- Johnstone, Barbara (2008): Discourse Analysis. 2. Auflage. Oxford: Blackwell
- Johnstone, Barbara (2009): Stance, Style, and the Linguistic Individual. In: Jaffe, Alexandra (Hg.): Sociolinguistic Perspectives on Stance. New York: Oxford University Press, 171-194
- Jung, Matthias (1994): Öffentlichkeit und Sprachwandel. Zur Geschichte des Diskurses über die Atomenergie. Opladen: Westdeutscher Verlag
- Jung, Matthias (2000): Diskurshistorische Analyse als linguistischer Ansatz. In: Sprache und Literatur in Wissenschaft und Unterricht, 86, 20-38
- Jung, Matthias/Wengeler, Martin/Böke, Karin (Hg.) (1997): Die Sprache des Migrationsdiskurses. Das Reden über »Ausländer« in Medien, Politik und Alltag. Opladen: Westdeutscher Verlag
- Kämper, Heidrun (2005): Der Schulddiskurs in der frühen Nachkriegszeit. Ein Beitrag zur Geschichte des sprachlichen Umbruchs nach 1945. Berlin: de Gruyter
- Kämper, Heidrun (2007): Opfer – Täter – Nichttäter. Ein Wörterbuch zum Schuld-diskurs 1945-1955. Berlin: de Gruyter
- Kämper, Heidrun (2012): Aspekte des Demokratiediskurses der späten 1960er Jahre. Konstellationen – Kontexte – Konzepte. Berlin: de Gruyter
- Kämper, Heidrun (2013): Wörterbuch zum Demokratiediskurs 1967/68. Unter Mitwirkung von Elisabeth Link. Berlin: Akademie
- Kalwa, Nina (2010): Islam-Konzepte im Kölner Moscheebaudiskurs: Eine framesemantische Analyse zum Islambegriff. In: Aptum, 1, 55-75
- Klein, Josef (1991): Kann man »Begriffe besetzen«? Zur linguistischen Differenzierung einer plakativen politischen Metapher. In: Liedtke, Frank/Wengeler, Martin/Böke, Karin (Hg.) (1991): Begriffe besetzen. Strategien des Sprachgebrauchs in der Politik. Opladen: Westdeutscher Verlag, 44-69
- Klein, Josef/Meißner, Iris (1999): Wirtschaft im Kopf: Begriffskompetenz und Einstellungen junger Erwachsener bei Wirtschaftsthemen im Medienkontext. Frankfurt a.M.: Lang
- Koller, Veronika (2008): Lesbian Discourses. Images of a Community. London: Routledge
- Koller, Veronika (2009): Missions and empires: religious and political metaphors in corporate discourse. In: Musolff, Andreas/Zinken, Jörg (Hg.): Metaphor and Discourse. Basingstoke: Palgrave, 116-134
- Koller, Veronika/Davidson, Paul (2008): Social exclusion as conceptual and grammatical metaphor: a cross-genre study of British policy-making. In: Discourse & Society, 19 (3), 307-331

- Konerdig, Klaus-Peter (1993): Frames und lexikalisches Bedeutungswissen. Untersuchungen zur linguistischen Grundlegung einer Frametheorie und zu ihrer Anwendung in der Lexikographie. Tübingen: Niemeyer
- Kotthoff, Helga/Wodak, Ruth (Hg.) (1997): Communicating Gender in Context. Amsterdam: Benjamins
- Kress, Gunther (2003): Literacy in the New Media Age. London: Routledge
- Kress, Gunther/van Leeuwen, Theo (2001): Multimodal Discourse. The modes and media of contemporary communication. London: Arnold
- Kress, Gunther/van Leeuwen, Theo (2007): Reading Images: The Grammar of Visual Design. 2. Auflage. London: Routledge
- Krzyżanowski, Michał (2011): Ethnography and critical discourse analysis: towards a problem-oriented research dialogue. In: Critical Discourse Studies, 8 (4), 231-238
- Kuck, Kristin/Römer David (2012): Metaphern und Argumentationsmuster im Mediendiskurs zur »Finanzkrise«. In: Lämmle, Kathrin/Peltzer, Anja/Wagenknecht, Andreas (Hg.): Krise, Cash und Kommunikation – Die »Finanzkrise« in den Medien. Konstanz: UVK, 71-94
- Labov, William (1963): The social motivation of a sound change. In: Word, 19, 273-309
- Labov, William (1966): The Social Stratification of English in New York City. Washington, D.C.: Center for Applied Linguistics
- Labov, William (1972): Language in the Inner City. Michigan: University of Pennsylvania Press
- Labov, William (2009): Rules of ritual insults. In: Coupland, Nikolas/Jaworski, Adam (Hg.): The New Sociolinguistics Reader, Houndmills: Palgrave Macmillan, 615-630 [1972]
- Labov, William/Waletzky, Joshua (1967): Narrative analysis. In: Helm, June (Hg.): Essays on the Verbal and Visual Arts. Seattle: University of Washington Press, 12-44
- Lakoff, George/Johnson, Mark (1980): Metaphors We Live By. Chicago: University of Chicago Press
- Lazar, Michelle M. (Hg.) (2005): Feminist Critical Discourse Analysis. Gender, power and ideology in discourse. Basingstoke: Palgrave Macmillan
- Lebart, Ludovic/Salem, André/Berry, Lisette (1998): Exploring Textual Data. Dordrecht: Kluwer
- Leimdorfer, François/Salem, André (1995): Usages de la lexicométrie en analyse du discours. In: Cahiers des sciences humaines, 31 (1), 131-143
- Lemke, Jay (1995): Textual Politics. Discourse and Social Dynamics. London: Taylor & Francis
- Levinson, Stephen C. (2000): Pragmatik. Tübingen: Niemeyer
- Liedtke, Frank/Wengeler, Martin/Böke, Karin (Hg.) (1991): Begriffe besetzen. Strategien des Sprachgebrauchs in der Politik. Opladen: Westdeutscher Verlag
- Link, Jürgen/Link-Heer, Ursula (Hg.) (1982): kultuRRRevolution. zeitschrift für angewandte diskurstheorie, 1
- Maas, Utz (1984): »Als der Geist die Gemeinschaft fand.« Sprache im Nationalsozialismus. Versuch einer historischen Argumentationsanalyse. Opladen: Westdeutscher Verlag
- Macgilchrist, Felicitas (2007): Positive Discourse Analysis: Contesting Dominant Discourses by Reframing the Issues. In: Critical Approaches to Discourse Analysis across Disciplines, 1 (1), 74-94 [<http://cadaad.net/files/journal/CADAAD1->

- 1-Macgilchrist-2007-Positive_Discourse_Analysis.pdf, Datum des Zugriffs: 18.07.2014]
- Macgilchrist, Felicitas (2011): *Journalism and the Political: Discursive tensions in international news coverage of Russia*. Amsterdam: Benjamins
- Maingueneau, Dominique (1976): *Initiation aux méthodes de l'analyse du discours. Problème et perspectives*. Paris: Hachette
- Maingueneau, Dominique (1987): *Nouvelles tendances en analyse du discours*. Paris: Hachette
- Maingueneau, Dominique (1991): *L'Analyse du discours. Introduction aux lectures des l'archive*. Paris: Hachette
- Maingueneau, Dominique (1994): *Die französische Schule der Diskursanalyse*. In: Ehlich, Konrad (Hg.): *Diskursanalyse in Europa*. Frankfurt a.M.: Lang, 187-195
- Maingueneau, Dominique (2000): *Analyser les textes de communication*. Paris: Nathan/HER
- Maingueneau, Dominique (2002). *Discours*. In: Charaudeau, Patrick/Maingueneau, Dominique (Hg.) (2002): *Dictionnaire d'analyse du discours*. Paris: Éds. du Seuil, 185-190
- Maingueneau, Dominique (2004): *Le discours littéraire. Paratopie et scène d'énonciation*. Paris: Armand Colin
- Maingueneau, Dominique/Angermüller, Johannes (2007): *Discourse analysis in France. Dominique Maingueneau in conversation with Johannes Angermüller*. In: *Forum Qualitative Sozialforschung/Forum: Qualitative Social Research*, 8 (2) [www.qualitative-research.net/fqs-texte/2-07/07-2-21-e.htm, Datum des Zugriffs: 15.06.2014]
- Maltz, Daniel/Borker, Ruth (1991): *Mißverständnisse zwischen Männern und Frauen – kulturell betrachtet*. In: Günthner, Susanne/Kotthoff, Helga (Hg.) (1991): *Von fremden Stimmen*. Frankfurt a.M.: Suhrkamp, 52-75
- Martin, James R. (1999): *Grace: The Logogenesis of Freedom*. In: *Discourse Studies*, 1 (1), 29-56
- Martin, James R. (2001): *Cohesion and Texture*. In: Schiffrin, Deborah/Tannen, Deborah/Hamilton, Heidi E. (Hg.): *The Handbook of Discourse Analysis*. Oxford: Blackwell, 35-53
- Martin, James R./Rose, David (2005): *Working with Discourse: Meaning Beyond the Clause*. London: Continuum (2003)
- Matouschek, Bernd/Wodak, Ruth/Januschek, Franz (1995): *Notwendige Maßnahmen gegen Fremde? Genese und Formen von rassistischen Diskursen der Differenz*. Wien: Passagen
- Mazière, Francine (2005): *L'Analyse du discours*. Paris: Presses Universitaires de France
- Mills, Sara (2007): *Der Diskurs*. Tübingen: Narr (1997)
- Milroy, Lesley (1980): *Language and Social Networks*. Oxford: Blackwell
- Motschenbacher, Heiko (2010): *Language, Gender and Sexual Identity: Poststructuralist Perspectives*. Amsterdam: Benjamins
- Musolff, Andreas (2004): *Metaphor and Political Discourse: analogical reasoning in debates about Europe*. Houndmills: Palgrave Macmillan
- Niehr, Thomas (2004): *Der Streit um Migration in der Bundesrepublik Deutschland, der Schweiz und Österreich. Eine vergleichende diskursgeschichtliche Untersuchung*. Heidelberg: Winter

- Niehr, Thomas (2014): Einführung in die linguistische Diskursanalyse. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft
- Norris, Sigrid/Jones, Rodney (Hg.) (2005): Discourse in Action. Introducing Mediated Discourse Analysis. London: Routledge
- O'Halloran, Kieran (2003): Critical Discourse Analysis and Language Cognition. Edinburgh: University Press
- O'Halloran, Kieran (2007): Casualness vs Commitment: The Use in Critical Discourse Analysis of Lakoff and Johnson's Approach to Metaphor. In: Hart, Chris/ Lukeš, Dominik (Hg.): Cognitive Linguistics in Critical Discourse Analysis. Newcastle: Cambridge Scholars Publishing, 159-179
- Pêcheux, Michel (1969) Analyse automatique du discours. Paris: Dunod
- Pêcheux, Michel (1983): Über die Rolle des Gedächtnisses als interdiskursives Material. Ein Forschungsprojekt im Rahmen der Diskursanalyse und Archivlektüre. In: Geier, Manfred/Woetzel, Harold (Hg.): Das Subjekt des Diskurses. Beiträge zur sprachlichen Bildung von Subjektivität und Intersubjektivität. Berlin: Argument, 50-58
- Pêcheux, Michel (1990): L'inquiétude du discours. Paris: Edition des Cendres
- Pêcheux, Michel (1995): Automatic Discourse Analysis, hg. von Tony Hak. Amsterdam et al.: Rudopi
- Reisigl, Martin (2007): Nationale Rhetorik in Fest- und Gedenkreiden. Eine diskursanalytische Studie zum »österreichischen Millennium« in den Jahren 1946 und 1996. Tübingen: Stauffenburg
- Reisigl, Martin (2011): Grundzüge der Wiener Kritischen Diskursanalyse. In: Keller, Reiner/Hirsland, Andreas/Schneider, Werner/Viehöver, Willy (Hg.): Handbuch sozialwissenschaftliche Diskursanalyse. Band I: Theorien und Methoden. 3. Auflage. Wiesbaden: VS, 459-498
- Reisigl, Martin (2013a): Die Stellung der historischen Diskurssemantik in der linguistischen Diskursforschung. In: Busse, Dietrich/Teubert, Wolfgang (Hg.): Linguistische Diskursanalyse: Neue Perspektiven. Wiesbaden: VS, 243-271
- Reisigl, Martin (2013b): Critical Discourse Analysis. In: Bayley, Robert/Cameron, Richard/Lucas, Ceil (Hg.): The Oxford Handbook of Sociolinguistics. Oxford: Oxford University Press, 67-90
- Reisigl, Martin/Warnke, Ingo H. (2013): Diskurslinguistik im Spannungsfeld von Deskription, Präskription und Kritik – Eine Einleitung: In: Meinhof, Ulrike H./ Reisigl, Martin/Warnke, Ingo H. (Hg.): Diskurslinguistik im Spannungsfeld von Deskription und Kritik: Leipzig: Akademie, 7-35
- Reisigl, Martin/Wodak, Ruth (2001): Discourse and Discrimination. Rhetorics of Racism and Antisemitism. London: Routledge
- Reisigl, Martin/Wodak, Ruth (2009): The Discourse-Historical Approach. In: Wodak, Ruth/Meyer, Michael (Hg.): Methods of Critical Discourse Analysis. 2. Auflage. London: Sage, 87-121
- Renkema, Jan (2004): Introduction to Discourse Studies. Amsterdam: Benjamins
- Roth, Kersten Sven (2012): Diskursrealisationen. Begründung und Umriss einer pragmatisch-interaktionalen Diskurssemantik. Zürich: unveröffentlichte Habilitationsschrift (Universität Zürich, März 2012)
- Roth, Kersten Sven (2013): Qualitativ-diskurspragmatische Vorwissensanalyse. Angewandte Diskurslinguistik im institutionellen Wissenstransfer aus Politik, Wirtschaft und Wissenschaft. In: Roth, Kersten Sven/Spiegel, Carmen (Hg.)

- (2013): *Angewandte Diskursforschung. Felder, Probleme, Perspektiven*. Berlin: Akademie, 89-108
- Roth, Kersten Sven/Spiegel, Carmen (Hg.) (2013): *Angewandte Diskursforschung. Felder, Probleme, Perspektiven*. Berlin: Akademie
- Saussure, Ferdinand de (1990): *Note de Ferdinand de Saussure concernant le discours*. In: *Cahiers Ferdinand de Saussure*. Band XLII/I, 93-94
- Schalk, Helge (1997/1998): *Diskurs. Zwischen Allerweltswort und philosophischem Begriff*. In: *Archiv für Begriffsgeschichte*, 40, 56-104
- Scharloth, Joachim/David Eugster/Noah Bubenhofer (2013): *Das Wuchern der Rhizome. Linguistische Diskursanalyse und Data-driven Turn*. In: Busse, Dietrich/ Teubert, Wolfgang (Hg.): *Linguistische Diskursanalyse. Neue Perspektiven*. Wiesbaden: VS, 345-380
- Schiffrin, Deborah (1987): *Discourse Markers*. Cambridge: Cambridge University Press
- Schiffrin, Deborah (1994): *Approaches to Discourse*. Malden, Oxford: Blackwell
- Scholz, Ronny/Ziem, Alexander (2013): *Lexikometrie meets FrameNet: das Vokabular der »Arbeitsmarktkrise« und der »Agenda 2010« im Wandel*. In: Wengeler, Martin/Ziem, Alexander (Hg.): *Sprachliche Konstruktionen von Krisen: Interdisziplinäre Perspektiven auf ein fortwährend aktuelles Phänomen*. Bremen: Hempen, 155-184
- Scollon, Ron (1998): *Mediated Discourse as Social Interaction*. London: Longman
- Scollon, Ron (2001): *Action and Text. Toward an Integrated Understanding of the Place of Text in Social (Inter)action*. In: Wodak, Ruth/Meyer, Michael (Hg.): *Methods of Critical Discourse Analysis*. London: Sage, 139-184
- Scollon, Ron/Scollon, Suzie Wong (2003): *Discourses in Place. Language in the Material World*. London: Routledge
- Scollon, Ron/Scollon, Suzie Wong (2004): *Nexus Analysis. Discourse and the Emerging Internet*. London: Routledge
- Semino, Elena (2003): *Discourse worlds and mental spaces*. In: Gavins, Joanna/ Steen, Gerard (Hg.): *Cognitive Poetics in Practice*. London: Routledge, 83-98
- Semino, Elena (2006): *Blending and characters' mental functioning in Virginia Woolf's Lappin and Lapinova*. In: *Language and Literature*, 15 (1), 55-72
- Semino, Elena (2010): *Unrealistic scenarios, metaphorical blends and rhetorical strategies across genres*. In: *English Text Construction*, 3 (2), 250-274
- Sinclair, John (2004): *Trust the Text. Language, Corpus and Discourse*. London: Routledge
- Sinclair, John M./Coulthard, R. Malcolm (1975): *Towards an Analysis of Discourse*. Oxford: Oxford University Press
- Spieß, Constanze (2011): *Diskurshandlungen*. Berlin: de Gruyter
- Spieß, Constanze (2012): *Linguistische Genderforschung und Diskurslinguistik. Theorie – Methode – Praxis*. In: Günthner, Susanne/Hüpper, Dagmar/Spieß, Constanze (Hg.): *Genderlinguistik. Sprachliche Konstruktionen von Geschlechtsidentität*. Berlin: de Gruyter, 53-85
- Spitzmüller, Jürgen (2013): *Graphische Variation als soziale Praxis. Eine soziolinguistische Theorie skripturaler »Sichtbarkeit«*. Berlin: de Gruyter
- Spitzmüller, Jürgen/Warnke, Ingo H. (2011): *Diskurslinguistik. Eine Einführung in Theorien und Methoden der transtextuellen Sprachanalyse*. Berlin: de Gruyter

- Storjohann, Petra/Schröter, Melanie (2011): Die Ordnung des öffentlichen Diskurses der Wirtschaftskrise und die (Un-)Ordnung des Ausgeblendeten. In: *Aptum: Zeitschrift für Sprachkritik und Sprachkultur*, 1, 32-53
- Stötzel, Georg/Eitz, Thorsten (2002): *Zeitgeschichtliches Wörterbuch der Gegenwartssprache*. Hildesheim: Olms
- Stötzel, Georg/Wengeler, Martin (1995): *Kontroverse Begriffe. Geschichte des öffentlichen Sprachgebrauchs in der Bundesrepublik Deutschland*. Berlin: de Gruyter
- Stubbs, Michael (1983): *Discourse Analysis. The Sociolinguistic Analysis of Natural Language*. Oxford: Blackwell
- Stubbs, Michael (1996): *Text and Corpus Analysis: Computer-Assisted Studies of Language and Culture*. Oxford: Blackwell
- Stubbs, Michael (2001): *Words and Phrases: Corpus Studies of Lexical Semantics*. Oxford: Blackwell
- Sunderland, Jane (2004): *Gendered Discourses*. Basingstoke: Palgrave Macmillan
- Sunderland, Jane/Litosseliti, Lia (Hg.) (2002): *Gender Identity and Discourse Analysis*. Amsterdam: Benjamins
- Swales, John (1990): *Genre Analysis*. Cambridge: Cambridge University Press
- Tannen, Deborah (Hg.) (1984): *Coherence in Spoken and Written Discourse*. Norwood: Ablex
- Tannen, Deborah (1989): *Talking voices. Repetition, dialogue, and imagery in conversational discourse*. Cambridge: Cambridge University Press
- Tannen, Deborah, (1990): Gender Differences in Topical Coherence: Creating Involvement in Best Friends' Talk. In: *Discourse Processes*, 13 (1990), 73-90
- Tannen, Deborah (1991): Du kannst mich einfach nicht verstehen. Warum Männer und Frauen aneinander vorbeireden. Hamburg: Ernst Kabel
- Tannen, Deborah (1994): *Gender and discourse*. New York: Oxford University Press
- Tannen, Deborah (2004): Interactional Sociolinguistics/Interaktionale Soziolinguistik. In: Ammon, Ulrich/Dittmar, Norbert/Mattheier, Klaus J./Trudgill, Peter (Hg.) (2004): *Sociolinguistics/Soziolinguistik. An International Handbook of the Science of Language and Society/Ein internationales Handbuch zur Wissenschaft von Sprache und Gesellschaft*. 2. vollständig neu bearbeitete und erweiterte Auflage. Band 1. Berlin: de Gruyter, 76-88
- Teubert, Wolfgang (2010): *Meaning, Discourse and Society*. Cambridge: Cambridge University Press
- Toolan, Michael (Hg.) (2002): *Critical Discourse Analysis. Critical Concepts in Linguistics*. Band 3: *Concurrent Analyses and Critiques*. London: Routledge, 131-169
- Trömmel-Plötz, Senta (1991): Review of Deborah Tannen's *You Just Don't Understand*. In: *Discourse & Society*, 2 (4), (1991), 489-502
- van Dijk, Teun A. (1980): *Macrostructures. An interdisciplinary study of global structures in discourse, interaction, and cognition*. Hillsdale: Erlbaum
- van Dijk, Teun A./Kintsch, Walter (1983): *Strategies of Discourse Comprehension*. New York: Academic Press
- van Dijk, Teun, A. (1984): *Prejudice in Discourse: an analysis of ethnic prejudice in cognition and conversation*. Amsterdam: Benjamins
- van Dijk, Teun A. (Hg.). (1985): *Handbook of Discourse Analysis. Four Volumes*. London: Academic Press

- van Dijk, Teun A. (1991): Racism and the Press. London: Routledge
- van Dijk, Teun A. (1993): Principles of Critical Discourse Analysis. In: Discourse and Society, 4 (2), 249-283
- van Dijk, Teun A. (1995): Discourse Semantics and Ideology. In: Discourse Studies, 6 (2), 243-289
- van Dijk, Teun A. (Hg.) (1997a): Discourse as Structure and Process. Discourse Studies: A Multidisciplinary Introduction. Band 1. London: Sage
- van Dijk, Teun A. (Hg.) (1997b): Discourse as Social Interaction. Discourse Studies: A Multidisciplinary Introduction. Band 2. London: Sage
- van Dijk, Teun, A. (2001a): Critical Discourse Analysis. In: Schiffrin, Deborah/Tannen, Deborah/Hamilton, Heidi E. (Hg.): The Handbook of Discourse Analysis. Malden: Blackwell, 352-371
- van Dijk, Teun A. (2001b): Multidisciplinary CDA: a plea for diversity. In: Wodak, Ruth/Meyer, Michael (Hg.): Methods of Critical Discourse Analysis. London: Sage, 95-120
- van Dijk, Teun A. (2004): Discourse, knowledge and ideology: Reformulating old questions and proposing some new solutions. In: Pütz, Martin/Neff-van Aertselaer, JoAnne/van Dijk, Teun (Hg.): Communicating Ideologies: Multidisciplinary Perspectives on Language, Discourse, and Social Practice. Frankfurt a.M.: Lang, 5-38
- van Dijk, Teun, A. (2008): Context and Discourse. A sociocognitive approach. Cambridge: Cambridge University Press
- van Dijk, Teun A. (2009a): Critical Discourse Studies. A Sociocognitive Approach, In: Wodak, Ruth/Meyer, Michael (Hg.): Methods of Critical Discourse Analysis. 2. Auflage. London: Sage, 62-86
- van Dijk, Teun A. (2009b): Society and Discourse. How context controls text and talk. Cambridge: Cambridge University Press
- van Leeuwen, Theo (1999): Speech, Music, Sound. London: Macmillan
- van Leeuwen, Theo (2005): Introducing Social Semiotics. London: Routledge
- van Leeuwen, Theo (2008): Discourse and Practice: New Tools for Critical Discourse Analysis. New York: Routledge
- Warnke, Ingo (2002): Text adieu – Diskurs bienvenue? Über Sinn und Zweck einer poststrukturalistischen Entgrenzung des Textbegriffs. In: Fix, Ulla/Adamzik, Kirsten/Antos, Georg/Klemm, Michael (Hg.): Brauchen wir einen neuen Textbegriff? Antworten auf eine Preisfrage. Frankfurt a.M.: Lang, 125-141
- Warnke, Ingo H./Spitzmüller, Ingo (2008): Methoden und Methodologie der Diskurslinguistik – Grundlagen und Verfahren einer Sprachwissenschaft jenseits textueller Grenzen. In: Warnke, Ingo H./Spitzmüller, Jürgen (Hg.): Methoden der Diskurslinguistik. Sprachwissenschaftliche Zugänge zur transtextuellen Ebene. Berlin: de Gruyter, 3-54
- Wengeler, Martin (1992): Die Sprache der Aufrüstung. Zur Geschichte der Rüstungsdiskussionen nach 1945. Wiesbaden: DUV
- Wengeler, Martin (2003): Topos und Diskurs. Begründung einer argumentationsanalytischen Methode und ihre Anwendung auf den Migrationsdiskurs (1960-1985). Tübingen: Niemeyer
- Wengeler, Martin (2005): 25 Jahre Düsseldorfer Sprachgeschichtsschreibung für die Zeit nach 1945. Bilanz und Perspektiven. In: Wengeler, Martin (Hg.): Sprachgeschichte als Zeitgeschichte. Konzepte, Methoden und Forschungs-

- ergebnisse der Düsseldorfer Sprachgeschichtsschreibung für die Zeit nach 1945. Hildesheim: Olms, 1-18
- Wengeler, Martin (2010): »Noch nie zuvor«. Zur sprachlichen Konstruktion der Wirtschaftskrise 2008/2009 im Spiegel. In: Aptum. Zeitschrift für Sprachkritik und Sprachkultur, 6 (2) 2010, 138-156
- Wengeler, Martin/Ziem, Alexander (2010): »Wirtschaftskrisen« im Wandel der Zeit. Eine diskurslinguistische Pilotstudie zum Wandel von Argumentationsmustern und Metapherngebrauch. In: Landwehr, Achim (Hg.): Diskursiver Wandel. Wiesbaden: VS, 335-354
- Wengler, Martin/Ziem, Alexander (2013): »Krisen« als diskursgeschichtlicher Gegenstand: Zugänge, Fragestellungen, Konzepte. In: Wengler, Martin/Ziem, Alexander (Hg.): Sprachliche Konstruktionen von Krisen: Interdisziplinäre Perspektiven auf ein fortwährend aktuelles Phänomen. Bremen: Hempen, 1-17
- Werth, Paul (1999): Text Worlds: Representing Conceptual Space in Discourse. London: Longman
- Widdowson, Henry G. (2007): Discourse Analysis. Oxford: Oxford University Press
- Wodak, Ruth/De Cillia, Rudolf/Reisigl, Martin/Liebhart, Karin (2009): The Discursive Construction of National Identity. Edinburgh: Edinburgh University Press [1999]
- Wodak, Ruth/De Cillia, Rudolf/Reisigl, Martin/Liebhart, Karin/Kargl, Maria/Hofstätter Klaus (1998): Zur diskursiven Konstruktion nationaler Identität. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Wodak, Ruth/Menz, Florian/Mitten, Richard/Stern, Frank (1994): Die Sprachen der Vergangenheiten: Öffentliches Gedenken in österreichischen und deutschen Medien, Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Wodak, Ruth/Pelikan Jürgen/Nowak, Peter/Gruber, Helmut/de Cillia, Rudolf/Mitten, Richard (1990): »Wir sind alle unschuldige Täter!« Diskurshistorische Studien zum Nachkriegsantisemitismus. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Ziem, Alexander (2008): Frames und sprachliches Wissen. Kognitive Aspekte der semantischen Kompetenz. Berlin: de Gruyter
- Ziem, Alexander (2010a): Lexikalische Felder, konzeptuelle Metaphern und Domänenmischungen im Interdiskurs Fußball. In: Zeitschrift für Semiotik, 34 (3/4), 305-328
- Ziem, Alexander (2010b): Kollokationen, Konkordanzen und Metaphern: Krisenszenarien im SPIEGEL. In: Aptum: Zeitschrift für Sprachkritik und Sprachkultur, 2, 272-288
- Ziem, Alexander (2013a): Wozu Kognitive Semantik? In: Busse, Dietrich/Teubert, Wolfgang (Hg.): Linguistische Diskursanalyse: neue Perspektiven. Wiesbaden: VS, 217-242
- Ziem, Alexander (2013b): Kognitive Abstraktionsstufen deklarativen Wissens: Evidenz aus korpusgestützten Fallstudien. In: Felder, Ekkehard (Hg.): Faktizitätsherstellung in Diskursen. Die Macht des Deklarativen. Berlin: de Gruyter, 147-172
- Ziem, Alexander/Scholz, Ronny/Römer, David (2013): Korpuslinguistische Zugänge zum öffentlichen Sprachgebrauch: spezifisches Vokabular, semantische Konstruktionen, syntaktische Muster in Diskursen über »Krisen«. In: Felder, Ekkehard (Hg.): Faktizitätsherstellung in Diskursen – Die Macht des Deklarativen. Berlin: de Gruyter, 329-358

- Zienkowski, Jan (2011): Analysing political engagement: an interpretive and functionalist discourse analysis of evolving political subjectivities among public activists and intellectuals with a Moroccan background in Flanders. Unveröffentlichte Dissertation. Antwerpen: Universität Antwerpen
- Zienkowski, Jan/Östman, Jan-Ola/Verschueren, Jef (Hg.) (2011): Discursive Pragmatics. Amsterdam: Benjamins
- Zifonun, Gisela/Hoffmann, Ludger/Strecker, Bruno (1997): Grammatik der deutschen Sprache. Band I. Berlin: de Gr

Diskursforschung in der Äußerungslinguistik

Johannes Angermüller

Das Feld der Diskursforschung in Frankreich (*analyse du discours*) entsteht als ein Produkt der intellektuellen Konjunktur, die die (strukturelle) Linguistik als »Leitwissenschaft« der Sozial- und Geisteswissenschaften in den 1960er und 1970er Jahren erlebte. Als ein subdisziplinäres Feld der Linguistik hat sich die Diskursforschung in Frankreich um 1970 und damit früher und stärker etabliert als in anderen Ländern. Ungeachtet dieser langen Geschichte muss eine eigentümliche Kluft zwischen den Wahrnehmungen von AkteurInnen innerhalb und BeobachterInnen außerhalb des Felds konstatiert werden. Diese Kluft kann zum einen an den relativ entkoppelten Diskussionen festgemacht werden, die sich in den diskursanalytischen Diskussionen innerhalb und außerhalb der französischen Linguistik entwickeln: International verbreitete Richtungen wie die CDA, die Kritische Theorie oder auch interpretative und akteurszentrierte Ansätze der qualitativen Sozialforschung haben unter französischen DiskursforscherInnen nie wirklich Resonanz gefunden. Umgekehrt werden in der internationalen Rezeption oft nur einige wenige, stark zeitgebundene, vorwiegend theoretisch akzentuierte Werke von Philosophen wie Michel Foucault und Michel Pécheux diskutiert, die im Zusammenhang mit Figuren auftauchen, die wie Barthes, Derrida, Greimas, Lévi-Strauss oder Deleuze/Guattari in Frankreich nicht als DiskurstheoretikerInnen geführt werden. Zum anderen erklärt sich eine solche Kluft mit den relativ hohen Eintrittshürden, die die technischen Analytiken der Linguistik für VertreterInnen aus anderen Feldern mit sich bringen, insbesondere aus den interpretativen Sozialwissenschaften.

Wie in der deutschen linguistischen Diskursforschung geben textlinguistische (z.B. Adam 1999) und lexikometrische (z.B. Lebart/Salem/Berry 1998, vgl. Reisigl/ Ziem in Teil 1) Tendenzen von Anfang an wichtige Impulse. Der Knackpunkt in dieser (Nicht-)Auseinandersetzung ist aber die sprachwissenschaftliche Problematik der Äußerung (*énonciation*), die in einer Vielzahl linguistischer Ansätze und Richtungen verhandelt wird und die die charakteristische Eigenheit und spezifische Komplexität der Diskursforschung in Frankreich ausmacht (für einen Überblick siehe Angermüller 2007: 106-156). Unter dem Stichwort der Äußerung wird die Frage verhandelt, wie Aussagen (*énoncés*) über ihre sprachlichen Spuren oder Marker (*marqueurs, repères énonciatifs*) reflektieren, dass sie auf bestimmte Weise enaktiert und kontextualisiert werden. Der Terminologie der enunziativen Pragmatik ist in nicht-romanischen Sprachen schwer Rechnung zu tragen, umfasst sie doch vom Stamm *énonc-* abgeleitete Termini, für die man sich im Deutschen mit

»Äußerung« (énonciation), »Aussage« (énoncé), »Aussagenanalyse« (analyse énonciatif), »pragmatisch« (énonciatif), »äußern«, »aussagen«, »sprechen«, »schreiben«... (énoncer) behelfen muss.

Die Äußerungslinguistik ist ein Produkt post-strukturalistischer Entwicklungen, die sich in der Allgemeinen Linguistik nach dem Krieg andeuten. Émile Benveniste, der allerdings noch ganz dem Erbe Saussures Erbe verpflichtet ist, formuliert 1958 die wegweisende Definition von »Äußerung« als »der Enaktierung von Sprache durch einen individuellen Gebrauchsakt« (1974: 80). Im »formalen Apparat der Äußerung« fasst er das System sprachlicher Ausdrücke wie ich, hier, jetzt zusammen, über die sich Subjektivität in die Sprache (langue) einschreibt.¹

Benveniste wird Antoine Culioli beeinflussen, der im letzten Drittel des 20. Jahrhunderts eine Theorie der Äußerungsoperationen entwirft, die die kognitive Dimension grammatikalischer Phänomene einholt (1995). Und vor dem Hintergrund seiner Beschäftigung mit Argumentation und Semantik schält sich bei Oswald Ducrot ein logisch-argumentationstheoretisch basiertes Modell polyphoner Äußerungen heraus, das freilich einen eher begrenzten Platz in dessen Arbeiten einnimmt (Ducrot 1984: 189-210).

Diese Theoretiker, die nicht (Benveniste, Culioli) oder eingeschränkt (Ducrot) als Vertreter einer linguistischen Pragmatik verstanden werden können, eint ein Verständnis von »Äußerung« als einer von sprachlichen Markern ausgelösten Operation, die der Beobachtung nicht unmittelbar zugänglich ist. Demgegenüber kann eine Reihe handlungstheoretischer ÄußerungstheoretikerInnen genannt werden, die ihren Blick auf sprachliche Handlungen richten und fragen, wie diese sprachlich realisiert werden, z.B. Alain Berrendonner (1981), François Récanati (1987) oder Anne Reboul und Jacques Moeschler (1998), die mehr als die zuvor genannten AutorInnen explizit theoretische Anleihen bei der linguistischen Pragmatik, der Sprechakttheorie oder der Theorie der Konversationsmaximen nehmen.

In der linguistischen Diskursanalyse finden die äußerungslinguistischen Entwicklungen der Allgemeinen Linguistik seit den 1970er Jahren zunehmend Eingang und begleiten die Wende zur enunziativen Pragmatik. Der Terminus »Äußerung« wird tendenziell nicht als eine empirische soziale Praxis verstanden, wie dies von interaktionalen Richtungen der Soziolinguistik, der Funktionalen Pragmatik, der Konversations- und Gesprächsanalyse sowie der linguistischen Anthropologie und theoretisch von der CDA, der historischen Semantik und anderen Richtungen gefordert wird. Eine gewisse Wahlverwandtschaft kann dagegen mit Blick auf Sprechakttheorie und Systemisch-Funktionaler Linguistik konstatiert werden, wobei jedoch die Opazität des sprachlichen Materials stärker unterstrichen wird: Die Äußerung lässt sich demnach nicht als Ausdruck einer intentionalen Sinnstiftungsinstanz (»Subjekt«) von der textuellen Oberfläche ablesen. Der Evidenz spontanen Verstehens begegnet die enunziative Pragmatik mit Vorsicht. Mehr als verstehende oder inhaltsorientierte Richtungen zielt die enunziativ-pragmatische Diskursforschung auf eine analytische Zergliederung von vorwiegend schriftlichen Texten, obgleich sie sich auch für gesprochenen Diskurs eignet. Und mehr als andere Varianten der Pragmatik wird sie von marxistischen und psychoanalytischen Theorieentwicklungen inspiriert.

1 | Benvenistes Äußerungstheorie ist an das System der Origo von Karl Bühler (1982) angelehnt, ohne dass dieses jedoch explizit Erwähnung findet.

Schon in Foucaults Archäologie (1994) finden sich theoretische Ausführungen zur enunziativen Pragmatik, die in den deutschen und englischen Übersetzungen allerdings weitgehend verloren gehen, ebenso in den Arbeiten von Pêcheux, der sich am Ende seiner Karriere der Frage enunziativer Subjektivität und Heterogenität zuwendet (Pêcheux 1982; Conein/Courtine/Gadet/Marandin/Pêcheux 1981). Angeregt von den Ideen des marxistischen Philosophen Louis Althusers zum Nexus von Diskurs, Ideologie und Subjekt (2003), interessiert sich die Gruppe, die sich in den 1970er Jahren um Pêcheux formiert, für die Frage, wie Aussagen den Umstand reflektieren, dass sie in einem Machtraum geäußert werden, in dem nicht alle alles gleichermaßen sagen können und bestimmtes Wissen als selbstverständliches Wissen markiert ist (Haroche/Henry/Pêcheux 1971). In diesem Zusammenhang finden die von Pêcheux inspirierten Instrumente Eingang in politische (Courtine 1981; Marandin 1979) und historisch orientierte Diskursanalysen z.B. bei Régine Robin (1973; vgl. Guilhaumou/Malidier/Robin 1994), die wie Jacques Guilhaumou der diskursiven Konstruktion politischer Sprecherpositionen im Umfeld der französischen Revolution nachgeht. Der frühe Guilhaumou und Denise Malidier (1986) zeigen an historischem Material, wie mit enunziativ-pragmatischen Markern auf »diskursive Ereignisse« Bezug genommen wird.

Ein zentrales Erkenntnisinteresse der enunziativen Pragmatik richtet sich auf die Stellung des »Subjekts in der Sprache« (Benveniste 1974: 258-266; Angermüller

2014). Demnach reflektieren Aussagen mittels enunziativ-pragmatischer Marker wie ich, hier, jetzt den Umstand, dass sie von jemand zu einer bestimmten Zeit und an einem bestimmten Ort geäußert werden (Kerbrat-Orecchioni 1980). Gemäß der Subjekt- und Humanismuskritik, wie sie von marxistischen und psychoanalytischen TheoretikerInnen formuliert wurde, werden Aussagen nicht als das Produkt einer souveränen Denkerinstanz begriffen. Das Subjekt gilt vielmehr als ein diskursiv induzierter Effekt, als eine »Illusion innerer Einheit« (Lacan), dessen innere Brüche und Risse es im Diskurs zu »vernähen« gilt (vgl. Irigaray 1969; Milner 1978; Todorov 1970). Wie in der poststrukturalistischen Diskussion wird das Subjekt als ein Konstrukt gefasst, das im Äußerungsvollzug durch den indexikalischen Verweis auf die enunziativen Positionen der Aussagen enaktiert wird. Jacqueline Authier-Revuz (1995, 1998) macht eine solche psychoanalytisch beeinflusste Perspektive deutlich, wenn sie auf die »reflexiven Schleifen« im Diskurs hinweist, d.h. auf die metapragmatischen Kommentare, die die DiskursteilnehmerInnen darüber instruieren, wie Gesagtes »wirklich« zu verstehen ist. In diesen Schleifen manifestieren sich die »Nicht-Koinzidenz« der Sprache und deren

»konstitutive Heterogenität«. Das Subjekt ist hier in einem Diskurs verfangen, der immer wieder mit sich selbst ins Gehege kommt und in dem das Subjekt nie völlig eins mit sich selbst wird (vgl. Zienkowski in Teil 4).

Diese Entwicklungen im Umfeld des Pêcheux-Kreises wurden manchmal als »französische Schule der Diskursanalyse« tituiert – ein umstrittenes Etikett, das Orientierungen tendenziell ausblendet, die sich an neueren pragmatischen Kommunikationstheorien oder auch an Foucault orientieren. Anders als Pêcheux baute Foucault keine Schule auf, und es gibt kaum eine Diskursforschung in Frankreich, die sich wie im deutsch-englischsprachigen Raum als foucaultianisch begreift. Als eine Ausnahme muss Dominique Maingueneau genannt werden, der heute als zentrale Figur der französischen Diskursforschung angesehen werden kann. In seinen wegweisenden Einführungen (1976, 1991) bezieht sich Maingueneau

neau auf Foucault, besonders auf dessen Archäologie (1994), als einem Pionier der enunziativen Pragmatik. Maingueneau sieht in Foucault einen Diskurstheoretiker, der den Blick auf den Zusammenhang von Äußerung, diskursivem Genre und dem institutionellen Ort als dem Äußerungsdispositiv richtet: Indem Texte in der Äußerung (d.h. in Akten des Lesens, Sprechens, Schreibens von Aussagen) auf ihre Kontexte verweisen, entsteht ein Diskurs, der die Umstände und Bedingungen seiner eigenen Hervorbringung nicht einfach reflektiert, sondern gewissermaßen selbst hervorbringt (vgl. Maingueneau in Teil 4). Diese Idee wird in der mit Cossutta ausgearbeiteten Theorie der konstituierenden und selbstkonstituierenden Diskurse radikalisiert (Maingueneau/Cossutta 1995). Demnach zeichnen sich bestimmte Diskurse (z.B. die Philosophie) dadurch aus, dass sie in der Äußerung ihre eigenen Produktionsbedingungen sichtbar machen und validieren. In diesem Zusammenhang sind auch Temmars Arbeiten zu nennen, die den philosophischen Diskurs unter dem Gesichtspunkt der fiktiven Darstellungsmodi untersucht (2013; vgl. Temmar in Teil 4).

Dass Maingueneau wie ein wichtiger Teil der Foucault-Rezeption in der Philosophie in Frankreich fachlich auch in ästhetisch-literaturwissenschaftlichen Zusammenhängen zu Hause ist, wird dadurch unterstrichen, dass die Äußerung als ein allgemeiner gattungsspezifischer Modus des Sprachgebrauchs und weniger als eine spezifische historische Praxis von Akteuren mit ihrem spezifischen Knowhow begriffen wird. Maingueneaus wichtigster Beitrag für die Diskursforschung ist die Theorie der Szenographie (2004), die Benvenistes Deixistheorie um eine gattungsspezifische Kontextualisierungsdimension erweitert: Texte evozieren in der Äußerung eine Reihe miteinander verschachtelter Kontextualisierungshorizonte (*scènes d'énonciation*), womit die strikte Opposition von Text und Kontext unterlaufen wird. Darüber hinaus hat Maingueneau eine Vielzahl von Begriffen entwickelt, die sich besonders für die linguistische Analyse literarischer und philosophischer Texte als nützlich erweisen, so z.B. »Paratopie« und »Ethos«, mit denen sich der Diskurs im Sinne einer ständigen interdiskursiven Durchkreuzung zwischen Eigenem und Anderem, Innen und Außen charakterisieren lässt.

Der interdiskursive Charakter des Diskurses wird auch von polyphonen Äußerungstheorien unterstrichen, die sich von Mikhail Bachtins Arbeiten zu Dostojewskijs »polyphonen« Romanen inspirieren lassen (1985). Gegenüber literaturwissenschaftlichen Intertextualitätsanalysen richten linguistische Ansätze der Polyphonie ihren Blick auf die Frage, wie Aussagen verschiedene Sprecherperspektiven orchestrieren, die ihren sprachlichen Niederschlag in Gestalt von Markern der Polyphonie wie nicht, aber et cetera finden (Ducrot 1984: 189ff.). Henning Nølke, Kjersti Fløttum und Coco Norén haben Ducrots Anstoß in ScaPoLine, der skandinavischen Theorie der linguistischen Polyphonie (2004), zu einer systematischen Analytik ausgebaut, die eine Aussage als ein Bündel von in sich verschachtelten Sprechern und Perspektiven beschreibt. Eine Aussage wird demnach vom Lokutor als einer der Aussage eigenen Regieinstanz verantwortet, der ein Konzert von Sprechern und Stimmen inszeniert, die er teils annimmt, teils zurückweist (vgl. Angermüller in Teil 4). Auch Rabatel vertritt ein Modell polyphoner Äußerung, indem er die narrative Konstruktion von Perspektiven in Texten untersucht (1998), die von Strategien der enunziativen Abschwächung (*effacement énonciatif*) und Überäußerung (*surénonciation*) zeugen (2004). Die polyphone und dialogische Dimension des Diskurses wird von einer Vielzahl anderer AutorInnen stark gemacht,

darunter von Bres (1999), Moirand (2010) und Perrin (2005). Auch Rosiers (1999) Arbeiten zur indirekten Rede (*discours rapporté*) können hier genannt werden. Angermüllers linguistische Arbeiten, die den Diskurs als eine Positionierungspraxis begreifen, beziehen sich auf diese äußerungslinguistischen Analytiken, speziell auf das Problem von Polyphonie, Deixis und Vorkonstrukt (2007: 125ff.).²

Eine »semio-kommunikative« Richtung der Äußerungstheorie, die an angloamerikanische Modelle situierten kommunikativen Handelns erinnert, wurde von Patrick Charaudeau entwickelt. Charaudeau analysiert diskursive Genres unter dem Gesichtspunkt des kommunikativen Pakts, der zwischen den Kommunikationspartnern etabliert wird. Es geht Charaudeau v.a. um die Wirkungen, die die SprecherInnen in einem gegebenen Setting zu erzielen versuchen, beispielsweise in politischen und massenmedialen Diskursen (1997).

Um das Universum der enunziativ-pragmatischen Diskursanalyse zu inventarisieren, müssten viele weitere Richtungen genannt werden z.B. die Praxematik, die vom Menschen als einem Wesen der Rede (*parole*) ausgeht, das sich mit Anderen in der Welt in sprachlicher Praxis betätigt (Détrie/Siblot/Verine 2001), Ruth (»Stella«) Amossys argumentative Diskursanalyse (2005), die Strategien der Darstellung und Verknüpfung, das Implizite, die argumentativen Konnektoren und die Entfaltung der Argumentation im Gespräch in den Blick nimmt, sowie die Genfer Schule um Eddy Roulet, die eine modular konzipierte Theorie der Gesprächs- bzw. Dialoganalyse vertritt (Roulet/Auchlin/Moeschler/Rubattel/Schelling 1985). Mit Blick auf die Gesprächs- und Dialoganalyse muss gleichwohl ein relativ großer Abstand von der enunziativ-pragmatischen Diskursanalyse konstatiert werden, der VertreterInnen von Letzterer jedoch nicht davon abhält, auch mündliche Diskurse zu untersuchen (Sandré 2013).

Gegenüber den im angloamerikanischen Raum verbreiteten Tendenzen der linguistischen Pragmatik zeichnet sich die enunziativ-pragmatische Diskursanalyse durch ihr besonderes Interesse an Fragen der diskursiven Konstruktion von Subjektivität und der sprachlichen Realisierung von Praktiken aus, weshalb sie sich als eine Analytik vor dem Hintergrund poststrukturalistischer und praxeologischer Theorien eignet (vgl. Angermüller in Teil 4). Gegenüber interpretativen Tendenzen der Diskursforschung, wie sie etwa in der Soziolinguistik, den Sozialwissenschaften und der Geschichte dominieren, zeichnet sich die enunziativ-pragmatische Diskursanalyse durch einen relativ hohen Grad an Technizität aus. Während sie in den stärker hermeneutischen, semantischen und inhaltsorientierten Richtungen des deutschsprachigen Raums bislang weniger verbreitet ist, finden enunziativ-pragmatische Diskursforschungen, besonders jene von Maingueneau und Charaudeau, in Südamerika und in der mediterranen Welt und zunehmend auch im angelsächsischen Raum große Resonanz.

2 | Das Vorkonstrukt bezeichnet nach Pêcheux ein davor und anderswo konstruiertes Wissen, das in Aussagen z.B. mit Hilfe von Einschüben oder Nominalisierungen realisiert wird (vgl. Seriot 1985: 246ff.).

Literatur

- Adam, Jean-Michel (1999): *Linguistique textuelle: des genres de discours aux textes*. Paris: Nathan
- Althusser, Louis (2003): *Three Notes on the Theory of Discourses. The Humanist Controversy and Other Writings (1966-67)*. London, New York: Verso, 33-84 [1966]
- Amossy, Ruth (2005): *L'argumentation dans le discours*. Paris: Armand Colin
- Angermüller, Johannes (2007): *Nach dem Strukturalismus. Theoriediskurs und intellektuelles Feld in Frankreich*. Bielefeld: transcript
- Angermüller, Johannes (2013): *How to become an academic philosopher. Academic discourse as a multileveled positioning practice*. In: *Sociología histórica*, 3, 263-289
- Angermüller, Johannes (2014): *Poststructuralist Discourse Analysis. Subjectivity in Enunciative Pragmatics*. Houndmills, Basingstoke: Palgrave Macmillan
- Authier-Revuz, Jacqueline (1995): *Ces Mots qui ne vont pas de soi. Boucles réflexives et non-coïncidences du dire*. Paris: Larousse
- Bachtin, Michail M. (1985): *Probleme der Poetik Dostoevskijs*. Frankfurt a.M.: Ullstein [1929]
- Benveniste, Émile (1974): *Problèmes de linguistique générale, 2*. Paris: Gallimard
- Berrendonner, Alain (1981): *Eléments de pragmatique linguistique*. Paris: Minuit
- Bres, Jacques (1999): *Vous les entendez? Analyse du discours et dialogisme*. In: *Modèles linguistiques*, 20 (2), 71-86
- Bühler, Karl (1965): *Sprachtheorie. Die Darstellungsfunktion der Sprache*. Stuttgart: Gustav Fischer [1934]
- Charaudeau, Patrick (1997): *Le Discours d'information médiatique. La construction du miroir social*. Paris: Nathan
- Conein, Bernard/Courtine, Jean-Jacques/Gadet, Françoise/Marandin, Jean-Marie/Pêcheux, Michel (1981): *Matérialités discursives, Actes du Colloque des 24-26 avril 1980, Paris X-Nanterre*. Lille: Presses Universitaires de Lille
- Courtine, Jean-Jacques (1981): *Quelques problèmes théoriques et méthodologiques en analyse du discours, à propos du discours communiste adressé aux chrétiens*. In: *Langages*, 62, 9-128
- Culioli, Antoine (1995): *Cognition and Representation in Linguistic Theory. Texts selected, edited and introduced by Michael Liddle*. Amsterdam/Philadelphia: John Benjamins
- Détrie, Catherine/Siblot, Paul/Verine, Bertrand (2001): *Termes et concepts pour l'analyse du discours. Une approche praxématique*. Paris: Honoré Champion
- Ducrot, Oswald (1984): *Le Dire et le dit*. Paris: Minuit
- Foucault, Michel (1994): *Archäologie des Wissens. 6. Auflage*. Frankfurt a.M.: Suhrkamp [1969]
- Guilhaumou, Jacques/Malidier, Denise (1986): *De l'énonciation à l'événement discursif en analyse de discours*. In: *Histoire Épistémologie Langage*, 8 (2), 233-242
- Guilhaumou, Jacques/Malidier, Denise/Robin, Régine (1994): *Discours et archive. Expérimentations en analyse du discours*. Liège: Mardaga
- Haroche, Claudine/Henry, Paul/Pêcheux, Michel (1971): *La sémantique et la coupure saussurienne: langue, langage, discours*. In: *Langages*, 24, 93-106
- Irigaray, Luce (1969): *L'Énoncé en analyse*. In: *Langages*, 13, 111-122

- Kerbrat-Orecchioni, Catherine (1980): L'Énonciation. De la subjectivité dans le langage. Paris: Armand Colin
- Lebart, Ludovic/Salem, André/Berry, Lisette (1998): Exploring Textual Data. Dordrecht, Boston, London: Kluwer
- Mainqueneau, Dominique (1976): Initiation aux méthodes de l'analyse de discours. Problèmes et perspectives. Paris: Hachette
- Mainqueneau, Dominique (1991): L'Analyse du discours. Introduction aux lectures de l'archive. Paris: Hachette
- Mainqueneau, Dominique/Cossutta, Frédéric (1995): L'analyse des discours constituants. In: Langages, 117, 112-125
- Marandin, Jean-Marie (1979): Problèmes d'analyse du discours. Essai de description du discours français sur la Chine. In: Langages, 55, 17-88
- Milner, Jean-Claude (1978): De la syntaxe à l'interprétation. Quantités, Insultes, Exclamations. Paris: Le Seuil
- Moirand, Sophie (2010): Retour sur une approche dialogique en analyse du discours. In: Colas-Blaise, Marion/Kara, Mohamed/Perrin, Laurent/Petitjean, André (Hg.): La question polyphonique ou dialogique en sciences du langage (Recherches linguistiques 31). Metz: Université Paul Verlaine, 375-398
- Nølke, Henning/Fløttum, Kjersti/Norén, Coco (2004): ScaPoLine. La théorie scandinave de la polyphonie linguistique. Paris: Kimé
- Pêcheux, Michel (1982): Language, Semantics and Ideology. Stating the Obvious. London: Macmillan [1975]
- Perrin, Laurent (2005): Polyphonie et séquence écho. In: Bres, Jacques/Haillet, Patrick Pierre/Mellet, Sylvie/Nølke, Henning/Rosier, Laurence (Hg.): Dialogisme et polyphonie. Bruxelles: De Boeck & Duculot, 173-185
- Rabatel, Alain (1998): La construction textuelle du point de vue. Lausanne, Paris: Delachaux et Niestlé
- Rabatel, Alain (2004): Stratégies d'effacement énonciatif et posture de surénonciation dans le Dictionnaire philosophique de Comte-Sponville. In: Langages, 156, 18-33
- Reboul, Anne/Moeschler, Jacques (1998): Pragmatique du discours. De l'interprétation de l'énoncé à l'interprétation du discours. Paris: Armand Colin
- Récanati, François (1987): Meaning and Force: the pragmatics of performative utterances. Cambridge: Cambridge University Press
- Robin, Régine (1973): Histoire et linguistique. Paris: Colin
- Rosier, Laurence (1999): Le discours rapporté: histoire, théories, pratiques. Bruxelles: Duculot
- Roulet, Eddy/Auchlin, Antoine/Moeschler, Jacques/Rubattel, Christian/Schelling, Marianne (1991): L'articulation du discours en français contemporain. Bern: Lang
- Sandré, Marion (2013): Analyser les discours oraux. Paris: Armand Colin
- Sériot, Patrick (1985): Analyse du discours politique soviétique. In: Cultures & Sociés de l'Est, 2, 1-362.
- Todorov, Tzvetan (1970): Freud sur l'énonciation. In: Langages, 17, 34-41
- Temmar, Malika (2013): Le Recours à la fiction dans le discours philosophique. Limoges: Lambert Lucas

Diskursforschung in den Kommunikations- und Medienwissenschaften

Stefan Meier, Christian Pentzold

1. Einleitung

Wie in anderen Fächern des sozial- und geisteswissenschaftlichen Spektrums, so findet auch in den Medien- und Kommunikationswissenschaften eine Auseinandersetzung mit Diskurs als Konzept und Untersuchungsgegenstand sowie mit Diskursanalyse als Methode statt. Ziel dieses Beitrages ist, den Diskursbegriff und mögliche Vorschläge einer Diskursanalyse in diesem disziplinären Schnittfeld zu diskutieren. Dazu wird die entsprechende deutsch- und englischsprachige Literatur gemäß ihrer Rezeption von Diskurskonzepten und der Entwicklung eigener disziplinärer theoretischer und empirischer Ansätze gesichtet und verglichen.¹

Grundsätzlich stellt sich dabei das Problem, dass beide Studien- und Forschungsrichtungen zwar aus unterschiedlichen Wissenschaftstraditionen erwachsen und sich oftmals voneinander theoretisch, forschungspraktisch und institutionell abzugrenzen bemüht sind, sie aber öffentlich und wissenschaftspolitisch häufig als ein Feld wahrgenommen werden, dessen verschiedene Ausrichtungen auf ähnliche Gegenstände und Themen konvergieren. In der Außensicht befassen sich, so gesehen, schwerpunktmäßig beide Disziplinen mit Medien als technischen Apparate, soziokulturelle Institutionen und Organisationen und mit Kommunikation als zeichenbasierten und (medien-)vermittelten Verständigungsprozessen. Verortet sich die Medienwissenschaft eher in den Kulturwissenschaften, die sich im Groben den Literatur- und Theaterwissenschaften sowie der Ethnologie verpflichtet sehen, versteht sich die Mehrheit der Kommunikationswissenschaft hingegen als genuine Sozialwissenschaft, die ihre fachspezifischen Ursprünge in der Zeitungswissenschaft bzw. Publizistik sieht und sich in Nähe zur Politologie, Soziologie sowie gelegentlich den Wirtschaftswissenschaften verortet.²

1 | Nicht behandelt werden fachspezifische Diskussionen, in denen *Diskurs*, *Discourse* etc. dem Namen nach auftauchen, das Diskurskonzept aber nicht explizit thematisiert wird. Außen vor bleiben zudem anderssprachige, fachlich einschlägige Debatten.

2 | Stellvertretend für diese hier nur angedeuteten Verhältnisse sei auf die von den einschlägigen Fachverbänden, etwa der Deutschen Gesellschaft für Publizistik und Kommunikationswissenschaft (DGPK 2008) und der Gesellschaft für Medienwissenschaft (GfM

Diese unterschiedlichen Ursprünge und Ausrichtungen zeigen sich – stark vereinfacht – in den unterschiedlich orientierten Forschungsperspektiven: Die Kommunikationswissenschaft befasst sich klassisch mit massenmedialer Kommunikation und folgt in ihrem allgemeinen Programm der von Harold Lasswell (1948) formulierten Frage: Wer sagt was in welchem Kanal zu wem mit welchem Effekt? Entsprechende Kernbereiche sind somit Kommunikatorforschung, Medieninhaltsanalyse, Medienanalyse sowie Mediennutzungs- und Medienwirkungsforschung. Die Medienwissenschaft wiederum interessiert sich insbesondere für narrative und fiktionale Praktiken in künstlerischen und unterhaltenden Medienformaten (Hickethier 2003: 8). Dabei ist sie – zunächst von der philologischen Perspektive auf das Buch und das Theater kommend – nunmehr sehr stark den (audio-)visuellen Medien wie Kino, Radio und Fernsehen zugewandt. Auch medienkünstlerische bzw. medienkulturelle Projekte sind Gegenstände der Medienwissenschaft.

Im Folgenden werden somit beide disziplinären Perspektiven über ihre Verbundenheit mit verschiedenen Wissenschaftstraditionen und, damit einhergehend, über die Mobilisierung unterschiedlich geprägter Diskursverständnisse unterschieden. Allgemein gesagt haben durch die unterschiedlichen Wissenschaftstraditionen und Wissenschaftskulturen der Kommunikations- und Medienwissenschaften unterschiedlich geprägte Diskursbegriffe in den Disziplinen Fuß fassen können. Wegen der Ausrichtung auf massenmediale Kommunikation und der intensiven Beschäftigung mit Formen und Formierungen öffentlicher Meinung und politischer Willensbildung mobilisiert die Kommunikationswissenschaft stark den Diskursbegriff von Jürgen Habermas. Vereinzelt bezieht sich die Kommunikationswissenschaft auch auf einen Diskursbegriff Foucault'scher Prägung. Dieser taucht jedoch intensiver in der Medienwissenschaft auf und wird hier mit weiteren poststrukturalistischen Konzepten verknüpft. Methoden der Diskursanalyse, die sich in der Literaturwissenschaft etabliert haben, werden in ähnlicher Form auch in den Medienwissenschaften angewandt. Durch die Berücksichtigung der Cultural Studies sowohl in Kommunikations- wie Medienwissenschaft ist zudem eine Hinwendung zum Diskursbegriff von John Fiske auszumachen.³

2. *Diskurs in der Kommunikationswissenschaft*

Generell kann festgestellt werden, dass die Kommunikationswissenschaft über keinen genuinen Diskursbegriff verfügt, sondern hinsichtlich des Diskursbegriffs an verschiedene disziplinäre Kontexte anschließt. So kann für die Kommunikationswissenschaft grundlegend mit Peter Garrett und Allan Bell (1998: 2) konstatiert werden: »There is a conspicuous lack of agreement on definitions of both discourse and text.« Über diese fehlende Übereinstimmung hinaus ist weiterhin festzustel-

2008), herausgegebenen Grundsatzpapiere zum Selbstverständnis und die vom Wissenschaftsrat (2007) gemachten Empfehlungen zur Weiterentwicklung der Kommunikations- und Medienwissenschaft in Deutschland verwiesen.

3 | Die an der Universität Duisburg-Essen gelehrte Kommunikationswissenschaft versucht ebenso, behauptete disziplinäre Unterschiede zu minimieren oder ihre Existenz zu verneinen. Der hier benutzte Diskursbegriff, etwa der von Reichertz (2010), schließt an das von Foucault entwickelte Konzept an.

len, dass sowohl in den theoretischen Diskussionen als auch den empirischen Studien der expliziten Auseinandersetzung mit dem Diskursbegriff nur eine untergeordnete Rolle zukommt.⁴

Die Vielfalt an konzeptuellen Ausrichtungen und Verweisen bei gleichzeitiger konzeptueller Unterbestimmtheit des Diskursbegriffs findet sich exemplarisch im Eintrag zu Diskurs in der International Encyclopedia of Communication (vgl. Cobley 2008: 1346), der hier stellvertretend skizziert wird. Darin wird zunächst das umgangssprachliche Verständnis von Diskurs als »any extended verbal communication« angeführt. Darauf aufbauend rezipiert der Artikel zwei Traditionen, um ein Diskurskonzept für die Kommunikationswissenschaft zu bestimmen. Auf der einen Seite ist dies die Sprachwissenschaft, die laut Beitrag mit Saussure den Beginn der linguistischen Auseinandersetzung mit der Diskursthematik markiert.⁵

Diskurs wird daran anschließend auf der transphrastischen Ebene »beyond individual signs and sentences« (Cobley 2008: 1347) verortet.⁶ Auf der anderen Seite erklärt der Artikel, dass eine diskurstheoretische Perspektive nicht nur auf die Beschreibung von Sprachsystemen und die Untersuchung formaler Merkmale von Texten bzw. Textverbänden abziele. Vielmehr würden insbesondere die sozialen Gegebenheiten der Produktion von Diskursen und ihre Effekte im Blick behalten. Mit Verweis auf Michel Foucault wird dabei die konstitutive Funktion von Diskursen bei der Schaffung von Sprecherpositionen sowie der Begrenzung kollektiver Sinnhorizonte erklärt: »discourse has a rhetorical purpose, constituting speakers and hearers as ingroups and outgroups, while simultaneously delimiting those social fields to which reference can legitimately be made« (Cobley 2008: 1348; vgl. ähnlich Hartley 2002).

Diskursanalyse wiederum wird in der kommunikationswissenschaftlichen Lesart vornehmlich als qualitative Methode zur Analyse sprachlichen Materials verstanden und in Verbindung zur qualitativen Inhaltsanalyse und zur Grounded Theory gebracht (vgl. Krippendorff 2004: 16; Scheufele 2008). Aus Sicht der Kommunikationswissenschaft sind die zentralen Merkmale der Diskursanalyse erstens ihr besonderes Augenmerk auf politische und soziale Problemfelder, oft verbunden mit kritischen Wertungen. Zweitens basierten, so das allgemeine kommunikationswissenschaftliche Verständnis, Diskursanalysen auf der Untersuchung

4 | Ein Blick in die von der International Communication Association (ICA) herausgegebenen Zeitschriften zeigt: Der Ausdruck *Diskurs* taucht insgesamt in 50 Beitragstiteln (research papers, book reviews oder commentaries) auf, jedoch wird er in keinem der Beiträge als Key word aufgeführt (Recherche in den Online-Archiven folgender Journals: *Journal of Communication* (1951(1)-2009(1)), *Communication Theory* (1991(1)-2009(1)), *Human Communication Research* (1974(1)-2009(1)), *Journal of Computer-Mediated Communication* (1995(1)-2009(1)), *Communication, Culture & Critique* (2008(1)-2009(1)). Ähnliches lässt sich an den deutschen Pendanten, der *Publizistik* sowie *Medien & Kommunikationswissenschaft (M&K)*, ablesen. Hier findet sich *Diskurs* in den Titeln und unter den Schlagwörtern insgesamt an sieben (Publizistik) bzw. vier (M&K) Stellen (Recherche in den Online-Archiven der *Publizistik* (2005(1)-2009(1)) und *M&K* (2000(1)-2009(1))).

5 | Auch wenn Saussure den Begriff *discours* zuweilen verwendet, um ihn in die Nähe des Begriffs der *parole* zu bringen und vor allem deren soziale Dimension zu bezeichnen, nimmt er noch keine klare Terminologisierung vor.

6 | Diese Diskursbestimmung geht vor allem auf Harris (1952) zurück.

von Korpora verschiedener Dokumente, wobei der Schwerpunkt auf massenmedialen Materialien liege. Drittens sei die Diskursanalyse aus kommunikationswissenschaftlicher Sicht von der Auffassung geprägt, Diskurse hätten wesentlichen Anteil an der kollektiven Konstruktion sozialer Wirklichkeit und gingen stets mit Machtwirkungen einher. Auch wenn für die Kommunikationswissenschaft folglich die Hauptaufgabe der Diskursanalyse darin besteht, »to examine and interpret discourse devices in terms of social hierarchies« (Scheufele 2008: 1352), werden zugleich Differenzierungen im jeweiligen Vorgehen festgestellt und den zugrundeliegenden theoretischen Annahmen zugerechnet. So ist, kommunikationswissenschaftlich betrachtet, die poststrukturalistische Version der Diskursanalyse (für die meist Foucault als exemplarisch angenommen wird) darum bemüht, diskursive Praktiken, Diskursformationen und Dominanzverhältnisse zu untersuchen, während eine an sozio- und psycholinguistischen Positionen und an der Kritischen Diskursanalyse bzw. Critical Discourse Analysis orientierte Vorgehensweise vermehrt Argumentationen, Metaphern oder Neologismen bearbeitet (vgl. Bonfadelli 2002: 133ff.; Philo 2007; Smith/Bell 2007).

Nimmt man diese Rezeptionen des Diskursbegriffs zusammen, dann ist an einem derartigen, hier nur knapp skizzierten kommunikationswissenschaftlichen Diskursverständnis mit Blick auf die diskurstheoretischen und diskursanalytischen Entwicklungen der letzten Jahre kritisch festzustellen, dass es sowohl den Diskursbegriff als auch die Diskursanalyse verkürzt wahrnimmt. So bleibt die Rezeption bei einer selektiven Lektüre Foucaults und einer Aufnahme der frühen (sozio-)linguistischen Diskursanalyse stehen, so dass Diskursanalyse vor allem als qualitatives Verfahren mit machttheoretischem Impetus erfasst wird.

Darüber hinaus erfährt der Terminus Diskurs in der Kommunikationswissenschaft eine besondere Prägung bezogen auf »diskursive« Öffentlichkeit und öffentliche Meinung (vgl. Burkart 2002). Ohne die verzweigte Diskussion zu den Konzepten Öffentlichkeit und öffentliche Meinung nachzuzeichnen, sei zu dem auf diese Begriffe hin entworfenen Diskursverständnis nur bemerkt, dass der Begriff der Öffentlichkeit in seiner ursprünglichen Fassung auf die auf klärerischen Ideen einer deliberativ hervortretenden Vernunft bezogen ist (vgl. weiterführend Imhof 2003, 2008). Im öffentlichen Diskurs, womit die Gesamtheit aller in der Öffentlichkeit stattfindenden Kommunikationsvorgänge gemeint ist, treten die Bürgerinnen und Bürger in Austausch, wodurch kollektive, öffentliche Meinungsbildung vollzogen und öffentliche Meinung über Belange der Allgemeinheit hergestellt werden (vgl. Noelle-Neumann 2002). Die bereits in dieser anfänglichen Bestimmung des Begriffs Öffentlichkeit angelegte normative Prämisse findet sich in den für die Kommunikationswissenschaft einflussreichen Arbeiten von Habermas (1981, 1990) wieder. Sein Diskursmodell der Öffentlichkeit gehört zum Kernbestand kommunikationswissenschaftlicher Auseinandersetzungen mit politischer Kommunikation (vgl. Jarren/Donges 2006: 98ff.). Es fußt auf der Definition von Öffentlichkeit als »ein Netzwerk für die Kommunikation von Inhalten und Stellungnahmen, also von Meinungen« (Habermas 1992: 436). Diskursive Öffentlichkeit in ihrer Idealform gewährt mithin die chancengleiche Teilnahme an öffentlicher Willensbil-

derung, oder wie Müller-Doohm (2008: 59) erklärt: »Diskursivität ist wiederum Sinn und Zweck der kommunikativ sich herstellenden Öffentlichkeit.«⁷

Ein diskursanalytisch verwandtes Vorgehen findet sich in den methodischen Überlegungen zur (quantitativen) Medieninhaltsanalyse als eine der fachspezifischen Schlüsselmethoden und fester Bestandteil des Curriculums (vgl. Matthes/Kuhlmann/Gehrau/Jandura/Möhring/Vogelgesang/Wünsch 2011). Sie ist, folgt man Werner Frühs Definition (2007: 25), eine »empirische Methode zur systematischen, intersubjektiv nachvollziehbaren Beschreibung inhaltlicher und formaler Merkmale von Mitteilungen«. Im Kern geht es bei der Inhaltsanalyse um die kategoriale Zerlegung von Botschaften in quantifizierbare Einheiten.⁸ Sie ist damit ein vornehmlich (aber nicht ausschließlich) textanalytisches Verfahren, welches keine Einsichten über ein einzelnes Dokument liefert, sondern verallgemeinerte Aussagen basierend auf der systematischen Analyse von größeren Dokumentenmengen (vgl. Merten 1995: 23ff.). Gleichwohl vermeiden es die meisten Darstellungen zur Inhaltsanalyse, die untersuchten Materialkorpora explizit als Diskurs zu bezeichnen, weil im kommunikationswissenschaftlichen Verständnis dieser Terminus bereits für Diskursanalysen im oben erläuterten Sinn, d.h. für qualitative Materialanalysen reserviert ist. Somit taucht er zumeist nicht oder nur in der entsprechenden Prägung auf (vgl. exemplarisch Früh 2007; Krippendorff 2004; Merten 1995; Neuendorf 2002; Riffe/Lacy/Fico 2005; anders Rössler 2005). Stattdessen wird vielfach vom Material oder Sample, von Daten, Mengen, der Kommunikation bzw. dem Korpus gesprochen (vgl. Meyen/Löblich 2004).⁹

Abseits davon wurde in der deutschsprachigen Kommunikationswissenschaft das Diskursverständnis der Cultural Studies aufgegriffen, die in Anlehnung an das semiotisch ausgerichtete Encoding/Decoding-Modell von Stuart Hall (1980) und den Diskursbegriff von John Fiske (1987) Diskursanalyse als Verfahren der Medienanalyse eingeführt haben (vgl. Hepp 2004: 109ff.; Mikos 2009). Diskurs ist hier ein »in sich strukturierter, komplexer thematischer Zusammenhang, der in der gesellschaftlichen Praxis lokalisiert ist« (Hepp 2004: 30). Mit dem Encoding/De-

7 | Damit verbunden greift ein Nebenstrang kommunikationswissenschaftlicher Studien zur Nachrichtenwertforschung auf van Dijk's (1983) Diskursmodell zu Nachrichten zurück. Die zentrale Annahme ist, dass eine Untersuchung öffentlicher Nachrichtenkommunikation nicht bei der Beschreibung von Texteigenschaften, thematischen Strukturen, Meinungen und AkteurlInnen stehen bleiben kann. Stattdessen soll der Fokus erweitert werden um Produktions- und Rezeptionsprozesse. *Diskurs* bezeichnet in dieser Sicht den »complex communicative event« (Eilders 2008) der Nachrichtenkommunikation.

8 | Inhaltsanalysen können sowohl mittels quantitativer als auch qualitativer Verfahren durchgeführt werden. Für die Kommunikationswissenschaft vorherrschend ist jedoch die quantitativ, standardisierte verfahrenende Variante, weshalb im Folgenden ausschließlich diese Richtung behandelt wird. Vgl. ansonsten Philipp Mayring (2008) und zum konkreten Vorgehen die oben angeführte Literatur.

9 | In der Tradition der Münchner Zeitungswissenschaft (Karl d'Ester, Bernd Maria Aswerus) spricht man demgemäß von publizistischer Kommunikation als »Zeitgespräch der Gesellschaft«. Nicht erörtert werden soll hier, ob ein konsequenter Gebrauch des Diskursbegriffes auch in diesen Fällen sinnvoll wäre und die Inhaltsanalyse damit von einigen perspektivischen Verkürzungen des kommunikationswissenschaftlichen Diskursverständnisses befreien könnte.

coding-Modell werden Produktion und Rezeption als zwei Bereiche der Medienpraxis verstanden: Während die Produktion z.B. in Abhängigkeit von journalistischen Routinen, Darstellungsformaten, technischen Infrastrukturen sowie medial-institutionellen Organisationen realisiert wird, vollzieht sich die Rezeption in Abhängigkeit von individuellen Wissensbeständen, Erfahrungen und Stimmungen, der technischen Ausstattung, der Situation und der Einstellung der RezipientInnen. Die medialen Texte bilden dabei Ausschnitte sinnhafter Diskurse und lassen sich thematisch und institutionell in Diskurszusammenhänge einordnen, in denen sie entsprechend produziert und rezipiert werden. In medialen Texten manifestieren sich die diskursbedingten Rahmungen institutionell-medialer Produktionsregime sowie technisch-mediale Dispositionen. Sie zeigen dominante Codes, die hegemoniale Lesarten nahelegen, welche durch Meinungsführerschaften angestoßen werden und medienanalytisch zu erfassen sind.

Zunächst mediensemiotisch, später diskursanalytisch perspektiviert, verfolgt diesen Weg im Kontext der Cultural Studies insbesondere John Fiske (1987, 1989; Winter/Mikos 2001). Er geht dabei von der Polysemie der Medientexte und von widerständigen Medienrezeptionen aus, in denen sich MedienkonsumentInnen Medieninhalte gemäß ihren Interessen aneignen. Die daraus abzuleitende vermeintliche Freiheit der RezipientInnen wurde allerdings unter dem Schlagwort

»Revisionismusdebatte« Anfang der 1990er Jahre als Verharmlosung von Machtwirkungen kulturindustrieller Produktionsregime kritisiert. Fiske (1993) hat darauf hin eine an Foucault orientierte kritische Diskursanalyse entwickelt, die untersuchen soll, »welche Äußerungen in welchen soziokulturellen Kontexten gemacht bzw. ausgegrenzt werden« (Hepp 2004: 263). Andreas Hepp (2004: 263) fasst, an Fiske anschließend, die diskursanalytische Zielrichtung der Cultural Studies wie folgt zusammen: »Einerseits soll sie die Muster diskursiver Auseinandersetzung aufdecken, die spezifischen artikulatorischen Praktiken, durch die Personen, Gruppen und Wissensformen unterdrückt, marginalisiert oder ausgeschlossen bzw. andere gestützt werden. Andererseits sollen die Möglichkeiten der Betroffenen (Ausgegrenzten, Minderheiten, Randgruppen etc.) analysiert werden, sich in bestimmten Räumen [...] an der diskursiven Zirkulation zu beteiligen.«

3. *Diskurs in der Medienwissenschaft*

Die Gesellschaft für Medienwissenschaft (2008) gibt in ihrer Stellungnahme zu den »Kernbereichen der Medienwissenschaft« die Diskursanalyse als eine zentrale gesellschaftsfokussierende Medientheorie und empirische Methode an. Die Cultural Studies werden im gleichen Papier ebenfalls als ein zentrales kulturbezogenes Forschungsprogramm genannt. Unter Diskurs versteht die Medienwissenschaft

»zumeist eine Abfolge von Redeeinheiten« (Hickethier 2003: 8), die in Form von Diskursanalysen hinsichtlich ihrer Text-, Bild-, Tonangebote, argumentativen Zusammenhänge, Metaphernverwendung und/oder hinsichtlich ihrer zugrundeliegenden kommunikativen Muster analysiert werden können. Ziel ist es, Haltungen und Wertsetzungen in bzw. über die Medien zu erhalten. Dabei werden Diskurse in den Medien als Mediendiskurse bezeichnet. Diskurse über die Medien fokussieren wiederum deren Eigenschaften, Inhalte, Themen, Strukturen und Probleme. Meist

sind Diskurse über die Medien jedoch ebenfalls als Mediendiskurse verwirklicht, so dass Gegenstand und Meta-Diskurs interdependent miteinander verbunden sind.

Mediendiskurse und Diskurse über Medien unterliegen zudem Regulierungen, die ebenfalls diskursiv entstanden sind und die die Produktion und Rezeption von Medieninhalten strukturieren. Auf der inhaltlich-formalen Ebene sind diese Regulierungen vor allem mit den Begriffen der Gattung, des Genres und des Formats verbunden. Während die Gattung »durch den Modus der Darstellung (z.B. Spiel-, Dokumentarfilm) und durch die Verwendung (z.B. Werbe-, Lehr-, Experimentalfilm)« (Hickethier 2003: 151) gekennzeichnet ist, lässt sich das Genre als eine Produktgruppe bestimmen, die »durch eine als typisch gesetzte soziale oder geografische Lokalisierung, spezifische Milieus, Figurenkonstellationen, Konfliktstrukturen, spezielle Stoffe bzw. durch besondere spezifische emotionale oder affektive Konstellationen zu kennzeichnen ist« (Hickethier 2003: 151). Der Begriff des Formats wiederum korrespondiert in hohem Maße mit dem Genre-Begriff, er ist jedoch stärker auf mögliche Gruppen von RezipientInnen und Erwartungen ausgerichtet. So lässt er sich als ein operativer Begriff medienindustrieller Organisationen bestimmen, der je nach Einschaltquoten und Zuschauerszahlen inhaltlich neu ausgeformt wird. Inhalte medialer Diskurse sind somit gattungs-, genre- bzw. formatspezifischen Strukturierungsvorgaben unterworfen, die z.B. bei der Programmentwicklung von Sendern herangezogen werden. Genre, Gattung und Format sind entsprechend konventionalisierte mediale Erzählweisen, die diskursiv hergestellt wurden. Diskurse über Medien ermitteln und bestimmen diese Strukturierungsvorgaben, sie thematisieren die dabei wirksamen Formalkriterien und tragen zu deren Veränderung bei.

Ein besonderes Augenmerk der Medienwissenschaft gilt in direkter Anlehnung an Foucaults Arbeiten bzw. den Studien von Kittler (1995) den technischapparativ bedingten Präsentationsformen der Medien und der damit verbundenen Inhaltsorganisation, die wiederum spezifische Archivierungs-, Überlieferungs-, Produktions- und Rezeptionsweisen bedingen: »Denn es sind die Medientechnologien, die die Grenzen von Sagbarem und Unsagbarem, Sichtbarem und Unsichtbarem, Ordnung und Differenzlosigkeit ziehen und damit die Grenze bestimmen, die einen historischen Wissenszusammenhang vom Nicht-Wissen trennt« (Pias

2003: 287). Werden zudem apparativ-technologisch bedingte Regulierungen von Medienproduktion und Medienrezeption hinzugenommen, so spricht man in der Medienwissenschaft vom Mediendispositiv. Dieser Begriff schließt an den französischen Terminus dispositif als Vorrichtung, Anordnung, Anlage bzw. Apparatur an, wie er von Kultur- und Medientheoretikern wie Michel Foucault (1978), Gilles Deleuze (1991), Jean-Louis Baudry (1993) und Jean-Louis Comolli (1986) verwendet wurde (vgl. Hickethier 2003: 186). Ihm liegt eine sehr heterogene Diskussion zugrunde, die vor allem US-amerikanischen Rezeptionen geschuldet ist und unter die so genannte Apparaturtheorie subsumiert werden kann (vgl. Peach 1997). In diesem Sinn sind Mediendispositive diskursiv motivierte materielle Anordnungen, welche die Produktion und Rezeption von Medieninhalten prägen. Sie prägen vor, welche kommunikativen Praktiken möglich sind (z.B. unidirektional in der Kinorezeption, unidirektional sowie reziprok in der Internetnutzung) und welche spezifischen Zeichenformen zur Anwendung kommen können (z.B. in der Radiokommunikation auditive und im Fernsehen audiovisuelle).

Zu dieser technisch-apparativ orientierten Perspektive tritt der Blick auf die strukturierende Wirkung sozio-institutioneller Verfestigungen bei der Medieninhaltsproduktion (vgl. Pias 2003). Durch die fortschreitende Spezialisierung und Professionalisierung der medienindustriellen Produktion und Distribution formieren sich Relevanzkriterien und Inszenierungspraktiken, die durch Geltungs- und Unterhaltungsbedürfnisse sowie ökonomische Interessen motiviert sind. So geraten u.a. popkulturelle Diskurse in den Blick, die sich im Spannungsfeld von passivem Konsum- und selbststilisierendem Fanverhalten der RezipientInnen, medienästhetischem Kunstwollen und den Marktinteressen der Produktions- und Vertriebsfirmen bewegen. Hierdurch werden Themensetzungen, Format-, Genre- und Gattungsdominanzen und Programmstrukturen geprägt. Mit Bezug auf die Kritische Theorie (vgl. Schicha 2003), auf die Cultural (vgl. Renger 2003) bzw. Gender Studies (vgl. Moser 2003), die Semiotik und Foucaults Machttheorie (vgl. Pias

2003) verfolgt die Medienwissenschaft auch einen medienkritischen Ansatz. Sie untersucht in dieser Hinsicht die Dynamiken zwischen mediendiskursiv konstruierten Inhalten, Inszenierungspraktiken und Identitäten bzw. Subjektivierungsweisen (vgl. z.B. Bublitz/Bühmann/Hanke/Seier 1999; Maines 1999; Haraway 1998; Seier 2007; Peters 2010).

Eine medienwissenschaftliche Ausformung der Methode der Diskursanalyse besteht indessen bei aller theoretischen Adaption nicht bzw. nur ansatzweise. Vielmehr orientiert sich die Medienwissenschaft bei der methodischen Umsetzung hauptsächlich an dem Vorgehen qualitativer Sozialforschung und bei der Analyse von schriftsprachlichen Materialien an der Diskurslinguistik oder – mit (sozial-) kritischem Impetus – an der Kritischen Diskursanalyse (vgl. Pundt 2008).

4. Schluss

Medien- und Kommunikationswissenschaft werden häufig in Reihung genannt und auch in diesem Beitrag gemeinsam bezüglich ihrer Rezeption und Verwendung des Diskursbegriffs behandelt. Sie entstammen jedoch unterschiedlichen disziplinären und methodologischen Forschungstraditionen. Dies hat zur Folge, dass auch das Diskursverständnis und die Diskursanalyse in beiden Bereichen unterschiedliche Adaptionen erfahren und unterschiedlich gebraucht werden. Während eine eher kulturwissenschaftliche Medienwissenschaft vornehmlich an technik-apparativen Dispositiv-Konzepten interessiert ist und diese hinsichtlich ihres strukturierenden Potentials in der medienkulturellen Produktion untersucht, fokussiert die sozialwissenschaftlich-publizistisch orientierte Kommunikationswissenschaft schwerpunktmäßig die diskursive Herstellung von Öffentlichkeit mittels Massenmedien. Dabei dienen hier weniger von Foucault inspirierte Diskurskonzepte als vielmehr das normative Diskursmodell in der Tradition von Habermas als Richtungsweiser. Die Medienwissenschaft nimmt indessen Foucaults Anregungen zu Subjektivierungsweisen und Machtausübungen stärker auf. Sie behandelt die Medien als Bühnen der Inhalts-, Genre-, Gattungs-, Formats- sowie Identitätsinszenierung. Methodisch bedient sich die Medienwissenschaft dabei gängiger diskurslinguistischer bzw. kritisch-diskursanalytischer Methoden. Die Kommunikationswissenschaft wiederum behandelt die Diskursanalyse vornehm-

lich als ein qualitativ-inhaltsanalytisches Verfahren, das sich themenzentriert der massenmedial vermittelten Kommunikation widmet.

Mit den Cultural Studies ist eine Schnittmenge beider Forschungsbereiche vorhanden. Während die Medienwissenschaft von den Cultural Studies vor allem die kulturtheoretischen Prämissen und das Interesse an Popkultur übernimmt, schließen kommunikationswissenschaftlich motivierte Perspektiven verstärkt an die soziologischen und mediensemiotischen Implikationen der Cultural Studies an.

Literatur

- Baudry, Jean-Louis (1994): Das Dispositiv: Metapsychologische Betrachtungen des Realitätseindrucks. In: *Psyche*, 48 (11), 1047-1074
- Bonfadelli, Heinz (2002): *Medieninhaltsforschung: Grundlagen, Methoden, Anwendungen*. Konstanz: UVK
- Bublitz, Hannelore/Bührmann, Andrea D./Hanke, Christine/Seier, Andrea (1999): *Das Wuchern der Diskurse. Perspektiven der Diskursanalyse Foucaults*. Frankfurt a.M.: Campus
- Burkart, Roland (2002): *Kommunikationswissenschaft. Grundlagen und Problemfelder. Umriss einer interdisziplinären Sozialwissenschaft*. 4. überarbeitete und aktualisierte Auflage. Wien: Böhlau
- Comolli, Jean-Louis (1986): *Technique and Ideology: Camera, Perspective, Depth of Field*. In: Rosen, Philip (Hg.): *Narrative, Apparatus, Ideology: A Film Theory Reader*. New York: Columbia University Press, 299-318 [1972]
- Cobley, Paul (2008): *Discourse*. In: Donsbach, Wolfgang (Hg.): *International Encyclopedia of Communication*. Oxford: Blackwell, 1346-1350
- Deleuze, Gilles (1991): *Was ist ein Dispositiv?* In: Ewald, François/Waldenfels, Bernard (Hrsg.): *Michel Foucaults Denken*. Frankfurt a.M.: Suhrkamp, 153-162
- DGPuK (2008): *Kommunikation und Medien in der Gesellschaft: Leistungen und Perspektiven der Kommunikations- und Medienwissenschaft. Eckpunkte für das Selbstverständnis der Kommunikations- und Medienwissenschaft. Selbstverständnispapier der Deutschen Gesellschaft für Publizistik- und Kommunikationswissenschaft (DGPuK)*. [www.dgpuk.de/index.cfm?id=3376, Datum des Zugriffs: 06-02-2012]
- Eilders, Christiane (2008): *News as Discourse*. In: Donsbach, Wolfgang (Hg.): *International Encyclopedia of Communication*. Oxford: Blackwell, 3243-3245
- Fiske, John (1987): *Television Culture*. London: Routledge
- Fiske, John (1989): *Understanding Popular Culture*. London: Taylor & Francis
- Fiske, John (1993): *Power Play/Power Works*. London: Verso
- Foucault, Michel (1978): *Dispositive der Macht. Über Sexualität, Wissen und Wahrheit*. Berlin: Merve
- Früh, Werner (2007): *Inhaltsanalyse. Theorie und Praxis*. Konstanz: UVK
- Garrett, Peter/Bell, Allan (1998): *Media and Discourse: A Critical Overview*. In: Bell, Allan/Garrett, Peter (Hg.): *Approaches to Media Discourse*. Oxford: Blackwell, 1-20
- GFM (2008): *Kernbereiche der Medienwissenschaft*. [www.gfmedienwissenschaft.de/gfm/webcontent/files/GfM_MedWissKernbereiche2.pdf, Datum des Zugriffs: 06-02-2012]

- Habermas, Jürgen (1981): Theorie des kommunikativen Handelns. 2 Bände. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Habermas, Jürgen (1990): Strukturwandel der Öffentlichkeit. Untersuchungen zu einer Kategorie der bürgerlichen Gesellschaft. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Habermas, Jürgen (1992): Faktizität und Geltung: Beiträge zur Diskurstheorie des Rechts und des demokratischen Rechtsstaats. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Hall Stuart (1980): Encoding/Decoding. In: Hall, Stuart/Lowe, Andrew/Willis, Paul (Hg.): Culture, Media, Language. Working Papers in Cultural Studies, 1972-79. London: Routledge/Hutchinson. 128-138
- Haraway, Donna (1998): Primate Vision. Gender, Race, and Nature in the World of Modern Science. New York: Routledge
- Harris, Zellig (1952): Discourse analysis. In: Language 28, 1-30
- Hartley, John (2002): Discourse. In: Hartley, John (Hg.): Communication, Cultural, and Media Studies. London: Routledge, 73-75
- Hepp, Andreas (2004): Cultural Studies und Medienanalyse. Eine Einführung. 2. Auflage. Wiesbaden: VS
- Hieckethier, Knut (2003): Einführung in die Medienwissenschaft. Stuttgart: Metzler
- Imhof, Kurt (2003): Öffentlichkeitstheorien. In: Bentele, Günter/Brosius, Hans-Bernd/Jarren, Otfried (Hg.): Öffentliche Kommunikation. Handbuch Kommunikations- und Medienwissenschaft. Opladen: Westdeutscher Verlag, 193-209
- Imhof, Kurt (2008): Theorien der Öffentlichkeit als Theorien der Moderne. In: Winter, Carsten/Hepp, Andreas/Krotz, Friedrich (Hg.): Theorien der Kommunikations- und Medienwissenschaft. Grundlegende Diskussionen, Forschungsfelder und Theorieentwicklungen. Wiesbaden: VS, 65-90
- Jarren, Otfried/Donges, Patrick (2006): Politische Kommunikation in der Mediengesellschaft. Eine Einführung. 2. überarbeitete Auflage. Wiesbaden: VS
- Kittler, Friedrich (1995): Aufschreibesysteme 1800/1900. 3. vollständig überarbeitete Auflage. München: Fink
- Krippendorff, Klaus (2004): Content Analysis: An Introduction to Its Methodology. Thousand Oaks: Sage
- Lasswell, Harold D. (1948): The Structure and Function of Communication in Society. In: Bryson, Lyman (Hg.): The Communication of Ideas. A Series of Addresses. New York: Cooper Square, 32-51.
- Maines, Rachel P. (1999): The Technology of Orgasm. »Hysteria«, the Vibrator, and Woman's Sexual Satisfaction. Baltimore: Johns Hopkins University Press
- Matthes, Jörg/Kuhlmann, Christoph/Gehrau, Volker/Jandura, Olaf/Möhring, Wiebke/Vogelgesang, Jens/Wünsch, Carsten (2011): Zur Methodenausbildung in kommunikationswissenschaftlichen Bachelor- und Masterstudiengängen. In: Publizistik, 56 (4), 461-481
- Mayring, Philipp (2008): Qualitative Inhaltsanalyse: Grundlagen und Techniken. Weinheim: Beltz
- Meyen, Michael/Löblich Maria (Hg.): 80 Jahre Zeitungs- und Kommunikationswissenschaft in München. Bausteine zu einer Institutsgeschichte. Köln: Herbert von Halem
- Merten, Klaus (1995): Inhaltsanalyse: Einführung in Theorie, Methode und Praxis. Opladen: Westdeutscher Verlag

- Mikos, Lothar (2009): John Fiske: Populäre Texte und Diskurs. In: Hepp, Andreas/ Krotz, Friedrich/Thomas, Tanja (Hg.): Schlüsselwerke der Cultural Studies. Wiesbaden: VS, 156-64
- Moser, Sibylle (2003): Feministische Medientheorien. In: Weber, Stefan (Hg.): Theorien der Medien. Konstanz: UVK (UTB), 224-252
- Müller-Doohm, Sefan (2008): Von der Kulturindustrieanalyse zur Idee partizipativer Öffentlichkeit. Reflexionsstufen kritischer Medientheorie. In: Winter, Carsten/Hepp, Andreas/Krotz, Friedrich (Hg.): Theorien der Kommunikations- und Medienwissenschaft. Grundlegende Diskussionen, Forschungsfelder und Theorieentwicklungen. Wiesbaden: VS, 49-64
- Neidhardt, Friedhelm (1994): Öffentlichkeit, öffentliche Meinung, soziale Bewegungen. In: Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie, 46 (Sonderheft 34), 7-41
- Neuendorf, Kimberly A. (2002): The Content Analysis Guidebook. Thousand Oaks: Sage
- Noelle-Neumann, Elisabeth (2002): Öffentliche Meinung. In: Noelle-Neumann, Elisabeth/Schulz, Winfried/Wilke, Jürgen (Hg.): Fischer Lexikon Publizistik Massenkommunikation. Frankfurt a.M.: Fischer, 392-406
- Paech, Joachim (1997): Überlegungen zum Dispositiv als Theorie medialer Topik. In: MEDIENwissenschaft: Rezensionen – Reviews, 4, 400-420
- Peters, Bernhard (2008): Public Deliberation and Public Culture: The Writings of Bernhard Peters, 1993-2005. Houndmills: Palgrave Macmillan
- Peters, Kathrin (2010): Rätselbilder des Geschlechts. Körperwissen und Medialität um 1900. Zürich: diaphanes
- Philo, Greg (2007): News Content Studies, Media Group Methods and Discourse Analysis: A Comparison of Approaches. In: Devereux, Eoin (Hg.): Media Studies. Key Issues and Debates. Los Angeles: Sage, 101-33
- Pias, Claus (2003): Überblick über den französischen Poststrukturalismus und die französische Postmoderne. In: Weber, Stefan (Hg.): Theorien der Medien. Konstanz: UVK (UTB), 277-298
- Pundt, Christian (2008): Medien und Diskurs. Zur Skandalisierung von Privatheit in der Geschichte des Fernsehens. Bielefeld: transcript
- Reichertz, Jo (2010): Kommunikationsmacht. Wiesbaden: VS
- Renger, Rudi (2003): Kulturtheorien der Medien. Angloamerikanische Cultural Studies und ihr Einfluss auf die deutschsprachige Medienwissenschaft. In: Weber, Stefan (Hg.): Theorien der Medien. Konstanz: UVK (UTB), 154-179
- Riffe, Daniel/Lacy, Stephen/Fico, Frederick (2005): Analyzing Media Messages: Using Quantitative Content Analysis in Research. Mahwah: Lawrence Erlbaum
- Rössler, Patrick (2005): Inhaltsanalyse. Konstanz: UVK
- Scheufele, Bertram (2008): Discourse Analysis. In: Donsbach, Wolfgang (Hg.): International Encyclopedia of Communication. Oxford: Blackwell, 1351-1353.
- Schicha, Christian (2003): Kritische Medientheorien. In: Weber, Stefan (Hg.): Theorien der Medien. Konstanz: UVK (UTB), 108-131
- Seier, Andrea (2007): Die performative Konstitution von Gender und Medien. Münster: LIT
- Smith, Philippa/Bell, Allan (2007): Unravelling the Web of Discourse Analysis. In: Devereux, Eoin (Hg.): Media Studies. Key Issues and Debates. Los Angeles: Sage, 78-100

- van Dijk, Teun A. (1983): Discourse Analysis: Its Development and Application to the Structure of News. In: Journal of Communication, 33 (2), 20-43
- Winter, Rainer/Mikos, Lothar (Hg.) (2001): Die Fabrikation des Populären. Der John Fiske-Reader. Bielefeld: transcript
- Wissenschaftsrat (2007): Empfehlungen zur Weiterentwicklung der Kommunikations- und Medienwissenschaft in Deutschland. [www.wissenschaftsrat.de/download/archiv/7901-07.pdf, Datum des Zugriffs: 06-02-2012]

Diskursforschung in der Literaturwissenschaft

Alexander Preisinger, Pascale Delormas, Jan Standke

1. Einleitung

Als eine der Hauptrichtungen poststrukturalistischer Ansätze ist die Diskursanalyse in der Literaturwissenschaft seit den siebziger Jahren des 20. Jahrhunderts populär, wobei je nach Diskursdefinition unterschiedliche Zugänge zur Anwendung kommen: Neben einem gesprächsanalytischen Ansatz existiert der an Interaktionsnormen gebundene Habermas'sche Diskursbegriff. Das wirkmächtigste Konzept von Diskurs ist aber jenes von Michel Foucault, das im Folgenden im Zentrum steht.

Der vermutlich meistrezipierte Text Foucaults im literaturwissenschaftlichen Zusammenhang ist der Aufsatz Was ist ein Autor? (Foucault 2001). Darin schlägt Foucault vor, literarische Texte nicht an ein quasi sinnlegitimierendes Autorsubjekt zu koppeln, sondern ihre transindividuelle Rede zu enthüllen. Literatur nimmt in den frühen Schriften Foucaults, etwa in der Aufsatzsammlung Schriften zur Literatur (Foucault 1979), der Monografie zu Raymond Roussel (Foucault 1989b) oder in der Konzeption der Ordnung der Dinge (Foucault 1974) eine zentrale Rolle ein (vgl. Wunderlich 2000: 1-5). An den Werken von Maurice Blanchot, Georges Bataille, Pierre Klossowski und Stéphane Mallarmé exemplifiziert er die Bedeutung von Literatur als selbstbezügliche und damit »reine« Form der Sprache, unabhängig von jeglicher Bedeutung (»Gegendiskurs«). Literatur ist in dieser Konzeption eine innerliche Erfahrung, die »das Subjekt sich selbst entreißt« (Foucault 2002: 193). Neben diesem empathischen Literaturbegriff begründet Foucault das Verschwinden des Subjekts und er wendet er sich zugleich gegen das philosophisch-metaphysische Subjekt.

Einen Bruch erfährt diese mystifizierende Bedeutungszuschreibung mit der Archäologie des Wissens (Foucault 1981): Literatur ist hier nur noch ein Effekt anderer Diskurse; ihr kommt kein Sonderstatus mehr zu. Diskurs bzw. Aussage, Ereignis und diskursive Formation nehmen nun die Position jenes subjektlosen Sprechens ein, die zuvor dem Literarischen zugeordnet war. Nach der Archäologie spielen literarische Produkte kaum noch eine Rolle in Foucaults Werk, in der Ordnung des Diskurses (Foucault 2007) und in Überwachen und Strafen (Foucault 1977) gilt sie sogar selbst als Macht der Disziplinierung. Der diskursanalytische Zugang zur Literatur wirft hinsichtlich Foucaults eigener wechselnder Bewertung damit vielfach Fragen auf. Eine konzise Theorie einer Diskursanalyse der Literatur ist aus seinem Werk nicht ableitbar (Geisenhanslücke 2008: 7).

Entsprechend Foucaults unterschiedlichen Bedeutungszuweisungen gibt es auch in der literaturwissenschaftlichen Analyse unterschiedliche Zugänge, deren poststrukturalistischer Konsens Überschneidungen hervorbringt: Gemeinsam ist den Ansätzen die Ablehnung von hermeneutischer Interpretation und deren signifikanter Verdoppelung durch den Kommentar (Fohrmann/Müller 1988: 9-14). Der französische Linguist Dominique Maingueneau (2006) weist etwa, im Anschluss an die Archäologie des Wissens, den klassisch-philologischen Zugang radikal zurück: Begriffe wie Werk oder Kontext werden kritisiert und durch Konzepte wie Äußerungsdispositiv und Äußerungsszene (*scène d'énonciation*) ersetzt. Selbst die Unterscheidung zwischen literarischem und außerliterarischem Diskurs kann in der diskursanalytischen Untersuchung aufgehoben sein, und das Autorsubjekt sowie dessen Habitus und Position können im literarischen Feld zum Untersuchungsgegenstand werden. Im Folgenden wollen wir auf die Entwicklung der literarischen Diskursanalyse im deutschsprachigen Raum und in Frankreich zunächst überblicksartig, dann im Detail, eingehen.

Die Bedeutung Foucaults für die deutschsprachige Literaturwissenschaft reicht von der Beliebtheit einer inflationären Modeerscheinung bis hin zur orthodoxen Zitation (Wunderlich 2000: 3); Diskursanalysen werden oft problemlos in hermeneutische oder poststrukturalistische Ansätze integriert (Kammler 2005: 46); immer noch wird fast ausschließlich auf Foucault, anders als etwa in den Sozialwissenschaften (Diskursanalyse »nach« Foucault), zurückgegriffen. Erstes deutschsprachiges Zentrum der Rezeption Foucaults war die Ruhr-Universität Bochum (Parr 2009: 94-97), an der eine Generation von ForscherInnen (u.a. Klaus-Michael Bogdal, Jürgen Link, Jutta Kolkenbrock-Netz, Clemens Kammler) tätig war, die die Diskursanalyse in Deutschland nachhaltig prägen sollte. Von hier aus bildeten sich unterschiedliche Schwerpunkte (u.a. die Interdiskursanalyse, die historische Diskursanalyse und die medientheoretische Diskursanalyse).

Die französische Diskursanalyse ist heterogen. Zwei Haupttendenzen lassen sich hier unterscheiden: Diskursanalytische Arbeiten orientieren sich einerseits an Michel Foucaults Archäologie des Wissens, andererseits an der Diskursanalyse von Michel Pêcheux. Nur Letzterer behauptet, ein Diskursanalytiker zu sein und nur auf ihn bezieht sich die Bezeichnung »Französische Schule der Diskursanalyse« im engeren Sinn; der Einfluss Foucaults war hingegen viel indirekter. Der Begriff Diskursanalyse wurde vor allem von marxistischen ForscherInnen, die von Louis Althusser beeinflusst wurden, verwendet. Die ersten DiskursanalytikerInnen gehörten verschiedenen Disziplinen, insbesondere der Philosophie (Pêcheux) und der Geschichte (Régine Robin, Jacques Guilhaumou und andere) an, die meisten von ihnen waren jedoch SprachwissenschaftlerInnen (Denise Maldidier, JeanJacques Courtine, Jacqueline Authier-Revuz etc.). Da allerdings die Mehrzahl der französischen LiteraturwissenschaftlerInnen die Anwendung der Diskursanalyse in ihrem Bereich für illegitim und ineffizient hielt und bis heute hält, hat es die Diskursanalyse in Frankreich zum Teil bis heute schwer, als wissenschaftlicher Zugang anerkannt zu werden. Das steht zweifellos im Zusammenhang mit einer speziellen Auffassung einer französischen romantischen Ästhetik und ihrer bis heute nachwirkenden Ansicht, dass die Literatur weit weniger kommunikativen Zwängen unterliege als die diskursiven Produkte einer Gesellschaft: Literatur gehöre zu den »intransitiven« Aussagen, trage also ihre Zweckbestimmung in sich selbst, während der Zweck »transitiver« Aussagen außerhalb ihrer selbst liege (Barthes 2006: 26f.). In den sechziger Jahren, als sich die Diskursanalyse bildete,

wurde diese Opposition sogar von einigen Autoren im Einflussbereich der Gruppe »Tel Quel«, etwa von Roland Barthes radikalisiert, der den »Schriftsteller« dem »Schreibenden« entgegensetzt. Damit wurde eine Konzeption des literarischen Werkes entwickelt, die über jede Ökonomie der Sprache hinausgeht.

Foucaults Lehr- und Vortragstätigkeit in den USA hat seinem diskurstheoretischen Ansatz auch in den Literary Studies Aufmerksamkeit verschafft. Neben anderen poststrukturalistischen Ansätzen stellte die Diskursanalyse ein wichtiges Angebot zur Überwindung eines durch den New Criticism geprägten Umgangs mit Literatur dar. In den Cultural Studies wurde die Diskursanalyse vielfach aufgegriffen. Sie gelangt dort vor allem bei der Analyse kolonialer Texte sowie im Kontext der Gender Studies zur Anwendung.

2. Deutschsprachige literaturwissenschaftliche Diskursanalysen

Besonders elaboriert sind die Versuche, Literatur als Diskurs zu beschreiben: Arne Klawitters *Die fiebernde Bibliothek* (2003; für eine Zusammenfassung siehe Klawitter 2005) bezieht sich auf Foucaults Frühwerk und untersucht dessen Konzept einer Literaturontologie. Im Gegensatz zu Achim Geisenhanslüke (2008) und Stefan Wunderlich (2000) versucht Klawitter, eine konsistente Theorie der Literaturontologie zu entwickeln und mit der Diskursanalyse zu verbinden. Diese geht von einem signifikationslosen Sein der Sprache aus, das aber zugleich allen Signifikationsprozessen zugrunde liegt und sich in der Literatur zeigt. Dazu gehören alle Formen, die die Sprache selbst zur Darstellung bringen, etwa Verdoppelungen oder Figurationen der Leere; Zeichen die »zeigen, dass sie nicht zeigen« (Klawitter 2008: 175). Die Formen der Selbstrepräsentation sind historisch wandelbar und kennzeichnen vor allem die moderne französische Literatur seit dem Ende des 19. Jahrhunderts. Im Anschluss an die Systematisierung Klawitters (2003: 359-380) sind im Wesentlichen drei weitere Untersuchungsformen denkbar: Erstens könnte man fragen, unter welchen Bedingungen sich Literatur als eigenständiger Diskurs beschreiben ließe. Zweitens könnte man Literatur als epistemischen Gegendiskurs zu herrschenden Wissensdispositiven betrachten. Zuletzt ließe sich Literatur als Diskurs über ein nicht-diskursives Draußen begreifen.

An der ersten dieser weiterführenden Fragen orientiert sich Brigitte Kaute (2006; vgl. auch Kaute 2001), die Literatur selbst als historisch wandelbare diskursive Formation auffasst. Dazu bestimmt sie Fiktion als Effekt der epistemischen Ordnung der jeweiligen Epoche, die in spezifischen Figurationen von Zeichenkomplexen ihren Ausdruck findet (vgl. Klawitter 2003: 297-298). An Texten von Andreas Gryphius, Franz Kafka und Christa Wolf untersucht sie diese historisch wandelbaren Figurationstypen und deren geregelte Streuung, die das Tableau der Fiktion verschiedener Epochen bilden.

Im Gegensatz zum Ansatz von Literatur als eigenem Diskurs, der das TextKontext-Problem weitgehend auflöst, begreift Klaus-Michael Bogdals Art von historischer Diskursanalyse das Erscheinen eines literarischen Textes als bestimmte »Bewirktheit und Einzigartigkeit«, als »ein historisches »Ereignis« mit einer endlichen Menge von Aussagemöglichkeiten, Aussagen und Aussagewirkungen« (Bogdal 2007: 30). Der historischen Einmaligkeit des literarischen Textes nähert

sich Bogdal mit einer an klassisch-literaturwissenschaftlichen Kategorien (Autor, Werk) orientierten, symptomalen Analyse, die Literatur in einem spezifischen historischen Text- und Kontext-Verhältnis verortet: »Die historische Diskursanalyse begreift literarische Werke als solche ›Ereignisse‹, einmalig und zugleich bedingt, wahrnehmbar nur in ihrer Bedingtheit, erinnerbar nur in ihrer Einmaligkeit« (Bogdal 2007: 73). Während Link eher diskursive Kontinuitäten rekonstruiert, interessieren Bogdal gerade die historisch diskursiven Brüche, wie er sie exemplarisch in der Analyse von Kafkas Erzählung *Vor dem Gesetz* ausführt (Bogdal 2003: 43-63): Dessen Text wird mit Friedrich Schillers Ballade *Das verschleierte Bild* zu Sais verglichen und Unterschiede werden als Konsequenz historisch unterschiedlicher Autorpositionen bestimmt. Während Schiller sein Werk als »Repräsentation der ›geheimen Weisheit‹« begreift, verwirft Kafkas Text »eine solche Autorposition radikal als Subjektillusion« (Bogdal 2003: 52).

Der am systematischsten ausformulierte Ansatz ist die Interdiskursanalyse von Jürgen Link, der zugleich auch als wichtiger sozialwissenschaftlicher Diskurstheoretiker gilt. Link, am linguistischen Prager und französischen Strukturalismus orientiert, entwickelte sein Konzept in Abgrenzung von traditionellen literaturwissenschaftlichen Zugangsweisen und Terminologien der 1970er Jahre (Link 2003: 180). Er vermeidet den interpretativen Kommentar mit Hilfe einer semiotisch-strukturalistischen Terminologie, die er in dem didaktischen Methodenband *Literaturwissenschaftliche Grundbegriffe* (Link 1997; vgl. zur Anwendung Link/ Parr 2005) darlegt. Sein Konzept hat er wiederholt erläutert (insbesondere Link 1988: 284-307, 1983, 2004, 2008, 2011; Link/Link-Heer 1990: 88-99) und über die Jahre modifiziert: Moderne arbeitsteilige Gesellschaften tendieren zur Bildung von arbeitsteilig ausdifferenzierten (z.B. medizinischen, juristischen und ökonomischen) Spezialdiskursen, die vor allem im Alltagsdiskurs, in populärwissenschaftlichen Darstellungen, in Medien, der Kunst und eben in der Literatur durch elementar-literarische Elemente integriert werden. Dazu gehören etwa »Figuren, Klischees, Stereotype« (Link 1988: 289) und vor allem Kollektivsymbole, denen sich Link ebenfalls seit den 1960er Jahren gewidmet hat (vgl. hierzu auch die Arbeiten der Bochumer und später Dortmunder Forschungsgruppe, etwa Link/Wülfing 1984, 1991; Drews/Gerhard/Link 1985; Becker/Gerhard/Link 1997). Im Sinne des archäologischen Ansatzes Foucaults begreift die Interdiskursanalyse literarische Texte als Schnittpunkt verschiedener Diskurse, als sogenannte Interdiskurse: In Karl Immermanns »Epigonen« streiten etwa zwei Freunde und Lehrer – der eine Altphilologe, der andere Chemiker – über den Wert von Bildungssystemen und erweitern dabei die Ballon-Metaphorik um jeweils unterschiedliche Symbole, ohne dabei auf Spezialdiskurse ihrer Profession zurückgreifen zu müssen: So meint der Altphilologe, man »fühle sich wie in einer Montgolfiere schwebend, sobald man Homer zu Hand nimmt« (zit.n. Link 1988: 287). Der Chemiker hingegen sieht die Verirrung einiger »Jünglinge« als »das Stolpern derer [...], die aus der Wolkenhöhe endlich wieder auf festen Grund und Boden sich niederlassen« (zit.n. Link 1988:287). An den Kollektivsymbolen wird besonders die interdiskursive Funktion elementar-literarischer Formen deutlich, deren Bildhaftigkeit und Anschlussstellen die Erweiterung und Integration spezialdiskursiven Wissens ermöglichen. Kollektivsymbole bieten sich daher insbesondere für die politische Besetzung und die Austragung von symbolisch vermittelten Konflikten an. In den letzten Jahren hat Link sein Konzept um die Analyse des Normalismus und Normalitätsdispositivs

erweitert (Link 2009). Links Konzepte werden in der Zeitschrift kulturRRevolution an aktuellen Themen verhandelt und erprobt.

Links Ansatz wurde aus verschiedenen Gründen kritisiert: Jochen Hörisch und Hans-Georg Pott warfen ihm etwa »Szientismus« aufgrund der »systematischen Verleugnung rätselhafter Strukturen« (Hörisch/Pott 1983: 178-179) vor. Schwerwiegender, da nicht von den Methodendebatten der 1980er Jahre geprägt, wiegt Klawitters (2008: 170) Vorwurf: Kritisiert wird der Umgang mit Literatur, die in diesem Forschungsprogramm nur als interdiskursives Netzwerk verstanden werden würde und nicht als eigene Diskursformation, womit »[d]ie historischen Bedingungen der Inszenierung [...] nicht erfasst werden« (Kaute: 2006: 47 [Hervorh. im Orig.]), wodurch die spezifische Qualität des Literarischen nivelliert werde. Abgesehen von diesem Vorwurf ist auch anzumerken, dass sich Links Analyse der elementarliterarischen Formen auf eine kultursemiotische Analyse des Kollektivsymbols beschränkt, ohne je systematisch andere Textelemente und ohne je systematisch Vertextungsmuster berücksichtigt zu haben.

Links Ansatz bietet gleichwohl vielfache Anschlussmöglichkeit in Richtung auf die Mentalitäts-, Ideologie- und Sozialgeschichte (Link 1988: 294-295, siehe hierzu auch die Bibliographie Parr/Thiele 2005), von denen hier nur zwei Beispiele exemplarisch angeführt werden: Carola von Edlinger (2002) etwa erweitert Links Ansatz mentalitätsgeschichtlich und versteht die Lyrik von Arno Holz, Theodor Däubler und Otto zur Linde als Reaktion auf die dominant gewordenen Naturwissenschaften um 1900: Edlinger untersucht in den literarischen Werken die interdiskursiven Elemente aus Physik und Biologie (etwa Licht und Evolution), und zwar nicht wie Link einzeln, sondern hinsichtlich einer übergreifende Episteme. Sie schließt so auf die mentalitätsgeschichtlichen Strukturen des »monistisch synkretistische[n] Denken[s] der Jahrhundertwende« (Edlinger 2002: 15), das im Sinne eines normativ-holistischen Denkens Widersprüche in der Dichtung aufzuheben suchte. Rolf Parr (1992) erprobt den Linkschen Ansatz im Bereich der modernen Mythenforschung: In der Figur von Reichskanzler Bismarck werden in der zeitgenössischen biografischen Literatur (1860-1914) überakzentuierte Antagonismen (etwa Deutschtum vs. Preußentum, Staat vs. Zivilgesellschaft) aufgehoben. Die Figur des Reichskanzlers, etwa als Deichhauptmann, dient der symbolischen Integration heterogener Ideologien, Stereotype und ganzer narrativer Strukturen.

Ähnlich, aber doch in Abgrenzung zur Link'schen Interdiskursanalyse, untersucht die Poetologie des Wissens, die auch unter dem Namen Wissen der Literatur (Klausnitzer 2008) firmiert, im Anschluss an die wissenssoziologische bzw. konstruktivistische Perspektive von Gaston Bachelard und Ludwik Fleck die historisch wandelbaren Bedingungen der Herstellung von Wissen. Die Poetologie des Wissens geht nicht von der Objektivität der Wissenschaften und deren substanziellen Objekten aus, sondern begreift die Hervorbringung als auch die Darstellung und Inszenierung von Wissen als poetisch und untersucht deren Regeln und Verfahren (vgl. Vogl 1999: 13): »Eine Poetologie des Wissens verfolgt also die transversale Aussagenverkettung und beschreibt das Wissen in seinen Äußerungsformen« (Vogl 1997: 122). Während Link die literarische Qualität von Texten zugunsten einer Gleichstellung mit außerliterarischen Texten vernachlässigt, geht die Poetologie den umgekehrten Weg. Die Poetik ist sowohl dem literarischen Text als auch dem wissenschaftlichen Verfahren eigen, sodass sich der Gegensatz von Fiktion

und Nicht-Fiktion, von Text und Kontext auflöst und Erzählung und Wissen auf eine Stufe gestellt werden.

Wird in den letzten beiden Ansätzen Literatur in ihrem Verhältnis zur Episteme untersucht, so verbindet Friedrich A. Kittler Literatur, Medientheorie und Diskursanalyse. Sein Verdienst ist es, bereits 1977 (Kittler/Turk 1977) für eine literarische Diskursanalyse plädiert zu haben, wie er sie in der Modellanalyse zu Heinrich von Kleists *Das Erdbeben in Chili* exemplarisch ausführt (Kittler 2007: 24-38). Mit seiner Habilitationsschrift *Aufschreibesysteme 1800/1900* (1995) entwickelte Kittler seinen medientheoretischen Ansatz: Unter Aufschreibesystem ist ein »Netzwerk von Techniken und Institutionen« zu verstehen, »die einer gegebenen Kultur die Adressierung, Speicherung und Verarbeitung relevanter Daten erlauben« (Kittler 1995: 519). Vor diesem Hintergrund analysiert Kittler Literatur als Praxis der Datenverarbeitung und Datenübertragung, dessen Zäsuren etwa die allgemeine Alphabetisierung um 1800 und die technische Datenspeicherung um 1900 bilden. In diesem mechanistischen Verständnis wird Literatur von außen durch historisch wandelbare Technologien und Institutionen determiniert. Kittlers Verdienst liegt damit in der Öffnung der Literaturwissenschaft in Richtung Medientheorie.

Diskursanalytische Verfahren spielten im Zuge der kulturwissenschaftlichen Entgrenzung der deutschen Literaturwissenschaft eine wichtige Rolle. Besonders von dem in Deutschland wesentlich durch Moritz Baßler (2001, 2005) etablierten New Historicism gingen zentrale Impulse für die Diskussion um die Leistungsfähigkeit einer diskursanalytischen Interpretation literarischer Texte, aber auch die Erweiterung des literaturwissenschaftlichen Gegenstandsbereichs aus. An den verschiedenen kulturwissenschaftlichen Zugängen des »Kultur-als-Text-Paradigmas« (Bachmann-Medick 1998: 7-64), wie es etwa im New Historicism zur Anwendung kommt, üben einige Vertreter der literaturwissenschaftlichen Diskursanalyse massive Kritik: Da der New Historicism eine »Arbeitsweise und keine Schule« (Greenblatt 1991: 107) sei, entstehe durch die freie Verwendung von Bestandteilen Foucaults neben der interpretativen Anthropologie von Clifford Geertz (2012) ein in sich widersprüchlicher »fröhlicher Eklektizismus« (Henke 2005: 256), der an expliziter Theoretisierung wenig Interesse habe: »Kulturwissenschaftlichen Ansätzen in der Literaturwissenschaft geht es meist um einen theoretisch entschlackten Foucault« (Geisenhanslücke 2008: 161).

3. Französischsprachige literaturwissenschaftliche Diskursanalyse

Die Lage im französischsprachigen Raum sieht anders aus. Während die Relevanz der Diskursanalyse in der Literaturwissenschaft im deutschen Sprachraum zunimmt, kann das für Frankreich nicht behauptet werden. DiskursanalytikerInnen arbeiten gewöhnlich mit Textmaterial, das durch den hermeneutischen Zugang zumeist nicht beforscht wird (z.B. Presse, politische Reden etc.), und nur wenige widmen sich literarischen, philosophischen oder religiösen Diskursen. Da literaturwissenschaftliche Diskursanalyse das Kunstwerk als soziale Institution versteht, wird sie mit der Kritik konfrontiert, sie würde nur das globale Funktionieren des Textes oder den kommunikativen Rahmen analysieren, während die Singularität des Stils und die Bedeutung vernachlässigt würden. Dagegen hält

Maingueneau (2011), dass Diskursanalysen zu keinen »besseren« Ergebnissen als die Hermeneutik führen, sondern vielmehr einen neuen Verständnismodus darstellen.

Wenn auch wenig verbreitet, ist die diskursanalytische Untersuchung der Literatur vielfältig (Amossy/Maingueneau 2004). Sowohl von der Textlinguistik als auch von der Pragmatik inspiriert, entwickelt Alain Rabatel einen eigenen Zugang zu der Problematik der Bachtin'schen Dialogizität. Dabei berücksichtigt er die Heterogenität von Aussagen und die Zirkulation von Diskursen, die Formen dargestellter Rede (Rosier 2003) und den Standpunkt der Instanz des Sprechers bzw. der Sprecherin (Rabatel 1997, 1998, 2008a, 2008b).

Ein weiteres literaturwissenschaftlich relevantes diskursanalytisches Modell stellt die Argumentationsanalyse von Ruth Amossy (1999, 2000, 2011) dar, das die argumentative Dimension der literarischen Diskurse berücksichtigt. Amossy greift wesentliche Konzepte der neuen Rhetorik von Chaïm Perelman und Lucie Olbrechts-Tyteca (2004) auf, beispielsweise das der Zuhörerschaft und der Prämisse. Die Begriffe Ethos, Stereotypie und Doxa stehen im Mittelpunkt ihrer diskursanalytischen Arbeit, die literarische Texte mit den gleichen Methoden erforscht wie nicht-literarische.

Die Soziopoetik von Alain Viala steht der Diskursanalyse nahe, da sie die Literatur als Diskurs betrachtet. Ästhetische Strömungen werden als kulturelle Modelle, Werte und Ausgangspunkte für Kontroversen betrachtet. Viala (2008) unterscheidet zwischen »endogenen« und »exogenen« Kategorien in der Literaturgeschichte. Kritisiert werden die exogenen Kategorien (etwa Klassizismus oder Barock), die von der Wissenschaft im Nachhinein geprägt werden, um den gewünschten Gegenstand zu untersuchen, im Gegensatz zu endogenen Kategorien wie Romantik oder Naturalismus, mit denen sich zeitgenössische Akteure und Akteurinnen selbst bezeichnen. Die Zeitschrift CONTEXTES gehört zu dem Forschungsfeld der Soziokritik und steht auch der Diskursanalyse nahe. Veröffentlicht werden Beiträge, die soziologische Tools mit Methoden anderer Geisteswissenschaften verbinden, um die soziale Einschreibung in literarische Praktiken besser zu beschreiben.

Fundamental ist der kritische Standpunkt gegenüber einer Soziologie des literarischen Feldes und einer Linguistik der literarischen Texte (Maingueneau 2000; Amossy/Maingueneau 2004): Während LinguistInnen nur den Text und SoziologInnen literarische Texte nur als gesellschaftliche Ereignisse berücksichtigen (wie etwa Pierre Bourdieu 2001), steht für DiskursanalytikerInnen die Literatur sowohl in ihrem gesellschaftlichen Zusammenhang als auch in ihrer sprachlichen Dimension im Zentrum. Da Begriffe wie Rolle, Position, diskursives Feld und enunziative Legitimität nicht ausreichen, um die Komplexität des literarischen Kunstwerks analytisch zu repräsentieren, führt Maingueneau (2004) – zusätzlich zu Konzepten wie Äußerungsszene, Reliefgebung, Polyphonie oder Redewiedergabe (vgl. Maingueneau 2000) – ein System von neuen Konzepten ein, um das literarische Feld als spezifisches diskursives Feld zu bearbeiten. Die Hervorbringung, Distribution und Rezeption von Texten sind als soziale Aktivitäten anzusehen, die einen Zeitpunkt, einen Ort und eine bestimmte Gruppe an LeserInnen implizieren. Im Mittelpunkt von Maingueneaus Zugang steht der Begriff des Genres (Maingueneau 2004: 175-

187). So ist etwa das Genre der Tragödie nicht nur die Art und Weise, das Los des Menschen zu artikulieren, es ist ein bestimmter Äußerungsritus, der unter bestimmten Umständen und innerhalb eines bestimmten Raums vollzogen wird.

Genauso verwirklicht sich die diskursive Kategorie der Autobiographie je nach dem Kontext in verschiedenen Genres, etwa dem Lebensroman, dem Dialog oder der Meditation (Delormas 2008, 2010, 2012, Delormas/Maingueneau/Østenstad 2013). Die Heterogenität der Genres wird durch die Unterscheidung zwischen zwei »Modi der Generizität« (modes de généricité) klar gemacht: konversationelle Genres (genres conversationnels), die durch instabile Skripts gekennzeichnet sind, und instituierte Genres (genres institués), die Schablonen unterworfen sind, folgen verschiedenen Logiken. Maingueneau (2004) unterscheidet zwischen vier Typen von instituierten Genres: Ihm gemäß lassen sich institutionalisierte Diskurse je nach ihrem Verhältnis (der Positionierung) zur generischen Szene (scène générique) auf einer Skala zwischen 1 und 4 verorten. Auf Ebene 1 siedelt Maingueneau Routinen an, die den erwarteten Genrekonventionen völlig treu bleiben und daher kaum der Variation unterworfen sind (z.B. ein Notariatsakt). Auf der zweiten Ebene verortet Maingueneau individuellere Texte, die immer noch einer Reihe von vorab bestimmten Genreparametern genügen (z.B. Fernsehnachrichten). Auf der dritten Ebene identifiziert Maingueneau instituierte Genres, die eine noch weiter gehende Originalität aufweisen, aber ebenfalls noch stark den Vorerwartungen entsprechen (z.B. Werbung). Die stark individualisierten literarischen Werke situiert Maingueneau schließlich auf Ebene 4 an, da sie sich von der generischen Szene, auf welche sie verweisen, emanzipiert haben und sich oft auch nicht mehr klar einem Genre zuordnen lassen, weil sie mit Genrekonventionen spielen. Sie bilden eine »Szenographie« (scénographie), die die Werke als vollkommen neu erscheinen lassen.

Ein weiterer Schlüsselbegriff Maingueneaus (1993, 1999, 2004), der die Verortung des Autors bzw. der Autorin ermöglicht, ist der Begriff der »schöpferischen Paratopie« (1993: 27-43). Unter Paratopie wird der paradoxe Status des Künstlers oder der Künstlerin verstanden, der ihm oder ihr vorschreibt, einen zugewiesenen Platz in der Gesellschaft zu besetzen (z.B. als SchriftstellerIn), sich zugleich aber an deren Rändern zu positionieren. Der Schweizer Jérôme Meizoz (2007) elaboriert den Begriff der Haltung (posture), um das besondere Ethos anzudeuten, das die literarische Praxis und den Autor bzw. die Autorin legitimiert.

4. Literaturwissenschaftliche Diskursanalyse im angloamerikanischen Raum

Die Nachwirkungen der Debatten um den Poststrukturalismus im angloamerikanischen Sprachraum führten zu einer starken Verbreitung und Ausdifferenzierung von Ansätzen diskursanalytischer Literaturanalyse. Gemeinsam ist diesen unterschiedlichen Positionen seit den 1980er Jahren das Bestreben, den noch vielfach durch den akademischen New Criticism begrenzten Blick auf die immanenten Funktions- und Stillogiken literarischer Texte zugunsten einer Perspektive zu erweitern, die die Eingebundenheit der Literatur in gesellschaftliche Prozesse und Machtverhältnisse beobachtbar macht. Foucaults Diskurstheorie fungierte als wichtiger Bezugspunkt und Impulsgeber für diese Entwicklung. Seine Präsenz an verschiedenen amerikanischen Universitäten sowie sein öffentliches politisches Engagement haben die Verbreitung diskursanalytischer Verfahren in der Literaturwissenschaft zweifellos befördert. Neben den Ansätzen der Literary Studies, die sich im Anschluss an Foucault verstärkt dem Projekt einer historischen Analyse

des literarischen Diskurses widmeten, hat sich die literaturwissenschaftliche Diskursanalyse vor allem im Rahmen der Cultural Studies durchgesetzt (vgl. During 1993).

Deutlichen Einfluss übte Foucaults Diskurstheorie u.a. auf den New Historicism aus, der in den 1980er Jahren in einigen Universitäten an der amerikanischen Westküste entstand und durch Seminare und Vorlesungen geprägt war, die Foucault in Berkeley hielt. Gegen die textimmanente Lektüre als auch gegen den Old Historicism gerichtet, geht es den New Historicists (vgl. etwa Stephen Greenblatt, Louis Montrose, Anton Kaes) um »neue Repräsentationsformen von Geschichtlichkeit« (Baßler 2001: 20), eine poetics of culture, die kontextorientiert arbeitet und gesellschaftliche Aspekte berücksichtigt. Literarische Texte, schwerpunktmäßig vor allem der Frühen Neuzeit und der Romantik, werden als Bestandteile sozialer Praktiken verstanden und in ihrer sozio-historischen Einbettung untersucht. Das Text-Kontext-Problem (vgl. hierzu Glauser/Küster 1999) wird insofern aufgelöst, als literarische Texte deprivilegiert und mit dem Kontext auf derselben interpretativen Ebene angesiedelt werden. Kulturelle Praktiken und literarische Texte werden als in einem Austausch befindlich gedacht. Auch wenn der New Historicism international dadurch bekannt wurde, dass er die Vormachtstellung der kanonischen Literatur durch die Aufhebung der normativen Text-Kontext-Differenz relativierte, liegt das Hauptaugenmerk seiner prominentesten Studien doch nach wie vor auf den Klassikern der englischsprachigen Literatur. Vor allem die durch Foucaults Diskursbegriff inspirierten Arbeiten Stephen Greenblatts zu den Dramen Shakespeares demonstrieren anschaulich, welche Vernetzungen und Wechselwirkungen zwischen literarischen Texten und anderen zeitgenössischen Diskursen bestehen und wie die Zirkulation »sozialer Energie« auf Prozesse der Bedeutungsbildung einwirken (Greenblatt 1993, 2008). Diese Fortschreibung des Kanons stellt einen Anlass für Kritik dar, die gegen den New Historicism vorgebracht wird. Für die Etablierung des New Historicism ist die Zeitschrift *Representations* von Bedeutung. In den letzten Jahren lösten sich die dem New Historicism verpflichteten Studien zunehmend von der Konzentration auf die Literatur und Kultur der Frühen Neuzeit und widmeten sich in interdisziplinärer Perspektive auch Texten jüngerer Epochen sowie der Gegenwartskultur.

Ebenfalls durch Foucaults Diskurstheorie beeinflusst sind die u.a. in Folge der Arbeiten Judith Butlers (2003; vgl. auch Bublitz 2008: 195f.) entstandenen Studien, die sich aus der Perspektive der Gender Studies der Funktion literarischer Texte im Rahmen der Etablierung, Stabilisierung und Dekonstruktion von Geschlechtsidentitäten widmen. Vor allem literaturwissenschaftliche Studien im Umfeld der Gay and Lesbian Studies sowie der Queer Studies haben diskurstheoretische Ansätze aufgegriffen und weiterentwickelt. Von Foucaults Arbeiten zu Sexualität und Wahrheit (1989a) gingen in diesem Zusammenhang wichtige Impulse aus (vgl. Kraß 2003).

Ein weiteres Anwendungsfeld literaturwissenschaftlicher Diskursanalyse stellen die Postcolonial Studies dar. Durch die Writing Culture-Debatte der 1980er Jahre vorbereitet, setzen sich die Postcolonial Studies als ein Teilbereich der Cultural Studies in kritischer Absicht mit Phänomenen des Kolonialismus in Kunst, Literatur, Gesellschaft und Politik auseinander (vgl. Ashcroft/Griffiths/Tiffin 1995). Literarischen Texten und anderen künstlerischen Produkten aus den Kolonien wurde auf diese Weise neue Geltung verschafft. Vor allem der Band *The Empire writes back* von Bill Ashcroft, Gareth Griffiths und Helen Tiffin ist in diesem Zusammenhang zu

erwähnen (1989). Aber auch die klassischen Texte des westlichen Kanons werden einer diskursanalytischen Relektüre unterzogen, wodurch koloniale Deutungsmuster und Ideologeme als wirkmächtige Subtexte herausgestellt werden sollen. Edward Saids Studie *Orientalismus* (2009) zeigte Strategien der literarischen Darstellung und Deutung des »fremden Orients« auf, indem er die Kontinuität eines orientalistischen Diskurses von der Antike bis ins 20. Jahrhundert nachzeichnete. Seine Perspektive hat Said in *Kultur und Imperialismus* (1994) an zahlreichen weiteren kulturellen Artikulationen erprobt. Damit hat er die theoretische Orientierung der Postcolonial Studies maßgeblich geprägt. Neben die diskursanalytischen Lektürepraktiken trat in den 1990er Jahren das Hybriditätskonzept Homi K. Bhabhas (2000), das sich theoretisch vor allem der dekonstruktivistischen Philosophie Jacques Derridas verpflichtet sieht und den Einfluss der Diskursanalyse in den Postcolonial Studies gegenwärtig etwas schmälert.

5. Resümee

Ein Überblick über die Spielarten der Diskursanalyse in der Literaturwissenschaft lässt mehrere Rückschlüsse zu: Augenfällig ist erstens die Bandbreite der diskursanalytischen Anwendungen, die von eher strukturalistischen über medientheoretische, soziologische, kommunikationstheoretische bis hin zu historischen, wenn nicht gar hermeneutischen Ansätzen reicht. Von der Diskursanalyse als Methode in der Literaturwissenschaft ist daher keinesfalls zu sprechen; wohl eher von einem Zugang oder einer Forschungsperspektive. Dies beweist zweitens die Produktivität und Vitalität einiger grundlegender Konzepte der Diskursanalyse, eröffnet aber die Frage nach deren analytischen Konturen. Jedenfalls erhärtet sich der Eindruck, dass die Deklaration einer wissenschaftlichen Arbeit als eine »diskursanalytische«, nicht zuletzt aufgrund modischer Überlegungen, vielfach ohne folgenschwere analytische Konsequenzen vorgenommen wird. Insbesondere gegenüber einem inhaltsanalytischen Zugang scheint die Abgrenzung zuweilen undeutlich. Nicht zuletzt sind in Foucaults interpretationsbedürftiger Archäologie des Wissens (1981) selbst die unterschiedlichen Anwendungen angelegt. Darüber hinaus sollten die Leistungen der Diskursanalyse vor allem für die kulturwissenschaftliche Literaturwissenschaft betont werden: Zu den wesentlichen Erfolgen der Diskursanalyse zählen unter anderem die Abkehr vom hermeneutischen Textverständnis sowie die transdisziplinäre Anschlussfähigkeit der Literaturwissenschaft. Gerade auch für die im deutschen Sprachraum wenig gepflegte Zusammenarbeit von Linguistik und Literaturwissenschaft bietet sich die Diskursanalyse als Brücke an – eine Brücke, die in Frankreich und im englischen Sprachraum schon seit geraumer Zeit begangen wird. Wenngleich die Diskursanalyse ihre modische und methodisch wie politisch subversive Kraft stark eingebüßt hat, ist ihre Entwicklung in der Literaturwissenschaft zum gegenwärtigen Zeitpunkt noch voll im Gange.

Literatur

- Amossy, Ruth (1999): La notion d'ethos de la rhétorique à l'analyse de discours. In: Amossy, Ruth (Hg.): Images de soi dans le discours. La construction de l'ethos. Genève: Delachaux et Niestlé, 9-30
- Amossy, Ruth (2000): L'argumentation dans le discours. Discours politique, littérature d'idées, fiction. Paris: Nathan
- Amossy, Ruth/Maingueneau, Dominique (Hg.) (2004): L'analyse du discours dans les études littéraires. Toulouse: PUM
- Ashcroft, Bill/Griffiths, Gareth/Tiffin, Helen (1989): The Empire writes back. Theory and practice in post-colonial literatures. New York: Routledge
- Ashcroft, Bill/Griffiths, Gareth/Tiffin, Helen (1995): Post-Colonial Studies Reader. New York: Routledge
- Bachmann-Medick, Doris (1998): Einleitung. In: Bachmann-Medick, Doris/Clifford, James (Hg.): Kultur als Text. Die anthropologische Wende in der Literaturwissenschaft. Frankfurt a.M.: Fischer, 7-64
- Barthes, Roland (2006): Schreiben, ein intransitives Verb? In: Barthes, Roland: Das Rauschen der Sprache. Kritische Essays IV, Frankfurt a.M.: Suhrkamp, 18-28 [1984]
- Baßler, Moritz (2001): Einleitung: New Historicism – Literaturgeschichte als Poetik der Kultur. In: Baßler, Moritz/Greenblatt, Stephen (Hg.): New Historicism. Literaturgeschichte als Poetik der Kultur. 2. aktualisierte Auflage. Tübingen: Francke, 7-28
- Baßler, Moritz (2005): Die kulturpoetische Funktion und das Archiv. Eine literaturwissenschaftliche Text-Kontext-Theorie. Tübingen: Francke
- Becker, Frank/Gerhard, Ute/Link, Jürgen (1997): Moderne Kollektivsymbolik. Ein diskurstheoretisch orientierter Forschungsbericht mit Auswahlbibliographie (Teil II) In: Internationales Archiv für Sozialgeschichte der deutschen Literatur, 22, 70-153
- Bhabha, Homi K. (2000): Die Verortung der Kultur. Tübingen: Stauffenburg
- Bogdal, Klaus-Michael (2007): Historische Diskursanalyse der Literatur. 2. erweiterte Auflage. Heidelberg: Synchron
- Bogdal, Klaus-Michael (2003): Diskursanalyse, literaturwissenschaftlich. In: Haß, Ulrike (Hg.): Literaturwissenschaft und Linguistik von 1960 bis heute. Göttingen: Wallstein, 153-174
- Bourdieu, Pierre (2001): Die Regeln der Kunst: Genese und Struktur des literarischen Feldes. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Bublitz, Hannelore (2008): Judith Butler. In: Kammler, Clemens/Parr, Rolf/ Schneider, Ulrich Johannes (Hg.): Foucault Handbuch. Leben – Werk – Wirkung. Stuttgart: Metzler, 195-198
- Butler, Judith (2003): Das Unbehagen der Geschlechter. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Delormas, Pascale (2008) : L'image de soi dans les ›autographies‹ de Rousseau. In: Argumentation et Analyse du Discours [<http://aad.revues.org/311>, Datum des Zugriffs: 06-4-2014]
- Delormas, Pascale (2010): Du genre littéraire au genre discursif: le cas de l'autographie. In: Ablali, Driss/Kastberg Sjöblom, Margareta (Hg.): Linguistique et littérature. Cluny, 40 ans après. Besançon: Presses universitaires de FrancheComté, 267-277

- Delormas, Pascale (2012): *De l'autobiographie à la mise en scène de soi. Le cas Rousseau*. Limoges: Lambert-Lucas
- Delormas, Pascale/Maingueneau, Dominique/Østenstad, Inger (Hrsg) (2013): *Se dire écrivain. Pratiques discursives de la mise en scène de soi*. Limoges: Lambert-Lucas
- Drews, Axel/Gerhard, Ute/Link, Jürgen (1985): *Moderner Kollektivsymbolik. Eine diskurstheoretisch orientierte Einführung mit Auswahlbibliographie (Teil I)*. In: *Internationales Archiv für Sozialgeschichte der deutschen Literatur, Sonderheft 1*, 256-375
- During, Simon (Hg.) (1993): *The Cultural Studies Reader*. New York: Routledge
- Edlinger, Carola von (2002): *Kosmogonische und mythische Weltentwürfe aus interdiskursiver Sicht. Untersuchungen zu Phantasmus (Arno Holz), Das Nordlicht (Theodor Däubler) und Die Kugel (Otto zur Linde)*. Frankfurt a.M.: Lang
- Foucault, Michel (1974): *Die Ordnung der Dinge. Eine Archäologie der Humanwissenschaften*. Frankfurt a.M.: Suhrkamp [1966]
- Foucault, Michel (1977): *Überwachung und Strafen. Die Geburt des Gefängnisses*. Frankfurt a.M.: Suhrkamp [1975]
- Foucault, Michel (1979): *Schriften zur Literatur*. Frankfurt a.M.: Ullstein
- Foucault, Michel (1981): *Archäologie des Wissens*. Frankfurt a.M.: Suhrkamp [1969]
- Foucault, Michel (1989a): *Der Gebrauch der Lüste. Sexualität und Wahrheit 2*. Frankfurt a.M.: Suhrkamp [1984]
- Foucault, Michel (1989b): *Raymond Roussel*. Frankfurt a.M.: Suhrkamp [1963]
- Foucault, Michel (2001): *Was ist ein Autor? (Vortrag)*. In: Foucault, Michel: *Schriften in vier Bänden. Dits et Ecrits. Band I 1954-1969*. Frankfurt a.M.: Suhrkamp, 1003-1041 [1969]
- Foucault, Michel (2002): *Gespräch mit Michel Foucault*. In: Foucault, Michel: *Schriften in vier Bänden. Dits et Ecrits. Band II 1970-1975*. Frankfurt a.M.: Suhrkamp, 191-211 [1971]
- Foucault, Michel (2007): *Die Ordnung des Diskurses. Inauguralvorlesung am Collège de France, 2. Dezember 1970. 10. erweiterte Auflage*, Frankfurt a.M.: Fischer
- Fohrmann, Jürgen/Müller, Harro (1988): *Einleitung. Diskurstheorien und Literaturwissenschaft*. In: Fohrmann, Jürgen (Hg.): *Diskurstheorien und Literaturwissenschaft*. Frankfurt a.M.: Suhrkamp, 9-22
- Geertz, Clifford (2011): *Dichte Beschreibung. Beiträge zum Verstehen kultureller Systeme*. 12. Auflage. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Geisenhanslüke, Achim (2008): *Gegendiskurse. Literatur und Diskursanalyse bei Michel Foucault*. Heidelberg: Synchron
- Glauser, Jürg/Küster, Christiane (Hg.) (1999): *Verhandlungen mit dem New Historicism. Das Text-Kontext-Problem in der Literaturwissenschaft*. Würzburg: Königshausen & Neumann
- Greenblatt, Stephen (1991): *Schmutzige Riten. Betrachtungen zwischen Weltbildern*. Berlin: Wagenbach
- Greenblatt, Stephen (1993): *Verhandlungen mit Shakespeare: Innenansichten der englischen Renaissance*. Frankfurt a.M.: Fischer
- Greenblatt, Stephen (2008): *Hamlet im Fegefeuer*. Frankfurt a.M.: Suhrkamp

- Henke, Christoph (2005): Diskursanalyse und Literatur. Michel Foucaults AntiHermeneutik. In: Geppert, Hans Vilmar/Zapf, Hubert (Hg.): Theorien der Literatur. Grundlagen und Perspektiven. Band 2. Tübingen: Francke, 243-260
- Hörisch, Jochen/Pott, Hans-Georg (1983): Literaturwissenschaft als Rationalitätskritik. Antwort an Jürgen Link. In: Link, Jürgen: Elementare Literatur und generative Diskursanalyse. München: Fink, 175-187
- Kammler, Clemens (2005): Historische Diskursanalyse (Michel Foucault). In: Bogdal, Klaus-Michael (Hg.): Neue Literaturtheorien. Eine Einführung. 3. Auflage. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 32-56
- Kaute, Brigitte (2001): Die Ordnung der Fiktion. Annäherung an eine Diskursanalyse der Literatur. In: Angermüller, Johannes/Bunzmann, Katharina/Nonhoff, Martin (Hg.): Diskursanalyse: Theorien, Methoden, Anwendungen. Hamburg: Argument, 139-152
- Kaute, Brigitte (2006): Die Ordnung der Fiktion. Eine Diskursanalytik der Literatur und exemplarische Studien. Wiesbaden: Deutscher Universitäts-Verlag
- Kittler, Friedrich A. (1995): Aufschreibesysteme 1800-1900. 3. vollständig überarbeitete Neuauflage. München: Fink
- Kittler, Friedrich A. (2007): Ein Erdbeben in Chili und Preußen. In: Wellbery, David E. (Hg.): Positionen der Literaturwissenschaft. Acht Modellanalysen am Beispiel von Kleists »Das Erdbeben in Chili«. 5. Auflage. München: Beck, 24-38
- Kittler, Friedrich A./Turk, Horst (Hg.) (1977): Urszenen. Literaturwissenschaft als Diskursanalyse und Diskurskritik. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Klausnitzer, Ralf (2008): Literatur und Wissen. Zugänge – Modelle – Analysen. Berlin: de Gruyter
- Klawitter, Arne (2003): Die »fiebernde Bibliothek«. Foucaults Sprachontologie und seine diskursanalytische Konzeption moderner Literatur. Heidelberg: Synchron
- Klawitter, Arne (2005): Michel Foucault als Ausgangspunkt einer Ontologie der Literatur. In: Zeitschrift für Semiotik, 1-2, 115-135
- Klawitter, Arne/Ostheimer, Michael (2008): Literaturtheorie. Ansätze und Anwendungen. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht
- Kraß, Andreas (2003): Queer Denken: Gegen die Ordnung der Sexualität. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Link, Jürgen (1988): Literaturanalyse als Interdiskursanalyse. Am Beispiel des Ursprungs literarischer Symbolik in der Kollektivsymbolik. In: Fohrmann, Jürgen (Hg.): Diskurstheorien und Literaturwissenschaft. Frankfurt a.M.: Suhrkamp, 284-307
- Link, Jürgen (1997): Literaturwissenschaftliche Grundbegriffe. Eine programmierte Einführung auf strukturalistischer Basis. 6. Auflage. München: Fink
- Link, Jürgen (2003): Zum Anteil der Diskursanalyse an der Öffnung der Werke: Das Beispiel der Kollektivsymbolik. In: Haß, Ulrike (Hg.): Literaturwissenschaft und Linguistik von 1960 bis heute. Göttingen: Wallstein, 180-198
- Link, Jürgen (2004): Von der Diskurszur Interdiskursanalyse (mit einem Blick auf den Übergang vom Naturalismus zum Symbolismus). In: Decloedt, Leopold R. G. (Hg.): Rezeption, Interaktion und Integration. Niederländischsprachige und deutschsprachige Literatur im Kontext: Symposium Rezeption, Interaktion und Integration am 17. Mai 2004. Wien: Praesens, 27-43

- Link, Jürgen (2008) Interdiskurstheorie/Interdiskursanalyse. In: Kammler, Clemens/Parr, Rolf/Schneider, Ulrich Johannes (Hg.): Foucault Handbuch. Leben – Werk – Wirkung. Stuttgart: Metzler, 202-206
- Link, Jürgen (2009): Versuch über den Normalismus. Wie Normalität produziert wird. 4. Auflage. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht
- Link, Jürgen (2011): Diskursanalyse unter besonderer Berücksichtigung von Interdiskurs und Kollektivsymbol. In: Keller, Reiner/Hierseland, Andreas/Schneider, Werner/Viehöver, Willy (Hg.): Handbuch Sozialwissenschaftliche Diskursanalyse. Band 1: Theorien und Methoden. 3. erweiterte Auflage. Wiesbaden, 407-430
- Link, Jürgen/Hörisch, Jochen (1983): Elementare Literatur und generative Diskursanalyse. München: Fink
- Link, Jürgen/Link-Heer, Ursula (1990): Diskurs/Interdiskurs und Literaturanalyse. In: Zeitschrift für Literaturwissenschaft und Linguistik, 20 (77), 88-99
- Link, Jürgen/Parr, Rolf (2005): Semiotik und Interdiskursanalyse. In: Bogdal, Klaus-Michael (Hg.): Neue Literaturtheorien. Eine Einführung. 3. Auflage. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 108-133
- Link, Jürgen/Wülfing, Wulf (Hg.) (1984): Bewegung und Stillstand in Metaphern und Mythen. Stuttgart: Klett-Cotta
- Link, Jürgen/Wülfing, Wulf (Hg.) (1991): Nationale Mythen und Symbole in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts. Strukturen und Funktionen von Konzepten nationaler Identität. Stuttgart: Klett-Cotta
- Mangueneau, Dominique (2000): Linguistische Grundbegriffe zur Analyse literarischer Texte. Tübingen: Narr
- Mangueneau, Dominique (2004): Le Discours littéraire. Paratopie et scène d'énonciation. Paris: Armand Colin
- Mangueneau, Dominique (2006): Contre Saint Proust ou la fin de la Littérature. Paris: Belin
- Mangueneau, Dominique (2011): »À quoi servent les études littéraires ?« La Vie des idées, 14 juillet [www.laviedesidees.fr/A-quoi-servent-les-etudes.html, Datum des Zugriffs: 29.03.2014]
- Meizoz, Jérôme (2007): Postures littéraires: mises en scène modernes de l'auteur. Genf: Slatkine
- Parr, Rolf (1992): »Zwei Seelen wohnen, ach! In meiner Brust«. Strukturen und Funktionen der Mythisierung Bismarcks (1860-1918). München: Fink
- Parr, Rolf (2009): Diskursanalyse. In: Schneider, Jost/Grundmann, Regina (Hg.): Methodengeschichte der Germanistik. Berlin: de Gruyter, 89-107
- Parr, Rolf/Thiele, Matthias: (2005) Link(s). Eine Bibliographie zu den Konzepten »Interdiskurs«, »Kollektivsymbolik« und »Normalismus« sowie einigen weiteren Fluchtlinien. Jürgen Link zum 65. Geburtstag. Heidelberg: Synchron
- Perelman, Chaïm/Olbrechts-Tyteca, Lucie (2004): Die neue Rhetorik: Eine Abhandlung über das Argumentieren. Stuttgart: Frommann-Holzboog [1958]
- Rabatel, Alain (1997): Une histoire du point de vue. Paris: Klincksieck/CELTED Rabatel, Alain (1998): La Construction textuelle du point de vue. Lausanne. Paris: Delachaux et Niestlé
- Rabatel, Alain (2008a) Homo narrans. Pour une analyse énonciative et interactionnelle du récit. Tome 1. Les points de vue et la logique de la narration. Limoges: Editions Lambert-Lucas

- Rabatel, Alain (2008b): Homo narrans. Pour une analyse énonciative et interactionnelle du récit. Tome 2. Dialogisme et polyphonie dans le récit. Limoges: Editions Lambert-Lucas
- Rosier, Laurence (2003): L'approche du discours rapporté renouvelée par l'analyse du discours. In: Amossy, Ruth/Maingueneau, Dominique (Hg.): L'analyse du discours dans les études littéraires. Toulouse: PUM, 97-109
- Said, Edward W. (2009): Orientalismus. Frankfurt a.M.: Fischer [1978]
- Said, Edward W. (1994): Kultur und Imperialismus: Einbildungskraft und Politik im Zeitalter der Macht. Frankfurt a.M.: Fischer
- Vogl, Joseph (1997): Für eine Poetologie des Wissens. In: Richter, Karl/Müller-Seidel, Walter (Hg.): Die Literatur und die Wissenschaften 1770-1930. Walter Müller-Seidel zum 75. Geburtstag; Vorträge des Symposiums Literatur im wissenschaftsgeschichtlichen Kontext gehalten in Marbach a. N. im Juli 1993. Stuttgart: M & P, 107-127
- Vogl, Joseph (1999): Einleitung. In: Vogl, Joseph (Hg.): Poetologien des Wissens um 1800. München: Fink, 7-16
- Viala, Alain (2008): La France galante. Essai historique sur une catégorie culturelle, de ses origines jusqu'à la révolution. Paris: PUF
- Wunderlich, Stefan (2000): Michel Foucault und die Frage der Literatur. Beitrag zu einer Archäologie des poststrukturalistischen Denkens. Frankfurt a.M.: Wunderlich

Diskursforschung in der Geschichtswissenschaft

Marian Füssel, Tim Neu

1. Annäherungen

Der Diskursbegriff war in der Geschichtswissenschaft nie unumstritten.¹ Erst jüngst wurde wieder von einem Historiker vor sogenannten »Begriffsdrachen« gewarnt: Darunter seien »akademische Supersubstantive« zu verstehen, »mit dem Glamour einer Theorie angefüllte Ungeheuer« (Groebner 2012b). Und zu diesen zähle auch Diskurs: »Eigentlich ein schlichter Begriff, aber seit den berühmten Arbeiten von Michel Foucault mit der Verheißung aufgeladen, damit unaussprechliche Machtverhältnisse dekodieren und kritisch auf brechen zu können. Das war ein großes Versprechen. Weil es aber so häufig verwendet wurde, ist das Wort banalisiert worden« (Groebner 2012b; vgl. auch Groebner 2012a: 113-125). Entsprechende Diagnosen von HistorikerInnen sind nicht neu. Bereits 1997 hatte Peter Schöttler in einem vielzitierten Aufsatz gefragt: »Wer hat Angst vor dem ›linguistic turn‹?«, und konstatiert, dass der Diskurs zu einem »Allerweltsbegriff« geworden sei, ohne den kein »Feuilleton [...], keine Volkshochschule, keine Talk-Runde, kein Juso-Ortsverein« mehr auskomme (Schöttler 1997: 135).

Neben dieser Tendenz zur alltagswie wissenschaftssprachlichen Banalisierung leidet der Diskursbegriff aber auch unter seiner Verwendung in zum Teil gegensätzlichen Theoriekontexten, etwa in der »Diskursethik« von Jürgen Habermas und der von Michael Foucault inspirierten »Diskursanalyse«, ohne dass dies bei der Bezugnahme auf den Begriff immer klar mitreflektiert wird. Selbst wenn man, wie wohl die Mehrheit der KulturhistorikerInnen, der französischen Begriffstradition folgt und den Diskurs als die Materialität reglementierter und institutionalisierter Aussageformationen definiert, hat man es mit weit mehr als einer einzigen Diskurstheorie zu tun. Ist also von historischer Diskursanalyse die Rede, muss immer von einer Pluralität theoretischer Bezugspunkte ausgegangen werden. Achim Landwehr etwa diskutiert in seiner Einführung neben Habermas und Foucault unter anderem Pierre Bourdieu sowie Ernesto Laclau und Chantal Mouffe (Landwehr 2009). Aber auch Michel Pêcheux, Paul Ricoeur oder Jaques Lacan haben längst Eingang in diskurshistorische Überblickswerke gefunden (Sarasin 2003b: 50-55).

Die Situation ist also in doppelter Hinsicht problematisch: Während Diskurs in der historiographischen Praxis häufig nur als inhaltlich entleerter Modebegriff

1 | Die Autoren bedanken sich bei Reiner Küpper für seine Kommentare.

fungiert, ist er als theoretischer Begriff heillos überdeterminiert. Gleichzeitig aber übt er offenbar eine besondere Faszination auf Historiker und Historikerinnen aus, denn seit der Jahrtausendwende erscheinen immer mehr historische Untersuchungen, die sich explizit in der einen oder anderen Weise als diskursanalytisch begreifen. Angesichts dieser unübersichtlichen Sachlage ist es wenig überraschend, dass Historische Diskursanalyse derzeit – trotz etlicher Einführungen und Überblickswerke (vgl. Landwehr 2009; Sarasin 2003a; Eder 2005; Eder 2006; Brinton

2001) – weder eine klar konturierte Methode noch eine kanonische Teildisziplin der Geschichtswissenschaft darstellt, die im Folgenden systematisch vorgestellt werden könnte. Stattdessen kann hier nur in knapper Form aufgezeigt werden, welche theoretischen Überlegungen, methodischen Ansätze und empirischen Ergebnisse als weitgehend gesicherte Grundlagen für historische Diskursanalysen gelten können.

Im Folgenden werden wir zunächst ganz allgemein den Zusammenhang von Sprache und Geschichte skizzieren, in dessen Kontext der Aufstieg des Diskursbegriffs zu sehen ist (Abschnitt 2). Vor diesem Problemhintergrund lässt sich dann die Nützlichkeit der verschiedenen Diskurstheorien für die Geschichtswissenschaft einschätzen, wobei an Überlegungen Foucaults angeknüpft wird (Abschnitt 3). Nach einem kurzen Blick auf die bisherige Rezeption Foucaults (Abschnitt 4) werden wir zunächst erläutern, welchen Ansprüchen die von Foucault inspirierten methodischen Ansätze genügen müssen (Abschnitt 5), um dann den Schritt zur Empirie zu tun und zu erläutern, welche Themen bisher im Zentrum der historischen Diskursforschung standen und welche Ergebnisse erzielt wurden (Abschnitt 6). Abschließend wenden wir uns einigen offenen Fragen zu, die in der weiteren Entwicklung der Historischen Diskursanalyse voraussichtlich eine Rolle spielen werden (Abschnitt 7).

2. Sprache und Geschichte

Die zunehmende Attraktivität diskursgeschichtlicher Ansätze lässt sich nur verstehen, wenn man sie als Reaktion auf die seit einigen Jahrzehnten ebenfalls zunehmende Einsicht in die soziale Wirkmächtigkeit von Sprache begreift. Auch wenn man angesichts der oben aufgezeigten Umstrittenheit des Diskursbegriffs zunächst annehmen könnte, dass sich Historiker und Historikerinnen der Frage nach dem problematischen Zusammenhang von Sprache und historischer Wirklichkeit nicht stellen wollen, so wäre das zu kurz gegriffen.

Vielmehr herrscht in weiten Teilen der Geschichtswissenschaft wohl immer noch die Überzeugung vor, sich diesem Problem schon längst gestellt und es dabei auch gelöst zu haben. Konkret: Es war stets klar, dass es keinen direkten, sondern nur einen vermittelten Zugriff auf die Vergangenheit geben kann und dass dieser Zugriff hauptsächlich über sprachliche Zeugnisse vermittelt ist. Man kann sogar so weit gehen, die Geburtsstunde von Geschichte als Wissenschaft auf den Zeitpunkt zu datieren, als der Umgang mit den sprachlichen Quellen unter dem Namen »Quellenkritik« methodisiert und formalisiert wurde (Muhlack 2003). Die untrennbar mit dem Namen Leopold von Ranke verbundene Quellenkritik sollte es nämlich unter anderem ermöglichen, alle Probleme, die die sprachliche Fassung der Quellen aufwarf, zu eliminieren, die Wirkmächtigkeit der Sprache auszuschalten und direkt auf vergangene Wirklichkeiten zuzugreifen.

Dahinter steckte eine Abbild-Theorie der Sprache. Sie rechnete zwar damit, dass die Sprache kein perfektes Medium sei, oder, wie es der Ranke-Schüler Heinrich von Sybel 1864 ausdrückte, die »Erzählung [...] niemals den Dingen völlig genau entspricht« (Sybel 1864: 13). Gleichwohl wurde aber angenommen, dass die Historiker_innen durch Quellenkritik letztlich doch in der Lage seien, »die Zuthaten und Aenderungen der subjectiven Einwirkung zu beseitigen, und dadurch den objectiven Thatbestand wieder herzustellen« (Sybel 1864: 13). Diese sprachphilosophische Grundüberzeugung war dabei nicht nur dem Historismus eigen (vgl. Troeltsch 1922), sondern letztlich auch der Sozialgeschichte, und wird teilweise bis heute vertreten (Paravicini 2010; Evans 1997). Zwar war umstritten, ob der Zugriff auf die Vergangenheit hermeneutisch-qualitative oder strukturalistisch-quantitative Methoden verlangte; dass er aber möglich sei, darin war man sich einig.

Fragwürdig wurde diese zumeist latente Überzeugung erst im Zuge des sogenannten linguistic turn, der ersten als turn etikettierten Wende. Ihm folgten zahlreiche weitere Wenden, die insgesamt unter den Begriff cultural turn subsumiert werden können (Bachmann-Medick 2006). Die internationale Konjunktur des Diskursbegriffes in den Geschichtswissenschaften ist vor diesem Hintergrund zu verstehen. Innerhalb der deutschsprachigen Geschichtswissenschaft hatte es der Diskurs allerdings auch deshalb schwer, da es in Gestalt von Begriffsgeschichte und historischer Semantik (Busse 1987; Busse/Hermanns/Teubert 1994) bereits wirkmächtige und etablierte Sparten der geschichtsbezogenen Diskursforschung gab, die sich vornehmlich mit der kultur- und gesellschaftsprägenden Wirkung der Sprache auseinandersetzten (Daniel 2001: 345-360). Für Protagonisten der Begriffsgeschichte wie Reinhart Koselleck schien die Diskursanalyse wenig Neues zu bieten und für die etablierte Sozial- und Gesellschaftsgeschichte Bielefelder Prägung schien die Begriffsgeschichte ohnehin das seriösere Projekt zu sein (Koselleck 2006; Bödeker 2002). Die jüngere Historiographiegeschichte ist daher selbst bereits zu einem dankbaren empirischen Feld diskursanalytischer Forschungen geworden (Eichhorn 2006; Wengeler 2006). In Frankreich selbst existieren verschiedene Schulen der analyse du discours, besonders prominent etwa eine Gruppe um Jaques Guilhaumau, die vor allem von Michel Pêcheux und der Lexikometrie beeinflusst wurde (Guilhaumou 2003, 2006). Bezeichnenderweise ergab sich für diese Tradition der historischen Diskursanalyse seit den 1990er Jahren dann auch ein fruchtbarer Austausch mit der deutschen Begriffsgeschichte sowie der Cambridge School der politischen Ideengeschichte (vgl. die grundlegenden Texte von Quentin Skinner 2010 und John G. A. Pocock 2010a, b; Ifversen 2008; 252-256).

Situiert man die Diskursanalyse nun innerhalb der breiteren »linguistischen Wende« der Geschichtswissenschaft, so stößt man unweigerlich auf eine Debatte über die Grundlagen der Geschichtsschreibung, mit einer besonderen Betonung auf das »Schreiben«. Roland Barthes formulierte Ende der sechziger Jahre in seinem berühmten Aufsatz *Der Diskurs der Geschichte* die bislang wohl einflussreichste Kennzeichnung des Verhältnisses von Fakten und Fiktionen in der Geschichtsschreibung. Die Fakten sind für ihn ausschließlich sprachlich, als Ausdrücke eines Diskurses, existent. Dennoch tue man laut Barthes so, als wäre ihre Existenz »nur die bloße ›Kopie‹ einer anderen Existenz, die in einem überstrukturalen Feld, im

›Wirklichen‹ angesiedelt ist« (Barthes 2006: 161). Diese Situation umschreibt das, was Barthes den *effet du réel* genannt hat, den Dunstkreis, die Auswirkung, die pathetische Hinterlassenschaft des Wirklichen. Am Beispiel der Werke von Ge-

schichtsschreibern des 19. Jahrhundert wie etwa Jules Michelet (1798-1874) zeigt Barthes, wie durch das Einstreuen konkreter, aber scheinbar bedeutungsloser Details, der Bezug zu einer vergangenen Wirklichkeit und Realität evoziert wird. Barthes' Ausführungen kulminieren in der These: »Der Historiker ist derjenige, der weniger Fakten als Signifikanten zusammenträgt« (Barthes 2006: 160).

Von solchen Aussagen war es allerdings nur ein kurzer Weg bis zu jenen KritikerInnen, die mit Formeln wie »Alles nur Diskurs?« eine realitätsferne Gefährdung des historischen Denkens monierten. In den achtziger Jahren trat dann neben die Frage der Referentialität (Goertz 2001) vor allem die Frage der Narrativität der Geschichtsschreibung. Hayden White fragte nach den »Tiefenstrukturen der historischen Einbildungskraft« (White 1991: 50) und erarbeitete eine Typologie der »vorkognitiven« poetischen Setzungsakte, auf denen jede historische Darstellung fuße (vgl. dazu kritisch Reisigl 2002: 215-220). Sein vor allem anhand von Beispielen aus Geschichtsschreibung und -philosophie der Formationsphase der Geschichtswissenschaften im 19. Jahrhunderts gewonnener Analyserahmen erweist sich insgesamt jedoch als recht eng (Landwehr 2009: 46f.). Strukturelle und poststrukturelle Semiotik, Narrativitätstheorie, Dekonstruktion, Psychoanalyse und New Historicism sorgten innerhalb der theoretischen Selbstvergewisserungsdiskurse der Geschichtswissenschaften in den 1990er Jahren international für große Verunsicherung und erhitzte Debatten. So schienen die epistemologischen Fundamente der Geschichtsschreibung angesichts der »Herausforderungen« von Poststrukturalismus und Postmoderne ins Wanken zu geraten (Stone 1991, 1992; Evans 1997; Windschuttle 2000).

Mittlerweile kann auch diese Debatte selbst weitgehend als »historisch« gelten. Die disziplinären Abwehrkämpfe zwischen Literatur- und Geschichtswissenschaft sind abgekühlt, und die HistorikerInnen haben mit der Tatsache, dass auch

»Klio dichtet«, einen ebenso reflexiven wie selbstbewussten Umgang entwickelt. Die Rückbesinnung auf die eigenen Praktiken der Erkenntnisproduktion, wie sie beispielsweise durch die neuere Wissenschaftsgeschichte angeregt wurde, hat zu einem gelasseneren, aber auch reflektierten Umgang mit der Evidenzproduktion historischer Erkenntnis geführt. »Die Unterscheidung zwischen Quellen und Literatur, der Kult des Archivs, das Handwerk der Fußnoten, die sorgfältig erstellte Bibliographie, das intensive und kritische Lesen von Texten, die riesengroße Angst vor Anachronismen – dies sind die Praktiken, die jenseits aller Krise weiterhin ungestört leben und gedeihen«, so fasste Lorraine Daston die »unerschütterliche Praxis« der Historikerin zusammen (Daston 2000, 19f.). Ähnlich wie der Diskurstheoretiker Foucault ist auch der Diskursbegriff nun keine Bedrohung mehr, sondern gerade in seiner Materialität anerkannter Gegenstand historischer Forschung

– und das auch über die eigene Disziplin hinaus. Und damit ist auch der Weg frei, die verschiedenen Diskurstheorien nach ihrem Nutzen für die Geschichtswissenschaft zu befragen.

2. Die Vielfalt der Diskursbegriffe

Mit dem linguistic turn ist also das einst so klare Verhältnis von Sprache und Geschichte wieder problematisch geworden. Nimmt man hinzu, dass die Bezugnahme auf den Diskurs als Versuch zu verstehen ist, mit diesem Problem produktiv

umzugehen, dann erweist sich die Nützlichkeit einer jeden Diskurstheorie für die Geschichtswissenschaft daran, ob und inwieweit sie das Phänomen der sozialen Wirkmächtigkeit von Sprache umfassend »in den Griff bekommt«, es also nicht nur theoretisch bestimmt, sondern auch methodisch handhabbar und praktisch untersuchbar macht. In Anlehnung an Jürgen Link lassen sich nun drei maßgebliche Diskursbegriffe unterscheiden (Link 1999: 148; vgl. auch Spitzmüller/Warnke 2011: 9), die an diesem Maßstab gemessen werden können.

Als erstes kommt hier die vor allem von Jürgen Habermas entwickelte Diskursethik in Betracht. Im Rahmen seiner Theorie des kommunikativen Handelns definiert Habermas Diskurs als eine »durch Argumentation gekennzeichnete Form der Kommunikation [...], in der problematisch gewordene Geltungsansprüche zum Thema gemacht und auf ihre Berechtigung hin untersucht werden« (Habermas 1995: 130). Schon dieses kurze Zitat zeigt, dass die Diskursethik als theoretische Bezugsgröße für die Geschichtswissenschaft nicht in Frage kommt, weil sie den Diskurs normativ konzipiert und die Wirkmächtigkeit von Sprache nicht vorrangig analytisch zum Thema macht, sondern sie als Instrument in theoretischer und praktischer Absicht nutzen will.

Anschlussfähiger sind da schon Positionen der Linguistik, die im Unterschied zu Habermas von einem deskriptiven Begriffsverständnis ausgehen und unter Diskursen – bei allen Unterschieden im Detail – sprachliche Einheiten verstehen, die »oberhalb« einzelner Texte bzw. Gespräche angesiedelt sind. Linguistische Diskursbegriffe solcher Art können für die historische Forschung nützlich sein: So untersucht etwa die discourse analysis der anglo-amerikanischen Tradition »language in use« (z.B. Gee 2011, IX) und thematisiert damit den pragmatischen Aspekt, also die Bedeutsamkeit des jeweils historisch spezifischen Kontexts für das Sprachhandeln, während sich die entstehende deutschsprachige Diskurslinguistik als »text-, korpus- und wissensorientierte Form der Aussagenanalyse mit Blick auf transtextuelle sprachliche Phänomene« (Reisigl/Warnke 2013: 7) versteht, deren Analyse historisch relevante »Prozesse der Bedeutungskonstitution, der Bedeutungskonstanz [...] und des Bedeutungswandels« (Busse 2000: 42) verständlich macht.

Gleichwohl ist aus Sicht einer vornehmlich an den Machtwirkungen von Sprache interessierten Geschichtswissenschaft festzuhalten, dass eben diese Wirkungen – trotz der theoretischen Aufwertung »transtextueller« Zusammenhänge im Kontext linguistischer Diskursbegriffe – in der Forschungspraxis oftmals keine Rolle spielen und sich diskursanalytisch gebende Arbeiten häufig nicht mehr bieten als Textanalysen (Keller 2008: 78; Bublitz/Bührmann/Hanke/Seier 1999: 15). Dass eine Lösung für eben dieses Problem selbst von vielen SprachwissenschaftlerInnen darin gesehen wird, sich noch stärker am Begriffsverständnis von Michel Foucault zu orientieren,² lässt sich als Hinweis darauf verstehen, dass dieser dritte maßgebliche Diskursbegriff auch für die Geschichtswissenschaft den heuristisch fruchtbarsten Anknüpfungspunkt darstellen könnte. Diese Vermutung wird zur Gewissheit, wenn Foucault es ablehnt, »die Diskurse als Gesamtheiten von Zeichen (von bedeutungstragenden Elementen, die

2 | Das gilt unter anderem für Teile der »Kritischen Diskursanalyse« (z.B. Jäger 2012), die entstehende »Diskurslinguistik« (Spitzmüller/Warnke 2011) und die »historische Diskurssemantik« (Busse 2000). Vgl. auch Diaz-Bone 2010.

auf Inhalte oder Repräsentationen verweisen)« zu verstehen, und sich vielmehr zum Ziel setzt, sie »als Praktiken zu behandeln, die systematisch die Gegenstände bilden, von denen sie sprechen« (Foucault 1973: 74). Foucault bricht hier nicht nur grundsätzlich mit der Abbild-Theorie der Sprache, sondern bietet auch ein radikal anderes Modell für deren kultur- und gesellschaftsprägende Wirkmächtigkeit an: In Form von Diskursen erzeugt Sprache die Gegenstände der sozialen Wirklichkeit. Diskurse produzieren damit wahres Wissen, aber eben nicht, weil sie die Realität korrekt darstellen, sondern weil sie die Realität performativ herstellen (Bublitz 2002: 36-38).

Um nun sehen zu können, wie diese wissens- und wirklichkeitsproduzierenden Machtwirkungen überhaupt möglich werden, muss der Träger dieser Effekte selber genauer bestimmt werden: Ein Diskurs, genauer eine »diskursive Formation«, wird nach Foucault »durch eine begrenzte Menge von Aussagen konstituiert, für die man eine Menge von Existenzbedingungen definieren kann« (Foucault 1973: 170). Gemeint sind damit nicht Aussagen in einem abstrakten, etwa logischen oder grammatikalischen Sinne, sondern vielmehr ganz konkrete, historisch situierte und materiale Aussagepraktiken. Entscheidend für das Zustandekommen der Wissens- und Machteffekte diskursiver Formationen ist nun gerade die Tatsache, dass im Wirkungsbereich der Formationen die Aussagemöglichkeiten effektiv beschränkt sind (Foucault 2003). Denn nur das, was gesagt werden kann, so das konstruktivistische Argument, kann nachfolgend auch als »wahr« gewusst und als »wirklich« erfahren werden.

Indem Foucault mit seinem Diskursbegriff Sprache, Wissen und Wirklichkeit aufeinander bezieht, stellt er ein Erkenntnismittel bereit, das der Geschichtswissenschaft nicht nur in konzeptioneller Hinsicht einen produktiven Umgang mit den Problemen des linguistic turn ermöglicht. Darüber hinaus liefert er mit der Fundierung des Diskurses in der »Positivität« konkreter Aussagepraktiken auch einen Ansatzpunkt für die empirische Forschungspraxis.³ Wenn im Folgenden also von Diskurs die Rede ist, dann stets im Sinne des Begriffsverständnisses von Foucault. Allerdings war es ein weiter Weg, bis dieser Diskursbegriff in der Geschichtswissenschaft produktiv rezipiert wurde.

4. Ein schwieriges Verhältnis: Michel Foucault und die Geschichtswissenschaft

Die Aufnahme der Schriften Foucaults vollzog sich in der Geschichtswissenschaft über lange Zeiträume eher schleppend und nicht ohne Widerstände (Megill 1987: 125-132; Peukert 1991: 320-324; Martschukat 2002: 12-21). Lässt man den in den letz-

3 | Zur Klarstellung: Die Diskurstheorie Foucaults ist nicht zu verstehen als fest stehende Methode, die von HistorikerInnen buchstabengetreu »angewendet« werden könnte, sondern »nur« als der unseres Erachtens fruchtbarste konzeptionelle Ausgangspunkt für die Entwicklung einer genuin geschichtswissenschaftlichen Diskursanalyse. Und im Rahmen eines solchen Unternehmens wären dann in jedem Fall mindestens dekonstruktivistische (Derrida), hegemonietheoretische (Laclau/Mouffe) und praxeologische (Bourdieu) Argumente und Weiterführungen einzubeziehen, was jedoch hier nicht geschehen kann; vgl. dazu Landwehr 2009 und Sarasin 2003a.

ten vier Jahrzehnten erfolgten Wandel vom »gefährlichen Außenseiter« zu einer der theoretischen Gallionsfiguren der neuen Kulturgeschichte Revue passieren, so können drei Phasen unterschieden werden: Von den 1970er Jahren bis zu seinem Tod 1984 überwogen seitens der Historiker und Historikerinnen Nichtbeachtung und Korrekturen empirischer Befunde, insbesondere zu Überwachen und Strafen, während die allgemeine Diskussion in den Geisteswissenschaften sich entlang einer diskursiven Grenze zwischen Modernen und Postmodernen positionierte (Welsch 1987). Von den späten 1980er Jahren bis zum Ende der 1990er Jahre wurden Foucaults Schriften dann zu Wegbereitern und theoretischen Waffen in der Auseinandersetzung zwischen Sozialgeschichte und Neuer Kulturgeschichte bzw. Historischer Anthropologie. Die Rezeption erfolgte dabei zunächst vorrangig in Theoriedebatten, weniger in der konkret empirischen Forschungspraxis. Mit der Zeit mehrten sich jedoch sowohl die Überblickswerke als auch empirische Studien, die nunmehr mit einer gewissen Selbstverständlichkeit mit Foucault'schen Begriffen arbeiteten, dies jedoch noch meist im Bewusstsein, sich damit in einer kontinuierlichen Debatte zwischen den angeblich »theoriefeindlichen« Älteren und einer neuen Generation von Historikern und Historikerinnen zu positionieren (Martschukat 2002).

Ab etwa 2000 hat sich die Situation abermals geändert. Mit der fortschreitenden Edition seiner Schriften, vor allem der Vorlesungen, entstanden neue einflussreiche Theoriefelder wie etwa die Geschichte der Gouvernamentalität (Lemke 1997, Angermüller/van Dyk 2010). Der Foucault der 1980er Jahre hatte sich nunmehr ein weiteres Mal gewandelt, aber auch die Rezeptionsbedingungen der Geschichtswissenschaft, die sich immer selbstverständlicher als historische Kulturwissenschaft begriff, hatten sich verändert. Die Zahl der empirischen Arbeiten, die auf Termini wie Diskurs, Dispositiv oder Gouvernamentalität auf bauten, stieg ständig an, und mit der Historisierung des Foucault'schen Denkens (Brieler 1998) entschärften sich auch die normativen Diskussionen über angeblichen Machtmonismus, historischen Relativismus und die Tücken einer postmodernen Ästhetisierung der Existenz.

Die Foucault-Referenz ist mittlerweile zur Normalität geworden, die Titel der Foucault-Einführungsliteratur für das Studium sind Legion. Manche Studien argumentieren inzwischen gar in einem Foucault'schen Duktus ohne eine direkte Referenz auf sein Denken. Es wäre interessant zu wissen, wie er selbst mit diesem Wandel vom unbequemen Kritiker zur intellektuellen Autorität umgegangen wäre. Angesichts dieser fast schon problematischen diskursiven Hegemonie, unter der schon allein die Nennung des Namens »Foucault« legitimatorische Wirkung entfaltet, ist es umso wichtiger, klar zu benennen, was von Foucault inspirierte historische Diskursanalysen leisten müssen, um diese Bezeichnung auch zu verdienen.

5. Drei Aufgaben: Historische Diskursanalyse nach Foucault

Vorwegzuschicken ist, dass es sich nicht um Diskursanalysen im bisher beschriebenen Sinne handelt, wenn lediglich die Darstellung eines bestimmten Themas in einem bestimmten Medium untersucht wird, also etwa Freundschaft in der höfischen Epik – auch wenn sich solche Arbeiten häufen und sich dabei oft explizit auf

Foucault beziehen (Krüger 2011: 33). Aber selbst dann, wenn man dessen Diskurstheorie und damit die Wirkmächtigkeit von Sprache ernst nimmt, sind keineswegs schon alle methodischen und praktischen Fragen geklärt, denn die »historische Diskursanalyse nach Foucault« im Sinne eines kohärenten und allgemein anerkannten Ansatzes existiert nicht.

Vielmehr finden sich die unterschiedlichsten Ansätze: Während Foucaults diskurstheoretische Überlegungen von einigen Forschern und Forscherinnen zu vollständigen Methodologien weiterentwickelt werden (Keller 2011; Jäger 2012; Landwehr 2009; Diaz-Bone 2006; Jóhannesson 2010), begreifen sie andere »nur« als ebenso provokative wie produktive Denkanstöße für eine Forschungspraxis, die ihrerseits aber fachspezifisch geprägt bleibt. Historikerinnen und Historiker nehmen in diesem Spektrum typischerweise eine mittlere Position ein, die sich als »eklektisch« bezeichnen lässt: Im Hinblick auf die jeweilige Fragestellung werden bestimmte »diskursanalytische« Methoden ausgewählt und mit solchen aus anderen Theoriekontexten kombiniert (vgl. Kammler 2005: 45 für die Literaturwissenschaft). Da sich also eine einheitliche Methodologie nicht abzeichnet, können im Folgenden nur allgemeine Elemente genannt werden, die historische Diskursanalysen enthalten sollten.

Als Ausgangspunkt dienen hier wieder die beiden schon bekannten Foucault-Zitate: Diskurse sind »durch eine begrenzte Menge von Aussagen konstituiert, für die man eine Menge von Existenzbedingungen angeben kann« (Foucault 1973:170), und sie sind »als Praktiken zu behandeln, die systematisch die Gegenstände bilden, von denen sie sprechen« (Foucault 1973: 74). Aus diesen Äußerungen lassen sich nun drei Analyseschritte entwickeln:

Erstens ist die Menge der Aussagen, genauer die Menge der thematisch zusammenhängenden Aussagepraktiken, zunächst ganz »positivistisch« festzustellen: Es muss dokumentiert werden, welche Aussagen wann, wo, von welcher Position aus und in welcher materiellen Form getätigt wurden. Kurz: Das in empirischer Hinsicht »Gesagte« muss versammelt werden.

Zweitens sind die Existenzbedingungen zu eruieren. Dabei handelt es sich ausdrücklich nicht um einen hermeneutischen Akt, denn es geht nicht darum zu deuten, was mit dem faktisch Gesagten »eigentlich« gemeint war, sondern es müssen die Bedingungen rekonstruiert werden, unter denen die empirisch festgestellte Menge von Aussagen möglich war – und eben keine andere. Gesucht ist nicht ein »hinter« den Aussagen liegender Sinn, sondern die »in« der Positivität des Gesagten selbst liegende Ordnung des »Sagbaren«, die dargestellt werden kann als eine Menge von Formationsregeln, die für das Erscheinen einer spezifischen Aussagenformation stillschweigend vorausgesetzt werden müssen.

Drittens sind die Machtwirkungen der auf diese Weise regulierten und verknüpften diskursiven Praktiken aufzuspüren. Da Diskurse nicht eine ihnen vorgängige Wirklichkeit spiegeln, sondern »die Gegenstände bilden, von denen sie sprechen«, produzieren sie wahres Wissen, das wiederum die soziale Wirklichkeit prägt. Diese Wirkmächtigkeit kann sich allerdings in ganz unterschiedlichen Formen äußern, etwa darin, dass Diskurse einander verdrängen oder dass bestimmte diskursive Praktiken von Akteuren in strategischer Hinsicht instrumentalisiert werden. Es geht also darum zu zeigen, wie und in welchen historischen Kontexten das diskursiv erzeugte Wissen als Machtmittel fungiert.

Im Zusammenspiel dieser drei Analyseschritte kann die Diskursanalyse die Produktion sozial wirksamer Sinn- und Bedeutungsstrukturen durch diskursive Praktiken erklären und vermag damit ihr wichtigstes Ziel zu erreichen, nämlich zu zeigen, dass Wissen, Wahrheit und Wirklichkeit nicht etwa notwendig und »gegeben«, sondern kontingent und »gemacht« sind (Landwehr 2009: 101). Diskursanalyse ist also radikal historisierend, insofern sie die Geschichtlichkeit von angeblich ungeschichtlichen Phänomenen erkundet, und damit »auf klärerisch«, insofern sie auf diese Weise die Macht des Wissens relativiert. Gerade die Macht des Wissens jedoch gründet auf dem Wahrheitseffekt, der die geschichtliche Gewordenheit des Wissens unsichtbar macht. Und da die gesamte soziale Realität mit wahren Wissen durchwoben ist, lässt sich diese Operation, von Foucault »Genealogie« genannt (Foucault 2002), im Prinzip auf jedes beliebige Forschungsfeld anwenden, wobei in der Praxis bestimmte Themen bevorzugt zum Gegenstand von diskurshistorischen Arbeiten wurden.

6. Diskurse historisieren

Empirische Diskursanalysen finden sich bislang vor allem mehrheitlich im Bereich der Geschichte der Frühen Neuzeit und der Geschichte des 19. und 20. Jahrhunderts (vgl. dazu auch Kury 2012). Das mag zum einen an der Beschaffenheit und Vielfalt der überlieferten Quellen liegen, zum anderen daran, dass die modellbildenden Studien von Foucault, Koselleck und anderen sich eher im Bereich der Neuzeit bewegen. Ein weiterer Grund mag die Verortung in unterschiedlichen Theoriekontexten sein. So können Arbeiten wie George Dubys mittelalterliche Genealogie des Drei-Ständemodells (Duby 1981) ebenso als Diskursanalyse gelesen werden wie neuere mediävistische Forschungen zur Historischen Semantik (Jussen 2000).

Die empirische Erforschung von historischen Diskursen folgte, wenn sie sich denn an Foucault orientierte, zunächst auch seinen Forschungsfeldern: der Geschichte des Wahnsinns, der Sexualität, der Medizin und der Justiz, später auch des Rassismus und der Biopolitik (Maset 2002). Aus der Breite der Empirie werden an dieser Stelle nur einige Forschungsfelder herausgehoben, um exemplarisch deutlich zu machen, wie das diskursanalytische Programm einer radikalen Historisierung qua Thematisierung der Bedingungen und Praktiken der gesellschaftlichen Sinnproduktion in der Praxis aussehen kann.

Wie obrigkeitliches Handeln gesellschaftlich normierend wirkte, haben vor allem verschiedene Arbeiten aus dem Bereich der Medizingeschichte gezeigt. So liegen mittlerweile Untersuchungen zum Diskurs der »medizinischen Policey« im 18. Jahrhundert (Barthel 1989), den Hygiene-Diskursen und Körpergeschichten des langen 19. Jahrhunderts (Sarasin 2001) oder dem Diskurs über Geburtenrückgang im ersten Drittel des 20. Jahrhunderts (Steinecke 1996) vor. Gerade im Bereich der Körpergeschichte wurde bereits früh die Alterität und Historizität gemeinhin überzeitlich konzipierter Einheiten wie dem menschlichen Körper aufgezeigt (Duden 1987). Mit entsprechenden Arbeiten entwickelte sich die Körpergeschichte zu einer eigenen Sparte der Kulturgeschichtsschreibung und die Wissenschaftsgeschichte zur Wissensgeschichte (Sarasin 2011). Damit wurden etwa die disziplinierenden ebenso wie disziplinenbildenden Funktionen einer aufgeklärten »Wissenspolizei« (Kempf 1991) herausgearbeitet. Eng verknüpft mit der Diskursgeschichte des Kör-

pers und seiner Beherrschung sind Studien zur Geschlechtergeschichte. Ähnlich wie der Körper insgesamt erweist sich auch die moderne Zwei-Geschlechterordnung als historisch gemacht (Laqueur 1992). Egal, ob Hysterie (Schmersahl 1998) oder Giftmord (Weiler 1998) – immer wieder zeigt eine Historisierung angeblich geschlechtsspezifischer Praktiken deren historische Konstruiertheit auf (Hanke 2007). Besonders produktiv wurde die Analyse der Diskursivierung des Anderen in Studien zu kolonialen Diskursformationen wie dem »Orientalismus« (Said 2009; Fähndrich 1988; kritisch Osterhammel 2001). Im Anschluss an Edward Said, der in einer einflussreichen Studie gezeigt hat, wie der »Orient« zu einer Einschreibefläche für kulturelle Zuschreibungen wurde, an denen die Orientalen selbst keinerlei Anteil mehr hatten, haben zahlreiche historische Analysen die Problematik empirisch weiter verfolgt (Ansell-Pearson/Parry/Squires 1997). Mit Hilfe eines Sets von unüberbrückbaren Differenzen sei aus den Zuschreibungen des westlichen Diskurses eine orientalische Wesensart essentialisiert worden. Die diskursive Konstruktion von Identitäten zählt bereits seit längerem zu den wichtigsten Forschungsfeldern historischer Diskursanalysen. So wurde die Erfindung nationaler Identitäten (Sarasin 2003c) ebenso in den Blick genommen wie die narrative Herstellung und Zuschreibung von Identitäten in »Überfremdungsdiskursen« (Kury 2006).

Seit den 1990er Jahren weisen diskurshistorische Arbeiten unter dem Einfluss von Alltagsgeschichte und historischer Anthropologie auch eine Tendenz zur Ausweitung der Quellenbasis über Höhenkammliteratur und normative Texte hinaus auf (Steinmetz 1993). Zahlreiche Studien beziehen beispielsweise Gerichtsakten zur Rekonstruktion von Alltagsdiskursen mit ein (Dinges 1994). Gerade die Erweiterung der Methoden wie des Gegenstandsbereichs hat einerseits frühere Grenzen der Diskursanalyse aufgezeigt und zum Teil überwunden, andererseits aber auch Gegenbewegungen motiviert, wie sie sich nicht nur im Bereich der klassischen Gesellschaftsgeschichte, sondern auch innerhalb der Praxistheorie artikulieren (Landwehr 2009: 159-161). Gerade Letzterer geht es in der Regel jedoch nicht um eine Aufhebung oder Überwindung der Diskursanalyse, sondern um eine Erweiterung der Perspektive.

7. Offene Fragen und aktuelle Debatten

Auch wenn also inzwischen eine ganze Reihe von Arbeiten vorliegt, in denen die empirische Fruchtbarkeit des Diskursbegriffs unter Beweis gestellt wurde, so sind die theoretischen und methodischen Debatten um die Diskursanalyse keineswegs abgeschlossen. In dieser Hinsicht lassen sich unseres Erachtens zwei Diskussionsstränge unterscheiden.

In einer ersten Teildebatte geht es um die Weiterentwicklung des Diskursbegriffs selbst, genauer darum, wie sich die Prozesse der diskursiven Sinn- und Wissensproduktion noch besser verstehen lassen. Zunächst gilt es, die Rede von der Materialität des Diskurses ernst zu nehmen und die Beschaffenheit der Quellen, auch wenn sie teilweise als Hindernis erscheinen mag, als konstitutiv für ihren Sinngehalt zu würdigen. So werden archivalische Überlieferungen immer noch seltener für Diskursgeschichten bemüht als gedrucktes Material, im Bereich der Vormoderne volkssprachliche Überlieferungen gegenüber lateinischen Texten be-

vorzuzug oder materiell-dingliche Überlieferungen anderen Disziplinen wie der Kulturanthropologie oder Archäologie überantwortet. So gilt es daher, die Materialität des Diskurses über den engeren Bereich textueller Überlieferung medial auszuweiten und etwa Bilddiskurse konsequent in die Analyse einzubeziehen (Maasen/Mayerhauser/Renggli 2006). Mit Jürgen Link lassen sich ferner Interdiskurse von Spezialdiskursen unterscheiden. Der Interdiskurs ermöglicht metaphorische und symbolische Bezüge auf Spezialdiskurse wie etwa die Wissenschaftssprache, die Sprache der Mode, der Musik etc. Angesichts zunehmender gesellschaftlicher Ausdifferenzierung und Spezialisierung wirkt der Interdiskurs sozial integrativ bzw. übernimmt eine Brückenfunktion zwischen unterschiedlichen Spezialdiskursen. Im Anschluss an Link hat beispielsweise Frank Becker den Amerikanismus der Weimarer Republik im Spiegel von Symbolik und Sprache des Sports analysiert und damit einen neuen Zugang zur politischen Kultur der Zwischenkriegszeit entwickelt (Becker 1993). Eine Ausweitung bzw. Differenzierung kann der Begriff des Diskurses ferner unter Verweis auf dessen Polysemie und die »Unabschließbarkeit des Sinns« erfahren (Sarasin 2003b: 59). Diskursive Artikulationen sind bis zu einem gewissen Grad kontingent und lassen sich nicht auf eine singuläre Bedeutung reduzieren. Damit erweitert sich nicht nur der empirische Analyserahmen, sondern auch der Handlungsspielraum der historischen Subjekte.

Die zweite Teildebatte kreist um das Problem der Verschränkung von Diskursivem und Nichtdiskursivem, genauer also darum, wie die Einbettung der Diskurse in das übergreifende gesellschaftliche Machtfeld zu konzipieren ist. Foucault hat diesen Zusammenhang in einer bisher wenig beachteten, aber sehr passenden Metapher auf den Punkt gebracht: »Ich versuche, die Grenzschicht oder, wie moderne Techniker sagen, das Interface zwischen Wissen und Macht, zwischen Wahrheit und Macht sichtbar zu machen. Das ist mein Problem« (Foucault 2003: 521). Allerdings blieb es ein Problem, denn die »nicht-diskursive Relationierungsebene«, und das ist das »Interface«, markiert »bei Foucault eher eine Leerstelle im diskurstheoretischen Gebäude« (Parr 2008, 235). Es geht also darum, diese Leerstelle zu füllen, indem das »Interface« genauer konturiert wird.

Ein Ansatz dazu wäre, die Diskursanalyse zur Dispositivanalyse zu erweitern und damit nicht mehr die diskursive Formation als solche, sondern mit dem Dispositiv ein »heterogenes Set von Diskursen, Praktiken und Einrichtungen« (Schauz 2010: 106) ins Zentrum der Analyse zu stellen. Da aber der Zusammenhang dieser heterogenen Elemente im Rahmen der Dispositivanalyse, jedenfalls zur Zeit, noch nicht ausreichend konzeptionell bestimmt ist, würde ein solcher Zug das Problem nur verschieben.

Gleichzeitig sind unter den ForscherInnen, die an der Diskursanalyse festhalten wollen, in den letzten Jahren – bei allen Unterschieden im Detail – erhebliche Übereinstimmungen zu erkennen hinsichtlich der genaueren Bestimmung der Schnittstelle zwischen Wissen und Macht: Diskurse werden zunehmend als diskursive Praxis verstanden, was eine neue Sicht auf die Träger dieser Praxis nach sich zieht. Beide Entwicklungen lassen sich dahingehend zusammenbringen, dass man das gesuchte »Interface« lokalisieren kann in den diskursiven Praktiken dezentrierter Subjekte, die mehr sind als passive Träger von Aussagen, aber weniger als sich selbst völlig durchsichtige, rational und intentional Handelnde (vgl. Sarasin 1996: 161). Die dezentrierten Subjekte fungieren ganz wörtlich als Schnittstelle,

weil sich in ihren Körpern und Praktiken die Logik der Diskurse und die ganz andersartige Logik der Praxis schneiden (vgl. Füssel/Neu 2010).

Eine solche Erweiterung, die auch Foucault selbst in seinem Spätwerk versuchte, könnte beispielsweise helfen, das für HistorikerInnen zentrale Problem des Wandels von Diskursen in den Griff zu bekommen (vgl. Landwehr 2010): Da die einzelnen Aussagepraktiken immer in konkreten Situationen verankert sind, reproduzieren sie die situationsübergreifende Diskursordnung nie vollständig. Es ist – eben mehr noch – diese Überdetermination der Praktiken durch Diskurs und Praxis gleichermaßen, die als Motor des diskursiven Wandels wirkt.

Insgesamt kann es nicht verwundern, dass die Diskursanalyse in der Geschichtswissenschaft einerseits auf fruchtbaren Boden gefallen ist, andererseits dort aber auch heftige Debatten auslöste. Die radikale Historizität von Diskursen, gewissermaßen ihr historisches Apriori, gehört zu den »Grundaxiomen« jeder historischer Forschung. Auch der »glückliche Positivismus« (Foucault 1973: 182), der »Geschmack des Archivs« (Farge 2011) und das Eintauchen in die Materialität der Quellen werden von DiskursanalytikerInnen und HistorikerInnen gleichermaßen geteilt. Wird die Diskursanalyse reflexiv, und das muss sie unweigerlich, will sie nicht dogmatisch werden, erfasst die Historisierung jedoch auch die eigenen disziplinären Grundlagen. Ein Vorgang, der manchen als Krise, anderen als unabdingbarer Lebensnerv der Wissenschaftlichkeit erscheint. Um schließlich auf die Eingangsproblematik zurückzukommen: Die Geschichtswissenschaften haben heute sicher kaum noch Angst vor dem linguistic turn, sondern schätzen vielmehr die Perspektivenvielfalt, den jener erste turn inzwischen beschert hat. Doch mit der Ausweitung der Begriffsverwendung gilt es auch festzuhalten, dass nicht jeder »Diskurs« in einem historischen Buch oder Aufsatztitel auf eine Tradition der Diskursanalyse verweist. Aber das ist selbst wieder Teil einer möglichen künftigen historiographiegeschichtlichen Diskursanalyse.

Literatur

- Angermüller, Johannes/van Dyk, Silke (Hg.) (2010): Diskursanalyse meets Gouvernementalitätsforschung. Perspektiven auf das Verhältnis von Subjekt, Sprache, Macht und Wissen. Frankfurt a.M.: Campus
- Ansell-Pearson, Keith/Parry, Benita/Squires, Judith (1997): Cultural readings of imperialism: Edward Said and the gravity of history. London: Lawrence & Wishart
- Bachmann-Medick, Doris (2006): Cultural Turns. Neuorientierungen in den Kulturwissenschaften. Reinbeck: Rowohlt
- Barthel, Christian (1989): Medizinische Polizey und medizinische Aufklärung. Aspekte des öffentlichen Gesundheitsdiskurses im 18. Jahrhundert. Frankfurt a.M.: Campus
- Barthes, Roland (2006): Der Diskurs der Geschichte. In: Barthes, Roland: Kritische Essays. Band 4: Das Rauschen der Sprache. Frankfurt a.M.: Suhrkamp, 149-163 [1967]
- Becker, Frank (1993): Amerikanismus in Weimar. Sportsymbole und politische Kultur, 1918-1933. Wiesbaden: Deutscher Universitäts Verlag
- Bödeker, Hans Erich (Hg.) (2002): Begriffsgeschichte, Diskursgeschichte, Metapherngeschichte. Göttingen: Wallstein

- Brieler, Ulrich (1998): Die Unerbittlichkeit der Historizität. Foucault als Historiker. Köln: Böhlau
- Brinton, Laurel J. (2001): Historical Discourse Analysis. In: Schiffrin, Deborah/ Tannen, Deborah/Hamilton, Heidi E. (Hg.): The Handbook of Discourse Analysis. Malden: Blackwell, 138-160
- Bublitz, Hannelore (2002): »Geheime Rasereien und Fieberstürme«. Diskurstheoretisch-genealogische Betrachtungen zur Historie. In: Martschukat, Jürgen (Hg.): Geschichte schreiben mit Foucault. Frankfurt a.M.: Campus, 29-41
- Bublitz, Hannelore/Bührmann, Andrea/Hanke, Christine/Seier, Andrea (1999): Diskursanalyse (k)eine Methode? Eine Einleitung. In: Bublitz, Hannelore/ Bührmann, Andrea/Hanke, Christine/Seier, Andrea (Hg.): Das Wuchern der Diskurse. Perspektiven der Diskursanalyse Foucaults. Frankfurt a.M.: Campus, 10-21
- Busse, Dietrich (1987): Historische Semantik. Analyse eines Programms. Stuttgart: Klett-Cotta
- Busse, Dietrich (2000): Historische Diskurssemantik. Ein linguistischer Beitrag zur Analyse gesellschaftlichen Wissens. In: Sprache und Literatur, 31, 39-53
- Busse, Dietrich/Hermanns, Fritz/Teubert, Wolfgang (Hg.) (1994): Begriffsgeschichte und Diskursgeschichte. Methodenfragen und Forschungsergebnisse der historischen Semantik. Opladen: Westdeutscher Verlag
- Daniel, Ute (2001): Kompendium Kulturgeschichte. Theorien, Praxis, Schlüsselwörter. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Daston, Lorraine (2000): Die unerschütterliche Praxis. In: Kiesow, Rainer Maria/ Simon, Dieter (Hg.): Auf der Suche nach der verlorenen Wahrheit. Zum Grundlagenstreit in der Geschichtswissenschaft. Frankfurt a.M.: Campus, 13-25
- Diaz-Bone, Rainer (2006): Zur Methodologisierung der Foucaultschen Diskursanalyse. In: Historical Social Research/Historische Sozialforschung, 31 (2), 243-274
- Diaz-Bone, Rainer (2010): Was ist der Beitrag der Diskurslinguistik für die Foucaultsche Diskursanalyse? Review Essay. In: Forum Qualitative Sozialforschung/Forum Qualitative Social Research, 11 (2) [www.qualitative-research.net/index.php/fqs/article/view/1454/2955, Datum des Zugriffs: 25.03.2014]
- Dinges, Martin (1994): Der Maurermeister und der Finanzrichter. Ehre, Geld und soziale Kontrolle im Paris des 18. Jahrhunderts. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht
- Duby, Georges (1981): Die drei Ordnungen. Das Weltbild des Feudalismus. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Duden, Barbara (1987): Geschichte unter der Haut. Ein Eisenacher Arzt und seine Patientinnen um 1730. Stuttgart: Klett-Cotta
- Eder, Franz X. (Hg.) (2005): Das Gerede vom Diskurs – Diskursanalyse und Geschichte: Österreichische Zeitschrift für Geschichtswissenschaften. 16. Jg., Heft 4
- Eder, Franz X. (Hg.) (2006): Historische Diskursanalysen. Genealogie, Theorie, Anwendungen. Wiesbaden: VS
- Eichhorn, Jaana (2006): Geschichtswissenschaft zwischen Tradition und Innovation. Diskurse, Institutionen und Machtstrukturen der bundesdeutschen Frühneuzeitforschung. Göttingen: V & R unipress
- Evans, Richard J. (1997): In Defence of History. London: Granta Books

- Farge, Arlette (2011): Der Geschmack des Archivs. Göttingen: Wallstein [1989]
- Fähndrich, Hartmut (1988): Orientalismus und Orientalismus. Überlegungen zu Edward Said, Michel Foucault und westlichen »Islamstudien«. In: Die Welt des Islam, 28, 178-186
- Foucault, Michel (1973): Archäologie des Wissens. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Foucault, Michel (2002): Nietzsche, die Genealogie, die Historie. In: Foucault, Michel: Schriften in vier Bänden. Dits et Ecrits. Band II 1970-1975. Frankfurt a.M.: Suhrkamp, 166-191 [1971]
- Foucault, Michel (2003): Die Ordnung des Diskurses, 9. Auflage, mit einem Essay von Ralf Konersmann. Frankfurt a.M.: Fischer Taschenbuch.
- Foucault, Michel (2003): Macht und Wissen. In: Foucault, Michel: Schriften in vier Bänden. Dits et Ecrits. Band III 1976-1979. Frankfurt a.M.: Suhrkamp, 515-534 [1977]
- Füssel, Marian/Neu, Tim (2010): Doing Discourse. Diskursiver Wandel aus praxeologischer Perspektive. In: Landwehr, Achim (Hg.): Diskursiver Wandel, Wiesbaden: VS, 213-235
- Gee, James Paul (2011): How to do Discourse Analysis. A Toolkit. New York: Routledge
- Goertz, Hans-Jürgen (2001): Unsichere Geschichte. Zur Theorie historischer Referentialität. Stuttgart: Reclam
- Groebner, Valentin (2012a): Wissenschaftssprache. Eine Gebrauchsanweisung. Konstanz: Konstanz University Press
- Groebner, Valentin (2012b): »Sprachstyropor macht mir schlechte Laune«. Schwerverständliche Wissenschaft (www.spiegel.de/unispiegel/studium/historiker-valentin-groebner-warnt-vor-floskeln-in-der-wissenschaft-a-827197.html, Datum des Zugriffs: 12.05.2012)
- Guilhaumou, Jacques (2003): Geschichte und Sprachwissenschaft – Wege und Stationen (in) der »analyse du discours«. In: Keller, Reiner/Hirsland, Andreas/ Schneider, Werner/Viehöver, Willy (Hg.): Handbuch Sozialwissenschaftliche Diskursanalyse. Band 2: Forschungspraxis. Opladen: Leske + Budrich, 19-65
- Guilhaumou, Jacques (2006): Discours et événement: L'histoire langagière des concepts. Besançon: Presses Universitaires de Franche-Comté
- Habermas, Jürgen (1995): Wahrheitstheorien. In: Habermas, Jürgen: Vorstudien und Ergänzungen zur Theorie des kommunikativen Handelns. Frankfurt a.M.: Suhrkamp, 124-186 [1972]
- Hanke, Christine (2007): Zwischen Auflösung und Fixierung. Zur Konstitution von »Rasse« und »Geschlecht« in der physischen Anthropologie um 1900. Bielefeld: transcript
- Ifversen, Jan (2008): Jacques Guilhaumou and the French School. In: Redescriptions. Yearbook of Political Thought, Conceptual History and Feminist Theory, 12, 244-261
- Jäger, Siegfried (2012): Kritische Diskursanalyse. Eine Einführung. 6. vollständig überarbeitete Auflage. Münster: Unrast
- Jóhannesson, Ingólfur Á. (2010): The Politics of Historical Discourse Analysis. A Qualitative Research Method? In: Discourse, 31 (2), 251-264
- Jussen, Bernhard (2000): Der Name der Witwe. Erkundungen zur Semantik der mittelalterlichen Bußkultur. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht

- Kammler, Clemens (2005): Historische Diskursanalyse. In: Bogdal, Klaus-Michael (Hg.): Neue Literaturtheorien. Eine Einführung. 3. Auflage. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 32-56
- Keller, Reiner (2008): Wissenssoziologische Diskursanalyse. Grundlegung eines Forschungsprogramms. 2. Auflage. Wiesbaden: VS
- Keller, Reiner (2011): Diskursforschung. Eine Einführung für SozialwissenschaftlerInnen. 4. Auflage. Wiesbaden: VS
- Kempf, Thomas (1991): Aufklärung als Disziplinierung. Studien zum Diskurs des Wissens in Intelligenzblättern und gelehrten Beilagen der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts. München: Iudicium
- Koselleck, Reinhart (2006): Begriffsgeschichten, Studien zur Semantik und Pragmatik der politischen und sozialen Sprache. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Krüger, Caroline (2011): Freundschaft in der höfischen Epik um 1200. Diskurse von Nahbeziehungen. Berlin: de Gruyter
- Kury, Patrick (2006): Wer agiert? Der Überfremdungsdiskurs und die schweizerische Flüchtlingspolitik. In: Eder, Franz X. (Hg.): Historische Diskursanalysen. Genealogie, Theorie, Anwendungen. Wiesbaden: VS, 205-222
- Kury, Patrick (2012): Diskursgeschichte. In: *traverse Zeitschrift für Geschichte/Revue d'histoire*, 18 (1), 71-84
- Landwehr, Achim (2009): Historische Diskursanalyse. 2. Auflage. Frankfurt a.M.: Campus
- Landwehr, Achim (Hg.) (2010): Diskursiver Wandel. Wiesbaden: VS
- Laqueur, Thomas (1992): Auf den Leib geschrieben. Die Inszenierung der Geschlechter von der Antike bis Freud. Frankfurt a.M.: Campus
- Lemke, Thomas (1997): Eine Kritik der politischen Vernunft. Foucaults Analyse der modernen Gouvernementalität. Berlin: Argument
- Link, Jürgen (1999): Diskursive Ereignisse, Diskurse, Interdiskurse: Sieben Thesen zur Operativität der Diskursanalyse, am Beispiel des Normalismus. In: Bublitz, Hannelore/Bührmann, Andrea/Hanke, Christine/Seier, Andrea (Hg.): Das Wuchern der Diskurse. Perspektiven der Diskursanalyse Foucaults. Frankfurt a.M.: Campus, 148-161
- Maasen, Sabine/Mayerhauser, Torsten/Renggli, Cornelia (Hg.) (2006): Bilder als Diskurse – Bilddiskurse. Weilerswist: Velbrück Wissenschaft
- Martschukat, Jürgen (Hg.) (2002): Geschichte schreiben mit Foucault. Frankfurt a.M.: Campus
- Maset, Michael (2002): Diskurs, Macht und Geschichte. Foucaults Analysetechniken und die historische Forschung. Frankfurt a.M.: Campus
- Megill, Allan (1987): The Reception of Foucault by Historians. In: *Journal of the History of Ideas*, 48 (1), 117-141
- Muhlack, Ulrich (2003): Leopold von Ranke und die Begründung der quellenkritischen Geschichtsforschung. In: Elvert, Jürgen/Krauß, Susanne (Hg.): Historische Debatten und Kontroversen im 19. und 20. Jahrhundert. Jubiläumstagung der Ranke-Gesellschaft in Essen, 2001. Stuttgart: Steiner, 22-33
- Osterhammel, Jürgen (2001): Wissen als Macht. Deutungen interkulturellen Nichtverstehens bei Tzvetan Todorov und Edward Said. In: Osterhammel, Jürgen: *Geschichte jenseits des Nationalstaats. Studien zu Beziehungsgeschichte und Zivilisationsvergleich*. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 240-265
- Paravicini, Werner (2010): Die Wahrheit der Historiker. München: Oldenbourg

- Parr, Rolf (2008): Diskurs. In: Kammler, Clemens/Parr, Rolf/Schneider, Ulrich Johannes (Hg.): Foucault-Handbuch. Leben, Werk, Wirkung. Stuttgart: Metzler, 233-237
- Peukert, Detlef J. K. (1991): Die Unordnung der Dinge. Michel Foucault und die deutsche Geschichtswissenschaft. In: Ewald, François/Waldenfels, Bernhard (Hg.): Spiele der Wahrheit. Michel Foucaults Denken. Frankfurt a.M.: Suhrkamp, 320-333
- Pocock, John G. A. (2010a): Sprachen und ihre Implikationen: Die Wende in der Erforschung des politischen Denkens. In: Mulsow, Martin/Mahler, Andreas (Hg.): Die Cambridge School der politischen Ideengeschichte. Berlin: Suhrkamp, 88-126
- Pocock, John G. A. (2010b): Der Begriff einer »Sprache« und das *métier d'historien*: Einige Überlegungen zur Praxis. In: Mulsow, Martin/Mahler, Andreas (Hg.): Die Cambridge School der politischen Ideengeschichte. Berlin: Suhrkamp, 127-154
- Reisigl, Martin (2002): Anmerkungen zu einer Topologie des Historischen. In: Panagl, Oswald/Stürmer, Horst (Hg.): Politische Konzepte und verbale Strategien. Brisante Wörter – Begriffsfelder – Sprachbilder. Frankfurt a.M.: Lang, 185-220
- Reisigl, Martin/Warneke, Ingo H. (2013): Diskurslinguistik im Spannungsfeld von Deskription, Präskription und Kritik. Eine Einleitung. In: Meinhof, Ulrike Hanna/Reisigl, Martin/Warneke, Ingo H. (Hg.): Diskurslinguistik im Spannungsfeld von Deskription und Kritik. Berlin: Akademie, 7-36
- Said, Edward W. (2009): Orientalismus. Frankfurt a.M.: Fischer [1978]
- Sarasin, Philipp (1996): Subjekte, Diskurse, Körper. Überlegungen zu einer diskursanalytischen Kulturgeschichte. In: Hardtwig, Wolfgang/Wehler, Hans-Ulrich (Hg.): Kulturgeschichte heute. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 133-166
- Sarasin, Philipp (2001): Reizbare Maschinen. Eine Geschichte des Körpers 1765-1914. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Sarasin, Philipp (2003a): Geschichtswissenschaft und Diskursanalyse. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Sarasin, Philipp (2003b): Geschichtswissenschaft und Diskursanalyse. In: Sarasin, Philipp: Geschichtswissenschaft und Diskursanalyse. Frankfurt a.M.: Suhrkamp, 10-60
- Sarasin, Philipp (2003c): Die Wirklichkeit der Fiktion. Zum Konzept der »imagined communities«. In: Sarasin, Philipp: Geschichtswissenschaft und Diskursanalyse, Frankfurt a.M.: Suhrkamp, 150-176
- Sarasin, Philipp (2011): Was ist Wissensgeschichte? In: Internationales Archiv für Sozialgeschichte der deutschen Literatur, 36 (1), 159-173
- Schauz, Désirée (2010): Diskursiver Wandel am Beispiel der Disziplinarmacht. Geschichtstheoretische Implikationen der Dispositivanalyse. In: Landwehr, Achim (Hg.): Diskursiver Wandel. Wiesbaden: VS, 89-114
- Schmersahl, Katrin (1998): Medizin und Geschlecht. Zur Konstruktion der Kategorie Geschlecht im medizinischen Diskurs des 19. Jahrhunderts. Opladen: Leske & Budrich
- Schöttler, Peter (1997): Wer hat Angst vor dem »linguistic turn«? In: Geschichte und Gesellschaft, 23, 134-151
- Skinner, Quentin (2010): Bedeutung und Verstehen in der Ideengeschichte. In: Mulsow, Martin/Mahler, Andreas (Hg.): Die Cambridge School der politischen Ideengeschichte. Berlin: Suhrkamp, 21-87

- Spitzmüller, Jürgen/Warnke, Ingo (2011): Diskurslinguistik. Eine Einführung in Theorien und Methoden der transtextuellen Sprachanalyse. Berlin: de Gruyter Steinecke, Verena (1996): Menschenökonomie. Der medizinische Diskurs über den Geburtenrückgang von 1911 bis 1931. Pfaffenweiler: Centaurus-Verlags-gesellschaft
- Steinmetz, Willibald (1993): Das Sagbare und das Machbare. Zum Wandel politischer Handlungsspielräume. England 1780-1867. Stuttgart: Klett-Cotta Stone, Lawrence (1991): History and Post-Modernism. In: Past & Present, 131 (1), 217-218
- Stone, Lawrence (1992): History and Post-Modernism, III. In: Past & Present, 135 (1), 189-208
- Sybel, Heinrich von (1864): Über die Gesetze des historischen Wissens. Bonn: Cohen
- Troeltsch, Ernst (1922): Gesammelte Schriften. Band 3: Der Historismus und seine Probleme. Buch 1: Das Problem der Geschichtsphilosophie. Tübingen: Mohr
- White, Hayden (1991): Metahistory. Die historische Einbildungskraft im 19. Jahrhundert in Europa. Frankfurt a.M.: Fischer
- Weiler, Inge (1998): Giftmordwissen und Giftmörderinnen. Eine diskursgeschichtliche Studie. Tübingen: Niemeyer
- Welsch, Wolfgang (1987): Unsere postmoderne Moderne. Weinheim: VCH, Acta humaniora
- Wengeler, Martin (2006): Mentalität, Diskurs und Kultur. Semantische Kämpfe in der deutschen Geschichtswissenschaft. In: Felder, Ekkehard (Hg.): Semantische Kämpfe. Macht und Sprache in den Wissenschaften. Berlin: de Gruyter, 157-184
- Windschuttle, Keith (2000): The Killing of History. How Literary Critics and Social Theorists are Murdering Our Past. New York: Free Press

Diskursforschung in der Soziologie

Johannes Angermüller,¹ Juliette Wedl

In der deutschsprachigen Soziologie verbinden sich mit der Diskursproblematik neuere und nicht ganz so neue Forschungstendenzen.² Die Soziologie beschäftigt sich seit Anbeginn mit der Frage nach der sozialen Produktion von Sinn aus makrosoziologischer Perspektive (z.B. bei Karl Marx, Emile Durkheim oder Karl Mannheim) und aus mikrosoziologischer Perspektive (z.B. George Herbert Mead oder Alfred Schütz). Der Diskursbegriff wird explizit seit den 1970er Jahren in verschiedenen, sich bisweilen kaum überschneidenden soziologischen Forschungszusammenhängen verwendet, wobei im deutschsprachigen Raum bis in die 1990er Jahre häufig auf die Habermas'sche Diskurstheorie und Diskursethik Bezug genommen wird. Noch eher neu ist die Existenz eines Feldes soziologischer Diskursforschungen, das sich im Licht der Rezeption von Michel Foucaults Werk seit den 1990er Jahren entwickelt hat (Angermüller 2005, 2011a; Bublitz/ Bühmann/ Hanke/ Seier 1999; Bühmann/ Diaz-Bone/ Rodriguez/ Kendall/ Schneider/ Tirado 2007; Keller/ Hirsland/ Schneider/ Viehöver 2001, 2003). Die Debatten um den Diskurs werden am Schnittpunkt verschiedener intellektueller und wissenschaftlicher Traditionen geführt, aus denen sich unterschiedliche Diskurskonzepte speisen, die heute die soziologische Diskursforschung prägen.

Der Beitrag geht diesen Tendenzen nach und kartographiert das Feld. Hierbei folgen wir einem weiten Diskursbegriff am Schnittpunkt von Sprache und Gesellschaft, der nicht nur die an den (Post-)Strukturalismus anschließenden Tendenzen der Diskurstheorie, sondern auch interaktional-praxeologische sowie im weiteren Sinn sich als diskursanalytisch fassende Beiträge am Schnittpunkt von Sprache und Gesellschaft umfasst. Wir unterscheiden dabei drei idealtypisch bestimmte Richtungen der deutschsprachigen soziologischen Diskursforschung: (1) Strukturalismus und Poststrukturalismus – zwei nicht immer leicht voneinander abgrenzbare Richtungen, die im Folgenden unter dem Sammelbegriff »(Post-)Strukturalismus« rubriziert werden –, (2) Praxeologie, Interaktionismus und andere pragmatistisch orientierte Richtungen – im Folgenden der Einfachheit halber als »Praxeologie«

1 | »Angermüller« wurde 2012 auf Grund der Verankerung in Großbritannien und Frankreich zu »Angermüller.« Vor 2012 erschienene Publikationen werden daher unter »Angermüller« geführt.

2 | Wir danken Silke van Dyk, Bernhard Forchtner, Reiner Keller, Félix Krawatzek, Alexander

Mitterle und Ronny Scholz für ihre hilfreichen Hinweise.

geführt – sowie (3) interpretativ-hermeneutische Orientierungen der qualitativen Sozialforschung und Sozialphänomenologie – im Folgenden »Hermeneutik«. Im deutschsprachigen Raum ist die Entwicklung und Rezeptionsgeschichte der verschiedenen Richtungen vor dem Hintergrund einer kommunikativen Wende zu betrachten, die ab den 1970er Jahren von Habermas' Kritischer Theorie und Luhmanns Systemtheorie vollzogen wurde.

1. Internationale Richtungen der soziologischen Diskursforschung

Das Spektrum unterschiedlicher Diskursbegriffe, die seit Mitte der 1960er Jahre diskutiert werden, lässt sich grob zwischen zwei Polen aufspannen: auf der einen Seite haben wir ein mikrosoziologisches Verständnis von discourse als Synonym für Gespräch und Konversation, wie es seit den 1970er Jahren im Umfeld der amerikanisch orientierten qualitativen Sozialforschung (insbesondere auch in der Soziolinguistik und linguistischen Anthropologie) geläufig ist, auf der anderen Seite das makrosoziologische, meist schriftbasierte Verständnis von discours, wie es mit der »französischen Schule der Diskursanalyse« assoziiert wird.

In den USA ist discourse im Sinne geregelten Sprechens seit den frühen 1970er Jahren besonders in der Soziolinguistik, der linguistischen Anthropologie und der Pragmatik geläufig. Die interaktionistischen und ethnomethodologischen Impulse aus der Soziologie sind hier von zentraler Bedeutung. Auch in Großbritannien wird discourse oft als ein situativ hergestellter Turn-Taking-Prozess verstanden, insbesondere unter sozialwissenschaftlichen SprachwissenschaftlerInnen, wobei mit Diskurs gegenüber Konversation meist die Einbettung in situationsübergreifende Sinn- und Wissensordnungen akzentuiert wird. Das Interesse besonders der nordamerikanischen SozialwissenschaftlerInnen an der Diskursproblematik wächst mit der Hinwendung zur Akteursperspektive und dem Aufschwung der qualitativen Soziologie in den 1960er Jahren. Zu den wichtigsten Beiträgen der interaktionalen Diskursforschung gehören Aaron Cicourel's Kognitive Soziologie (1973) und Erving Goffman's Theorie der polyphonen Sprechinstanzen (Goffman 2005) und die Rahmenanalyse (Goffman 1974). Europäische Traditionen wie die strukturelle Semiotik (Zito 1984; Wootton 1976) oder Diskurstheorien aus den Kultur- und Literaturwissenschaften wurden demgegenüber eher vereinzelt rezipiert (Zima 1989). Im Anschluss an symbolisch-interaktionistische Perspektiven (etwa von Herbert Blumer), die sich bereits seit den 1930er Jahren für Effekte von Massenmedien oder öffentliche Debatten interessieren, entstehen Ansätze einer Diskursforschung in der Soziologie sozialer Bewegungen, die massenmediale Diskurse mit losem Bezug auf den Goffman'schen Frame-Ansatz untersuchen (Altheide 2009; Gamson 1992; Johnston 1995; Snow 2008).

Wie in den USA wird die Debatte zum discours in Frankreich tendenziell von SprachwissenschaftlerInnen sowie von sprachtheoretisch informierten Sozial- und KulturwissenschaftlerInnen geführt. Dabei steht in der Soziologie das Interesse an öffentlichen diskursiven Ordnungen und institutioneller Kommunikation im Vordergrund (Ollivier-Yaniv 2000; Rennes 2007). Insbesondere VertreterInnen der französischen Sprachsoziologie (Achard 1993; Bautier 1995; Glady 1996; Jenny 1997; Leimdorfer 2011) bedienen sich der linguistischen Instrumente der Diskursanaly-

se, um den Zwängen nachzugehen, die die sprachlichen Formen und ihre Anwendung auf die sozialen Interaktionen und Praktiken ausüben. Diskursanalytische Ansätze von Michel Pêcheux bis Dominique Maingueneau finden im Bereich der Literatur- und Textsoziologie Resonanz, so Maingueneaus Szenographieansatz in der Literatursoziologie (Meizoz 2006) und Tendenzen der sociocritique am Schnittpunkt von Soziologie und Literaturwissenschaft (Zima 1980). Sowohl die eher makrosoziologische Distinktionstheorie (Bourdieu 1990; Lahire 2011) als auch die neue pragmatische Soziologie (Boltanski/Thévenot 2007) haben Anstöße für die soziologische Diskursforschung gegeben. Daneben hat sich in der französischen Soziologie auch eine genuin praxeologische, der Ethnomethodologie nahe stehende Diskurs- und Kommunikationsforschung etabliert (Widmer 2010; Widmer/Callon 1999; Quéré 1982; Fornel 1983; Barthélémy 1992). Ungeachtet der unterschiedlichen Theorieorientierungen interessiert sich die französischsprachige Diskursforschung mehr für die »großen« Fragen der nationalen politischen Öffentlichkeit (vgl. dazu die kanadische Schule der Diskursanalyse, Bourque/Duchastel 1988) als für die »kleinen« Praktiken alltäglicher Kommunikation, die eher in der angloamerikanischen Debatte thematisiert werden. Mit ihrem »antihumanistischen« und ideologiekritischen Hintergrund und ihren sprachwissenschaftlichen Methoden, insbesondere der Äußerungstheorie (Angermüller 2014; siehe Angermüller in Teil 1), der Argumentationstheorie (Rennes 2007) und der Korpusanalyse (Chateauraynaud 2003; Demazière/Brossaud/Trabal/Meter 2006), kann sich die französische analyse du discours als ein eigenes, schwerpunktmäßig sprachwissenschaftlich definiertes Feld behaupten, das über eine Reihe von Zeitschriften (wie u.a. *Langage et société*, *Mots*, *Semen*) sowie entsprechend denominierte Professuren verfügt.

US-amerikanische und französische Richtungen der Diskursforschung entwickeln sich bis in die 1980er Jahre hinein weitgehend unabhängig voneinander. Die Situation ändert sich mit dem Beginn der breiten internationalen Rezeption, die sowohl die interaktionistische Sozialforschung aus den USA als auch französische TheoretikerInnen des (Post-)Strukturalismus erfahren. Die heterogenen Diskurs- und Sprachtheorien der 1960er und 1970er Jahre aus Frankreich von Michel Foucault, Jacques Lacan, Louis Althusser, Roland Barthes, Jean-François Lyotard, Julia Kristeva, Gilles Deleuze, Félix Guattari und Jacques Derrida (letztere vier gelten in Frankreich gemeinhin nicht als VertreterInnen der Diskursforschung) ziehen in Frankreich in Bezug auf den »Strukturalismus« und international als »Poststrukturalismus« Aufmerksamkeit auf sich. An diesen Diskussionszusammenhang, den wir hier als »(Post-)Strukturalismus« führen, knüpfen Judith Butler, Chantal Mouffe und Ernesto Laclau aus dem angloamerikanischen Raum und Slavoj Žižek aus Mitteleuropa an. In der Konsequenz tritt neben den mündlich-mikrosoziologischen Diskursbegriff der angloamerikanischen discourse analysis allmählich auch der schriftlich-makrosoziologische Diskursbegriff des (Post-)Strukturalismus. Gerade in der deutschen und britischen Soziologie bekommt die Diskursforschung durch (post-)strukturalistische Einflüsse Aufwind, während (post-)strukturalistische Diskurstheorien in Nordamerika weitgehend auf den Bereich der Literatur- und Kulturwissenschaften beschränkt bleiben (von vereinzelten Versuchen des Brückenschlags abgesehen, vgl. Denzin 2007). Obgleich die sozialwissenschaftliche Diskursforschung ihre Heimatbasis in Europa hat, trifft sie auch außerhalb auf Resonanz, beispielsweise in Teilen der spanischsprachigen Welt (vgl. die spanischsprachigen Arbeiten im Bereich der qualitativen Diskursforschung in der So-

ziologie z.B. Ruiz 2009; Iñiguez-Rueda 2006; Ibáñez 1979). In der Diskursdebatte der deutschsprachigen Soziologie dominieren die konstruktivistischen Epistemologien des (Post-)Strukturalismus, der Praxeologie bzw. des Interaktionismus und der hermeneutischen Sozialphänomenologie; Tendenzen des Kritischen Realismus und der Critical Discourse Analysis (vgl. Fairclough/Jessop/Sayer 2004) sind im Allgemeinen weniger verbreitet als in der Linguistik.

Die eben erwähnten internationalen Debatten prägen teils auch die deutschsprachige soziologische Diskursforschung. Der folgende Sortierungsvorschlag unterscheidet vier theoretisch-intellektuelle Bezugsgrößen, die durch unterschiedliche Entstehungskontexte gekennzeichnet sind: Während die Kritische Theorie und die Systemtheorie wie auch der hermeneutische Sozialkonstruktivismus ihren Ursprung in den deutschsprachigen Sozial- und Geisteswissenschaften haben, sind die interaktionale Praxeologie seit den 1970er Jahren aus den USA und der (Post-)Strukturalismus seit den 1990er Jahren oft über den angloamerikanischen Raum aus Frankreich in den deutschsprachigen Raum gelangt. Die Diskursforschung in der deutschsprachigen Soziologie entwickelte sich dabei in zwei Phasen. In einer ersten Phase der theoretisch-intellektuellen Vorläufer ist eine kommunikative Wende in der Gesellschaftstheorie (und zwar durch die Kritische Theorie und die Systemtheorie) und der empirischen Sozialforschung (und zwar in der Nähe zu Interaktionismus und Praxeologie) zu verzeichnen. Ihren Durchbruch in der Soziologie erlebt die Diskursforschung in einer zweiten Phase mit der Etablierung (post-)strukturalistischer Sozialtheorien seit den 1990er Jahren.

2. Zur Vorgeschichte der soziologischen Diskursforschung im deutschsprachigen Raum: Die kommunikative Wende in der Kritischen Theorie und der Systemtheorie

Im letzten Drittel des 20. Jahrhunderts ist die soziologische Theoriebildung durch den Aufstieg der Kritischen Theorie und der Systemtheorie geprägt. Sie gelten gemeinhin als Antipoden in der Sozialtheorie, von denen nur Habermas explizit eine Diskurstheorie vertritt. Als gemeinsamer Nenner gilt ihnen die sinnhafte Konstitution des Sozialen. Habermas und Luhmann lösen eine kommunikative Wende in der Kritischen Theorie und in der Systemtheorie aus und bereiten so neueren diskurstheoretischen Entwicklungen den Boden.

Seit den 1970er Jahren (Habermas 2001) entwickelt Habermas ein diskurstheoretisches Programm, das in die Theorie des kommunikativen Handelns (1981b) und das Konzept der Diskursethik (1983, 1992) eingeht. Es liefert eine sozialphilosophische Begründung für die Frage, warum bestimmte Argumente von den DiskursteilnehmerInnen gemeinhin als wahr oder normativ richtig, andere dagegen als falsch angesehen werden. In Diskursen, wie Habermas sie auffasst, können problematisch gewordene Geltungsansprüche wie Wahrheit und normative Richtigkeit zum Gegenstand einer kritisch-reflexiven Auseinandersetzung werden, zumindest unter Bedingungen eines suspendierten Handlungsdrucks. Ein Diskurs wird demnach geführt, um sich auf das beste Argument zu einigen. Obgleich ein Diskurs auf Grund von Macht- und Gewaltverhältnissen faktisch verzerrt sein kann, kann er nicht funktionieren, ohne dass die Kritisierbarkeit aller Argumente gegenseitig vorausgesetzt wird. Wenn Sprache von allen benutzt werden kann, um

über alles zu reden (Diskursprinzip D und Universalisierungsprinzip U), dann, so Habermas, kann es keinen kritikfreien Raum geben: Sprache, Diskurs und Kommunikation bieten nicht nur die Mittel, um die Welt darzustellen, sondern auch die Maßstäbe, um diese zu kritisieren, wobei wir mit unseren Äußerungen die Geltungsansprüche der Wahrheit, der Wahrhaftigkeit und der Richtigkeit erheben können. Habermas vollzieht in seiner normativ-deliberativen Diskurstheorie wie schon Theodor W. Adorno eine Abwendung von der Subjektphilosophie; mehr als Adorno betont Habermas jedoch die kommunikativen Prozessen eigene Rationalität (vgl. Forchtner 2011; Brunkhorst 2008). Habermas' Diskurstheorie stößt v.a. in der Politikwissenschaft, der Rechtswissenschaft sowie in der politischen Philosophie und Theorie auf Resonanz (Frankfurter Arbeitskreis für politische Philosophie und Theorie 2004). In der Soziologie werden eher Habermas' frühe Arbeiten wie etwa seine 1962 (1990) erschienene historische Studie zum Strukturwandel der bürgerlichen Öffentlichkeit (Greve 2009) als ein Beitrag zur soziologischen Modernisierungstheorie rezipiert (vgl. Strydom 2000). Ungeachtet seiner hohen intellektuell-politischen Präsenz löst seine Diskurstheorie vielfach ein eher kontroverses Echo in der Soziologie aus. Als eine postmaterialistische Moralphilosophie, die sich mehr dafür interessiert, was sein soll, als für das, was ist, hat sie Impulse im Bereich der Erforschung sozialer Bewegungen sowie zur Problematik der bürgerlichen oder europäischen Öffentlichkeit gegeben (Eder 1985; Eder/Kantner 2002; Gerhards/Neidhardt 1991; Gerhards/Neidhardt/Rucht 1998; Miller 2006; Müller-Doohm/Neumann-Braun 1991). Trotz ihrer erheblichen Resonanz gelingt es Habermas' Diskurstheorie auf Grund ihrer Empirie- und Methodenferne nicht, sich in der empirischen Sozialforschung zu etablieren.

Zeitgleich zu Habermas bezeugt ab den 1970er Jahren auch Luhmanns Systemtheorie eine kommunikative Wende in der Gesellschaftstheorie, wobei Luhmann (1998) nicht wie Habermas von »Diskurs«, sondern von »Sinn«, »Kommunikation« oder »Code« spricht. Es finden sich in seiner Systemtheorie einige Aspekte, die mit (post-)strukturalistischen Figuren der Diskurstheorie kompatibel sind (Leanza 2010; Link/Parr 2004), so etwa die Figur der Kontingenz, die Kritik an der Akteurszentrierung und an Vorstellungen einer gesellschaftlichen Totalität. So wird etwa von Urs Stäheli (2000) der Versuch einer Synthese von Luhmann mit der Hegemonietheorie von Laclau und Mouffe unternommen (vgl. Jørgensen/Phillips 2002; Kaldewey 2010). Mit ihrem Fokus auf die autopoietische Dynamik kommunikativer Prozesse findet die Systemtheorie insbesondere in die Medien- und Organisationssoziologie Eingang (Luhmann 1971, 1996; vgl. Schneider 1994). Marcus Emmerich und Ulrike Hormel (2013) erinnern an die diskursive Dimension in der systemtheoretischen Wissenschafts- und Bildungsforschung. Im Anschluss an Luhmann entwickelt Stefan Titscher (vgl. Titscher/Wodak/Meyer/Vetter 1998: 234-247 und 292-308) eine differenztheoretische Methode der Textanalyse. Und Alfons Bora und Heiko Hausendorf (2006) schlagen in ihrer Arbeit zu Mediationsprozessen die Brücke zu deliberativen Diskursmodellen. Doch ebenso wie Habermas fällt es auch Luhmann schwer, seinen Platz in der Sozialforschung zu behaupten. Er bietet eher theoretische Anknüpfungspunkte für eine soziologische Diskursforschung.

3. (Post-)Strukturalistische Richtungen der Diskursforschung: Jenseits von Essenzialismus und Metaphysik

Habermas (1981a) kritisiert Anfang der 1980er Jahre vehement die vermeintlich jungkonservativen Tendenzen von Foucault, Derrida & Co. Nach Habermas habe der »Poststrukturalismus« die universalistischen Werte der Aufklärung verraten – eine Kritik, mit der Habermas, gewollt oder ungewollt, das Etikett etabliert, mit dem diese Diskurstheorien bald außerhalb Frankreichs aufgenommen werden. Wie begründet sich der in der deutschsprachigen Soziologie anfangs vehemente Widerstand gegen »poststrukturalistische« Theorien? Die beiden seit den 1970er Jahren dominanten soziologischen Richtungen sehen sich durch die »antihumanistische« Epistemologie des (Post-)Strukturalismus herausgefordert, so zum einen Habermas mit seinem starken Programm der Aufklärung, welches sich auch in der Diskursethik spiegelt, und zum anderen die qualitative Sozialforschung mit ihrem mikrosoziologischen Kommunikationsverständnis, welches von Akteuren ausgeht. (Post-)Strukturalistische Theorien zielen auf eine Problematisierung fundamentaler Kategorien der Soziologie wie »Gesellschaft« und »Struktur«, »Subjekt« und »Akteur« (Bublitz 2003: 11f.; Moebius/Reckwitz 2008). Sie verstehen sich als Versuch, das Projekt der Aufklärung kritisch weiterzuentwickeln.

Ungeachtet der lange vorherrschenden Rezeptionssperre des (Post-)Strukturalismus fanden bereits ab den 1970er Jahren die französischen (post-)strukturalistischen Debatten Eingang in die deutschsprachige Soziologie, obgleich diese stärker in semioder außeruniversitären sowie linksalternativen Kreisen verankert blieben und den soziologischen Mainstream weitestgehend unberührt ließen (vgl. Angemüller 2004). Vor dem Hintergrund der kommunikativen Wende in der Kritischen Theorie und Systemtheorie sowie in der interaktionalen Sozialforschung haben auch (post-)strukturalistische Arbeiten zu Wissen und Macht, Körper und Subjektivität heute Hausrecht in der deutschsprachigen Soziologie erhalten. Durch die breite Rezeption Foucaults in einer zweiten Welle ab den 1990er Jahren setzte sich ein Diskursbegriff durch, der die historische Kontingenz von Wissen und kulturellen Praktiken sowie dessen Einbettung in Strukturen von Macht ebenso betont wie die Hervorbringung und Formierung von Akteuren und Dingen durch Diskurse.

Was ist Poststrukturalismus? Ein großer Teil dieser Debatte bezieht sich auf die genannten TheoretikerInnen v.a. aus Frankreich, für die das Subjekt keine originäre Handlungs- und Sinnstiftungsinstanz, sondern ein diskursiver Effekt, eine diskursiv hergestellte Illusion innerer Einheit ist. Daraus folgt die Infragestellung der Existenz stabiler, einheitlicher Entitäten und das Interesse an dem Ausgegrenzten, den Brüchen, Transformationen, Widersprüchen und dem Mäandernden. Soziale Gegenstände sind demnach durch Sprache, diskursive Praktiken und Macht geformte Konstrukte. Der Blick wird auf das Prozesshafte der Gegenstände gerichtet sowie auf die mit ihnen verbundenen Sinnproduktionen und Strukturierungsleistungen. Untersucht werden semiotische Bedeutungssysteme und diskursive Praktiken, wobei Sinn als kontingent und nur partiell fixiert angenommen wird. Der Poststrukturalismus, zu dem neben Foucaults Macht-Wissen-Ansatz auch Derridas Dekonstruktion gezählt werden kann, arbeitet das unabschließbare Spiel der Differenzen und die Unabschließbarkeit von Sinn heraus. Es rücken die miteinander verschränkten Konstitutionsbedingungen von Gesellschaft, Sozialem und Subjekt

ins Zentrum. Die »Gesellschaft« wird vom Explanans als Erklärendem zum Explanandum als dem zu Erklärenden. Die (post-)strukturalistische Kritik an der Figur des freien autonomen Subjekts und der geschlossenen Struktur geht einher mit der Erosion von (»nationalen«) Containermodellen von Gesellschaft und der Einsicht in die Überschüssigkeit sozialer Sinnproduktion (Angermüller 2010, 2011b).

Mit poststrukturalistischen Theorien werden im Zusammenhang soziologischer Diskussionen gemeinhin die Grenzen von Ansätzen der klassischen Soziologie unterstrichen, die gesellschaftliche Ordnung als das Produkt eines Wechselspiels von Akteuren und Strukturen sehen. Gegenüber Handlungstheorien, die wie jene Webers ihren Ausgang von intentionalen und interessegeleiteten Akteuren nehmen, begreifen sie einen »Akteur« – wie gesagt – als einen diskursiven Effekt, d.h. als Zuschreibung von Agency durch den Gebrauch von Sprache bzw. als eine kommunikative Konstruktion durch Andere. Diskursanalyse in dieser Tradition kann demnach als eine Gesellschaftsanalyse begriffen werden, die »die linguistische Problemanordnung der Analyse rein sprachlicher Kodes hin zur Analyse der Machtmechanismen und -institutionen, mit denen Diskurse verbunden sind, [überschreitet]« (Bublitz 2003: 10f.). Mit dem Sprechen verkoppelt sind Arrangements aus Institutionen, regelnden Instanzen, Praktiken, Normensystemen etc., die Wirkung auf Gegenstände, Subjekte und Körper haben.

Wenngleich die Etiketten »strukturalistisch« und »poststrukturalistisch« verbreitet ähnliche oder sogar gleiche Theorieprojekte bezeichnen (Angermüller 2007: 37ff.), transportieren beide unterschiedliche Akzente. Mit dem »Strukturalismus« verbindet sich tendenziell die Idee vorgefertigter Strukturen, die die Subjekte in ihren Handlungsmöglichkeiten weitgehend determinieren, wohingegen »Poststrukturalismus« die Betonung auf die innere Brüchigkeit von Ordnung und die Momente irreduzibler Kontingenz sozialer Praxis legt. Unter den kanonischen Referenzen des Strukturalismus finden sich einige SoziologInnen, im kritischen Anschluss an Claude Lévi-Strauss insbesondere Bourdieu (1968), der das Modell der strukturalen Linguistik in Form des Saussure'schen Primats von Differenz über Essenz in die Soziologie eingeführt hat. Der Poststrukturalismus schließt an die semiotische Soziologie von Alltagsideologien des frühen Roland Barthes (1996) und die Soziologie der Massenmedien Jean Baudrillards (1981) an, der die realitätskonstitutiven Effekte massenmedialer Kommunikation in der Postmoderne zum Thema gemacht hat.

Die deutschsprachige Soziologie zeigt in den letzten Jahren ein großes Interesse an poststrukturalistischen Theorieentwicklungen, aber es können auch einige strukturalistische Tendenzen ausgemacht werden, die sich eher an Claude LéviStrauss, Pierre Bourdieu oder Algirdas Greimas orientieren. Im Zuge der Rezeption des Strukturalismus finden strukturelle bzw. relationale Modelle, die von einem Primat von Struktur und Differenz über Essenz und Identität ausgehen, Eingang in die soziologische Diskussion (Kauppert 2008), allen voran Bourdieus Theorie symbolischer Produktion, die von einer habituellen Vermittlung zwischen Praktiken und Strukturen ausgeht. Rainer Diaz-Bone (2002) ergänzt Foucaults Diskurstheorie um Bourdieus Ansatz der Distinktion in seiner Arbeit zur Populärmusik, in der er mit Hilfe von an die Grounded Theory angelehnten Kodierstrategien die konstitutiven Tiefenstrukturen des Diskurses herausarbeitet. Dabei entwickelt Diaz-Bone eine Methode zur Analyse kultureller genrebezogener Wissensformen, die er z.B. auf die Tangowelt anwendet (2009). In diesem Zusammenhang kann auch

Julian Hamanns Arbeit (2012) zur Soziologie der Geisteswissenschaften erwähnt werden, die feld- und diskursanalytische Zugänge kombiniert, um den institutionellen und symbolischen Dimensionen eines sich wandelnden Bildungsbegriffs Rechnung zu tragen. Als stärker poststrukturalistisch orientierte Ansätze, die aber strukturelle Differenzmodelle in methodologischer Hinsicht bemühen, sind Arbeiten von Johannes Angermüller und Jens Maeße zu nennen. Sie stützen sich auf die Theorie des semiotischen Vierecks sowie die strukturelle Erzähltheorie im Anschluss an Algirdas Julien Greimas und Fredric Jameson, um aus biographischen Interviews Repräsentationen soziohistorischer Zeitlichkeit herauszuarbeiten (Angermüller 2003) oder die Konfiguration von Akteuren in Bildungsdiskursen zu beschreiben (siehe Maeße in Teil 4).

Während Lévi-Strauss, Greimas oder Bourdieu gemeinhin dem Strukturalismus zugerechnet werden, gelten an Foucault anschließende Arbeiten zum Nexus von Macht und Wissen, zur Genealogie, Dispositivanalyse und Gouvernamentalität als Teil des Poststrukturalismus. Foucault richtet den Blick auf die produktive Dimension von Macht und stellt die Frage, wie Subjekte in Mikropraktiken der Macht hervorgebracht werden. Hieran anschließend entwickelt Andrea D. Bührmann (2004: 32-39) im Rahmen ihrer Arbeit zur Transformation moderner Subjektivierungsweisen in Deutschland um 1900 das Modell einer gesellschaftstheoretisch fundierten Dispositivanalyse. Mit dem Ziel, azentrische Machtverhältnisse anhand ihrer spezifischen Strukturierungsregeln im Zusammenspiel mit den Diskursen zu beschreiben, macht Bührmann – analog zu Foucaults methodologischen Ausführungen in der Archäologie – vier machtanalytische Formationsebenen aus: den Referenzbereich, die Regulierungsinstanz, das Regulierungsverfahren und den strategischen Imperativ. Das später mit Werner Schneider gemeinsam weiterentwickelte Dispositivkonzept (Bührmann/Schneider 2008) bezieht sich auf ein soziohistorisches Arrangement symbolisch objektivierbarer Wissensordnungen und Handlungsmuster, die sich als Reaktion auf einen gesellschaftlichen »Notstand« bzw. bestimmte soziale Problemfelder formieren und Subjektivierungsangebote bereithalten.

Im Konzept der Gouvernamentalität entwickelt Foucault eine andere Perspektive auf Macht: als ein Arrangement staatlicher und nicht-staatlicher Praktiken des Regierens und durch ein System indirekter Führung großer Populationen. Mitte der 2000er Jahre erscheinen Foucaults 1977 bis 1979 gehaltene Vorlesungen, die zunächst in der angelsächsischen historischen und politischen Soziologie, später im deutschsprachigen Raum rezipiert werden und zur Etablierung des Felds der Gouvernamentalitätsstudien beitragen. So rahmt Nikolas Rose (1989) die zunehmende Anerkennung psychologischer Expertise bei der Lösung sozialer Probleme seit den Weltkriegen mit einer Genealogie eines liberalen Freiheitsregimes in westlichen Gesellschaften. Mitchell Dean (1991) geht der diskursiven Konstruktion von »Armut« in der Neuzeit nach. »Armut« wird von ihm als ein Effekt staatlich-administrativer Praktiken der Messung und Klassifikation großer Populationen gesehen. In Deutschland wird das Programm der Gouvernamentalitätsforschung von Ulrich Bröckling, Thomas Lemke und Susanne Krasemann (2000; Angermüller/ van Dyk 2010) vertreten, etwa mit Blick auf neoliberale Regierungstechnologien wie die Hartz-IV-Reform.

In Nachbarschaft zur Diskussion über Michael Hardt und Antonio Negris Empire-Theorie (Pieper/Atzert/Karakayli/Tsianos 2007; Opitz 2007) oder zur Exklu-

sionsproblematik (Herzog 2013) finden Foucaults Arbeiten zur Gouvernementalität in Deutschland besonders in den nach-marxistischen Diskussionen über das flexibilisierte Subjekt Anklang (Gertenbach 2008). Bröcklings Studien (2007) zum unternehmerischen Selbst als Subjektivierungsform der Gegenwart arbeiten die Ambivalenzen zwischen Selbst- und Fremdführung heraus. Krasmann (2003) richtet den Blick auf Überwachungs- und Sicherheitstechniken, wohingegen Lemke (2006) Fragen der Bioethik und -politik thematisiert. Silke van Dyk (2006) geht am Beispiel sozialpartnerschaftlicher Arrangements in den Niederlanden und Irland der »Ordnung des Konsenses« nach und zeigt, wie dieser hergestellt, Akzeptabilität und Verbindlichkeit geschaffen wird. Maeße (2010) zufolge erweist sich der Bologna-Prozess als paradigmatisch für einen Modus der Macht, der angesichts von wenig rechtsverbindlichen Vereinbarungen im hohen Maße durch Selbstdisziplinierung gekennzeichnet ist. Aram Ziais (2007) Arbeit zum internationalen Entwicklungsdispositiv zeugt von diesen Tendenzen in der Entwicklungssoziologie. Auch in der Soziologie des Alters haben sich diskursanalytische Ansätze von den Gouvernementalitätsstudien inspirieren lassen (van Dyk/Lessenich 2009; Denninger/Dyk/Lessenich/Richter 2014).

Neben diesen Arbeiten, von denen einige maßgeblich zur methodischen und theoretischen Konzeption der soziologischen Diskursforschung beitragen, sind zahlreiche Arbeiten zu verzeichnen, die in verschiedenen soziologischen Forschungsfeldern und Teildisziplinen verortet sind, insbesondere in der Kulturosoziologie sowie der Frauen- und Geschlechterforschung, aber auch in der Medien-, Körper-, Organisations-, Wissenschafts- und Wirtschaftssoziologie, der Biographieforschung sowie der politischen Soziologie. Wir stellen im Folgenden einige Entwicklungen und Arbeiten in diesen verästelten und florierenden Bereichen dar, in denen mit »Diskurs« dezidiert konstruktivistische Akzente gesetzt werden. Demnach werden soziale Ordnungen und ihre Akteure als Produkte diskursiver Dynamiken gesehen. Diskurse bilden Realitäten nicht nur einfach ab; indem sie diese repräsentieren, konstituieren sie diese gewissermaßen.

(Post-)Strukturalistische Tendenzen der Diskurstheorie werden zunächst von WissenschaftlerInnen aus dem Umfeld der Geschlechterforschung in die deutschsprachige Soziologie gebracht: Insbesondere in Folge der Arbeiten von Butler entwickeln sich auch in der deutschsprachigen Soziologie eine (post-)strukturalistische Geschlechterforschung und die Queer Studies (vgl. den Beitrag von Wedl in Teil 1). Sie problematisieren vorsozial gedachte Kategorien wie »Körper« (sex) und »Identität«, indem sie den Fokus auf deren performative Herstellung richten. Ausgangspunkt ist die Annahme, dass geschlechtliche Subjektivitäten in Diskursen und Dispositiven des Regierens hergestellt werden. Sie sind nicht der natürliche Ausdruck einer inneren Natur, sondern ein Produkt historisch-kontingenter Praktiken. Damit werden auch die impliziten Hierarchien und naturalisierten Differenzen eines Genderdiskurses zur Diskussion gestellt, der sowohl in der akademischen Debatte als auch in nicht-wissenschaftlichen Öffentlichkeiten dominiert.

Neben einer dekonstruktivistischen Spielart, die sex wie gender als Produkte diskursiver Praktiken fasst, entwickelt sich in Anlehnung an Foucault eine historisch-genealogische Kritik (Villa 2004). In dieser Perspektive geht es um den Aufweis der historischen Kontingenz von Geschlechtsbildern und die unkontrollierbaren Flüsse und Dynamiken von Diskursen (Bublitz/Bührmann/Hanke/ Seier 1999). Es werden Wissensordnungen, Subjektivierungsweisen, (historische)

Macht-Wissens-Regime und Einschreibungen in Körper in den Blick genommen. Gerade die Überlegungen zur Materialisierung von Diskursen und ihre Einschreibungen in die Körper sowie zur Subjektivierung sind für die soziologische Diskussion maßgeblich. Exemplarisch für die frühe Rezeption lassen sich einige Arbeiten in den 1990er Jahren nennen. Bührmann (1995) untersucht vor dem Hintergrund der Foucault'schen Machttheorie die Sexualitätsdebatte der neuen Frauenbewegung. In einer eher archäologisch-dekonstruktiven Perspektive geht Sabine Hark den disziplinierenden Konstruktions-, Normierungs- und Ausgrenzungsstrategien im Kontext des Feminismus nach – so etwa in ihren Arbeiten zu devianten »lesbischen« Subjektivitätskonstruktionen (1996) oder zur widersprüchlichen Wechselbeziehung von Feminismus und Wissenschaft (2005). In dem Paderborner Forschungsprojekt rund um Hannelore Bublitz (1998) wird u.a. dem »Geschlecht der Moderne« anhand des Archivs der kulturellen Krise und Erneuerung um 1900 nachgegangen. Mit Blick auf mediale Selbstpräsentationen als öffentlich inszenierte Bekenntnisrituale geht Bublitz (2010) dem Prozess der Selbsterzeugung und Selbstversicherung in den Medien nach. Juliette Wedl (1999) untersucht die Umstrukturierung des Sagbaren in der Berichterstattung zum Feminismus in der Frankfurter Allgemeinen Zeitung.

Um 2000 beginnt eine breitere Rezeption (post-)strukturalistischer Diskurstheorien auch in weiteren Feldern der Soziologie. In der Kulturosoziologie trägt der (Post-)Strukturalismus zu einer Überwindung essentialistischer Kulturkonzepte bei, wie sie etwa mit Weber oder Durkheim assoziiert werden können. Ein Zeichen dieses Umbruchs ist Andreas Reckwitz' Überblick (2001), der viele Tendenzen der neueren (post-)strukturalistischen Kulturtheorie in der soziologischen Diskussion salonfähig macht. Neben seinen synthetischen Darstellungen des »kulturalistischen« und diskurstheoretischen Feldes (vgl. Moebius/Quadflieg 2006) geht Reckwitz (2006) der Entstehung historischer Subjektkulturen nach. Aus einer dezidiert kulturhistorischen Perspektive untersucht Dominik Schrage (2001) Subjektivierungstechniken wie Psychotests und Radiokultur in der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts. Er vertritt eine an Foucault angelehnte historische Diskursanalyse, die sich – so wie auch Teile der feministischen Diskursforschung (Bublitz/Hanke/Seier 2000) oder der Gouvernementalitätsstudien (Bröckling/Krasmann 2010) – Methodologisierungsvorhaben gegenüber kritisch zeigt (vgl. van Dyk/Feustel/Keller/Schrage/Wedl/Wrana in Teil 3).

In eine dekonstruktivistisch geprägte methodenkritische Richtung geht John Law (2010: 148), wenn er für eine imaginative methodische Vorstellungskraft plädiert. Bettina Bretzinger (2003) führt die Dekonstruktion als eine feministische Methode in die soziologische Theoriediskussion ein. Während Boris Traue (2010) unter Bezug auf das Gouvernementalitätskonzept Beratung als eine historische Sozialtechnologie untersucht und danach fragt, welche Programmatiken der Subjektivierung zum Tragen kommen, geht Robert Feustel (2013) in einem dezidiert dekonstruktivistischen Lektürevorhaben dem Reden über Rausch seit der Renaissance nach. Er zeigt, wie sich Drogenerfahrungen als kontingentes Produkt spezifischer Wissensordnungen manifestieren (vgl. Feustel/Schochow 2010). Bröckling (1997) untersucht historische Disziplinierungsstrategien, die im Militär vom ausgehenden 16. Jahrhundert bis zur Gegenwart »den Soldaten« konstituieren und gegen die sich spezifische Formen des Ungehorsams sowie der Verweigerung richten.

Auch im Rahmen der aus Großbritannien und den USA kommenden Cultural Studies, deren Hauptanliegen die Einebnung der Unterscheidung von Hoch- und Massenkultur ist, sind Diskursforschungen zu finden (vgl. Hall 2003). In Deutschland ist es unter anderem Rainer Winter (2010), der die Cultural Studies als eine diskurstheoretisch informierte Ideologiekritik vertritt, z.B. mit Blick auf transnationale (Gegen-)Öffentlichkeiten im Internet, die die neoliberale Ordnung in Frage stellen.

Die Biographieforschung ist ein Bereich, in dem die (post-)strukturalistische Humanismuskritik einen besonders tiefen Bruch markiert. Sahen ältere Richtungen in biographischen Erzählungen einen Ausdruck der aufgeschichteten Erfahrungen des Subjekts, betrachten neuere (post-)strukturalistische Ansätze Biographie als ein Produkt diskursiver Praktiken, auch mit Blick auf das auf Selbstführung ausgelegte Regime des Neoliberalismus. In Rückgriff auf Positionierungskonzepte aus der Sozialpsychologie und die Intersektionalitätsdebatte zeigt Tina Spies (2010) bei ihren biographischen Interviews junger straffälliger Männer das Wechselspiel zwischen Prozessen aktiver Positionierung und passivem Positioniert-Werden auf. Es werden auch in anderen Studien die subversiven Potenziale unterstrichen, die sich bei der Aneignung sozial konstruierter Subjektpositionen ergeben können (Tuider 2007; Völter/Dausien/Lutz 2005). In den Blick kommen die Individuen nicht nur als Träger bestimmter Subjektpositionen, sondern auch als potenziell widerständige Akteure in ihrer Gesellschaft (vgl. Bender/Eck in Teil 4).

Eng mit den Gender Studies verbunden sind Fragen des Körpers. In diskursanalytischen Arbeiten geht es nicht nur um Sprach- und Bezeichnungspraktiken, sondern um die Frage, wie Technologien der Macht und des Regierens sich in Körper einschreiben. So zeigt Mona Motakef (2011) beispielsweise anhand des biopolitischen Diskurses über Organspende, wie Momente der Verfügbarkeit von Körpern und der Veräußerbarkeit von Subjekten zum Tragen kommen. Einige Beiträge in diesem Bereich sind (post-)strukturalistisch inspiriert und stehen der Geschlechterforschung nahe. In Die Soziologie der Geburt (Villa/Moebius/Thiessen 2011) werden Aspekte der technischen Machbarkeit, der Sicherheit, der Re-Naturalisierung und Wiederverzauberung sowie der Projektförmigkeit in den Blick genommen. In Schön Normal (Villa 2008) wird plastische Chirurgie als eine Körperpolitik sichtbar, in der die (Selbst-)Formung des Körpers sowohl Phänomene von Selbst-Ermächtigung wie der Selbst-Unterwerfung erkennen lässt. Der Sammelband Medien – Körper – Geschlecht (Riegraf/Spreen/Mehlmann 2012) geht der Reproduktion von Selbst- und Körperbildern nach.

Ein weiteres Feld, in dem sich die soziologische Diskursforschung neuerdings entwickelt, sind die Wirtschaftssoziologie und die Organisationsstudien (Phillips/ Hardy 2002; Grant/Hardy/Putnam 2011, vgl. Maeßes Beitrag in Teil 1). So erweist sich die »neue Wirtschaftssoziologie«, die »Wert« als eine sozial eingebettete Konstruktion gegenüber dem modelltheoretischen Mainstream der Wirtschaftswissenschaft betrachtet, als eine Arena für einige neuere Entwicklungen am Schnittpunkt von makrosoziologischer Sozial- und Diskurstheorie. Zu nennen sind z.B. Arbeiten der Netzwerktheorie, die Märkte als diskursiv verknüpfte Netzwerke von »Identitäten« begreift (White 2000) und die Rolle von Sprache und »Erzählungen« im Marktgeschehen betont (Mützel 2010). Genannt werden können hier auch soziologische Untersuchungen zum Neoinstitutionalismus und zu (kommunikativen) Prozessen der Abgleichung legitimer Handlungs- und Organisationsmodelle

auf weltkultureller Ebene (Meyer/Rowan 1977; Krücken 2008; Münch 2009) sowie neomarxistische Arbeiten zur Kulturellen Politischen Ökonomie, für die Diskurse eine zentrale Dimension in den politischen Arrangements kapitalistischer Machtverhältnisse darstellen (Sum/Jessop 2013).

Obgleich Habermas den Poststrukturalismus als »neokonservativ« abtut, wirkt diese Qualifikation im Lichte der genannten kritischen Orientierungen des (Post-)Strukturalismus konstruiert. Die machttheoretischen und ideologiekritischen Konzeptionen der früheren Kritischen Theorie sind (post-)strukturalistischen Diskurstheorien keineswegs fremd (Bonacker 2000; van Dyk 2012; Fraser 1996). Auch die Kritik am Essenzialismus und an dominanten sozialwissenschaftlichen Methoden sowie die Ambivalenz gegenüber der Aufklärung, wie sie sich bei Adorno ausdrückt, finden in (post-)strukturalistischen Diskurskonzepten ihre Entsprechung (Bublitz/Bührmann/Hanke/Seier 1999; vgl. Gebhard/Schröter 2007; Marttila 2010; Wedl 2007). So muss der »Frankfurter« oder marxistische Hintergrund vieler VertreterInnen der Foucault'schen Gouvernementalitätsstudien (Bröckling/ Krasmann/Lemke 2000; Dean 1991; Rose 1989) erwähnt werden. Auch Laclaus und Mouffes Hegemonietheorie ist ohne die (kritische) Diskussion des marxistischen Theorieerbes nicht denkbar (Marchart 2005), und dekonstruktive Tendenzen der Ideologiekritik finden in der Kritischen Theorie eine Quelle der Inspiration (Zima 2002; Zima 1989; Moebius 2003).

4. Interaktional-praxeologische Richtungen der Diskursforschung: Diskursals Turn-Taking-Prozess und Positionierungspraxis

Neben der französischen Diskurstadtion, die über den (Post-)Strukturalismus Einzug in die deutschsprachige soziologische Debatte gehalten hat, müssen die wesentlichen interaktional-praxeologischen Anstöße aus dem angelsächsischen Raum wie die der Chicagoer Schule (z.B. Mead), von Goffman, der Ethnomethodologie (Harald Garfinkel) oder der Soziolinguistik genannt werden, die in Deutschland in den 1970er Jahren zur Etablierung verschiedener Spielarten der qualitativen Sozialforschung führten.

Der in den USA sich Ende des 19. Jahrhunderts entwickelnde Pragmatismus (Charles Sanders Peirce, William James, John Dewey) kann als ein allgemeiner philosophischer Hintergrund symbolisch-interaktionistischer Tendenzen gelten, die sich das soziale Leben als ein Produkt aktiver und kreativer Tätigkeiten von Handelnden vorstellen. Von Herbert Blumer (1986) ist nach dem Zweiten Weltkrieg der Sammelbegriff des Symbolischen Interaktionismus eingeführt worden, der seitdem auch die ethnographischen Arbeiten der Chicagoer Stadtsoziologie umfasst. Aus symbolisch-interaktionistischer Perspektive geht soziale Realität aus interaktiven Prozessen hervor, in denen die TeilnehmerInnen nicht einfach gesellschaftlich anerkannte Regeln und Normen abspulen, sondern mit ihrem praktischen Knowhow und impliziten Wissen in jeder Situation aufs Neue ihre Problemlösungskompetenz unter Beweis stellen müssen. Demnach werden die Akteure stets mit Situationen doppelter Kontingenz konfrontiert: A weiß nicht, wie B handeln wird, der oder die nicht weiß, wie A handeln wird etc. Soziale Ordnung ist in anderen Worten nicht von vornherein ausdefiniert; sie lässt sich nicht ohne

den Beweis kreativer Praxis aneignen. Sie emergiert in einem ständig ablaufenden Prozess gegenseitiger Abstimmung. Akteure bedienen sich dabei sprachlicher und nicht-sprachlicher Ausdrücke, mit denen sie sich über die Situation verständigen. Auf diese Weise können die TeilnehmerInnen, wie etwa Mead argumentiert, ein geteiltes Wissen über den Sinn von Zeichen und Gesten aufbauen.

Seit den 1970er Jahren etablieren sich interaktionale, pragmatistische und praxeologische Tendenzen insbesondere in den USA und in Großbritannien in einigen Schnittpunktbereichen zwischen Soziologie und der (linguistischen) Anthropologie, der interaktionalen Soziolinguistik und seit den 1980er Jahren auch der (diskursiven) Psychologie. Das Etikett der Praxeologie ist zunächst lediglich für die soziologische Praxisforschung im Sinne der Ethnomethodologie reserviert. Seit Reckwitz' (2003) programmatischer Erweiterung umfasst die Praxeologie alle Ansätze, die soziale oder kulturelle Ordnungen als ein Produkt performativer Praktiken und nicht von intentional agierenden Akteuren fassen. In diesem Sinne hängt die Praxeologie wie die (post-)strukturalistische Diskursforschung einem dezidiert akteurskritischen Verständnis sozialer Ordnung an: Akteure sind keine vor-diskursiven Entitäten, die am Ursprung der Sinnproduktion stehen. Sie werden, wie die soziale Ordnung, in der kommunikativen Praxis vielmehr erst konstruiert.

Von »Diskursen« bzw. »Diskursuniversen« ist schon bei pragmatischen Philosophen wie Mead (1967: 89) die Rede, der diese Konzepte von Peirce, De Morgan und Boole adoptiert. Empirisch gewendet findet sich »Diskurs« jedoch erst im Umfeld der interaktionalen Soziolinguistik und in der linguistischen Anthropologie. Seit dem Streit mit der Critical Discourse Analysis wird zwischen Konversations- und Diskursanalyse unterschieden: Gerade die orthodoxeren VertreterInnen der ethnomethodologischen Konversationsanalyse (Schegloff 1997) fordern, Kontextwissen nur in die Analyse einfließen zu lassen, insofern es von den KommunikationspartnerInnen selbst explizit als relevant ausgeflaggt wird, wohingegen machttheoretisch inspirierte DiskursanalytikerInnen es ablehnen, Diskurs als eine geschlossene Turn-Taking-Maschine zu begreifen. Diese Kluft zwischen »struktural-machttheoretischen« Diskursanalysen und »interaktionalen« Konversationsanalysen wurde gleichwohl immer wieder aufgebrochen und in Frage gestellt, und zwar von mikrosoziologischer (Wooffitt 2005; Gee 2011) wie von makrosoziologischer Seite (Bourdieu 1990).

Interaktionistisch-praxeologisch fundierte Diskursbegriffe, wie sie etwa von Mead über Habermas bis Gumperz vertreten werden, haben in der intellektuellen Debatte nicht die gleiche Aufmerksamkeit erfahren wie die makrosoziologisch akzentuierten Ansätze, die im Gefolge der Foucault-Rezeption bekannt geworden sind. Dies liegt vermutlich darin begründet, dass der Akzent interaktionistisch-praxeologischer Ansätze weniger auf Theorien des Sozialen als auf empirischen, materialbezogenen Problemen liegt. Praxeologische Ansätze richten den Blick auf die Praktiken und Prozesse, in denen die Akteure an der Konstruktion sozialer Ordnung partizipieren, d.h. auf symbolisch vermittelte Prozesse des Turn-Taking, wobei mit dem Diskursbegriff insbesondere auch jene kommunikativen Praktiken in den Blick genommen werden, die über eine einzelne Situation hinausreichen und verschiedene Kontexte betreffen.

Die mikrosoziologische Ethnomethodologie und die makrosoziologische Diskursforschung werden gemeinhin als Antagonistinnen geführt. Auch wenn die Ethnomethodologie selten mit dem Diskurskonzept arbeitet, wird leicht der eigen-

ständige Beitrag vergessen, den diese zu diskursanalytischen und insbesondere sprachsoziologischen Fragen geleistet hat. Ähnlich wie der Dekonstruktivismus bezeichnet die Ethnomethodologie, deren Programmatik von Garfinkel (1994) formuliert wurde, kein festes Set an Methoden. Sie versteht sich vielmehr als eine Kritik etablierter soziologischer Theorien, indem sie die Akteure als ExpertInnen des Sozialen auf Augenhöhe mit den soziologischen BeobachterInnen stellt. Ethnomethodologische Arbeiten fordern, dass die ablaufende Interaktion zwischen den Mitgliedern eines sozialen Zusammenhangs direkt und ohne die Vermittlung einer abstrakten Theorie zu beobachten sei. Ihnen liegt die Annahme zugrunde, dass Sinn, Ordnung und Normalität für die »Mitglieder« keine gegebene Größen seien, sondern dass sie durch die alltäglichen praktischen Techniken und Methoden immer wieder aufs Neue hergestellt werden müssen.

Viele ethnomethodologisch inspirierte SoziologInnen sind tief in der ethnographischen Forschungspraxis verwurzelt und sehen weder ihren Gegenstand als sprachlich konstituiert an, noch optieren sie für einen sprachlich vermittelten Zugang zu ihren Objekten (Hirschauer 2001). Doch auch schriftbasierte Diskurse und Texte werden zum Gegenstand ethnomethodologischer Forschungen, und die Nähe der Konzepte zeigt sich z.B. im poststrukturalistischen Feminismus (siehe Wedl in Teil 1). So verbindet sich das ethnomethodologische Konzept des Doing Gender als alltägliche Herstellung von Geschlecht mit der Performanztheorie von Butler. Während Dorothy E. Smith (2006) zeigt, wie mit schriftlichen Texten das Soziale geschrieben wird, tragen Rod Watson (2009) und Alec McHoul (1982) den von Texten indexikalisch reflektierten Schreibpraktiken Rechnung. Die Frage ist hier, wie mit Hilfe von Texten bestimmte praktische Probleme der DiskursteilnehmerInnen, z.B. das Schreiben einer Einleitung (Krey 2011), gelöst werden. Im deutschsprachigen Raum haben sich Varianten der Konversationsanalyse etabliert, die – wie z.B. jene von Werner Kallmeyer und Fritz Schütze (1976) – den Akteuren und ihrem Wissen bisweilen ein größeres Gewicht einräumen. Jörg Bergmann (1993) untersucht »Klatsch« als eine kommunikative Gattung im Sinne der Wissenssoziologie, wohingegen Christian Meyers (2005) ethnographische Arbeiten die Rolle unterstreichen, die das weitere Setting für die Produktion von Sprechereignissen spielt. Heinz Messmer (2003) entwickelt ein prozessuales Modell der Konfliktkommunikation. Obwohl diese der Sprachsoziologie nahe stehenden Tendenzen den Diskursbegriff im Allgemeinen nicht verwenden, können sie den weniger orthodoxen Spielarten der (ethnomethodologischen) Konversationsanalyse zugerechnet werden, die sich wie auch Goffman oder Cicourel für die Berücksichtigung des Kontexts offen zeigen. Ein explizit diskurstheoretisch fundiertes Modell vertritt in diesem Sinne Thomas Scheffer (2003), der die schrittweise, textuell vermittelte Konstruktion und Festschreibung eines Falls in Gerichtsverfahren und anderen Settings nachvollzieht (vgl. Porsché in Teil 4).

Ihre Spuren haben ethnomethodologische Arbeiten aber auch in praxis- und diskurstheoretisch inspirierten Forschungslinien wie den Science Studies und Technology Studies hinterlassen. So präsentiert Bruno Latour (1987) ein Modell wissenschaftlicher Praxis, das im Hin und Her zwischen Labor und Text die Verfestigung von knowledge claims zu black boxes und damit zu anerkannten wissenschaftlichen Tatsachen beschreibt. Diskurse erscheinen hier als hybride Netzwerke menschlicher und nicht-menschlicher Elemente (»Aktanten«). In jüngerer Zeit hat Michel Callon (2007) eine performativitätstheoretische Modellierung ökonomischer Märk-

te vorgenommen, wohingegen eine stärker normativ motivierte Variante in Frankreich Luc Boltanskis und Laurent Thévenots Theorie der Konventionen darstellt. Demnach wird im öffentlichen Raum eine Auseinandersetzung über den Wert von Unvergleichbarem geführt, die sich auf inkommensurable Rechtfertigungsordnungen stützt (Boltanski/Thévenot 2007; Bogusz 2010). Wie Theorien des (Post-)Strukturalismus kritisieren VertreterInnen dieser neuen pragmatischen Soziologie die klassische soziologische Idee der Gesellschaft als eine geschlossene konstituierte Struktur und der Akteure als rationale, intentional agierende Handlungseinheiten. Im deutschsprachigen Raum wurden diese Tendenzen u.a. von Diaz-Bone (2005) bekannt gemacht, der in seinen Arbeiten zu Weinmärkten an die diskursive Einbettung von Praktiken der Wertbildung in soziale Konventionen erinnert.

Ein Feld, in dem praxeologische und (post-)strukturelle Richtungen seit langem in Austausch stehen und das der soziologischen Diskursforschung wichtige Impulse gegeben hat, ist die Wissenschaftssoziologie. Bis in die 1970er Jahre war diese von dem institutionalistischen Ansatz Robert K. Mertons (1962) geprägt, der nach den sozialen Bedingungen fragt, in denen wissenschaftliches (d.h. legitimes, gesichertes) Wissen entsteht. Im deutschsprachigen Raum haben dieses Programm v.a. Sabine Maasen und Peter Weingart produktiv fortgeschrieben, die in verschiedenen Fallstudien auf den wichtigen Einfluss öffentlicher massenmedialer Diskurse auf die sozialen Dynamiken in der Wissenschaft hingewiesen haben. Besonderes analytisches Interesse erfahren hierbei Metaphern (Maasen/Weingart 2000; vgl. Junge 2011) und Bilder (Maasen/Mayerhauser/Renggli 2006).

Mehr als diese eher makrosoziologischen Tendenzen (siehe auch Baier 2011) betonen die VertreterInnen des »starken Programms« der neueren konstruktivistischen Wissenschaftssoziologie, zu der auch Latours und Callons Actor-Network Theory (ANT) gerechnet werden kann, die Brüchigkeit und Kontingenz wissenschaftlicher Wissensclaims. Wissenschaftliche Wahrheit ist ein Produkt von Schreibpraktiken, die kreative Lösungen mit Blick auf bestimmte Erwartungen, Strukturen und Zwänge im wissenschaftlichen Feld hervorbringen. Texte werden als reflexive Accounts dieser Praktiken begriffen, die indexikalisch auf ihre jeweiligen Situationen verweisen. So gelten für die »Soziologie wissenschaftlichen Wissens« (»sociology of scientific knowledge«, SSK) Wissensclaims dann als »wahr«, wenn sie von anderen Mitgliedern der wissenschaftlichen Gemeinschaft ratifiziert wurden (Latour/Woolgar 1979). Empirisch zielen entsprechende Studien darauf, die »Büchse der Pandora« zu öffnen und den vielen unter der offiziellen Linie unterdrückten Stimmen des Diskurses der WissenschaftlerInnen Gehör zu verschaffen (Gilbert/Mulkay 1984). Ein Teil der SSK-Literatur zeichnet sich durch einen avantgardistischen Stil aus und operiert mit fiktiven Figuren und Dialogen, die der besonderen Reflexivität einer Analyse von wissenschaftlichen Diskursen Rechnung tragen (Ashmore 1989; Mulkay 1985). Die Rhetorizität der Soziologie als textschreibender Disziplin wird auch in den Arbeiten von Ricca Edmondson (1984) und Paul Atkinson (1990) betont, die sich mit ihrem Fokus auf den Gebrauch von Tropen und Stilmitteln in soziologischen Texten freilich eher am Rand der Diskursforschung bewegen.

Das Beispiel der Wissenschaftssoziologie erinnert uns daran, dass sich die Unterscheidung von praxeologischen und (post-)strukturalistischen Tendenzen nicht ohne weiteres aufrechterhalten lässt. Viele Ansätze der soziologischen Diskursforschung sind besser als hybride Mischprodukte zu verstehen, die (post-)

strukturalistische Anstöße aus Frankreich und praxeologische Impulse aus dem angloamerikanischen Bereich aufnehmen. In diesem Zusammenhang können auch Angermüllers Arbeiten am Schnittpunkt von Soziologie und Linguistik genannt werden. Seine Arbeiten zur Diskursanalyse nach dem Strukturalismus (Angermüller 2010) basieren auf zwei theoretischen Entwicklungen: der Dezentrierung von Struktur- und Akteursansätzen in der (poststrukturalistischen) Soziologie sowie der Problematisierung von Code- und Grammatikmodellen in der Linguistik. Am Beispiel von Praktiken der Selbst- und Fremdpositionierung in wissenschaftlichen und politischen Räumen geht Angermüller der diskursiven Konstruktion von Subjektpositionen im Bereich der Wissenschaft nach. Aus makrosoziologischer Perspektive wird Subjektivität verstanden als ein Produkt von Regierungstechnologien, die auf die Beherrschung großer Populationen in der globalen Postmoderne zielen (Angermüller 2011b, 2012). Aus mikrosoziologischer Perspektive unterstreicht Angermüller die praktischen Dilemmata, die die DiskursteilnehmerInnen bei der Konstruktion von Subjektpositionen auf verschiedenen Ebenen sozialer Ordnungsbildung zu lösen haben (Angermüller 2013). Über die Marker der Polyphonie (wie etwa Negatoren, Argumentatoren, Ironie, Zitation, indirekte Rede etc.) schreibt sich das Spiel diskursiver Positionierungen der SprecherInnen eines Diskurses in Texte ein, für deren Analyse Angermüller die Aussagenanalyse als eine linguistische Methode bemüht (vgl. Angermüller in Teil 1). In der Folge operieren die Aussagen des Diskurses mit expliziten und impliziten SprecherInnen bzw. Stimmen, die etwa die feinen Unterschiede zwischen den TeilnehmerInnen im akademischen Diskurs (Angermüller 2007) oder die Verortung der DiskursteilnehmerInnen in Gruppen, Lagern oder Bewegungen in politischen Diskursen anzeigen (Angermüller 2011a; vgl. auch den Beitrag von Angermüller in Teil 4).

5. Interpretativ-hermeneutische Richtungen der Diskursforschung: Diskurs als sozial produzierter Sinn und intersubjektiv geteiltes Wissen

Praxeologische Richtungen der Soziologie haben wichtige Anstöße für die Entwicklung der qualitativen Sozialforschung in Deutschland gegeben. Diese aus der angloamerikanischen Welt kommenden Konzepte verbinden sich im deutschsprachigen Feld der qualitativen Sozialforschung mit lange etablierten interpretativ-hermeneutischen Traditionen, die in der Soziologie etwa von der sozialphänomenologischen Wissenssoziologie (Luckmann 1985; Knoblauch 1995) und der objektiven Hermeneutik (Oevermann/Allert/Konau/Krambeck 1979; vgl. dazu die kritische diskursanalytische Fortentwicklung am Beispiel des Diskurses über die Nazi-Vergangenheit von Schwab-Trapp 1996) fortgesetzt werden. Mit ihren sprachsoziologischen Beiträgen haben diese interpretativ-hermeneutischen Ansätze der soziologischen Diskursforschung mittelbar den Boden bereitet. In das Umfeld gehören auch die Methode des narrativen Interviews (Schütze 1977) und die dokumentarische Methode (Bohnsack/Nentwig-Gesemann/Nohl 2007), die sich durch einen starken Sinn- und Verstehensbegriff auszeichnen. Aus hermeneutischer Perspektive gilt es, die Welt im Zirkel hermeneutischen Verstehens in ihrem Sinnkleid zu erfassen.

Der Begriff der Hermeneutik ist nicht unumstritten, gilt er einigen doch als eine Kunstlehre, die die Produktion sozialen Sinns nicht rational beschreibt, sondern spontanes Sinnverstehen gutheißt (Angermüller 2007: 101ff.). Gerade praxeologische und (post-)strukturalistische SozialforscherInnen grenzen sich von der Hermeneutik als einem überholten Verfahren des Sinnverstehens des 19. Jahrhunderts ab, wobei ein enges Verständnis von Hermeneutik als subjektive Kunstlehre von einem weiten Verständnis unterschieden werden muss, das Soziales als ein sinnhaftes Phänomen fasst und auch von den meisten nicht-hermeneutischen DiskursforscherInnen geteilt wird (siehe Wrana »Diskursanalyse jenseits von Strukturalismus und Hermeneutik« sowie van Dyk/Feustel/Keller/Schrage/Wedl/ Wrana in Teil 3). Demgegenüber machen interpretativ-hermeneutische Richtungen die Akteure aus den sozialen Lebenswelten und Handlungsfeldern mit ihrer Deutungskompetenz als reale ExpertInnen stark, ohne die der Komplexität sozialer Sinnphänomene nicht ausreichend Rechnung getragen werden könne (z.B. Hitzler/Reichert/Schröder 1999).

In der Tat haben soziologische DiskursforscherInnen oft mit Gegenständen zu tun, die es in ihrer vielschichtigen Ganzheit zu fassen gilt. Aus diesem Grund hatte schon Weber, der die historische Methode auf Fragen der Gegenwart anwendet, eine »verstehende Soziologie« zum Programm erhoben, die von dem Sinn ausgeht, den die Akteure mit sozialem Handeln verbinden. In kritischer Auseinandersetzung mit der materialistischen Ideologietheorie von Marx und Engels entsteht Mitte des 20. Jahrhunderts die »deutsche« Wissenssoziologie (Karl Mannheim, Max Scheler). Während der klassische Marxismus »falsches« und »richtiges« Bewusstsein unterscheidet, begreift die Wissenssoziologie jegliches Wissen als gesellschaftlich geformt und somit »ideologisch«. Die klassische »deutsche« Wissenssoziologie im Anschluss an Mannheim und Scheler korreliert die Klassen und Schichten mit Ideen, Werten und Weltanschauungen, wie dies später in ähnlicher Form auch Bourdieus Soziologie vorschlägt. Demgegenüber ist die Sozialphänomenologie, wie sie von Alfred Schütz im Anschluss an Edmund Husserl entwickelt wird, stärker in der Sozialphilosophie verankert. Schütz geht es um die Frage, wie in ihre (soziale) Lebenswelt eingebettete Individuen Sinn produzieren. Zu einem genuin soziologischen Projekt wird die hermeneutische Sozialphänomenologie von Peter L. Berger und Thomas Luckmann (1990) ausgebaut, die auf den Akteur als sinn- und wissensproduzierende Vermittlungsinstanz zwischen alltäglicher Lebenswelt und gesellschaftlichen Institutionen setzt. Die zentrale Frage dieser beiden Gründer der sozialkonstruktivistischen Wissenssoziologie ist, wie der im alltäglichen Miteinander entstehende intersubjektive Sinn der Akteure als ein mehr oder minder legitimes, objektiviertes und abrufbares Wissen der Gesellschaft institutionalisiert wird. Der von den Akteuren geteilte Sinn bildet hiernach die Grundlage für die Gesellschaft als integrierten Wissenszusammenhang aus. Entsprechend läuft das von Berger und Luckmann geforderte wissenssoziologische Vorgehen darauf hinaus, gleichsam von unten nach oben der Etablierung von im lebensweltlichen Alltag entstehenden Wissensbeständen auf der Ebene der Gesamtgesellschaft nachzugehen und so die Brücke zwischen Akteur und Gesellschaft, Mikro- und Makroebenen der Vergesellschaftung zu schlagen.

Eine wichtige Anregung für die interpretativ-hermeneutische Diskursforschung kommt von Luckmanns Arbeiten zur Sprachsoziologie (1979), die Sprache als eine besonders institutionalisierte Form gesellschaftlich geteilten Wissens

begreifen. Während Ende der 1970er Jahre eine Sektion für Sprachsoziologie der Deutschen Gesellschaft für Soziologie entsteht (Knoblauch o.J.), geht das Interesse an Sprachtheorie in der um Luckmann entstehenden Schule bald wieder verloren. Folgenreicher bleiben die Anstöße zur Erforschung von kommunikativen Gattungen als Grundformen der Vermittlung gesellschaftlichen Wissens (Luckmann 1985), die von einigen SchülerInnen aufgenommen werden, freilich noch ohne den Diskursbegriff zu bemühen (Bergmann 1993; Knoblauch 1995).

Seit den späten 1990er Jahren sind Teile der soziologischen Diskursforschung aus der Verbindung dieser interpretativ-hermeneutischen Ansätze der Sozialforschung mit (post-)strukturalistischen Diskurstheorien, speziell der Foucault'schen, hervorgegangen. Zu nennen ist hier insbesondere das Programm der Wissenssoziologischen Diskursanalyse, mit dem Reiner Keller (2005) sich in die theoretische und institutionelle Tradition der Luckmann-Schule stellt. Indem Keller Diskurse als die Handlungspraxis orientierenden sowie intersubjektiv geteilten Sinn- und Wissensbestände der Gesellschaft begreift, verknüpft er wissenssoziologische Theorie und hermeneutische Forschungspraxis der Luckmann-Schule mit Elementen der Foucault'schen Diskurstheorie. Auf diese Weise akzentuiert er das makrosoziologische Interesse an gesamtgesellschaftlichen Wissensbeständen, während der Akteur den theoriestrategisch zentralen Platz als Vermittler zwischen Lebenswelt und Gesellschaftsstruktur einbüßt, den dieser in Bergers und Luckmanns Wissenssoziologie noch einnimmt. Empirisch wächst Kellers Programmatik aus einer vergleichenden Studie zum öffentlichen Diskurs über die Müllbeseitigung in Deutschland und Frankreich, in der er die übergreifenden Diskursstrukturen herausarbeitet. Während in Frankreich ein administrativer Abfalldiskurs vorherrsche, der von einer technologischen Beherrschbarkeit des Problems ausgeht, zeigt sich in Deutschland eine Vielfalt teils kritischer, teils affirmativer Tendenzen des Abfalldiskurses (Keller 1998: 219). Methodisch stützt sich Keller (1998: 53) auf eine Mischung von Deutungsmuster- und Inhaltsanalysen, die auf die Erschließung der impliziten, interpretationsleitenden Deutungsschemata des empirischen Materials zielt. Diesem Vorgehen liegt die Einsicht zu Grunde, dass Interpretationen immer ein Stück weit typisierten und sozial vorgeformten Deutungsschemata folgen. Kellers makrosoziologisch akzentuiertes Forschungsprogramm wurde in einer Reihe von soziologischen Arbeiten aufgenommen: Während Sebastian Bechmann (2007) die Reform der Krankenversicherungen untersucht, widmet sich Marius Beyersdorff (2011) Wikipedia-Kontroversen. Lisa Pfahl (2011) betrachtet den Lernbehinderungsdiskurs, Antje Dresen (2010) die gesellschaftliche Debatte über das Doping und Gilles Renout (2012) den Bereich von Tanz und Kreativarbeit.

Die Initialzündung für die Diskussionen um interpretativ-hermeneutische Richtungen der sozialwissenschaftlichen Diskursforschung geben zwei Bände (Keller/Hirseland/Schneider/Viehöver 2011, 2010, 2001, 2003), die die Augsburger Kollegen Reiner Keller, Werner Schneider, Willy Viehöver sowie Andreas Hirseland herausgegeben haben. Ungeachtet der gemeinsamen Orientierung an interpretativen Tendenzen der Diskursforschung sind die verschiedenen Akzente dieser Diskursforscher zu betonen. Schneider bezieht sich auf Mannheims Wissenssoziologie, die mehr als Berger/Luckmann die Rolle sozialer Strukturen gegenüber den Akteuren betont. In methodischer Nachbarschaft zur dokumentarischen Methode bemüht Schneider das Instrumentarium der qualitativen Datenanalyse-Software (Diaz-Bone/Schneider 2003, siehe auch Gasteiger/Schneider in Teil 4). Am Bei-

spiel der öffentlichen Debatte über den Hirntod zeigt Schneider (1999), wie die Grenze von Leben und Tod in der öffentlichen Diskussion um Hirntod-Definitionen und Organtransplantation im Zuge der deutschen Transplantationsgesetzgebung Ende der 1990er Jahre konstruiert wird. Hier liegt der Akzent auf den komplexen Sinnebenen, die in der Interpretation zusammenkommen. Gemeinsam mit Bühmann hat Schneider überdies das Dispositiv-Konzept weiterentwickelt (Bühmann/Schneider 2008).

Ebenfalls wichtige theoretische Akzente setzt Viehöver (2001), der die erzähltheoretisch fundierte Hermeneutik von Paul Ricœur um ein an Greimas angelehntes Aktantenkonzept ergänzt. Um einer Vorstellung von Texten als zeitlosen aktorsunabhängigen Produkten zu entgehen, begreift er Narrativisierungen als Prozess, in dem Akteure Elemente wie Objekte, Personen und Handlungen zu einer Narration zusammensetzen, die somit Ergebnis des Prozesses ist. Akteure mit mehr oder weniger konsistenten Narrationen bilden – im Anschluss an Maarten A. Hajer (1993) – Diskurskoalitionen. So zeigt Viehöver mit Verweis auf die Geimas'sche Aktantentheorie, wie der Klimawandel-Diskurs narrative Positionen und Strukturen mobilisiert (siehe auch Viehöver in Teil 4).

6. Konklusion: Wissen, Subjekt, Macht, Sprache und Körper als Gegenstände soziologischer Diskursforschung

In der Soziologie hat sich die Diskursforschung als ein hybrides Forschungsfeld entwickelt, in dem insbesondere die konstruktivistischen Tendenzen dessen im Gespräch stehen, was hier als (Post-)Strukturalismus, interaktionale Praxeologie und interpretative Hermeneutik bezeichnet wird.

Die drei Richtungen zeichnen sich durch eine deutliche Differenz in Bezug auf die Bedeutung von Akteuren und die Frage des Sinnverstehens aus: Die Akteurs- und Sinnkritik wird vom (Post-)Strukturalismus stark gemacht und auch von ethnomethodologischen VertreterInnen der Praxeologie geäußert. Hermeneutisch begründete Richtungen wie die Wissenssoziologische Diskursanalyse schreiben die Akteure als sinnstiftende Subjekte klein, aber sie betonen die Rolle von Deuten und Verstehen intersubjektiver Sinnzusammenhänge als elementare Praxis in sozialwissenschaftlicher Forschung. Angesichts der humanistischen Orientierungen, die in der qualitativen Sozialforschung lange vorherrschten, bedeutet die Etablierung der (post-)strukturalistischen Diskursforschung einen Einschnitt, durch den sprach- und zeichentheoretische Instrumente in das Methodeninstrumentarium der empirischen Sozialforschung einfließen. Mehr als in der Linguistik sieht sich die soziologische Diskursforschung bisweilen im expliziten Gegensatz zu realistischen und positivistischen Richtungen, die von einer gesellschaftlichen Realität jenseits des Sprachlichen und Diskursiven ausgehen.

Abschließend wollen wir die soziologische Diskursforschung im deutschsprachigen Raum in einer groben Annäherung nach fünf Objektbereichen aufspannen: Wissen, Subjekt, Macht, Sprache und Körper. Wissen wird begriffen als ein sozial legitimes und institutionell mehr oder minder abgesichertes Set an Deutungen, Rationalisierungen und Theorien, die soziales Handeln informieren. Wissen formt das Verständnis der Gesellschaft und ihrer Bereiche. Subjekte werden als durch his-

torische Subjektivierungstechnologien geformte Produkte von Macht-Wissen-Arrangements begriffen, die sich im Zusammenspiel von Handeln und Struktur konstituieren. Macht wird als prinzipiell produktiv aufgefasst und in ihrer Verschränkung mit Wissen und Subjekten betrachtet – in dieser Perspektive ist sie in jedem Moment von Gesellschaft präsent. Sprache wird weit verstanden als ein Medium der Kommunikation mit schriftlichen, mündlichen und anderen semiotischen Ressourcen. Körper erweisen sich schließlich als eine durch sprachliche und nicht-sprachliche Praktiken sozial klassifizierte und gefügig gemachte »Natur«. Auf diese Weise versteht sich die soziologische Diskursforschung als ein kritisches Projekt, das die Naturalisierung und Essenzialisierung sozialer Verhältnisse hinterfragt.

Litertur

- Achard, Pierre (1993): *La sociologie du langage*. Paris: PUF
- Altheide, David (2009): Moral panic: From sociological concept to public discourse. In: *Crime, Media, Culture*, 5 (1), 79-99
- Angermüller, Johannes (2013): How to become an academic philosopher. Academic discourse as a multileveled positioning practice. In: *Sociología histórica*, 3, 263-289
- Angermüller, Johannes (2014): *Poststructuralist Discourse Analysis. Subjectivity in Enunciative Pragmatics*. Houndmills, Basingstoke: Palgrave Macmillan
- Angermüller, Johannes (2003): Transformation und Narration: Zur Methodologie einer formal-operationalen Textanalyse am Beispiel eines biographischen Interviews mit einer Armenierin in St. Petersburg. In: Kollmorgen, Raj/Schrader, Heiko (Hg.): *Postsozialistische Transformationen: Gesellschaft, Wirtschaft, Kultur. Theoretische Perspektiven und empirische Befunde*. Würzburg: Ergon, 199-220
- Angermüller, Johannes (2004): Michel Foucault – auf dem Weg zum soziologischen Klassiker? In: *Soziologische Revue*, 27 (4), 385-394
- Angermüller, Johannes (2005): Sozialwissenschaftliche Diskursanalyse in Deutschland: zwischen Rekonstruktion und Dekonstruktion. In: Keller, Reiner/Hirsland, Andreas/Schneider, Werner/Viehöver, Willy (Hg.): *Die diskursive Konstruktion von Wirklichkeit*. Konstanz: UVK, 23-48
- Angermüller, Johannes (2007): *Nach dem Strukturalismus. Theoriediskurs und intellektuelles Feld in Frankreich*. Bielefeld: transcript
- Angermüller, Johannes (2010): Widerspenstiger Sinn. Skizze eines diskursanalytischen Forschungsprogramms nach dem Strukturalismus. In: Angermüller, Johannes/Dyk, Silke van (Hg.): *Diskursanalyse meets Gouvernementalitätsforschung. Perspektiven auf das Verhältnis von Subjekt, Sprache, Macht und Wissen*. Frankfurt a.M.: Campus, 71-100
- Angermüller, Johannes (2011a): Heterogeneous Knowledge. Trends in German Discourse Analysis Against an International Background. In: *Journal of Multicultural Discourses*, 6 (2), 121-136
- Angermüller, Johannes (2011b): Makrosoziologie nach der Moderne. Von der Gesellschaft zum Sozialen. In: *Berliner Debatte Initial*, 11 (4), 12-25
- Angermüller, Johannes (2012): Wissenschaft als Wissen/Macht. Für eine Wissenschaftssoziologie nach dem Strukturalismus. In: Soeffner, Hans-Georg (Hg.):

- Transnationale Vergesellschaftungen. Verhandlungen des 35. Kongresses der Deutschen Gesellschaft für Soziologie in Frankfurt a.M. 2010. Band 1. Wiesbaden: VS, 707-718
- Angermüller, Johannes/van Dyk, Silke (Hg.) (2010): Diskursanalyse meets Gouvernementalitätsforschung. Perspektiven auf das Verhältnis von Subjekt, Sprache, Macht und Wissen. Frankfurt a.M.: Campus
- Ashmore, Michael (1989): *The Reflexive Thesis. Writing Sociology of Scientific Knowledge.* Chicago: Chicago University Press
- Atkinson, Paul (1990): *The Ethnographic Imagination. Textual Constructions of Reality.* London: Routledge
- Baier, Christian (2011): Wissenschaft regieren. Eine diskursanalytische Studie zum Forschungsrating des Wissenschaftsrats. In: *Soziale Welt*, 62, 371-390
- Barthélémy, Michel (1992): Événement et espace public : l'affaire Carpentras. In: *Quaderni*, 18, 125-140
- Barthes, Roland (1996): *Mythen des Alltags.* Frankfurt a.M.: Suhrkamp [1957] Baudrillard, Jean (1981): *For a critique of the political economy of the sign.* St. Louis: Telos Press [1972]
- Bautier, Elisabeth (1995): *Pratiques langagières, pratiques sociales. De la sociolinguistique à la sociologie du langage.* Paris: L'Harmattan
- Bechmann, Sebastian (2007): *Gesundheitssemantiken der Moderne: Eine Diskursanalyse der Debatten über die Reform der Krankenversicherung.* Berlin: Edition Sigma
- Berger, Peter/Luckmann, Thomas (1990): *Die gesellschaftliche Konstruktion der Wirklichkeit. Eine Theorie der Wissenssoziologie.* Frankfurt a.M.: Fischer [1966]
- Bergmann, Jörg (1993): *Discreet Indiscretions. The Social Organization of Gossip.* New York: Gruyter [1987]
- Beyersdorff, Marius (2011): Wer definiert Wissen? Wissensaushandlungsprozesse bei kontrovers diskutierten Themen in »Wikipedia – Die freie Enzyklopädie«. Eine Diskursanalyse am Beispiel der Homöopathie. Berlin: LIT
- Blumer, Herbert (1986): *Symbolic interactionism. Perspective and method.* Berkeley: University of California Press [1969]
- Bogusz, Tanja (2010): *Zur Aktualität von Luc Boltanski. Einleitung in sein Werk.* Wiesbaden: VS
- Bohnsack, Ralf/Nentwig-Gesemann, Iris/Nohl, Arnd-Michael (Hg.) (2007): *Die dokumentarische Methode und ihre Forschungspraxis: Grundlagen qualitativer Sozialforschung.* Wiesbaden: VS
- Boltanski, Luc/Thévenot, Laurent (2007): *Über die Rechtfertigung. Eine Soziologie der kritischen Urteilskraft* Hamburg: Hamburger Edition [1991]
- Bonacker, Thorsten (2000): *Die normative Kraft der Kontingenz. Nichtessentialistische Gesellschaftskritik nach Weber und Adorno.* Frankfurt a.M.: Campus
- Bora, Alfons/Hausendorf, Heiko (2006): *Analysing Citizenship Talk. Social positioning in political and legal decision-making processes.* Amsterdam: John Benjamins
- Bourdieu, Pierre (1968): *Structuralism and the Theory of Sociological Knowledge.* In: *Social Research*, 35, 681-706
- Bourdieu, Pierre (1990): *Was heißt sprechen? Die Ökonomie des sprachlichen Tausches.* Wien: Baumüller [1982]

- Bourque, Gilles/Duchastel, Jules (1988): Restons traditionnels et progressifs. Pour une nouvelle analyse du discours politique. Le cas du régime Duplessis au Québec. Montréal: Les Éditions du Boréal
- Bretzinger, Bettina (Hg.) (2003): Dekonstruktion als feministische Methode: eine soziologische Kritik zeitgenössischer Geschlechterforschung. Opladen: Leske + Budrich
- Bröckling, Ulrich (1997): Disziplin. Soziologie und Geschichte militärischer Gehorsamsproduktion. München: Wilhelm Fink
- Bröckling, Ulrich (2007): Das unternehmerische Selbst: Soziologie einer Subjektivierungsform. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Bröckling, Ulrich/Krasmann, Susanne (2010): Ni méthode, ni approche: Zur Forschungsperspektive der Gouvernementalitätsstudien – mit einem Seitenblick auf Konvergenzen und Divergenzen zur Diskursforschung. In: Angermüller, Johannes/Dyk, Silke van (Hg.): Diskursanalyse meets Gouvernementalitätsforschung. Frankfurt a.M.: Campus, 23-42
- Bröckling, Ulrich/Krasmann, Susanne/Lemke, Thomas (Hg.) (2000): Gouvernementalität der Gegenwart. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Brunkhorst, Hauke (2008): Die kommunikative Wende der Soziologie: Jürgen Habermas im Kontext der Nachkriegssoziologie. In: Faber, Richard/Ziege, EvaMaria (Hg.): Das Feld der Frankfurter Kultur- und Sozialwissenschaften nach 1945. Würzburg: Königshausen & Neumann, 167-187
- Bublitz, Hannelore (Hg.) (1998): Das Geschlecht der Moderne. Genealogie und Archäologie der Geschlechterdifferenz. Münster: Westfälisches Dampf boot
- Bublitz, Hannelore (2003): Diskurs. Bielefeld: transcript
- Bublitz, Hannelore (2010): Im Beichtstuhl der Medien. Die Produktion des Selbst im öffentlichen Bekenntnis. Bielefeld: transcript
- Bublitz, Hannelore/Bührmann, Andrea D./Hanke, Christine/Seier, Andrea (Hg.) (1999): Das Wuchern der Diskurse. Perspektiven der Diskursanalyse Foucaults. Frankfurt, New York: Campus
- Bublitz, Hannelore/Hanke, Christine/Seier, Andrea (2000): Der Gesellschaftskörper. Zur Neuordnung von Kultur und Geschlecht um 1900. Frankfurt a.M.: Campus
- Bührmann, Andrea D. (1995): Das authentische Geschlecht. Die Sexualitätsdebatte der Neuen Frauenbewegung und die Foucaultsche Machtanalyse. Münster: Westfälisches Dampf boot
- Bührmann, Andrea D. (Hg.) (2004): Der Kampf um ›weibliche Individualität‹. Zur Transformation moderner Subjektivierungsweisen in Deutschland um 1900. Münster: Westfälisches Dampf boot
- Bührmann, Andrea D./Diaz-Bone, Rainer/Rodriguez, Encarnación Gutiérrez/ Kendall, Gavin/Schneider, Werner/Tirado, Francisco J. (2007): Von Michel Foucaults Diskurstheorie zur empirischen Diskursforschung. Aktuelle methodologische Entwicklungen und methodische Anwendungen in den Sozialwissenschaften. In: Sondernummer Forum Qualitative Sozialforschung, 8 (2) [www.qualitative-research.net/fqs/fqs-e/inhalt2-07-e.htm, Datum des Zugriffs: 01.06.2014]
- Bührmann, Andrea D./Schneider, Werner (2008): Vom Diskurs zum Dispositiv. Eine Einführung in die Dispositivanalyse. Bielefeld: Transcript

- Callon, Michel (2007): What Does It Mean to Say That Economics Is Performative? In: MacKenzie, Donald/Muniesa, Fabian/Siu, Lucia (Hg.): Do Economists Make Markets? On the Performativity of Economics. Princeton, Oxford: Princeton University Press, 311-357
- Chateauraynaud, Francis (2003): Prospéro. Une technologie littéraire pour les sciences humaines. Paris: CNRS Editions
- Cicourel, Aaron V. (1973): Cognitive Sociology: Language and Meaning in Social Interaction. Harmondsworth: Penguin
- Dean, Mitchell (1991): The Constitution of Poverty. Toward a Genealogy of Liberal Governance. London, New York: Routledge
- Demazière, Didier/Brossaud, Claire/Trabal, Patrick/Meter, Karl van (Hg.) (2006): Analyses textuelles en sociologie: logiciels, méthodes, usages. Rennes: Presses universitaires de Rennes
- Denninger, Tina/Dyk, Silke van/Lessenich, Stephan/Richter, Anna (2014): Leben im Ruhestand. Zur Neuverhandlung des Alters in der Aktivgesellschaft. Bielefeld: transcript
- Denzin, Norman (2007): Symbolic Interactionism and Cultural Studies: The Politics of Interpretation. New York: Wiley & Sons
- Diaz-Bone, Rainer (2002): Kulturwelt, Diskurs und Lebensstil. Eine diskurstheoretische Erweiterung der bourdieuschen Distinktionstheorie. Opladen: Leske + Budrich
- Diaz-Bone, Rainer (2005): Strukturen der Weinwelt und der Weinerfahrung. In: Sociologia internationalis, 43 (1/2), 25-57
- Diaz-Bone, Rainer (2009): Tangowelt Berlin – Strukturierung, Performanz und Reflexivität. In: Willems, Herbert (Hg.): Theatralisierungen und Enttheatralisierungen in der Gegenwartsgesellschaft. Band 1: Soziale Felder. Wiesbaden: VS, 355-376
- Diaz-Bone, Rainer/Schneider, Werner (2003): Qualitative Datenanalyse in der sozialwissenschaftlichen Diskursanalyse – Zwei Praxisbeispiele. In: Keller, Reiner/Hirsland, Andreas/Schneider, Werner/Viehöver, Willy (Hg.): Handbuch sozialwissenschaftliche Diskursanalyse. Band 2. Opladen: Leske + Budrich, 457-494
- Dresen, Antje (2010): Doping im Spitzensport als soziales Problem: Ursachen und Folgen eines gesellschaftlichen Diskurses Wiesbaden: VS
- Eder, Klaus (1985): Geschichte als Lernprozeß? Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Eder, Klaus/Kantner, Cathleen (2002): Interdiskursivität in der europäischen Öffentlichkeit. In: Berliner Debatte Initial, 13, 79-88
- Edmondson, Ricca (1984): Rhetoric in Sociology. Basingstoke: Macmillan
- Emmerich, Marcus/Hormel, Ulrike (2013): Heterogenität – Diversity – Intersektionalität. Zur Logik sozialer Unterscheidungen in pädagogischen Semantiken der Differenz. London, New York: Springer
- Fairclough, Norman/Jessop, Bob/Sayer, Andrew (2004): Critical realism and semiosis. In: Joseph, Joseph/Roberts, John (Hg.): Realism, Discourse and Deconstruction. London: Routledge, 23-42
- Feustel, Robert (2013): Grenzgänge. Kulturen des Rauschs seit der Renaissance. München: Wilhelm Fink
- Feustel, Robert/Schochow, Maximilian (Hg.) (2010): Zwischen Sprachspiel und Methode. Perspektiven der Diskursanalyse. Bielefeld: transcript

- Forchtner, Bernhard (2011): Critique, the discourse-historical approach and the Frankfurt School. In: *Critical Discourse Studies*, 8 (1), 1-14
- Fornel, Michel de (1983): *Légitimité et actes de langage*. In: *Actes de la recherche en sciences sociales*, 46, 31-38
- Frankfurter Arbeitskreis für politische Philosophie und Theorie (2004): *Autonomie und Heteronomie der Politik. Politisches Denken zwischen Post-Marxismus und Poststrukturalismus*. In: Frankfurter Arbeitskreis für politische Theorie und Philosophie (Hg.): *Autonomie und Heteronomie der Politik. Politisches Denken zwischen Post-Marxismus und Poststrukturalismus*. Bielefeld: transcript, 1-31
- Fraser, Nancy (1996): *Widerspenstige Praktiken: Macht, Diskurs, Geschlecht*. Frankfurt a.M.: Suhrkamp [1989]
- Gamson, William (1992): *Talking Politics*. Cambridge: Cambridge University Press
- Garfinkel, Harold (1994): *Studies in Ethnomethodology*. Cambridge: Polity [1969]
- Gebhard, Gunter/Schröter, Steffen (2007): *Zwischen Methode und Methodenkritik. Überlegungen zum Irritationspotential der foucaultschen Diskursanalyse*. In: *Sociologia internationalis*, 45 (1/2), 37-72
- Gee, James Paul (2011): *How to Do Discourse Analysis. A Toolkit*. New York: Routledge
- Gerhards, Jürgen/Neidhardt, Friedhelm (1991): *Strukturen und Funktionen moderner Öffentlichkeit. Fragestellungen und Ansätze*. In: Müller-Doohm, Stefan/ Neumann-Braun, Klaus (Hg.): *Öffentlichkeit. Kultur. Massenkommunikation. Beiträge zur Medien- und Kommunikationssoziologie*. Oldenburg: BIS, 31-90
- Gerhards, Jürgen/Neidhardt, Friedhelm/Rucht, Dieter (1998): *Zwischen Diskurs und Palaver: Strukturen öffentlicher Meinungsbildung am Beispiel des Abtreibungsdiskurses in der Bundesrepublik*. Opladen: Westdeutscher Verlag
- Gertenbach, Lars (2008): *Die Kultivierung des Marktes. Foucault und die Gouvernementalität des Neoliberalismus*. Berlin: Parodos
- Gilbert, G. Nigel/Mulkay, Michael (1984): *Opening Pandora's Box: a sociological analysis of scientist's discourse*. Cambridge: Cambridge University Press
- Glad, Marc (1996): *Répétition et décalage. Le travail identitaire du langage*. In: *Education Permanente*, 128, 71-84
- Goffman, Erving (1974): *Frame Analysis. An Essay on the Organization of Experience*. Cambridge, MA: Harvard University Press
- Goffman, Erving (2005): *Rede-Weisen: Formen der Kommunikation in sozialen Situationen*. Konstanz: UVK
- Grant, David/Hardy, Cynthia/Putnam, Linda L. (Hg.) (2011): *Organizational Discourse Studies*. London: SAGE
- Greve, Jens (2009): *Jürgen Habermas*. Konstanz: UVK
- Habermas, Jürgen (1981a): *Modernity versus Postmodernity*. In: *New German Critique*, 228, 3-14
- Habermas, Jürgen (1981b): *Theorie kommunikativen Handelns*. 2 Bände. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Habermas, Jürgen (1983): *Moralbewußtsein und kommunikatives Handeln*. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Habermas, Jürgen (1990): *Strukturwandel der Öffentlichkeit. Untersuchungen zu einer Kategorie der bürgerlichen Gesellschaft*. Frankfurt a.M.: Suhrkamp [1962]

- Habermas, Jürgen (1992): Faktizität und Geltung: Beiträge zur Diskurstheorie des Rechts und des demokratischen Rechtsstaats. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Habermas, Jürgen (2001): Reflections on the Linguistic Foundations of Sociology. In: Habermas, Jürgen (Hg.): On the Pragmatics of Social Interaction. Preliminary Studies in the Theory of Communicative Action. Cambridge: MIT Press, 1-103
- Hajer, Maarten (1993): Discourse Coalitions and the Institutionalisation of Practice: The Case of Acid Rain in Great Britain. In: Fischer, Frank/Forester, John (Hg.): The Argumentative Turn in Policy Analysis and Planning. Durham, London: Routledge, 43-67
- Hall, Stuart (2003): Encoding, decoding. In: Dunning, Simon (Hg.): The Cultural Studies Reader. London: Routledge, 90-103
- Hamann, Julian (2012): Der geisteswissenschaftliche Bildungsdiskurs der preußischen Universitätsreform. Versuch einer wissenssoziologischen Feld- und Diskursanalyse. In: Bernhard, Stefan/Schmidt-Wellenburg, Christian (Hg.): Feldanalyse als Forschungsprogramm, Band 1: Der programmatische Kern. Wiesbaden: VS, 345-380
- Hark, Sabine (1996): Deviante Subjekte. Die paradoxe Politik der Identität. Opladen: Leske + Budrich
- Hark, Sabine (2005): Dissidente Partizipation. Eine Diskursgeschichte des Feminismus. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Herzog, Benno (2013): Ausschluss im (?) Diskurs. Diskursive Exklusion und die neuere soziologische Diskursforschung. In: Forum Qualitative Sozialforschung/Forum: Qualitative Social Research, 14 (2), Art. 19 [<http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:0114-fqs1302199>, Datum des Zugriffs: 01.06.2014]
- Hirschauer, Stefan (2001): Ethnographisches Schreiben und die Schweigsamkeit des Sozialen. Zu einer Methodologie der Beschreibung. In: Zeitschrift für Soziologie, 30 (6), 429-451
- Hitzler, Ronald/Reichert, Jo/Schröer, Norbert (Hg.) (1999): Hermeneutische Wissenssoziologie. Standpunkte zur Theorie der Interpretation. Konstanz: UVK
- Ibáñez, Jesús (1979): Más allá de la sociología. El grupo de discusión: Teoría y crítica. Madrid: Siglo XXI de España
- Iñiguez-Rueda, Lupicinio (Hg.) (2006): Análisis del discurso: manual para las ciencias sociales. Barcelona: Editorial UOC
- Jenny, Jacques (1997): Méthodes et pratiques formalisées d'analyse de contenu et de discours dans la recherche sociologique française contemporaine. Etat des lieux et essai de classification. In: Bulletin de Méthodologie Sociologique, 54, 64-112
- Johnston, Hank (1995): A methodology for frame analysis. From discourse to cognitive schemata. In: Johnston, Hank/Klandermans, Bert (Hg.): Social Movements and Culture. Minneapolis, MN: University of Minnesota Press, 217-246
- Jørgensen, Marianne/Phillips, Louise (2002): Discourse analysis as theory and method. London ; Thousand Oaks, Calif.: Sage Publications
- Junge, Matthias (Hg.) (2011): Metaphern und Gesellschaft. Wiesbaden: VS Kaldewey
- David (2010): »Kreativität« und »Innovation«. Umkämpfte Begriffe in hochschulpolitischen Diskursen. In: Die Hochschule, 19 (1), 102-118
- Kallmeyer, Werner/Schütze, Fritz (1976): Konversationsanalyse. In: Studium Linguistik, 1, 1-28
- Kauppert, Michael (2008): Claude Lévi-Strauss. Konstanz: UVK

- Keller, Reiner (1998): Müll – Die gesellschaftliche Konstruktion des Wertvollen. Wiesbaden: Westdeutscher Verlag
- Keller, Reiner (2005): Wissenssoziologische Diskursanalyse. Grundlegung eines Forschungsprogramms. Wiesbaden: VS
- Keller, Reiner/Hirsland, Andreas/Schneider, Werner/Viehöver, Willy (Hg.) (2001): Handbuch sozialwissenschaftliche Diskursanalyse. Theorien und Methoden. Opladen: Leske + Budrich
- Keller, Reiner/Hirsland, Andreas/Schneider, Werner/Viehöver, Willy (Hg.) (2003): Handbuch sozialwissenschaftliche Diskursanalyse. Forschungspraxis. Opladen: Leske + Budrich
- Keller, Reiner/Hirsland, Andreas/Schneider, Werner/Viehöver, Willy (Hg.) (2010): Handbuch sozialwissenschaftliche Diskursanalyse. Forschungspraxis. 4. erweiterte Auflage. Wiesbaden: VS
- Keller, Reiner/Hirsland, Andreas/Schneider, Werner/Viehöver, Willy (Hg.) (2011): Handbuch sozialwissenschaftliche Diskursanalyse. Theorien und Methoden. 3. erweiterte Auflage. Wiesbaden: VS
- Knoblauch, Hubert (1995): Kommunikationskultur. Die kommunikative Konstruktion kultureller Kontexte. Berlin, New York: de Gruyter
- Knoblauch, Hubert (o.J.): Das Ende der linguistischen Wende. Von der Sprachsoziologie zur empirischen Wissenssoziologie. [<http://wp1026128.server-he.de/blog/wp-content/uploads/txt-knoblauch-ende-der-linguistischen-wende.pdf>, Datum des Zugriffs 21.07.2014]
- Krasmann, Susanne (2003): Die Kriminalität der Gesellschaft. Zur Gouvernementalität der Gegenwart. Konstanz: UVK
- Krey, Björn (2011): Textuale Praktiken und Artefakte. Soziologie schreiben bei Garfinkel, Bourdieu und Luhmann. Wiesbaden: VS
- Krücken, Georg (2008): Zwischen gesellschaftlichem Diskurs und organisationalen Praktiken: Theoretische Überlegungen und empirische Befunde zur Wettbewerbskonstitution im Hochschulbereich. In: Zimmermann, Karin/ Kamphans, Marion/Metz-Göckel, Sigrid (Hg.): Perspektiven der Hochschulforschung. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaft, 165-175
- Lahire, Bernard (2011): La Raison scolaire. École et pratiques d'écriture, entre savoir et pouvoir. Rennes: Presses universitaires de Rennes
- Latour, Bruno (1987): Science in Action. Milton Keynes: Open University Press
- Latour, Bruno/Woolgar, Steve (1979): Laboratory Life. Princeton: Princeton University Press
- Law, John (2010): Methodisch(e) Welten durcheinanderbringen. In: Feustel, Robert/Schochow, Maximilian (Hg.): Zwischen Sprachspiel und Methode: Perspektiven der Diskursanalyse. Bielefeld: transcript, 147-167
- Leanza, Matthias (2010): Semantik und Diskurs. Die Wissenskonzeptionen Niklas Luhmanns und Michel Foucaults im Vergleich. In: Feustel, Robert/Schochow, Maximilian (Hg.): Zwischen Sprachspiel und Methode. Perspektiven der Diskursanalyse. Bielefeld: transcript, 119-146
- Leimdorfer, François (2011): Les sociologues et le langage. Langage, sens et discours en sociologie. Paris: Maison des Sciences de l'Homme
- Lemke, Thomas (2006): Die Polizei der Gene. Formen und Felder genetischer Diskriminierung. Frankfurt: Campus

- Link, Jürgen/Parr, Rolf (Hg.) (2004): Foucault mal Luhmann: welche Produkte? Themenheft kulturRRevolution Nr. 47.
- Luckmann, Thomas (1979): Soziologie der Sprache. In: König, René (Hg.): Handbuch der empirischen Sozialforschung. München: Deutscher Taschenbuch Verlag, 1-116
- Luckmann, Thomas (1985): Grundformen der gesellschaftlichen Vermittlung des Wissens: Kommunikative Gattungen. In: Neidhardt, Friedhelm/Lepsius, M. Rainer/Weiß, Johannes (Hg.): Kultur und Gesellschaft. Opladen: Westdeutscher Verlag, 191-211
- Luhmann, Niklas (1971): Öffentliche Meinung. In: Luhmann, Niklas (Hg.): Politische Planung. Aufsätze zur Soziologie von Politik und Verwaltung. Opladen: Westdeutscher Verlag, 9-34
- Luhmann, Niklas (1996): Die Realität der Massenmedien. Opladen: Westdeutscher Verlag
- Luhmann, Niklas (1998): Die Gesellschaft der Gesellschaft. Band 1. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Maasen, Sabine/Mayerhauser, Torsten/Renggli, Cornelia (Hg.) (2006): Bilder als Diskurse – Bilddiskurse. Weilerswist: Velbrück
- Maasen, Sabine/Weingart, Peter (2000): Metaphors and the Dynamics of Knowledge. London: Routledge
- Maeße, Jens (2010): Die vielen Stimmen des Bologna-Prozesses: Zur diskursiven Logik eines bildungspolitischen Programms. Bielefeld: transcript
- Marchart, Oliver (2005): Symbol und leerer Signifikant. Zum Verhältnis von Kulturtheorie, Diskurstheorie und politischer Theorie. In: Berndt, Frauke/Brecht, Christoph (Hg.): Aktualität des Symbols. Freiburg: Rombach Verlag, 245-267
- Marttila, Tomas (2010): Constrained Constructivism in Post-Structural Discourse Analysis. In: Sociologia internationalis, 48 (1), 91-112
- McHoul, Alec W. (1982): Telling How Texts Talk. Essays on Reading and Ethnomethodology. London: Routledge
- Mead, George Herbert (1967): Mind, Self, & Society from the Standpoint of a Social Behaviorist. Chicago, London: University of Chicago Press [1934]
- Meizoz, Jérôme (Hg.) (2006): Discours en contexte. Théorie des champs et analyse du discours. In: Numéro spécial: Contextes, 1 [<http://contextes.revues.org/229>, Datum des Zugriffs: 01.06.2014]
- Merton, Robert K. (1962): Science and the Social Order. In: Barber, Bernard/Hirsch, Walter (Hg.): The Sociology of Science. Westport, CN: Greenwood, 16-28
- Messmer, Heinz (2003): Der soziale Konflikt – Kommunikative Emergenz und systemische Reproduktion. Stuttgart: Lucius und Lucius
- Meyer, Christian (2005): »Mahnen, Prahlen, Drohen ...« Rhetorik und politische Organisation amerikanischer Indianer. Frankfurt a.M.: IKO
- Meyer, John W./Rowan, Brian (1977): Institutional organizations: formal structure as myth and ceremony. In: American Journal of Sociology, 83 (2), 340-63
- Miller, Max (2006): Dissens. Zur Theorie diskursiven und systemischen Lernens. Bielefeld: transcript
- Moebius, Stephan (2003): Die soziale Konstituierung des Anderen. Grundrisse einer poststrukturalistischen Sozialwissenschaft nach Lévinas und Derrida. Frankfurt a.M.: Campus

- Moebius, Stephan/Quadflieg, Dirk (2006): Kultur. Theorien der Gegenwart. Wiesbaden: VS
- Moebius, Stephan/Reckwitz, Andreas (Hg.) (2008): Poststrukturalistische Sozialwissenschaften. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Motakef, Mona (2011): Körper Gabe. Ambivalente Ökonomien der Organspende. Bielefeld: transcript
- Mulkay, Michael (1985): The Word and the World. Explorations in the Form of Sociological Analysis. London: Allen & Unwin
- Müller-Doohm, Stefan/Neumann-Braun, K. (Hg.) (1991): Öffentlichkeit, Kultur, Massenkommunikation. Oldenburg: Bibliotheks- und Informationssystem der Universität Oldenburg
- Münch, Richard (2009): Globale Eliten, lokale Autoritäten. Bildung und Wissenschaft unter dem Regime von PISA, McKinsey & Co. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Mützel, Sophie (2010): Koordinierung von Märkten durch narrativen Wettbewerb. In: Beckert, Jens/Deutschmann, Christoph (Hg.): Wirtschaftssoziologie. 49. Sonderheft der KZfSS. Wiesbaden: VS, 87-106
- Oevermann, Ulrich/Allert, Tilman/Konau, Elisabeth/Krambeck, Jürgen (1979): Die Methodologie einer »objektiven Hermeneutik« und ihre allgemeine forschungslogische Bedeutung in den Sozialwissenschaften. In: Soeffner, HansGeorg (Hg.): Interpretative Verfahren in den Sozial- und Textwissenschaften. Stuttgart: Metzler, 352-434
- Ollivier-Yaniv, Caroline (2000): L'État communicant. Paris: Presses Universitaires de France
- Opitz, Sven (2007): Interferenzen der Souveränität – Nachbarschaftsbeziehungen zwischen Giorgio Agamben, Jacques Derrida und Jacques Rancière unter den Bedingungen des Empire. In: Pieper, Marianne (Hg.): Empire und die biopolitische Wende. Frankfurt, New York: Campus, 195-211
- Pfahl, Lisa (2011): Techniken der Behinderung. Der deutsche Lernbehinderungsdiskurs, die Sonderschule und ihre Auswirkungen auf Bildungsbiografien. Bielefeld: transcript
- Phillips, Nelson/Hardy, Cynthia (2002): Discourse Analysis. Investigating Processes of Social Construction. Thousand Oaks, CA: Sage Publications
- Pieper, Marianne/Atzert, Thomas/Karakayli, Serhat/Tsianos, Vassilis (Hg.) (2007): Empire und die biopolitische Wende. Die internationale Diskussion im Anschluss an Hardt und Negri. Frankfurt a.M.: Campus
- Quéré, Louis (1982): Des Miroirs équivoques. Aux origines de la communication moderne. Paris: Aubier
- Reckwitz, Andreas (2001): Die Transformation der Kulturtheorien: zur Entwicklung eines Theorieprogramms. Weilerswist: Velbrück
- Reckwitz, Andreas (2003): Grundelemente einer Theorie sozialer Praktiken. Eine sozialtheoretische Perspektive. In: Zeitschrift für Soziologie, 32 (4), 282-301
- Reckwitz, Andreas (2006): Das hybride Subjekt. Eine Theorie der Subjektkulturen von der bürgerlichen Moderne zur Postmoderne. Weilerswist: Velbrück
- Rennes, Juliette (2007): Le mérite et la nature. Une controverse républicaine, l'accès des femmes aux professions de prestige (1880-1940). Paris: Fayard
- Renout, Gilles (2012): Wissen in Arbeit und in Bewegung? Wissenssoziologische Diskursanalyse aktueller Strategien von LebenskünstlerInnen in Kreativarbeit und zeitgenössischem Tanz. Wiesbaden: VS

- Riegraf, Birgit/Spreen, Dierk/Mehlmann, Sabine (Hg.) (2012): Medien – Körper – Geschlecht. Diskursivierungen von Materialität. Bielefeld: transcript
- Rose, Nikolas (1989): *Governing the Soul. The Shaping of the Private Self*. London: Free Association
- Ruiz, Jorge Ruiz (2009): Sociological Discourse Analysis: Methods and Logic. In: *Forum Qualitative Sozialforschung/Forum: Qualitative Social Research*, 10 (2), Art. 26 [<http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:0114-fqs0902263>, Datum des Zugriffs: 010.6.2014]
- Scheffer, Thomas (2003): Die Karriere rechtswirksamer Aussagen. Ansatzpunkte einer historiographischen Diskursanalyse der Gerichtsverhandlung. In: *Zeitschrift für Rechtssoziologie*, 24 (2), 151-181
- Schegloff, Emanuel (1997): Whose Text? Whose Context? In: *Discourse & Society*, 8 (2), 165-187
- Schneider, Werner (1999): »So tot wie nötig – so lebendig wie möglich!« Sterben und Tod in der fortgeschrittenen Moderne. Eine Diskursanalyse der öffentlichen Diskussion um den Hirntod in Deutschland. Münster: LIT
- Schneider, Wolfgang Ludwig (1994): *Die Beobachtung von Kommunikation: Zur kommunikativen Konstruktion sozialen Handelns*. Wiesbaden: Westdeutscher Verlag
- Schrage, Dominik (2001): *Psychotechnik und Radiophonie. Subjektkonstruktionen in artifiziellen Wirklichkeiten 1918-1932*. München: Wilhelm Fink
- Schütze, Fritz (1977): *Die Technik des narrativen Interviews in Interaktionsfeldstudien, dargestellt an einem Projekt zur Erforschung von kommunalen Machtstrukturen*. Bielefeld: Universität Bielefeld
- Schwab-Trapp, Michael (1996): *Konflikt, Kultur und Interpretation. Eine Diskursanalyse des öffentlichen Umgangs mit dem Nationalsozialismus*. Opladen: Westdeutscher Verlag
- Smith, Dorothy E. (2006): Incorporating Texts into Ethnographic Practice. In: Smith, Dorothy E. (Hg.): *Institutional Ethnography as Practice*. Lanham et al.: Rowman & Littlefield, 65-88
- Snow, David (2008): Elaborating the Discursive Contexts of Framing: Discursive Fields and Spaces. In: *Studies in Symbolic Interaction*, 30, 3-28
- Spies, Tina (2010): *Migration und Männlichkeit. Biographien junger Straffälliger im Diskurs*. Bielefeld: transcript
- Stäheli, Urs (2000): *Sinnzusammenbrüche. Eine dekonstruktive Lektüre von Niklas Luhmanns Systemtheorie*. Weilerswist: Velbrück
- Strydom, Piet (2000): *Discourse and Knowledge. The Making of Enlightenment Sociology*. Liverpool: Liverpool University Press
- Sum, Ngai-Ling/Jessop, Bob (2013): *Towards a Cultural Political Economy. Putting Culture in its Place in Political Economy*. Cheltenham, Northampton: Edward Elgar
- Traue, Boris (2010): *Das Subjekt der Beratung. Zur Soziologie einer Psycho-Technik*. Bielefeld: transcript
- Tuider, Elisabeth (2007): Diskursanalyse und Biographieforschung. Zum Wie und Warum von Subjektpositionierungen. In: *Forum Qualitative Research*, 8 (2)
- van Dyk, Silke (2006): *Die Ordnung des Konsenses. Krisenmanagement durch Soziale Pakte am Beispiel Irlands und der Niederlande*. Berlin: Edition Sigma

- van Dyk, Silke (2012): Poststrukturalismus. Gesellschaft. Kritik. Über Potenziale, Probleme und Perspektiven. In: Prokla, 167 (42), 185-210
- van Dyk, Silke/Lessenich, Stephan (2009): Die jungen Alten. Analysen zu einer neuen Sozialfigur. Frankfurt a.M.: Campus
- Viehöver, Willy (2001): Diskurse als Narrationen. In: Keller, Reiner/Hirsland, Andreas/Schneider, Werner/Viehöver, Willy (Hg.): Handbuch Sozialwissenschaftliche Diskursanalyse, Band 1: Theorien und Methoden. Opladen: Leske + Budrich, 233-270
- Villa, Paula Irene (2004): (De)Konstruktion und Diskurs-Genealogie: Zur Position und Rezeption von Judith Butler. In: Becker, Ruth/Kortendiek, Beate (Hg.): Handbuch der Frauen- und Geschlechterforschung. Theorie, Methoden, Empirie. Opladen: Leske + Budrich, 141-152
- Villa, Paula-Irene (2008): Schön Normal. Manipulationen am Körper als Technologien des Selbst. Bielefeld: Transcript
- Villa, Paula-Irene/Moebius, Stephan/Thiessen, Barbara (Hg.) (2011): Soziologie der Geburt. Diskurse, Praktiken und Perspektiven. Frankfurt a.M.: Campus
- Völter, Bettina/Dausien, Bettina/Lutz, Helma (Hg.) (2005): Biographieforschung im Diskurs. Wiesbaden: VS
- Watson, Rod (2009): Analysing Practical and Professional Texts. A Naturalistic Approach. Surrey Ashgate
- Wedl, Juliette (1999): Umstrukturierung eines Diskurses: Der Wandel medialer Verteidigungsstrategien patriarchaler Strukturen. Eine Analyse des frauenpolitischen Diskurses der FAZ – 1980 und 1995 im Vergleich. In: Femina Politica, 8 (1), 69-80
- Wedl, Juliette (2007): L'analyse de discours »à la Foucault« en Allemagne: trois approches et leurs apports pour la sociologie. In: Langage et société, 119
- White, Harrison (2000): Modeling discourse in and around markets. In: Poetics, 27 (2-3), 117-233
- Widmer, Jean (2010): Discours et cognition sociale. Une approche sociologique. Paris: Editions des archives contemporaines
- Widmer, Jean/Callon, Michel (Hg.) (1999): Mémoire collective et pouvoirs symboliques. L'affaire dite des fonds juifs et de l'or nazi dans le discours social en Suisse, 1995-1997. Fribourg: Université de Fribourg
- Winter, Rainer (2010): Widerstand im Netz. Zur Herausbildung einer transnationalen Öffentlichkeit durch netzbasierte Kommunikation. Bielefeld: transcript
- Wooffitt, Robin (2005): Conversation Analysis and Discourse Analysis. A Comparative and Critical Introduction. London: SAGE
- Wootton, Anthony (1976): Dilemmas of Discourse. Controversies about the Sociological Interpretation of Language. New York: Holmes & Meier
- Ziai, Aram (2007): Globale Strukturpolitik? Die Nord-Süd-Politik der BRD und das Dispositiv der Entwicklung im Zeitalter von neoliberaler Globalisierung und neuer Weltordnung. Münster: Westfälisches Dampfboot
- Zima, Peter V. (1980): Textsoziologie. Stuttgart: Metzler
- Zima, Peter V. (2002): Deconstruction and Critical Theory. London/New York: Continuum
- Zima, Pierre (1989): Ideologie und Theorie. Eine Diskurskritik. Tübingen: Francke
- Zito, George V. (1984): Systems of Discourse. Structures and Semiotics in the Social Sciences. Westport, CT: Greenwood Press

Diskursforschung in der Politikwissenschaft

Eva Herschinger, Martin Nonhoff

1. Einleitung

Wenn von »Diskursanalyse in der Politikwissenschaft« die Rede ist, so beschreibt dies ein äußerst heterogenes Feld. Mindestens zwei Gründe sind für diese Heterogenität verantwortlich. Erstens ist das Forschungsfeld politischer Diskurse alles andere als disziplinär zu verorten. Diskursanalyse war niemals ein disziplinäres Forschungsprogramm, und es ist keineswegs nur die Politikwissenschaft, die sich mit Phänomenen der Politik und mit politischen Diskursen beschäftigt. So nimmt es nicht Wunder, dass es in vielen Disziplinen diskursanalytische Studien gibt, die sich mit Politik in einem weiteren Sinn befassen. Doch selbst wenn man auf Politik in einem engeren Sinne blickt (also auf Politik im staatlichen oder internationalen Rahmen), so findet man neben politikwissenschaftlichen unter anderem auch soziologische, linguistische oder humangeographische Studien, die sich als Diskursanalysen der Politik charakterisieren lassen. Im Bewusstsein dieser Breite von Arbeiten zu politischen Diskursen macht es die hier geforderte Kürze dennoch erforderlich, dass wir uns im Folgenden auf Arbeiten konzentrieren, die als politikwissenschaftliche Arbeiten angelegt oder wenigstens deutlich politikwissenschaftlich informiert sind.

Zweitens rührt die Heterogenität der politikwissenschaftlichen Diskursforschung insbesondere daher, dass sehr unterschiedliche Verständnisse dessen, was einen Diskurs ausmacht, und dessen, wie man ihn analysiert, zugrunde gelegt werden. Dies werden wir im Folgenden skizzieren. Vorher aber möchten wir zunächst einen Überblick über die thematische Bandbreite und typische Fragestellungen der Diskursforschung in der Politikwissenschaft geben. Denn diese sind vergleichsweise gut überschaubar und bieten eine erste inhaltliche Orientierung im heterogenen Feld politikwissenschaftlicher Diskursanalysen. Erst im Anschluss hieran ordnen wir das Feld mittels einer Überblicksskizze, die die in der politikwissenschaftlichen Diskursforschung vertretenen, unterschiedlichen Diskursverständnisse zur Systematisierung nutzt.

2. Fragestellungen und Gegenstände diskursanalytischer Studien in der Politikwissenschaft

Die folgenden Gegenstände und durch sie angeleitete Fragestellungen sind typisch und zentral für politikwissenschaftliche Diskursanalysen: Macht, Akteur/Subjekt, Konstruktion politischer Probleme, institutionelle Einbettung von Diskursen, Demokratie. Das bedeutet allerdings weder, dass sie stets alle in allen entsprechenden Studien in Erscheinung treten, noch dass sie völlig trennscharf voneinander abgegrenzt sind.

Macht ist wohl das beherrschende Thema der Politikwissenschaft überhaupt (vgl. zur Übersicht über Machttheorien Maeße/Nonhoff in Teil 2). Was Macht ist, wie sie ausgeübt wird und durch wen, wie sie sich in konkreten Situationen niederschlägt, welche Reaktionen sie hervorruft, wie man Macht zähmen kann, dies sind Fragen, die alle PolitikwissenschaftlerInnen früher oder später beschäftigen. So auch in der politikwissenschaftlichen Diskursforschung: Die zentrale Frage ist hier, wie bestimmte Formationen diskursiven Sinns (die unter verschiedenen Namen firmieren können, bspw. Ideologien, Wissen, story lines etc.) zu machtvollen Formationen werden, d.h. wie sie sich so durchsetzen, dass sie als »normal« erscheinen oder doch wenigstens als deutlich plausibler als andere.

Diese Frage adressieren einerseits insbesondere Arbeiten, die an die Hegemonietheorie von Ernesto Laclau und Chantal Mouffe (1991) anschließen (vgl. Buckel

2011; Diez 1999a, 2001; Glynos/Howarth 2007; Herschinger 2011; Howarth/Norval/Stavrakakis 2000; Howarth/Torfin 2005; Nonhoff 2006a, 2006b, 2010b, 2012 sowie Nonhoff in Teil 4; Renner 2013). Andererseits gibt es zahlreiche Forschungen, die im Sinne einer von Michel Foucault inspirierten Genealogie arbeiten. Neben der umfangreichen Gouvernementalitätsforschung, die sich auch in der Politikwissenschaft niederschlägt (vgl. Hindess 1996; Vasilache 2010), und der politikwissenschaftlichen Genderforschung (z.B. Hark 2011; Kerchner 2011; Kulaçatan 2013; die wichtigste theoretische Referenzautorin ist meist Butler 1991, 1997) bildet die Lehre von den Internationalen Beziehungen (IB) ein augenfälliges Beispiel für die Rezeption des foucaultschen Denkens. Unter Rückgriff auf den strukturalen, nicht akteurszentrierten Machtbegriff Foucaults und auf seine genealogischen Schriften wurde hier eine neue, diskursive Perspektive auf die IB und so ein eigenes Verständnis von Macht in internationaler Politik etabliert (vgl. unter anderen Ashley 1987; Ashley/Walker 1990; Walker 1993; Dalby 1990; Klein 1994; für neuere Studien vgl. unter anderen Hahn 2008; Kiersey/Stokes 2011; Methmann 2010; Neumann/Sending 2010). Die AutorInnen – die in diesem Feld häufig unter dem Etikett »Poststrukturalismus« firmieren – gehen dabei von einer Mannigfaltigkeit von Deutungen von ein- und demselben Ereignis aus, die zunächst prinzipiell gleichberechtigt nebeneinander stehen. Welche Version, welche Interpretation sich durchsetzt, ist eine Frage von Macht. Entscheidend ist, dass Macht nicht als individualisiert, sprich als an einzelne Akteure geknüpft gedacht wird, wie dies in anderen Theorieansätzen der IB üblich ist (Guzzini 1993: 450 und 472-473); Macht wird vielmehr im Diskurs angesiedelt. Die Macht der Diskurse liegt darin, dass sie Ereignisse auf eine ganz bestimmte – hegemonial durchgesetzte – Weise verstehbar machen und so die Wahl von Alternativen beschränken (Foucault 1980; Diez 1999b). Trotz der besonderen Beachtung der Macht des Diskurses als Struktur ist es allerdings ein

Spezifikum vieler Beiträge zur politikwissenschaftlichen Diskursforschung, dass sie die Frage nach der Macht bestimmter Akteure und Institutionen auf Diskurse weiterhin stellen (vgl. Nonhoff 2006b; Nonhoff/Gronau 2012; Schmidt 1996, 2005; Hahn 2008; Jackson 2005; Jackson/Breen Smyth/Gunning 2009; Wodak/de Cillia/Reisigl/Liebhart/Hofstätter/Kargl 1998; Holzscheiter 2010), wenn auch zumeist mit dem Caveat, dass die Macht der Akteure selbst von diskursiven Konstellationen abhängig ist. Hiervon abweichend gibt es aber auch Ansätze, z.B. den diskursiven Institutionalismus (Schmidt 2008), Arbeiten in Anlehnung an die wissenssoziologische Diskursanalyse (Schünemann 2012) und Teile der politikwissenschaftlichen Frame-Analyse (Gerhards 2010), die danach fragen, wie sich die Macht einzelner Akteure diskurssteuernd niederschlägt.

Mit dem Stichwort des Akteurs ist ein weiteres zentrales Thema politikwissenschaftlicher Diskursanalysen angeschnitten: das der Identität oder Subjektivität. Hier sind vor allem zwei Schwerpunkte erkennbar. Einerseits geht es oft um die Frage, wie die Identitäten der Handelnden durch politische Normalitätskonstruktionen hervorgebracht werden. Eine Vielzahl an Arbeiten fragt aber nicht nur danach, wie Identitäten durch Politik hervorgebracht werden, sondern auch, wie Identitäten bestimmte Politiken konstituieren. Dabei wird sehr häufig ein relationales Verständnis von Identität vertreten, d.h. hier wird Identität durch Differenz konstruiert, ein Selbst durch ein oder mehrere Andere hervorgebracht und umgekehrt. Identität wird in den allermeisten diskursanalytischen Ansätzen als instabil, beziehungsweise als nur temporal, partiell fixiert verstanden (vgl. Nonhoff/ Gronau 2012; Gottweis 2003: 252-254). Um den Prozess der Konstitution von Identitäten verstärkt in den Blick zu nehmen, tritt zunehmend der Begriff der »Identifikation« in den Vordergrund, der einem essentialistischen Identitätsverständnis einen emergenten, kontingenten Identitätsbegriff entgegenstellt wird (vgl. Laclau/ Zac 1994).

Besonders prominent ist die Forschung zur gegenseitigen Konstituierung von Politik und Akteursidentitäten in den IB (vgl. Campbell 1992 [1998]; Neumann 1996; Waever 2002; Hansen 2006; Guillaume 2010; Epstein 2011; Agius 2013; für die Europaforschung siehe Diez 2001; Rogers 2009). Ein gutes Beispiel ist hier das Verständnis von Sicherheit, das in zahlreichen Diskursanalysen problematisiert wurde (exemplarisch: Campbell 1992 [1998]): Traditionellerweise ist Sicherheit entweder explizit als nationale Sicherheit definiert oder verweist implizit auf eine enge Verbindung zum Staat – nicht, weil der Staat ein unvergängliches Gebilde ist oder weil Sicherheit rein objektiv vom Staat gewährleistet wird, sondern weil die Bedeutung von Sicherheit an historisch gewachsene Formen von politischer Gemeinschaft geknüpft ist. Und da die spezifische Form von politischer Gemeinschaft, die sich in den letzten 400 Jahren entwickelt hat, der Nationalstaat ist, gewann nationale Sicherheit ein Vorrecht als das relevante Konzept von Sicherheit (vor bspw. individueller Sicherheit, vgl. Walker 1990: 5-7). Das legitime Gewaltmonopol des Nationalstaats erlaubt diesem, den Individuen innerhalb seiner Grenzen ein sicheres Dasein zu versprechen, während im »Außen« Anarchie, rücksichtsloses Machtstreben, Unordnung herrschen (Ashley 1987: 416-417). Die nationale und die internationale Sphäre werden daher als einander bedingende, voneinander abhängige Gegensätze, als das jeweils konstitutive Andere konzeptualisiert (Walker 1993, 2010; auch Huysmans 2006).

Eng verknüpft mit diesem Interesse an Identitäten und Identifikationen bildet die Untersuchung des Entstehens und Vergehens politischer Antagonismen infol-

ge diskursiver Konstruktionen einen zentralen Gegenstand politikwissenschaftlicher Diskursforschung. So beschäftigen sich Arbeiten mit der Bedeutung von Antagonismen für globale, regionale (europäische), nationale oder gesellschaftliche Ordnungen (Dalby 1990; Walter 2008). Insbesondere in der hegemonietheoretischen Diskursforschung im Anschluss an Laclau und Mouffe kommt dem Antagonismuskonzept zentrale Bedeutung zu (vgl. Nonhoff 2010a: 38-41). In der deutschsprachigen Politikwissenschaft wurden verschiedene Ansätze zur diskursanalytischen Operationalisierung der Hegemonietheorie und von Antagonismen entwickelt (Nonhoff 2006b; Herschinger/Renner 2014; Wullweber 2010).

Andererseits steht im Mittelpunkt insbesondere jener Studien – ebenfalls vor allem im deutschsprachigen Raum –, die sich am normativen Diskurskonzept der habermasschen Diskursethik (vgl. Nonhoff 2011a: 65-67) oder allgemeiner an der Idee der deliberativen Politikgestaltung (Hajer/Wagenaar 2003) orientieren, die Frage, wie sich die Identitäten von Akteuren im Zuge der Partizipation an Diskursen wandeln (z.B. Deitelhoff 2006). Die Frage nach der Identität von DiskursteilnehmerInnen verbindet sich mit der Frage diskursiver Macht dort, wo nach der Entstehung von Diskurskoalitionen gefragt wird. Die Formierung von Diskurskoalitionen wird insbesondere in der Policy-Forschung (Sabatier 1988; Sabatier/ Jenkins-Smith 1993, 1999; Hajer 1995; Fischer 2003: 100-109; Saretzki 2003: 412), in der Governance-Forschung (Haas 1992; Hajer/Wagenaar 2003), aber auch in Hegemonieanalysen (Nonhoff 2006b: 188-202) untersucht. Dabei unterscheiden sich zwei Linien. Einige Ansätze wie etwa der Advocacy Coalitions-Ansatz (Sabatier 1988; Sabatier/Jenkins-Smith 1999) gehen davon aus, dass sich Koalitionen aufgrund von bereits gegebenen, vergleichsweise feststehenden Überzeugungen bilden. Andere Ansätze, die sich u.a. auch auf deliberative Demokratietheorien beziehen, sehen die Formierung von Koalitionen als Effekt des kommunikativen Austauschs, im Zuge dessen sich gemeinsame Interpretationen der Welt narrativ herausbilden (Innes/Booher 2003; Fischer 2003: 113). In Diskursen über die letztlich gescheiterte europäische Verfassung hat Wolf Schünemann (2012: 228-231) jüngst sowohl stabile als auch dynamische Diskurskoalitionen konstatiert.

Drittens befassen sich viele politikwissenschaftliche Studien mit der Frage, wie politische Probleme konstituiert werden, wie das Wissen über sie entsteht, aber auch, wie Pfade zu ihrer Lösung gezeichnet werden. So wurde beispielsweise untersucht, wie im Feld der Sozialpolitik bestimmte »Wissensmärkte« entstehen, und unter welchen Bedingungen die Diskurse auf diesen Märkten die Generierung eines bestimmten Wissens gestatten (Nullmeier/Rüb 1993). Andere Studien analysieren, wie sich Wissen über Umweltfragen entwickelt, wie diese Fragen global problematisiert werden und wie um die gesellschaftliche Akzeptanz von bestimmten Wissensbeständen gestritten wird (vgl. für den Bereich der Nanotechnologie Wullweber 2010; für die aktuelle Diskussion um den Klimawandel Methmann 2010). Diese Sachebenen der Politik sind eng verbunden mit der Frage nach den Identitäten der diskursiv Handelnden und der mit der Politik verbundenen Machtausübung. Dies zeigt sich ganz besonders in der Gender-Forschung. So hat etwa Wöhl (2007) gezeigt, wie sich das Gender-Mainstreaming als Wissensformation auf europäischer Ebene von einem progressiven zu einem liberal überformten Wissen wandelte und mit dieser Wandlung auch die Privilegierung neuer Akteursgruppen entstand. In den IB steht spätestens seit dem 11. September 2001 die Frage nach der Konstitution des internationalen Terrorismusproblems in seiner Ausformung

als »Global War on Terror« im Vordergrund. Vor allem mit Hilfe des Instrumentariums der Kritischen Diskursanalyse haben Autoren wie Richard Jackson (2005; vgl. auch *European Political Science* 2007; für hegemonietheoretische Ansätze vgl. Solomon 2009; für linguistisch inspirierte sozialwissenschaftliche diskursanalytische Ansätze vgl. Spencer 2010) herausgearbeitet, wie der weltweite Kampf gegen den Terrorismus die Identität der USA, aber auch die Europas im Sinne des schmittschen Freund-Feind-Schemas konstituiert, die eine Bedingung für eine gewaltvolle Antiterrorpolitik darstellt (Neal 2010; Herschinger 2013). Eine wichtige Entwicklung mit Blick auf das »Wie« der Konstitution von Problemen stellt dabei die Securitization-Theorie (Theorie der Versicherheitlichung) dar (klassisch Buzan/ Wæver/de Wilde 1998; neuer Balzacq 2011). Wenn sie auch nicht in Gänze der politikwissenschaftlichen Diskursforschung zugeordnet werden kann, so orientieren sich zahlreiche AutorInnen dieser Strömung an diskurstheoretischen Einsichten, um zu analysieren, wie bestimmte Fragen zu Sicherheitsproblemen von existentieller Bedrohung konstruiert werden. So zeigt Huysmans (2006) in seiner Studie zur europäischen Asylpolitik, wie durch den Prozess der Versicherheitlichung nicht nur Identitäten begründet und weitreichende Maßnahmen gegen MigrantInnen gerechtfertigt werden konnten, sondern auch, wie sehr die Politiken der Sicherheit gleichzeitig Politiken der Unsicherheit sind (vgl. auch Huysmans 2011; Aradau 2004; Watson 2009). Im Rahmen der interpretativen Policy-Analyse wird neben der Konstitution von Problemen, die Policies zur Folge haben, auch erforscht, mit welcher Interpretationspraxis Policy-ForscherInnen selbst diskursive Probleme mitgestalten (Durnová 2011).

Viertens fragen diskursanalytische Studien in der Politikwissenschaft oft nach der institutionellen Einbettung von Diskursen bzw. nach den spezifischen Beziehungen zwischen einem bestimmten Setting politischer und gesellschaftlicher Institutionen und bestimmten Diskursen. Deutlich wird dabei oft, dass ein rein sprachliches Diskursverständnis nicht ausreicht, sondern dass Diskurse immer als komplexe Praxis verstanden werden müssen, die über das rein Sprachliche hinausgeht und sich z.B. auch mit institutionellen Gegebenheiten vermischt. So macht etwa Vivien Schmidt (2010) im Rahmen ihres Entwurfs eines diskursiven Institutionalismus darauf aufmerksam, dass man zwei sehr unterschiedliche Formen politischer Diskurse unterscheiden kann: koordinierende Diskurse der politischen Eliten, die oft innerhalb der politischen Institutionen stattfinden, und kommunikative Diskurse zwischen Eliten und Öffentlichkeit, die auf Gewinnung öffentlicher Unterstützung abzielen (Schmidt 1996, 2002: 209-256, 2005, 2008). Mit Blick auf die internationale Polizeikooperation hat Didier Bigo exemplarisch gezeigt, wie unterschiedliche nationale Polizeiapparate aufgrund ihres Expertenwissens und ihrer Diskursmacht zu Motoren europäischer Kooperation im Sicherheitsbereich wurden (Bigo 1996) und wie sich durch ihre zunehmende grenzüberschreitende Kooperation (im territorialen wie behördenübergreifenden Sinne) ein intensiv vernetztes, institutionalisiertes Sicherheitsfeld etablieren konnte (Bigo 2000; weitere Studien zu institutionellen Diskursen: Sending/Neumann 2006; Freistein/Liste 2012; Carta/Morin 2014).

Schließlich stellen fünftens viele diskursanalytische Studien in der Politikwissenschaft die Frage danach, was demokratische Diskurse ausmacht und wie sie sich wandeln. Dies kann als analytische Frage verstanden werden, etwa wenn untersucht wird, wie die Legitimationsstrukturen in unterschiedlichen Demokratien aussehen (Nonhoff/Gronau/Nullmeier/Schneider 2009; Nullmeier/Biegoń/Gronau/Non-

hoff/Schmidtke/Schneider 2010; Schneider/Hurrelmann/Krell-Laluhová/Nullmeier/Wiesner 2010; Biegoń 2013). Häufig aber handelt es sich auch um eine normative Fragestellung, in der es darum geht, wie Diskurse dazu beitragen, Partizipation zu erschweren oder zu erleichtern (Torgerson 2003), Verantwortung zuschreibbar zu machen, zu verstreuen usw. Im internationalen Kontext wird vor allem die Frage thematisiert, inwieweit gerade Sicherheitsdiskurse Freiheits- und Bürgerrechte einschränken und dies mit einem Mehr an Sicherheit zu legitimieren suchen. Eindrücklich arbeiten diese Studien den Kontrast zwischen den illiberalen Praktiken und den liberalen Ansprüchen von Demokratien heraus, vornehmlich mit Blick auf die Migrationsforschung (vgl. Bigo/Bonelli/Guittet/Olsson/Tsoukala 2006; Huysmans 2006; Guild 2008, 2009). Foucault ist für diese Arbeiten ein besonders wichtiger Anknüpfungspunkt (vgl. Merlingen 2006; Neal 2010; Kiersey/Stokes 2011), um Sicherheitspolitiken und -praktiken demokratischer Staaten kritisch zu beleuchten.

3. Skizze des Feldes politikwissenschaftlicher Diskursforschung

Angesichts der Vielfalt der Fragestellungen und der zunehmenden Popularität diskursanalytischer Studien in der Politikwissenschaft ist es vielleicht überraschend, dass bislang nur zwei entsprechende deutschsprachige Überblicksaufsätze vorliegen. Beide gehen sehr unterschiedliche Wege: Frank Nullmeier (2011) stellt insbesondere die Policy-Forschung und deren argumentative oder wissensorientierte Wende in den 1990ern ins Zentrum. Dies geschieht sehr ausführlich; allerdings bleiben dabei ganze Bereiche der diskursforschungsaffinen Politikwissenschaft außen vor (z.B. die poststrukturalistisch geprägte und auch die von der Diskursethik geprägte Richtung); einige Bereiche der Politikwissenschaft, die sich nicht primär auf die Policy-Analyse beziehen, werden gar nicht behandelt (v.a. die IB siehe dazu aber Herschinger/Renner 2014). Brigitte Kerchner (2006) skizziert dagegen das Feld breiter und unterscheidet die Ansätze in der Policy-Forschung von jenen durch Habermas inspirierten diskursethischen und den insbesondere durch Foucault und Laclau/Mouffe inspirierten poststrukturalistischen Ansätzen.

Wir möchten im Folgenden einen dritten Weg einschlagen, der sich von beiden Herangehensweisen unterscheidet und das Feld systematisch zu ordnen sucht. Politikwissenschaftliche Diskursanalysen lassen sich demnach auf zwei Achsen differenzieren: Erstens lassen sich Studien mit eher analytischen von solchen mit eher normativen Fragestellungen unterscheiden (wobei die Übergänge immer wieder fließend sind). Zweitens lassen sich Studien, denen ein instrumentelles Diskursverständnis zugrunde liegt, von solchen unterscheiden, die ein konstitutives Diskursverständnis haben. Von einem »instrumentellen Diskursverständnis« sprechen wir dabei, wenn das Verhältnis von Diskursen einerseits und Subjekten (dem subjektiven Denken und Wollen) andererseits als ein im Kern äußerliches Verhältnis begriffen wird. Dies geht mit der Vorstellung einher, dass Diskurse von einzelnen (aktiven) Subjekten mehr oder weniger bewusst gezielt zur Information oder auch Manipulation gestartet, befördert oder gesteuert werden. Von einem »konstitutiven Diskursverständnis« sprechen wir hingegen dort, wo das Verhältnis von Diskurs und diskurrierenden Subjekten als eines der gegenseitigen Konstitution begriffen wird (vgl. Nonhoff/Gronau 2012). Verbindet man beide Analyse-

achsen, so ergibt sich folgende Matrix, anhand derer man die politikwissenschaftlichen Diskursverständnisse sortieren kann:

| | instrumentell | konstitutiv |
|------------|--|---|
| analytisch | <p>Diskurs als Mittel und Medium der Machtausübung (v.a. der Eliten)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Forschungen zur »symbolischen Politik« • Advocacy-Coalitions-Ansatz • Diskursiver Institutionalismus • Frame-Analysen • Diskursive Legitimationsforschung | <p>Diskurs als Ort der Machtausübung und Subjektivierung</p> <ul style="list-style-type: none"> • poststrukturalistische Diskursforschung, v.a. <ul style="list-style-type: none"> •im Anschluss an Foucault •Essex School (Laclau/Mouffe) • z.T. argumentative Diskursanalysen • z.T. interpretative Policy-Forschung |
| normativ | <p>Diskurs als Raum der Ideologiebildung</p> <ul style="list-style-type: none"> • politikwissenschaftliche Anschlüsse an die Kritische Diskursanalyse bzw. die Critical Discourse Analysis | <p>Diskurs als Ort der Deliberation (auch: als Verhandlungsarena)</p> <ul style="list-style-type: none"> • diskursethisch inspirierte Diskursforschung, z.B.: <ul style="list-style-type: none"> • deliberative Policy-Forschung (Teil des argumentative turn) • Arguing-Bargaining Debatte in der GlobalGovernance-Forschung (auch: Internationale Politische Theorie) |

Tabelle 1: Diskursverständnisse der politikwissenschaftlichen Diskursforschung

Im ersten Fall (linke obere Zelle) gelten Diskurse als Mittel und Medien der Machtausübung. Solche Überlegungen können an die klassische Forschung zur symbolischen Politik (vgl. Edelman 1972) anschließen, die bereits angenommen hatte, dass politische Sprache im Kern ein »Steuerungsinstrument« sei (Sarcinelli 1987: 66). Aus diesen Grund untersuchen einige Diskursanalysen gezielt die Regierungskommunikation (Diermann 2011), andere fragen allgemeiner danach, wie Sachverhalte und Streitgegenstände durch politische Akteure oder die Medien gerahmt werden (vgl. zur politischen Frame-Analyse für viele Gerhards 2010; Donati 2011; Gerhards/Schäfer 2006). Es haben sich auch erste Ansätze zur »strategischen Diskursanalyse« entwickelt, die gezielt nach der Beeinflussbarkeit öffentlicher Dis-

kurse fragen (Mikfeld/Turowski 2014; Turowski/Mikfeld 2013). Im Rahmen des Advocacy-Coalitions-Ansatzes (Sabatier 1988; Sabatier/Jenkins-Smith 1999) gelten sogenannte belief systems als Bindemittel von Machtformationen. Im diskursiven Institutionalismus wird das Verhältnis zwischen dem »koordinativen Diskurs« der politischen Eliten und dem »kommunikativen Diskurs« zwischen politischen Eliten und Öffentlichkeit ebenfalls als Machtkanal verhandelt (Schmidt 2008). Hinter all diesen Ansätzen steht die Idee, dass Diskursen auf vergleichsweise unmittelbare Weise kausale Kraft zukommt, weshalb sie auch als Transmissionsriemen politischer Macht gelten können. Diskursive Kausalität wird z.T. auch bei der schon oben erwähnten Erforschung der Entwicklung von nationalen Identitäten (Marcussen/Risse/Engelmann-Martin/Knopf/Roscher 1999; Katzenstein 1996) oder für Untersuchungen zur Legitimität von verschiedenen Ordnungsvorstellungen für Europa (Jachtenfuchs/Diez/Jung 1998) sowie für das Gros der Normenforschung in den IB (Finnemore/Sikkink 1998; Risse/Jetschke/Schmitz 2002; Price 2008) angenommen. Hier ist der Diskurs der Ort, an dem »überprüft« werden kann, wie sich Identitäten oder Ordnungsvorstellungen entwickelt haben und wie sie sich auf die Handlungen von Akteuren auswirken (weitergehend in Richtung »diskursiver Kausalität« Banta 2013).

Wenn sich zu dem Verständnis von Diskurs als Mittel und Medium der Machtausübung noch das Wörtchen »manipulativ« oder »bewusst« hinzufügt, handelt es sich vielfach um Studien, die an die Kritische Diskursanalyse anschließen (linke untere Zelle der Tabelle 1). Ihr Ziel ist es, ideologisches Sprechen und damit verbundene Formen der Machtausübung in den Diskursen sichtbar zu machen und so zu kritisieren (vgl. Fairclough 1992, 2003; Wodak/de Cillia/Reisigl/Liebhart/ Hofstätter/Kargl 1998; Wodak 2001). Ein Beispiel hierfür ist die diskursanalytische Kritik soldatischer Gedenkpraktiken bei Jennifer Gronau (2009) im Anschluss an die Kritische Diskursanalyse Siegfried Jägers (2012). Diskurse sind aus dieser Perspektive nicht nur Orte, an denen Sprache bewusst zu spezifischen politischen Zwecken genutzt wird, sondern Diskurse eröffnen auch die Möglichkeit von sozialem Wandel und für Emanzipation durch die Einbindung der bisher Marginalisierten (vor allem Jackson 2005; European Political Science 2007; Holzscheiter 2010).

Gerade mit dem Blick auf Identitäten lässt sich das konstitutive Verständnis von Diskurs gut von seiner instrumentellen Konzeption unterscheiden. Während in der letzteren die Studien davon ausgehen, dass Evozierung von Identität im Diskurs bestimmten politischen Zwecken dient, geht vor allem die poststrukturalistisch inspirierte Diskursforschung (rechte obere Zelle in Tabelle 1) von der KoKonstitution von Identitäten und Politiken aus (vgl. Hansen 2006). Jene Analysen, die im Anschluss an Michel Foucault (Überblick bei Kerchner 2006) oder auch an Judith Butler (1991, 1997; vgl. Hark 2011) die Subjektivierungseffekte von politischen Diskursen erforschen, können hier als paradigmatisch gelten. Aber auch die aus der Essex School hervorgehende Diskursforschung (Glynos/Howarth 2007; Howarth/Norval/Stavrakakis 2000; Howarth 2000; Nonhoff 2006b, 2010b; Herschinger 2011; Renner 2013; verschiedene Beiträge in Herschinger/Renner 2014 sowie Nonhoff in Teil 4) fragt nach dem Zusammenhang von Macht, Hegemonie und politischer Subjektivierung. Einige Studien der interpretativen Policy-Forschung interessieren sich ebenfalls für die Produktion von Subjekten durch Policy-Diskurse (Fischer 2003; Gottweis 2003; einige Beiträge in Fischer/Gottweis 2012). Beispielhaft lässt sich die Problematik nochmals an der Sicherheitsforschung ver-

deutlichen: Gerade die konstante Artikulation von Gefahr und Bedrohung in Sicherheitsdiskursen gefährdet nicht nur eine Gemeinschaft, sondern ermöglicht und bedingt sie gleichermaßen. Dieses ko-konstitutive Moment bringt William E. Connollys (1991) Paradox der Identität auf den Punkt. Identität ist abhängig von Differenz, die jene Identität gleichzeitig bedroht. Eine solche Definition der Identität einer Gemeinschaft ist überdies kontingent; da Bedeutungen nur partiell und temporär fixiert werden können, artikuliert ein Sicherheitsdiskurs den »Inhalt« von Identitäten immer wieder neu. So entsteht eine konstante (Neu-)Definition der Elemente, die dem Verständnis einer Gemeinschaft konträr entgegenstehen und daher eine Bedrohung für dieselbe sind (vgl. unter anderen Campbell 1992 [1998]; Behnke 2005). Dieses Moment der Ko-Konstitution und der damit einhergehende Wandel kommen der Diskursforschung kaum in den Blick, wenn sie mit einem instrumentellen Diskursbegriff operiert.

Die im weitesten Sinn an Habermas angelehnte, also eher diskursethisch inspirierte Diskursforschung fragt schließlich, ob und unter welchen Umständen sich politische Diskurse als deliberative Diskurse in dem Sinn verstehen lassen, dass in ihnen Normen als das Resultat des rationalen Austauschs von Argumenten gelten können (rechte untere Zelle in Tabelle 1). Auch Fragen der Organisation solcher Diskurse zur politischen Planung spielen eine Rolle. Ein Teil der Studien, die in der Policy-Analyse unter dem Etikett des argumentative turn zusammengefasst werden (vgl. für viele Fischer/Forester 1993; Fischer/Gottweis 2012; Saretzki 2008), fallen hierunter. Neben den Policy-Studien finden sich auch in den IB entsprechende Untersuchungen, die an der Frage der Deliberation bzw. am Zusammenhang von Deliberation (arguing) und Verhandlung (bargaining) in internationalen politischen Diskursen interessiert sind (z.B. Müller 2004; Deitelhoff 2006; Niesen/Herborth 2007).

4. Fazit

Dieser kurze Überblick über die politikwissenschaftliche Diskursforschung spiegelt nicht nur die Bandbreite, sondern auch die zunehmende Popularität der Beschäftigung mit Diskursen wider, gerade auch in Qualifikationsarbeiten. Es lässt sich festhalten, dass die Diskursforschung in alle thematischen Bereiche der Politikwissenschaft vorgestoßen ist, sich einer großen Vielfalt an Fragen widmet und eindruckliche Forschungsbeiträge geleistet hat. Besonders verbreitet ist sie in der (interpretativen oder argumentativen) Policy-Forschung, in den IB sowie in der Politischen Theorie. Zunehmend werden in diesen Kontexten auch explizit methodologische und methodische Fragen reflektiert (Nonhoff 2006b; Herschinger 2011; Herschinger/Renner 2014; Aradau/Huysmans/Neal/Voelkner 2014) – regelmäßig im Rahmen von Einzelstudien, seltener hingegen als eigenständige Probleme (Ausnahmen Hansen 2006; Glynos/Howarth 2007; Nonhoff 2011b). Insgesamt kann die politikwissenschaftliche Diskursforschung als mittlerweile wichtigste Strömung der interpretativen Erneuerungsbewegung einer im Mainstream eher positivistisch-rationalistischen Disziplin gelten. Sie ist damit mehr geworden als nur das »Korrektiv«, als das sie früher bezeichnet wurde (Albert 1994). Im Gegenteil, heute darf sie als wichtige Ergänzung zu diesem Mainstream gelten, weil sie wenigstens drei Phänomene in den Blick bekommt, die bei rationalistischen Studien oft außen vor bleiben: die Bedeutung gemeinsamer (auch konfliktbehafteter) Weltkonstruktion

für die Politik, die Konstituierung der politisch Handelnden in Sinnzusammenhängen sowie die Verwobenheit von Macht und politisch relevantem Wissen.

Literatur

- Agius, Christine (2013): Performing Identity: The Danish cartoon crisis and discourses of identity and security. In: *Security Dialogue*, 44 (3), 241-258
- Albert, Mathias (1994): Postmoderne und Theorie der internationalen Beziehungen. In: *Zeitschrift für Internationale Beziehungen*, 1 (1), 45-63
- Aradau, Claudia (2004): The Perverse Politics of Four-Letter Words: Risk and Pity in the Securitisation of Human Trafficking. In: *Millennium – Journal of International Studies*, 33 (2), 251-277
- Aradau, Claudia/Huysmans, Jef/Neal, Andrew/Voelkner, Nadine (2014): *Critical Security Methods: New Frameworks for Analysis*. Abingdon: Routledge
- Ashley, Richard (1987): The Geopolitics of Geopolitical Space: Toward a Critical Social Theory of International Politics. In: *Alternatives*, 12 (4), 403-434
- Ashley, Richard K./Walker, R.B.J. (1990): Introduction: Speaking the Language of Exile: Dissident Thought in International Studies. In: *International Studies Quarterly*, 34 (3), 259-268
- Balzacq, Thierry (Hg.) (2011): *Securitization Theory: how security problems emerge and dissolve*. New York: Routledge
- Banta, Benjamin (2013): Analysing discourse as a causal mechanism. In: *European Journal of International Relations*, 19 (2), 379-402
- Behnke, Andreas (2005): 9/11 und die Grenzen des Politischen. In: *Zeitschrift für Internationale Beziehungen*, 12 (1), 117-140
- Biegoń, Dominika (2013): Specifying the Arena of Possibilities – Post-structuralist Narrative Analysis and the European Commission's Legitimation Strategies. In: *Journal of Common Market Studies*, 51 (2), 194-211
- Bigo, Didier (1996): *Polices en réseaux: l'expérience européenne*. Paris: Presses de la Fondation Nationale des Sciences Politiques
- Bigo, Didier (2000): Liason officers in Europe. New officers in the European security field. In: Sheptycki, John W. E. (Hg.): *Issues in Transnational Policing*. London: Routledge
- Bigo, Didier/Bonelli, Laurent/Guittet, Emmanuel-Pierre/Olsson, Christian/Tsoukala, Anastassia (Hg.) (2006): *Illiberal Practices of Liberal Regimes: The (In)security Games*. Paris: L'Harmattan
- Buckel, Sonja (2011): Staatsprojekt Europa. In: *Politische Vierteljahresschrift*, 52 (4), 636-662
- Butler, Judith (1991): *Das Unbehagen der Geschlechter*. Frankfurt/Main: Suhrkamp
- Butler, Judith (1997): *Körper von Gewicht. Die diskursiven Grenzen des Geschlechts*. Frankfurt/Main: Suhrkamp
- Buzan, Barry/Wæver, Ole/de Wilde, Jaap (1998): *Security. A New Framework for Analysis*. Boulder: Lynne Rienner
- Campbell, David (1992 [1998]): *Writing Security. United States Foreign Policy and the Politics of Identity*. Überarbeitete Auflage. Minneapolis: University of Minnesota Press

- Carta, Catharina/Morin, Jean-Frédéric (Hg.) (2014): *EU Foreign Policy through the Lens of Discourse Analysis*. Aldershot: Ashgate
- Connolly, William E. (1991): *Identity/Difference. Democratic Negotiations of Political Paradox*. Ithaca: Cornell University Press
- Dalby, Simon (1990): *Creating the Cold War. The Discourse of Politics*. London: Pinter Publishers
- Deitelhoff, Nicole (2006): *Überzeugung in der Politik: Grundzüge einer Diskurstheorie internationalen Regierens*. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Diermann, Melanie (2011): *Regierungskommunikation in modernen Demokratien. Eine modellbasierte Analyse sozialpolitischer Diskurse im internationalen Vergleich*. Wiesbaden: VS
- Diez, Thomas (1999a): *Die EU Lesen. Diskursive Knotenpunkte in der Britischen Europadebatte*. Opladen: Leske + Budrich
- Diez, Thomas (1999b): *Speaking »Europe«: the politics of integration discourse*. In: *Journal of European Public Policy*, 6 (4), 598-613
- Diez, Thomas (2001): *Europe as a Discursive Battleground*. *Discourse Analysis and European Integration Studies*. In: *Cooperation and Conflict*, 36 (1), 5-38
- Donati, Paolo R. (2011): *Die Rahmenanalyse politischer Diskurse*. In: Keller, Reiner/Hirsland, Andreas/Schneider, Werner/Viehöver, Willy (Hg.): *Handbuch sozialwissenschaftliche Diskursanalyse. Band 1: Theorien und Methoden*. 3. erweiterte Auflage. Wiesbaden: VS, 159-191
- Durnová, Anna (2011): *Feldforschung »intim«: von Erlebnissen, Bedeutungen und Interpretationspraxis in der Politikfeldanalyse*. In: *Österreichische Zeitschrift für Politikwissenschaft*, 40 (4), 417-432
- Edelman, Murray (1972): *The Symbolic Uses of Politics*. Urbana: University of Illinois Press [1964]
- Epstein, Charlotte (2011): *Who speaks? Discourse, the subject and the study of identity in international politics*. In: *European Journal of International Relations*, 17 (2), 327-350
- European Political Science* (2007): *Symposium: The case for critical terrorism studies*. In: *European Political Science*, 6 (4), 225-268
- Fairclough, Norman (1992): *Discourse and Social Change*. Cambridge: Polity Press
- Fairclough, Norman (2003): *Analysing Discourse*. London: Routledge
- Finnemore, Martha/Sikkink, Kathryn (1998): *International Norm Dynamics and Political Change*. In: *International Organization*, 52 (4), 887-918
- Fischer, Frank (2003): *Reframing Public Policy. Discursive Politics and Deliberative Practices*. Oxford: Oxford University Press
- Fischer, Frank/Forester, John (Hg.) (1993): *The Argumentative Turn in Policy Analysis and Planning*. Durham: Duke University Press
- Fischer, Frank/Gottweis, Herbert (Hg.) (2012): *The Argumentative Turn Revisited: Public Policy as Communicative Practice*. Durham: Duke University Press
- Foucault, Michel (1980): *Power/Knowledge. Selected Interviews and Other Writings 1972-1977*. New York: Pantheon Books
- Freistein, Katja/Liste, Philip (2012): *Organisation-im-Kommen: Intertextueller Institutionalismus in der Analyse von Weltorganisationen*. In: Koch, Martin (Hg.): *Weltorganisationen*. Wiesbaden: VS, 71-100
- Gerhards, Jürgen (2010): *Diskursanalyse als systematische Inhaltsanalyse. Die öffentliche Debatte über Abtreibungen in den USA und in der Bundesrepublik*

- Deutschland im Vergleich. In: Keller, Reiner/Hirsland, Andreas/Schneider, Werner/Viehöver, Willy (Hg.): Handbuch Sozialwissenschaftliche Diskursanalyse. Band 2: Forschungspraxis. 4. Auflage. Wiesbaden: VS, 333-358
- Gerhards, Jürgen/Schäfer, Mike Steffen (2006): Die Herstellung einer öffentlichen Hegemonie. Humangenomforschung in der deutschen und der US-amerikanischen Presse. Wiesbaden: VS
- Glynos, Jason/Howarth, David (2007): Logics of Critical Explanation in Social and Political Theory. London: Routledge
- Gottweis, Herbert (2003): Theoretical Strategies of Poststructural Policy Analysis: Towards an Analytics of Government. In: Hajer, Maarten A./Wagenaar, Hendrik (Hg.): Deliberative Policy Analysis. Understanding Governance in the Network Society. Cambridge: Cambridge University Press, 247-265
- Gronau, Jennifer (2009): Auf blinde Flecken zeigen. Eine Diskursanalyse soldatischer Gedenkpraktiken und Möglichkeiten des Widerspruchs am Beispiel der Gebirgsjäger in Mittenwald. Oldenburg: BIS
- Guild, Elspeth (2008): The Uses and Abuses of Counter-Terrorism Policies in Europe: The Case of the »Terrorist Lists«. In: Journal of Common Market Studies, 46 (1), 173-193
- Guild, Elspeth (2009): Security and Migration in the 21st Century. Cambridge: Polity
- Guillaume, Xavier (2010): International Relations and identity. A dialogical approach. London: Routledge
- Guzzini, Stefano (1993): Structural Power: The Limits of Neorealist Power Analysis. In: International Organization, 47 (3), 443-472
- Haas, Peter M. (1992): Introduction: Epistemic Communities and International Policy Coordination. In: International Organization, 46 (1), 1-35
- Hahn, Kristina (2008): NGOs' Power of Definition. Identity Productions in Counter-Human Trafficking Discourse and the Debates on the UN Protocol (PhD Thesis, Universität Bremen) [unveröffentlicht]
- Hajer, Maarten A. (1995): The Politics of Environmental Discourse. Ecological Modernization and the Policy Process. Oxford: Clarendon Press
- Hajer, Maarten A./Wagenaar, Hendrik (2003): Deliberative Policy Analysis. Understanding Governance in the Network Society. Cambridge: Cambridge University Press
- Hansen, Lene (2006): Security as Practice. Discourse Analysis and the Bosnian War. London: Routledge
- Hark, Sabine (2011): Feministische Theorie – Diskurs – Dekonstruktion. Produktive Verknüpfungen. In: Keller, Reiner/Hirsland, Andreas/Schneider, Werner/ Viehöver, Willy (Hg.): Handbuch sozialwissenschaftliche Diskursanalyse. Band 1: Theorien und Methoden. 3. erweiterte Auflage. Wiesbaden: VS, 381-400
- Herschinger, Eva (2011): Constructing Global Enemies. Hegemony and identity in international discourses on terrorism and drug prohibition. Abingdon: Routledge
- Herschinger, Eva (2013): A Battlefield of Meanings. The Struggle for Identity in the UN-Debates on a Definition of International Terrorism. In: Terrorism and Political Violence, 25 (2), 183-201
- Herschinger, Eva/Renner, Judith (Hg.) (2014): Diskursforschung in den Internationalen Beziehungen. Baden-Baden: Nomos
- Hindess, Barry (1996): Discourses of Power. From Hobbes to Foucault. Oxford: Blackwell Publishers

- Holzscheiter, Anna (2010): *Children's Rights in International Politics. The Transformative Power of Discourse*. Basingstoke: Palgrave Macmillan
- Howarth, David (2000): *Discourse*. Buckingham: Open University Press
- Howarth, David/Norval, Aletta J./Stavrakakis, Yannis (2000): *Discourse Theory and Political Analysis. Identities, Hegemonies and Social Change*. Manchester: Manchester University Press
- Howarth, David/Torfinn, Jacob (2005): *Discourse Theory and European Politics: Identity, Policy and Governance*. Houndmills: Palgrave Macmillan
- Huysmans, Jef (2006): *The Politics of Insecurity: Fear, Migration and Asylum in the EU*. London: Routledge
- Huysmans, Jef (2011): What's in an act? On security speech acts and little security nothings. In: *Security Dialogue*, 42 (4-5), 371-383
- Innes, Judith E./Booher, David E. (2003): Collaborative policymaking: governance through dialogue. In: Hajer, Maarten A./Wagenaar, Hendrik (Hg.): *Deliberative Policy Analysis. Understanding Governance in the Network Society*. Cambridge: Cambridge University Press, 33-59
- Jachtenfuchs, Markus/Diez, Thomas/Jung, Sabine (1998): Which Europe? Conflicting Models of a Legitimate European Political Order. In: *European Journal of International Relations*, 4 (4), 409-445
- Jackson, Richard (2005): *Writing the War on Terrorism: Language, Politics and Counter-terrorism*. Manchester: Manchester University Press
- Jackson, Richard/Breen Smyth, Marie/Gunning, Jeroen (Hg.) (2009): *Critical Terrorism Studies: A New Research Agenda*. London: Routledge
- Jäger, Siegfried (2012): *Kritische Diskursanalyse. Eine Einführung*. 6. vollständig überarbeitete Auflage. Münster: Unrast
- Katzenstein, Peter J. (1996): *The Culture of National Security: Norms and Identity in World Politics*. New York: Columbia University
- Kerchner, Brigitte (2011): Vielfalt, Komplexität oder Intersektionalität? Zum Einsatz der Diskurstheorie in der Geschlechterforschung. In: *Gender Politik Online* [http://www.fu-berlin.de/sites/gpo/pol_theorie/Zeitgenoessische_ansaetze/Vielfalt__Komplexit__t_oder_Intersektionalit__t/index.html, Datum des Zugriffs 20.07.2014]
- Kerchner, Brigitte (Hg.) (2006): *Foucault: Diskursanalyse der Politik*. Wiesbaden: VS
- Kiersey, Nicholas J./Stokes, Doug (Hg.) (2011): *Foucault and international relations. New critical engagements*. London: Routledge
- Klein, Bradley S. (1994): *Strategic Studies and World Order*. Cambridge: Cambridge University Press
- Kulaçatan, Meltem (2013): *Geschlechterdiskurse in den Medien. Türkisch-deutsche Presse in Europa*. Wiesbaden: VS
- Laclau, Ernesto/Mouffe, Chantal (1991): *Hegemonie und radikale Demokratie: Zur Dekonstruktion des Marxismus*. Wien: Passagen [1985]
- Laclau, Ernesto/Zac, Lilian (1994): Minding the Gap: The Subject of Politics. In: Laclau, Ernesto (Hg.): *The Making of Political Identities*. London: Verso, 11-39
- Marcussen, Martin/Risse, Thomas/Engelmann-Martin, Daniela/Knopf, Hans Joachim/Roscher, Klaus (1999): Constructing Europe? The British Evolution of French, British and German Nation State Identities. In: *Journal of European Public Policy*, 6 (4), 614-633

- Merlingen, Michael (2006): Foucault and World Politics: Promises and Challenges of Extending Governmentality Theory to the European and Beyond. In: *Millennium – Journal of International Studies*, 35 (1), 181-196
- Methmann, Chris Paul (2010): »Climate Protection« as Empty Signifier: A Discourse Theoretical Perspective on Climate Mainstreaming in World Politics. In: *Millennium – Journal of International Studies*, 39 (2), 345-372
- Mikfeld, Benjamin/Turowski, Jan (2014): *Sprache.Macht.Denken – Eine Einführung*. In: Denkwerk Demokratie (Hg.): *Sprache. Macht. Denken – Politische Diskurse verstehen und führen*. Frankfurt a.M.: Campus, 16-46
- Müller, Harald (2004): Arguing, Bargaining and All That: Communicative Action, Rationalist Theory and the Logic of Appropriateness in International Relations. In: *European Journal of International Relations*, 10 (3), 395-435
- Neal, Andrew W. (2010): *Exceptionalism and the Politics of Counter-Terrorism. Liberty, security and the War in Terror*. New York: Routledge
- Neumann, Iver B. (1996): Self and Other in International Relations. In: *European Journal of International Relations*, 2 (2), 139-174
- Neumann, Iver B./Sending, Ole Jacob (2010): *Governing the Global Polity. Practice, Mentality, Rationality*. Michigan: University of Michigan Press
- Niesen, Peter/Herborth, Benjamin (Hg.) (2007): *Anarchie der kommunikativen Freiheit. Jürgen Habermas und die Theorie der internationalen Politik*. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Nonhoff, Martin (2006a): Politische Ideengeschichte und politische Hegemonie – Anmerkungen zum »Battle of the Books« an den amerikanischen Colleges. In: Bluhm, Harald/Gebhardt, Jürgen (Hg.): *Politische Ideengeschichte im 20. Jahrhundert. Konzepte und Kritik*. Baden-Baden: Nomos, 223-242
- Nonhoff, Martin (2006b): Politischer Diskurs und Hegemonie. Das Projekt »Soziale Marktwirtschaft«. Bielefeld: transcript
- Nonhoff, Martin (2010a): Chantal Mouffe und Ernesto Laclau: Konfliktivität und Dynamik des Politischen. In: Bröckling, Ulrich/Feustel, Robert (Hg.): *Das Politische denken. Zeitgenössische Positionen*. Bielefeld: transcript, 33-57
- Nonhoff, Martin (2010b): Hegemonieanalyse: Theorie, Methode und Forschungspraxis. In: Keller, Reiner/Hirsland, Andreas/Schneider, Werner/Viehöver, Willy (Hg.): *Handbuch Sozialwissenschaftliche Diskursanalyse. Band 2: Forschungspraxis*. 4. Auflage. Wiesbaden: VS, 299-331
- Nonhoff, Martin (2011a): Diskurs. In: Göhler, Gerhard/Iser, Matthias/Kerner, Ina (Hg.): *Politische Theorie. 25 umkämpfte Begriffe zur Einführung*. 2. Auflage. Wiesbaden: VS, 63-78
- Nonhoff, Martin (2011b): Konstruktivistisch-pragmatische Methodik. Ein Plädoyer für die Diskursanalyse. In: *Zeitschrift für Internationale Beziehungen*, 18 (2), 91-107
- Nonhoff, Martin (2012): Soziale Marktwirtschaft für Europa und die ganze Welt! Zur Legitimation ökonomischer Hegemonie in den Reden Angela Merkels. In: Geis, Anna/Nullmeier, Frank/Daase, Christopher (Hg.): *Der Aufstieg der Legitimitätspolitik*. Stuttgart: Nomos, 262-282
- Nonhoff, Martin/Gronau, Jennifer (2012): Die Freiheit des Subjekts im Diskurs. Anmerkungen zu einem Verhältnis der Gleichursprünglichkeit. In: Keller, Reiner/Schneider, Werner/Viehöver, Willy (Hg.): *Diskurs, Macht und Subjekt: Theorie und Empirie von Subjektivierung in der Diskursforschung*. Wiesbaden: VS, 109-130

- Nonhoff, Martin/Gronau, Jennifer/Nullmeier, Frank/Schneider, Steffen (2009): Zur Politisierung internationaler Institutionen. Der Fall G8. In: Zeitschrift für Internationale Beziehungen, 16 (2), 237-267
- Nullmeier, Frank (2011): Politikwissenschaft auf dem Weg zur Diskursanalyse? In: Keller, Reiner/Hirsland, Andreas/Schneider, Werner/Viehöver, Willy (Hg.): Handbuch sozialwissenschaftliche Diskursanalyse. Band I: Theorien und Methoden. 3. erweiterte Auflage. Wiesbaden: VS, 309-337
- Nullmeier, Frank/Biegoń, Dominika/Gronau, Jennifer/Nonhoff, Martin/Schmidtke, Henning/Schneider, Steffen (2010): Prekäre Legitimitäten. Rechtfertigung von Herrschaft in der postnationalen Konstellation. Frankfurt a.M.: Campus
- Nullmeier, Frank/Rüb, Friedbert W. (1993): Die Transformation der Sozialpolitik. Vom Sozialstaat zum Sicherungsstaat. Frankfurt a.M.: Campus
- Price, Richard (2008): Moral Limit and Possibility in World Politics. Cambridge: Cambridge University Press
- Renner, Judith (2013): Discourse, Normative Change and the Quest for Reconciliation in Global Politics. Manchester: Manchester University Press
- Risse, Thomas/Jetschke, Anja/Schmitz, Hans Peter (2002): Die Macht der Menschenrechte. Internationale Normen, kommunikatives Handeln und politischer Wandel in den Ländern des Südens. Baden-Baden: Nomos
- Rogers, James (2009): From »Civilian Power« to »Global Power«: Explicating the European Union's »Grand Strategy« Through the Articulation of Discourse Theory. In: Journal of Common Market Studies, 47 (4), 831-862
- Sabatier, Paul A. (1988): An Advocacy Coalition Framework of Policy Change and the Role of Policy-Learning Therein. In: Policy Sciences, 21, 129-168
- Sabatier, Paul A./Jenkins-Smith, Hank C. (Hg.) (1993): Policy Change and Learning. An Advocacy Coalition Approach. Boulder: Westview Press
- Sabatier, Paul A./Jenkins-Smith, Hank C. (1999): The Advocacy Coalition Framework: An Assessment. In: Sabatier, Paul A. (Hg.): Theories of the Policy Process. Boulder: Westview Press, 117-166
- Sarcinelli, Ulrich (1987): Symbolische Politik. Zur Bedeutung symbolischen Handelns in der Wahlkampf kommunikation der Bundesrepublik Deutschland. Opladen: Westdeutscher Verlag
- Saretzki, Thomas (2003): Aufklärung, Beteiligung und Kritik: Die »argumentative Wende« in der Policy-Analyse. In: Schubert, Klaus/Bandelow, Nils C. (Hg.): Lehrbuch der Politikfeldanalyse. München: Oldenbourg, 391-417
- Saretzki, Thomas (2008): Policy-Analyse, Demokratie und Deliberation: Theorieentwicklung und Forschungsperspektiven der »Policy Sciences of Democracy«. In: Janning, Frank/Toens, Katrin (Hg.): Die Zukunft der Policy-Forschung: Theorien, Methoden, Anwendungen. Wiesbaden: VS, 34-54
- Schmidt, Vivien A. (1996): From State to Market? The Transformation of French Business and Government. Cambridge: Cambridge University Press
- Schmidt, Vivien A. (2002): The Futures of European Capitalism. Oxford: Oxford University Press
- Schmidt, Vivien A. (2005): The Role of Public Discourse in European Social Democratic Reform Projects. In: European Integration Online Papers, 9 (8) [http://papers.ssrn.com/sol3/Delivery.cfm/SSRN_ID754087_code327035.pdf?abstractid=754087&mirid=3, Datum des Zugriffs: 20.07.2014]

- Schmidt, Vivien A. (2008): Discursive Institutionalism: The Explanatory Power of Ideas and Discourse. In: *Annual Review of Political Science*, 11, 303-326
- Schmidt, Vivien A. (2010): Taking ideas and discourse seriously: explaining change through discursive institutionalism as the fourth »new institutionalism«. In: *European Political Science Review*, 2 (1), 1-25
- Schneider, Steffen/Hurrelmann, Achim/Krell-Laluhová, Zuzana/Nullmeier, Frank/Wiesner, Achim (2010): *Democracy's Deep Roots. Why the Nation State Remains Legitimate*. Basingstoke: Palgrave
- Schünemann, Wolf J. (2012): *Subversive Souveräne. Vergleichende Diskursanalyse der gescheiterten Referenden im europäischen Verfassungsprozess*. Wiesbaden: VS
- Sending, Ole Jacob/Neumann, Iver B. (2006): Governance to Governmentality: Analyzing NGOs, States, and Power. In: *International Studies Quarterly*, 50 (3), 651-672
- Solomon, Ty (2009): Social Logics and Normalisation in the War on Terror. In: *Millennium – Journal of International Studies*, 38 (2), 269-294
- Spencer, Alexander (2010): *The Tabloid Terrorist: The Predicative Construction of New Terrorism in the Media*. Basingstoke: Palgrave
- Torgerson, Douglas (2003): Democracy through Policy Discourse. In: Hajer, Maarten A./Wagenaar, Hendrik (Hg.): *Deliberative Policy Analysis. Understanding Governance in the Network Society*. Cambridge: Cambridge University Press, 113-138
- Turowski, Jan/Mikfeld, Benjamin (2013): *Gesellschaftlicher Wandel und politische Diskurse. Werkbericht Nr. 3 des Denkwerks Demokratie*. Berlin: Denkwerk Demokratie/Hans Böckler Stiftung
- Vasilache, Andreas (2010): *Gouvernementalität, Staat und Weltgesellschaft: Studien zum Regieren im Anschluss an Foucault*. Wiesbaden: VS
- Waever, Ole (2002): Identity, Communities and Foreign Policy: Discourse Analysis as Foreign Policy Theory. In: Hansen, Lene/Waever, Ole (Hg.): *European Integration and National Identity: The Challenge of the Nordic States*. London: Routledge, 20-49
- Walker, R. B. J. (1990): Security, Sovereignty, and the Challenge of World Politics. In: *Alternatives*, 15, 3-27
- Walker, R. B. J. (1993): *Inside/Outside: International Relations as Political Theory*. Cambridge: Cambridge University Press
- Walker, R. B. J. (2010): *After the Globe, Before the World*. London: Routledge
- Walter, Jochen (2008): *Die Türkei – »Das Ding auf der Schwelle«: (De-)Konstruktionen der Grenzen Europas*. Wiesbaden: VS
- Watson, Scott D. (2009): *The Securitization of Humanitarian Migration: Digging Moats and Sinking Boats*. London: Routledge
- Wodak, Ruth (2001): Politikwissenschaft und Diskursanalyse: Diskurs in/der Politik. In: Markovits, Andrei S./Rosenberger, Sieglinde K. (Hg.): *Demokratie. Modus und Telos*. Wien: Böhlau, 75-99
- Wodak, Ruth/de Cillia, Rudolf/Reisigl, Martin/Liebhart, Karin/Hofstätter, Klaus/Kargl, Maria (1998): *Zur diskursiven Konstruktion nationaler Identität*. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Wullweber, Joscha (2010): *Hegemonie, Diskurs und Politische Ökonomie. Das Nanotechnologie-Projekt*. Baden-Baden: Nomos

Diskursforschung in der Humangeographie

Georg Glasze, Annika Mattisek

1. Einleitung

In einer intensiven Theoriedebatte wurde in der Humangeographie seit den 1980er Jahren die bis dahin vorherrschende Vorstellung von objektiv gegebenen Räumen und Raumstrukturen aufgebrochen. Zunehmend werden die Konstitutionsprozesse in den Blick genommen, die zur Ausbildung bestimmter räumlicher Strukturen und Muster führen. Im Zuge des spatial turn erreicht diese Debatte seit einigen Jahren auch die benachbarten Sozial-, Kultur- und Geisteswissenschaften (Bachmann/Medick 2006: 284ff.; Döring/Thielmann 2008).

Vor diesem Hintergrund begreifen diskurstheoretische Ansätze in der Humangeographie die Konstitution von Raum und Räumlichkeit einerseits und soziale Beziehungen andererseits als untrennbar miteinander verflochten und fokussieren insbesondere auf Zusammenhänge zwischen Raum, Macht und Identität. Denn wenn man konzeptionell anerkennt, dass Räume nicht einfach gegeben sind, sondern immer wieder neu konstituiert werden, und dass die Verfasstheit von Räumen ein wichtiges Element der Herstellung sozialer Wirklichkeit ist, dann muss die Konstitution bestimmter Räume als eng verknüpft mit der hegemonialen Durchsetzung bestimmter sozialer Wirklichkeiten gelten (Glasze/Mattisek 2009).

In der Humangeographie, die sich als Wissenschaft über unterschiedliche Formen von Raumbezügen definiert, hat eine solche theoretische Verschiebung erhebliche Konsequenzen für die angewandten wissenschaftlichen Perspektiven und für die bearbeiteten Fragestellungen. Ähnliche Herangehensweisen und diskurstheoretische Perspektiven auf Raum (mit oft disziplinspezifischen Schwerpunktsetzungen) finden sich aber auch in anderen disziplinären Kontexten, wie z.B. in der Soziologie (Christmann 2006; Christmann/ Mahnken 2012), den Politikwissenschaften (Albert/ Kessler/ Stetter 2008; Albert/ Bluhm/ Helmig/ Leutzsch/ Walter 2009) oder der Sprachwissenschaft (Kallmeyer 1994, 1995; Warnke 2011, 2013).

Der folgende Beitrag diskutiert, welche Potenziale eine diskurstheoretische Perspektive für die Konzeptionalisierung von Raum und Räumlichkeit eröffnet. Dazu werden zunächst zwei Konzeptionalisierungen von Raum, die in der Fachtradition der Humangeographie (und vielfach auch in Nachbardisziplinen) eine wichtige Rolle spiel(t)en, dargestellt, um im zweiten Abschnitt ein diskurstheoretisches Verständnis von Raum dagegen abzugrenzen (ausführlicher dazu siehe Glasze 2013). In einem dritten Abschnitt wird anhand von aktuellen Forschungsthemen

der Humangeographie diskutiert, wie sich eine diskurstheoretische Perspektive auf empirische Fragestellungen anwenden lässt und welche Fragen dabei adressiert werden können.

2. Humangeographische Konzeptionen von Raum

Aus einer diskurstheoretisch informierten Perspektive lassen sich unterschiedliche Konzeptionen von Raum und Räumlichkeit, die in der Humangeographie forschungsleitend waren

bzw. sind, als Paradigmen interpretieren und damit als spezifische Diskurse, durch die Abgrenzungsprozesse gegenüber alternativen Theorien konstituiert werden und die jeweils charakteristische Muster wissenschaftlichen Vorgehens hervorbringen bzw. marginalisieren. Die Frage, welches Raumkonzept in wissenschaftlichen Arbeiten herangezogen wird, spiegelt damit auch immer die hegemonialen Machtverhältnisse in einem bestimmten historischen, disziplinären und sprachlichen Fachkontext wider.

2.1 Räume als objektiv gegebene Ganzheiten

Seit den Anfängen der wissenschaftlichen Geographie im 19. Jahrhundert gehören Fragen nach der Gliederung der Erdoberfläche in spezifische Räume zu den zentralen Fragen, die Forschungsobjekte bzw. Perspektiven des Faches konstituieren. Vor dem Hintergrund des in hohem Maße die wissenschaftliche Diskussion prägenden evolutionistisch-naturwissenschaftlichen und realistischen Diskurses zielte die traditionelle Geographie bis in die 1960er Jahre auf die Identifizierung und Beschreibung von Räumen, die als gegebene, wesenhafte Ganzheiten gedacht wurden («Länderkunde»). Aufgebrochen wird dieses Paradigma im Kontext der quantitativen Revolution mit der Hinwendung zu raumwissenschaftlichen Ansätzen ab den 1950er Jahren in der englischsprachigen Geographie und ab Ende der 1960er Jahre in der deutschsprachigen Geographie. Die raumwissenschaftliche Geographie will Gesetzmäßigkeiten der räumlichen Organisation gesellschaftlicher Prozesse und Strukturen herausarbeiten. Oftmals werden die konstruierten Modelle räumlicher Prozesse dabei als Abbilder »objektiver« räumlicher Strukturen interpretiert, und in diesem Sinne wird die Idee gegebener Räume reproduziert (Arnreiter/Weichhart 1998; Wardenga 2002, 2006)

Seit der so genannten »humanistischen Wende« in den 1970er Jahren weisen die Arbeiten aus der Wahrnehmungsgeographie darauf hin, dass verschiedene Individuen und Gruppen unterschiedliche Vorstellungen von räumlichen Gegebenheiten haben. Allerdings hält die Wahrnehmungsgeographie dabei an der Gegebenheit eines objektiven Raumes fest, der eben nur unterschiedlich wahrgenommen würde.

2.2 Räume als sozial konstruierte Entitäten

Ende der 1960er Jahre setzt im Kontext der gesellschaftlichen Protestbewegungen in der englischsprachigen Geographie eine Auseinandersetzung mit marxistischen Theorieentwürfen ein. Ein zentraler Kritikpunkt der marxistisch informierten radical geography gegenüber dem vorherrschenden raumwissenschaftlichen

Paradigma ist der Vorwurf, dass scheinbar objektiv gegebene Raumstrukturen zur Erklärung von Gesellschaft herangezogen werden, welche in ihrer vermeintlichen Neutralität die dahinterliegenden gesellschaftlichen Strukturen und Prozesse und Machtverhältnisse verschleiern und damit eine Kritik bestehender gesellschaftlicher Verhältnisse verhindern (Anderson 1973). Die marxistisch informierte Geographie will diese Perspektive umdrehen: Ihr zufolge sind räumliche Strukturen und Prozesse immer Ausdruck und Ergebnis sozialer Strukturen bzw. Prozesse (Massey 1994). Im Fokus steht daher die Frage, wie sich die Machtstrukturen von Gesellschaft in deren räumlicher Organisation niederschlagen, wie gesellschaftliche Beziehungen in räumlichen Strukturen

(re-)produziert werden und welche gesellschaftlichen Kämpfe um diese räumlichen Prozesse und Strukturen ausgetragen werden (Belina/Michel 2007).

In der deutschsprachigen Humangeographie ist die Auseinandersetzung mit einem objektivistischen Raumverständnis in starkem Maße durch die Ansätze der Handlungs- und Systemtheorie geprägt. Diese kritisieren seit Mitte der 1980er Jahre das raumwissenschaftliche Denken in kausalen Raumgesetzen und untersuchen im Gegensatz dazu, wie Räume in alltäglichen Handlungen bzw. in Kommunikation produziert und reproduziert werden. Wegweisend ist hier insbesondere der handlungstheoretische Entwurf von Benno Werlen, der untersucht, wie intentional handelnde Akteure Räume (re-)produzieren (Werlen 1987, 1995, 1997). Raum und räumliche Strukturen gelten dabei sowohl als Ergebnis als auch als Ausgangsbedingungen menschlichen Handelns, wobei sich diese Ausgangsbedingungen nicht nur auf physisch-materielle Gegebenheiten, sondern auch auf sozial-kulturelle und subjektive Komponenten beziehen. Neuere Arbeiten der Systemtheorie fokussieren auf die Analyse von Raumsemantiken als einer bestimmten Form der Beobachtung – einer Semantik, welche die Komplexität sozialer Beziehungen reduziert (Miggelbrink 2002; Miggelbrink/Redepenning 2004; Pott 2005).

Insgesamt gehen die Ansätze der marxistisch, handlungstheoretisch und systemtheoretisch orientierten Geographie also davon aus, dass die Konstruktion von Räumen durch gesellschaftliche Praktiken und Strukturen geprägt wird. Räume werden als Ausdruck und Konsequenz gesellschaftlicher Praktiken und Strukturen gedacht – als sozial konstruiert.

3. Ein diskurstheoretisches Verständnis von Räumen

Der Zusammenhang zwischen Räumlichkeit und sozialen Gegebenheiten wird in diskursorientierten Ansätzen insofern radikalisiert, als diese davon ausgehen, dass gesellschaftliche Strukturen oder Akteure niemals feststehen, sondern immer widersprüchlich, instabil und brüchig sind. Räume können damit nicht einfach Ausdruck des Sozialen sein, sondern die Herstellung von Räumen ist immer wieder konstitutives Element der permanenten (Re-)Produktion des Sozialen. Mit dieser Kritik an stabilen gesellschaftlichen Makrostrukturen und der Vorstellung autonomer Akteure geraten insbesondere die Aushandlungsprozesse um bestimmte Deutungsweisen und Identitäten sowie die Konflikte, die sich aus diesen ergeben, in den Fokus der Analysen.

Maßgeblich für die Rezeption diskurstheoretischer Ansätze in der Humangeographie waren Arbeiten aus dem Bereich der *cultural, postcolonial* und *feminist studies* sowie insgesamt von Schriften im Kontext des linguistic turn (Glasze/Pütz 2007). Ihren Niederschlag fanden diese Ansätze in der Geographie zunächst in den Teilbereichen der feministischen Geographie (Bauriedl/ Fleischmann/ Strüver/ Wucherpfennig 2000; Strüver 2003, 2005a; Wucherpfennig/ Strüver/ Bauriedl 2003) und der Politischen Geographie (Lossau 2002, Redepenning 2002, Reuber/ Wolkersdorfer 2003, Wolkersdorfer 2001). Die Arbeiten der feministischen Geographie greifen dabei insbesondere die poststrukturalistische Idee der sozialen Konstituiertheit von Geschlechtsidentitäten und deren Materialisierung in Körperlichkeit auf (Butler 1997) und setzen diese zu Prozessen der Raumeignung und Raumkonstitution in Bezug. Eine zentrale Erkenntnis dieser

Arbeiten ist, dass die materiellen Machteffekte geschlechtsbezogener Diskurse sich nicht nur in der Verkörperung von Wissensordnungen im Individuum zeigen, sondern auch in alltäglichen raumbezogenen Praktiken (Strüver 2009). Im Bereich der Politischen Geographie lagen Ansatzpunkte zunächst im Bereich der critical geopolitics, die die Entstehung geopolitischer Weltbilder als Ausdruck diskursiver Konstruktionen machtvoller Akteure interpretieren (Reuber/Wolkersdorfer 2003). Diese vor allem im anglophonen Bereich etablierten Ansätze wurden in der deutschsprachigen Geographie durch eine konsequent poststrukturalistische Kritik an der Idee der machtvollen politischen Akteure erweitert und fortgeführt (Müller/Reuber 2008; Reuber 2012; Glasze 2013). In Übertragung von Überlegungen aus dem linguistic turn auf Karten hat sich seit den 1980er Jahren in der Humangeographie ein Diskussionszusammenhang einer Kritischen Kartographie entwickelt (Harley 1989; Glasze 2009; Crampton 2010). Die Kritische Kartographie lehnt die Vorstellung von Karten als Abbild von Wirklichkeit als naiv ab und weist darauf hin, dass Karten immer spezifische Weltbilder präsentieren und damit bestimmte Räume sowie vielfach Gesellschaft-Raum-Verhältnisse konstituieren. Neuere Arbeiten gehen dabei über eine Untersuchung von Karten als (Re-)Präsentation hinaus und nehmen auch die Praktiken, Materialitäten und Technologien ins Blickfeld, die an der Herstellung und Nutzung von Karten beteiligt sind (bspw. Kitchin/Dodge 2007).

Inzwischen liegen poststrukturalistisch und vielfach dezidiert diskurstheoretisch inspirierte Arbeiten in den verschiedensten Themenfeldern der Geographie vor (vgl. den nächsten Abschnitt). Sie greifen ein breites Spektrum unterschiedlicher Theorien und Ansätze auf, die raumbezogene Themen auf unterschiedlichen Maßstabsebenen adressieren. Beispielsweise untersuchen Arbeiten im Schnittpunkt zwischen polit-ökonomischen und diskurstheoretischen Ansätzen die Auswirkung von Finanzkrisen auf neoliberale Diskursstrukturen in Städten (Schipper 2010, 2013; für einen konzeptionellen Überblick vgl. Belina/Dzudzek 2009). Forschungen im Anschluss an die Diskurs- und Hegemonietheorie von Ernesto Laclau und Chantal Mouffe haben deutlich gemacht, dass die Konstitution räumlicher Identitäten auf staatlicher oder transstaatlicher Ebene das Ergebnis hegemonialer Artikulationen ist, die sich über die Zeit verändern und dabei jeweils unterschiedliche Machteffekte z.B. im Bereich der Inklusion und Exklusion von Individuen haben (Dzudzek/Glasze/Mattisek 2013; Dzudzek 2013a; Glasze 2013; Müller 2013). In jüngerer Zeit wendet sich die diskurstheoretische Debatte in der Humangeographie verstärkt Vorstellungen von Praktiken, Technologien und Materialität zu und greift hier konzeptionelle Anregungen aus der Akteur-Netzwerk-Theorie von Bruno Latour oder den Assemblage-Theorien im Anschluss an Gilles Deleuze und Felix Guattari auf (Berndt/Boeckler 2011a; Bittner/Glasze/Turk 2013; Mattisek/Wiertz 2014; Müller 2011).

Gemeinsam ist all diesen Arbeiten, dass sie soziale Wirklichkeit als kulturell in dem Sinne verstehen, dass sie nicht von der sozialen Praxis vorgängigen Letztelementen wie »Individuen«, »Staaten«, »Märkten« oder »Kulturen« ausgehen, sondern nach den Mechanismen der Herstellung und Reproduktion dieser Phänomene fragen (Berndt/Pütz 2007: 13). Teilweise werden diese diskursbezogenen Ansätze daher unter dem Label einer »Neuen Kulturgeographie« zusammengefasst (Gebhardt/Mattisek/Reuber/Wolkersdorfer

2007). Die Konstitution von Räumen wird dabei als integraler Bestandteil der Konstitution von Gesellschaft verstanden und ist damit ein wichtiges Element der diskursiven Herstellung sozialer Ordnungen. So insistiert insbesondere Doreen Massey (1999, 2005) darauf, dass Räume nicht nur als Ergebnis einer sozialen Produktion zu verstehen seien, sondern dass die Konstitution von Räumen integraler Bestandteil der Konstitution des Sozialen sei (Massey 1999).

Ein Beispiel hierfür stellt die Verknüpfung von sozialen Differenzierungen (»eigen/fremd«) mit räumlichen Differenzierungen (»hier/dort«) dar, über die soziale Differenzierungen objektiviert und naturalisiert werden (Glazze/Mattisek 2009; Belina/Miggelbrink 2010).¹ So können etwa auch nationale Grenzziehungen nicht als Effekt vermeintlich objektiver kultureller oder ethnischer Unterschiede verstanden werden. Vielmehr sind kulturelle Unterschiede als Ergebnis eben jener Abgrenzungen und der mit ihnen verbundenen Eigen - und Fremdzuschreibungen zu betrachten. Damit rücken sowohl alltägliche als auch wissenschaftliche und politische Praktiken der Territorialisierung und Grenzziehung in den Fokus empirischer Analysen. Neben Territorialisierungen und Grenzziehungen stellen, wie bereits in der Diskussion der Adaption unterschiedlicher theoretischer Ansätze deutlich wurde, auch das Thema der Materialität und insbesondere die Forderung, das Verhältnis zwischen sprachlichen und weiteren symbolischen Formen sowie Materialität konzeptionell zu präzisieren, Dauerbrenner humangeographischer Auseinandersetzungen dar. Für die Geographie ist diese Diskussion um Materialität insbesondere deswegen relevant, weil Materialität hier in der Tradition von Forschungsperspektiven, die in erster Linie bei mess - und sichtbaren Erscheinungsformen gesellschaftlicher Wirklichkeit ansetzen (bspw. der Landnutzungsformen, Physiognomie von Städten), häufig mit Raum und Räumlichkeit assoziiert wird (anders als bspw. in der Soziologie, wo eher ein Verständnis von Raum als Sozialraum gängig ist). Gleichwohl scheint es vor dem Hintergrund der oben skizzierten konzeptionellen Auseinandersetzungen mit unterschiedlichen Raumbegriffen wenig sinnvoll, die räumliche Dimension gesellschaftlicher Verhältnisse einfach mit deren materiellen Erscheinungsformen gleichzusetzen. Verena Schreiber (2009) schlägt daher eine Unterscheidung verschiedener Raumverständnisse vor, bei denen zwischen der »Ökonomie praktischer Ortsgebundenheit« einerseits und »Raum als Topologie« andererseits differenziert wird. Die erstgenannte Konzeption von Raum thematisiert die Beziehung des Subjekts zum praktischen Ort (und

1 | Diese Überlegungen greifen sowohl theoretisch als auch in der methodischen Operationalisierung über die Analyse entsprechender sprachlicher Elemente auf Erkenntnisse der linguistischen Pragmatik, insbesondere die Konzepte »Origo« und »Deixis« zurück (Mattisek 2007, 2008, 2009; Weber 2013).

damit die materiellen Beziehungen des Diskurses). Das topologische Verständnis hingegen konzipiert Raum in einem abstrakteren Sinn als Dimension, in der Beziehungen der Nähe und der Ferne (im weitesten Sinne) angelegt sind.

4. Potenziale der Diskursforschung

in der Humangeographie

Mit einem diskurstheoretisch begründeten Blick auf den Zusammenhang zwischen Gesellschaft und Raum werden neue Perspektiven für eine ganze Reihe »traditioneller« Fragestellungen der Humangeographie sowie der raumbezogenen Sozial- und Kulturwissenschaften insgesamt eröffnet. Wie diese neuen Perspektiven aussehen und welchen zusätzlichen Erkenntnisgewinn sie gegenüber anderen Herangehensweisen bieten, zeigen exemplarisch die folgenden vier aktuellen Forschungsfelder.

4.1 Grenzziehungsprozesse, Territorialisierungen und raumbezogene Identitäten

Mit der Abkehr von der Vorstellung gegebener Räume und gegebener Identitäten rücken die diskursiven Prozesse ins Blickfeld, in denen räumliche Grenzen gezogen und raumbezogene Identitäten konstituiert werden. Insbesondere öffnet dies den Blick darauf, wie räumliche Differenzierungen (»hier/dort«) mit sozialen Differenzierungen verknüpft werden und wie dadurch Bereiche des »Eigenen« und des »Fremden« abgegrenzt werden. Solche Verräumlichungen haben enorme gesellschaftliche Auswirkungen, da sie die komplexe und widersprüchliche soziale Welt in vermeintlich homogene Einheiten einteilen und damit Freund- und Feindbilder etablieren, die auf den unterschiedlichsten Maßstabsebenen handlungsrelevant werden (Miggelbrink 2002; Strüver 2005b; Dzudzek/Reuber/Strüver 2011; Reuber 2012; Glasze 2013).

Insbesondere Arbeiten aus dem Bereich der Politischen Geographie zeigen, wie sich der wissenschaftliche Blick verändert, wenn etablierte Territorialisierungen bzw. Regionalisierungen der Welt nicht als gegeben, sondern als Gegenstand politischer Aushandlungen angesehen werden. Insbesondere wird aus einer solchen Perspektive auch der Nationalstaat, der häufig den Ausgangspunkt politischer Analysen bildet, selbst zum Explanandum und als historisch situiertes Konstrukt analysierbar (Dzudzek/Glasze/Mattisek 2013; für die Frankophonie als Konstitution einer »Weltregion« siehe Glasze 2013). Es kann dann beispielsweise gefragt werden, welche politischen Entscheidungen mit der Konstitution spezifischer Räume ermöglicht oder verhindert werden. So hat etwa die Frage, nach welchen Kriterien die Grenzen Europas gezogen werden und ob die Türkei in der jeweiligen Konstruktion dazu gehört oder nicht, entscheidende Konsequenzen für Fragen der Migration, der wirtschaftlichen Beziehungen sowie für die Gestaltung von Integrationsprozessen (Lossau 2002, 2006; Reuber/Strüver/Wolkersdorfer 2005). Ebenso können im Zuge des »Kampfes gegen den Terror« getroffene Zuschreibungen wie »Achse des Bösen« oder »Schurkenstaaten« nicht nur Auswirkungen auf zwischenstaatliche Beziehungen (bis hin zu militärischen Interventionen) haben, sondern die dabei getroffenen Grenzziehungen haben auch Konsequenzen für die Fremd und Eigenwahrnehmungen von Individuen (Reuber/Strüver 2009).

Aber auch auf der Ebene von Städten und Stadtteilen kann die Herstellung von Räumen und gesellschaftlicher Strukturen diskurstheoretisch konzeptualisiert und erforscht werden (bspw. Mattisek 2007; Brailich/Germes/Glasze/Schirmel/ Pütz 2008).

4.2 Konstitution von Beziehungen zwischen Gesellschaft und Umwelt

Im zentralen geographischen Arbeitsfeld der Gesellschaft-Umwelt-Forschung kann mit Hilfe einer diskurstheoretischen Perspektive die vermeintlich objektive Gegebenheit von »Umwelt« hinterfragt und herausgearbeitet werden, wie jeweils die Grenze zwischen Mensch und Natur bzw. Gesellschaft und Umwelt gezogen wird. Die Frage danach, ob Überschwemmungen, Dürren oder andere klimatische Extremereignisse als »natürlich«, und damit als außerhalb des Einflusses von Menschen stehend, oder etwa als Ausdruck des anthropogenen Klimawandels interpretiert werden, lässt sich demnach nur dann beantworten, wenn analysiert werden kann, wie »Natur« in einem bestimmten diskursiven Kontext konstituiert wird (Flitner 1998; Zierhofer 2011). Auch Fragen des Naturschutzes beruhen immer auf einer diskursiv konstruierten Trennung zwischen »Natur« und »Kultur« und darauf aufbauenden Zuschreibungen, was jeweils in welcher Form schützenswert ist. Diskursorientierte Arbeiten zeigen hier auf, wie z.B. Landnutzungskonflikte in Nationalparks mit konkurrierenden Deutungen des Verhältnisses zwischen Mensch und Natur verknüpft sind (Mattissek 2014).

Eine solche Perspektive kann auch die aktuelle Debatte um den globalen Klimawandel bereichern. Im Gegensatz zu rein naturwissenschaftlichen Ansätzen, bei denen die Ursachen und Auswirkungen klimatischer Veränderungen im Vordergrund stehen, fragen diskurstheoretische Ansätze, wie unterschiedliche Ergebnisse naturwissenschaftlicher Forschungen in Argumentationslogiken und institutionelle Kontexte Eingang finden (Mattissek/Wiertz 2011). Damit wird es möglich zu analysieren, mit welchen Themen und sozialen Verhältnissen der Klimawandel jeweils in Verbindung gebracht wird (Paterson/Stripple 2007; Pettenger 2007). Ein Beispiel hierfür stellen aktuelle Debatten um die Frage dar, ob der globale Klimawandel zu einer Zunahme von »Klimaflüchtlingen« führen wird. Aus einer diskurstheoretischen Perspektive kann hier aufgezeigt werden, wie klimapolitische Diskussionen zunehmend »versicherheitlicht« werden, d.h. als Sicherheitsrisiko für Nationalstaaten (insbesondere »im Westen«) konstituiert werden. Dies hat zur Folge, dass andere Aspekte, wie beispielsweise die unterschiedliche Anfälligkeit von Bevölkerungsgruppen (insbesondere im »globalen Süden«) für physische Veränderungen und Risiken, aus dem Blick geraten (Mattissek/Wiertz 2011).

4.3 Ökonomie und Raum

Wirtschaftsgeographische Arbeiten waren seit den 1960er Jahren von raumwirtschaftlichen Ansätzen, die nach allgemeinen Gesetzmäßigkeiten wirtschaftlichen Handelns suchen, dominiert (Schätzl 1978; Voppel 1999). Diskurstheoretisch motivierte Ansätze können im Unterschied zu diesen Arbeiten aufzeigen, dass auch wirtschaftliche Notwendigkeiten und ökonomische Gesetzmäßigkeiten als kontingente, brüchige und veränderbare Ergebnisse diskursiver Konstitution verstanden werden können. Sie gehen dabei insofern über Ansätze einer »relationalen Wirtschaftsgeographie« hinaus, als sie nicht nur die Einbettung wirtschaftlicher Praktiken in soziale Kontexte betonen, sondern wirtschaftliche Zusammenhänge insgesamt als Teil des diskursiv konstituierten Sozialen und somit als prinzipiell veränderlich und hinterfragbar verstehen (Berndt/Boeckler 2005). Damit werden auch ökonomische Identitäten wie das »Kreativsubjekt« in ihrer Essentialität problematisiert und können als Ausdruck neoliberaler Diskursstrukturen analysiert werden (Dzudzek 2013b).

In anderen Worten: auch die »Gesetze« der Wirtschaft oder des Marktes sind kulturell in dem Sinne, dass sie gesellschaftliche Konstrukte darstellen, und politisch in dem Sinne, dass sie auf Entscheidungsprozessen und Hegemonialisierungen beruhen. Aus einer solchen Perspektive können etwa die »Notwendigkeiten« der Globalisierung oder die Bewertungsmaßstäbe einer »neoliberalen« Wirtschaftslogik darauf hin hinterfragt werden, welche alternativen Sichtweisen und Entscheidungen sie marginalisieren und welche Machtverhältnisse durch sie konstituiert werden (Michel 2005; Matissek 2008; Schipper 2013). Die Analyse wirtschaftlicher Zusammenhänge zeigt dabei besonders eindrucksvoll, wie in Diskursen symbolische und materielle Praktiken untrennbar miteinander verzahnt sind (Berndt/Böckler 2011b). Beispielsweise ist die Frage, wo investiert wird, wie investiert wird und wie diese Investition begründet wird, oder die Frage, wie sich in Zeiten wirtschaftlicher Krisen Handlungen auf der sprachlichen und materiellen Ebene gegenseitig beeinflussen und verstärken, nicht aus allgemein und objektiv gültigen Gesetzmäßigkeiten abzuleiten, sondern das Ergebnis der Verknüpfung diskursiver Aushandlungsprozesse und materieller Anordnungen (Berndt 2011).

4.4 Steuerung menschlichen Verhaltens im Raum und Herstellung räumlicher Praktiken

Die Frage, wie sich Regelmäßigkeiten und Muster raumbezogener Praktiken erklären lassen, ist eines der zentralen Themen der Humangeographie. Die Diskurstheorie bietet hier einen Ansatzpunkt, um unterschiedliche Formen der Steuerung und Regierung (im Sinne Foucaults 2006a, 2006b) zu untersuchen, die Menschen bei spezifischen raumbezogenen Praktiken anleiten. Im Anschluss an Foucault kann nach dem Verhältnis von Disziplinierung und Zwang und Formen der Selbststeuerung gefragt werden. Ebenfalls zentral ist – gerade für geographische Arbeiten – das Verhältnis zwischen materiellen Arrangements (z.B. Architektur, Grenzzäune) und symbolischen Praktiken, die diese materiellen Gegebenheiten mit bestimmten Bedeutungen versehen und somit bestimmte Praktiken und Handlungen wahrscheinlicher oder unwahrscheinlicher machen. Ein Beispiel hierfür stellen sogenannte innerstädtische »Aufwertungsprozesse« (oft auch als Gentrifizierung bezeichnet) dar, in denen symbolische Zuschreibungen zu städtischen Elementen mit materiellen Praktiken und Governance-Prozessen einhergehen (Füller/Marquardt 2010).

Das komplexe Zusammenspiel der unterschiedlichen Aspekte der Regierung und Führung von Menschen lässt sich auch am Beispiel aktueller Veränderungen der Sicherheitspolitiken in der Stadt verdeutlichen (Belina 2006; Glasze/Pütz/Rolfes 2005; Füller/Marquardt 2010; Schreiber 2005). Hier zeigt sich, wie sprachliche Rahmungen, institutionelle Muster, alltägliche Praktiken und materielle Arrangements in einem spezifischen Sicherheitsdiskurs ineinandergreifen: Die Herstellung von Sicherheit durch den Staat wird in zunehmendem Maße nicht mehr nur im Sinne des Schutzes von BürgerInnen gerahmt, sondern darüber hinaus als zentraler Aspekt eines wettbewerbsorientierten Stadtmarketings verstanden, welches Städte im nationalen und internationalen Wettbewerb mit einem positiven

»Image« zu positionieren sucht (Matissek 2005). Die diskursanalytische Perspektive ermöglicht es vor diesem Hintergrund, die historische und sozio-kulturell kontextspezifische

Konstitution von Kategorien wie »kriminell«, »unsicher«, »bedrohlich« etc. herauszuarbeiten. So kann beispielsweise aufgezeigt werden, dass »Raum an sich« nie »kriminell« sein kann, dass aber eine solche diskursive Zuschreibung z.B. die Durchsetzung von Betretungsverboten legitimieren kann (Belina 2011; Belina/Wehrheim 2011).

In anderen Fällen ist die machtgeladene Steuerung von Praktiken auf den ersten Blick weniger offensichtlich. Strüver (2012) zeigt beispielsweise auf, dass auch aktuelle Formen des Fitnesskults und seine räumlichen Erscheinungsformen (z.B. die vielfältigen Formen sportlicher Aktivitäten im öffentlichen Raum) Ausdruck bzw. »Verkörperung« diskursiver Normen und Verhaltensmuster sind.

5. Methoden der Diskursforschung in der Humangeographie

Parallel zu den vielfältigen theoretischen Überlegungen zum Verhältnis von Diskurs und Raum und deren Anwendungen in unterschiedlichen geographischen Teilbereichen und Teildisziplinen hat sich in der deutschsprachigen Humangeographie eine lebhafte Debatte um Fragen der empirischen Operationalisierung von Diskurstheorien entwickelt. Dabei hat sich eine Reihe von Schwerpunktbereichen herausgebildet, in denen eine eigenständige Weiterentwicklung von Methoden der Sozial- und Sprachwissenschaften stattgefunden hat.

Die Mehrzahl diskurstheoretischer Arbeiten in der Geographie beschäftigt sich mit Formen der sprachlichen Konstitution gesellschaftlicher Räumlichkeit. Besonderen Einfluss hatten hier zum einen quantitativ-lexikometrische Ansätze, die unter Rückgriff auf Verfahren der Korpuslinguistik in großen Textkorpora (z.B. aus politischen Dokumenten oder Medientexten) untersuchen, welche überindividuellen Muster der sprachlichen Konstitution von Räumen bestehen, wie sich diese zwischen sozialen Kontexten unterscheiden und über die Zeit verändern (Brailich/Germes/Glasze/Schirmel/Pütz 2008; Mattissek 2008; Glasze 2013; Dzudzek 2013a; vgl. auch Scholz/Mattissek in Teil 4). Verfahren der Mikroanalyse von Texten, insbesondere Ansätze der Aussagen- und Argumentationsanalyse, werden hingegen herangezogen, um diskursive Muster in raumbezogenen Argumentationen von Akteuren offen zu legen (Felgenhauer 2009) oder um die Konstitution raumbezogener Identitäten und die Bruchhaftigkeit und Heterogenität sprachlich-diskursiver Muster aufzudecken (Mattissek 2008, 2009; Weber 2013)

Angesichts der langen und umfangreichen Tradition einer Arbeit mit Bildern und Karten überrascht die vergleichsweise kleine Zahl von Forschungen in der Geographie, die in einer diskurstheoretischen Perspektive die Konstitution von Räumen und gesellschaftlichen Wirklichkeiten in Bildern und Karten analysieren

(überblicksartig siehe Miggelbrink/Schlottmann 2009). Eine Ausnahme stellt das Feld der Kritischen Kartographie dar (siehe oben), wobei auch Arbeiten zur Kritischen Kartographie trotz der starken Konventionalisierung von Karten kaum auf ein etabliertes Set von Methoden zurückgreifen können – im Gegensatz zur textbasierten Diskursforschung.

»Je nach Forschungsfrage können eine Vielzahl von Elementen der Karte von Bedeutung bzw. von ›Wert‹ für die Interpretation sein [...]: bspw. die Art der Projektion, die Art der Einteilung

in Hemisphären, Formen der Orientierung und Vergrößerung bzw. Verkleinerung, der Maßstab, die Farbgebung, die Art der Hierarchien, die Auswahl von Kartenausschnitt und Kartenmitte, die Verwendung von Symbolen und dekorativen Elementen, die Auswahl von Ortsnamen und ihre Darstellung usw.« (Mose/Strüver 2009: 317)

Untersuchungen, die auf Fragen der gesellschaftlichen (Selbst-)Steuerung abheben und das Verhältnis von Praktiken und Wissensordnungen thematisieren, greifen teilweise auch auf qualitative Beobachtungsverfahren zurück (Füller/Marquardt 2010). Neuere Arbeiten, die in einer diskurstheoretischen Perspektive auf die Untersuchung sozio-technischer/materieller Akteursnetzwerke bzw. Assemblagen abheben, können ebenfalls nicht auf ein etabliertes Set von Methoden zurückgreifen, so dass die Übersetzung in ein methodisches Vorgehen von Fall zu Fall neu vorgenommen werden muss. Christian Bittner, Georg Glasze und Cate Turk (2013) schlagen für ihre Forschungsarbeiten zum GeoWeb als sozio-technische Assemblage eine Kombination von qualitativen Verfahren der Sozialforschung (»follow the actor«, »follow the thing«) mit quantitativen Datenbankanalysen vor.

6. Fazit

Diskursforschung in der Humangeographie zeichnet sich dadurch aus, dass sie auf die Rolle und die Bedeutung der Herstellung von Räumen für die Herstellung gesellschaftlicher Wirklichkeiten fokussiert. Diskurstheoretisch orientierte Forschungen aus unterschiedlichen Teilbereichen der Geographie konnten zeigen, dass die Konstitution spezifischer Räume und spezifischer raumbezogener Praktiken vielfach zentrale Aspekte gesellschaftlicher Machtverhältnisse darstellen. Die Diskursforschung in der Humangeographie leistet damit einen wichtigen Beitrag für die interdisziplinäre Debatte um einen spatial turn.

Vor dem Hintergrund der großen Bedeutung, die in der Geographie traditionell der Feldforschung und allgemein der Empirie zukommt, ist die Diskursforschung in der Humangeographie in hohem Maße von Fragen einer angemessenen Operationalisierung und empirischen Anwendung geprägt. Verschiedene Arbeiten der Humangeographie haben sich in den letzten Jahren intensiv mit Verfahren einer sprachanalytischen Diskursforschung auseinandergesetzt (mit korpuslinguistischlexikometrischen Verfahren, Ansätzen der Aussagenanalyse, kodierenden Verfahren).

Die traditionell große Bedeutung von Karten und Bildern für die Forschungspraxis der Geographie hat darüber hinaus zu einem Interesse an Verfahren einer visuellen Diskursforschung geführt. In jüngerer Zeit werden in der diskursorientierten Humangeographie zudem verstärkt Ansätze aus der Akteur-NetzwerkTheorie und den Assemblage-Arbeiten aufgegriffen, um die Konstitution spezi-

fischer sozialer Wirklichkeiten durch die Relationierung spezifischer Praktiken, Materialitäten, Technologien usw. zu konzeptualisieren.

Literatur

Albert, Matthias/Kessler, Oliver/Stetter, Stephan (2008): The communicative turn in IR theory. In: Review of International Studies, 34 (Special Issue Communication and International

Relations), 43-67

Albert, Matthias/Bluhm, Gesa/Helmig, Jan/Leutzsch, Andreas/Walter, Jochen (2009): Introduction: The Communicative Construction of Transnational Political Spaces. In: Albert, Matthias/Bluhm, Gesa/Helmig, Jan/Leutzsch, Andreas/Walter, Jochen (Hg.): Transnational Political Spaces. Agents – Structures

– Encounters. Frankfurt a.M.: Campus, 7-31

Anderson, James (1973): Ideology in geography. An introduction. In: Antipode, 5 (3), 1-6

Annreiter, Gerhard/Weichhart, Peter (1998): Rivalisierende Paradigmen im Fach Geographie. In: Schurz, Gerhard/Weingartner, Paul (Hg.): Koexistenz rivalisierender Paradigmen. Eine post-kuhnsche Bestandsaufnahme zur Struktur gegenwärtiger Wissenschaft. Opladen: Westdeutscher Verlag, 53-85

Bachmann-Medick, Doris (2006): Cultural turns: Neuorientierungen in den Kulturwissenschaften. Reinbek bei Hamburg: Rowohlt

Bauriedl, Sybille/Fleischmann, Katharina/Strüver, Anke/Wucherpfennig, Claudia (2000): Verkörperte Räume – »verräumte« Körper. Zu einem feministischpoststrukturalistischen Verständnis der Wechselwirkungen von Körper und Raum. In: Geographica Helvetica, 55 (2), 130-137

Belina, Bernd (2006): Raum, Überwachung, Kontrolle. Vom staatlichen Zugriff auf städtische Bevölkerung. Münster: Westfälisches Dampf boot

Belina, Bernd (2011): Disparitäten in der Stadt mittels Strafrecht regieren: governing through crime through space. In: Belina, Bernd/Gestring, Norbert/Müller, Wolfgang/Sträter, Detlev (Hg.): Urbane Differenzen. Disparitäten innerhalb und zwischen Städten (= Raumproduktionen 9). Münster: Westfälisches Dampfboot, 115-131

Belina, Bernd/Michel, Boris (2007): Raumproduktionen. Zu diesem Band. In: Belina, Bernd/Michel, Boris (Hg.): Raumproduktionen: Beiträge der Radical Geography: eine Zwischenbilanz. Münster: Westfälisches Dampf boot, 7-34

Belina, Bernd/Dzudzek, Iris (2009): Diskursanalyse als Gesellschaftsanalyse – Ideologiekritik und Kritische Diskursanalyse. In: Glasze, Georg/Mattisek, Annika (Hg.): Handbuch Diskurs und Raum. Theorien und Methoden für die Humangeographie sowie die sozial - und kulturwissenschaftliche Raumforschung. Bielefeld: transcript: 129-152

Belina, Bernd/Wehrheim, Jan (2011): »Gefahrengebiete«. Durch die Abstraktion vom Sozialen zur Reproduktion gesellschaftlicher Strukturen. In: Soziale Probleme, 23 (2), 207-230

Belina, Bernd/Miggelbrink, Judith (Hg.) (2010): Hier so, dort anders. Raumbezogene Vergleiche in der Wissenschaft und anderswo (= Raumproduktionen 6). Münster: Westfälisches Dampf boot

Berndt, Christian (2011): Märkte, Monster, Modelle – kulturelle Geographien der Subprimekrise. In: Zeitschrift für Wirtschaftsgeographie, 55 (1-2), 35-49

Berndt, Christian/Boeckler, Marc (2005): Kulturelle Geographien der Ökonomie. In: Zeitschrift für Wirtschaftsgeographie, 49 (2), 1-16

Berndt, Christian/Pütz, Robert (2007): Kulturelle Geographien nach dem Cultural Turn. In: Berndt, Christian/Pütz, Robert (Hg.): Kulturelle Geographien. Zur Beschäftigung mit Raum und Ort nach dem Cultural Turn. Bielefeld: transcript, 7-25

- Berndt, Christian/Boeckler, Marc (2011a): Performative regional (dis-)integration: Transnational markets, mobile commodities and bordered north-south differences. In: *Environment and Planning A* 43(5), 1057-1078
- Berndt, Christian/Boeckler, Marc (2011b): Geographies of markets: Materials, morals and monsters in motion. In: *Progress in Human Geography*, 35 (4), 559-567
- Bittner, Christian/Glasze, Georg/Turk, Cate (2013): Tracing contingencies – analyzing the political in assemblages of web 2.0 cartographies. In: *Geojournal*, 78, 935-948
- Brailich, Adam/Germès, Méline/Glasze, Georg/Schirmel, Henning/Pütz, Robert (2008): Die diskursive Konstitution von Großwohnsiedlungen in Deutschland, Frankreich und Polen. In: *Europa Regional*, 16, 113-128
- Butler, Judith (1997): *Körper von Gewicht. Die diskursiven Grenzen des Geschlechts.* Frankfurt a.M.: Suhrkamp [1993]
- Christmann, Gabriela (2006): Stadtdiskurse und städtische Identität am Beispiel von Dresden. Eine wissenssoziologische Diskursanalyse. In: Rehberg, KarlSiegbert (Hg.): *Soziale Ungleichheit, kulturelle Unterschiede. Verhandlungen des 32. Kongresses der Deutschen Gesellschaft für Soziologie in München 2004. Teil 1.* Frankfurt a.M.: Campus, 599-614
- Christmann, Gabriela/Mahnken, Gerhard (2012): Raumpioniere, stadtteilbezogene Diskurse und Raumentwicklung. Über kommunikative und diskursive Raum(re)konstruktionen. In: Keller, Reiner/Truschkat, Inga (Hg.): *Methodologie und Praxis der wissenssoziologischen Diskursanalyse.* Wiesbaden: VS, 91-112
- Crampton, Jeremy (2010): *Mapping. A Critical Introduction to Cartography and GIS.* Malden: Wiley-Blackwell
- Döring, Jörg/Thielmann, Tristan (Hg.) (2008): *Spatial turn. Das Raumparadigma in den Kultur - und Sozialwissenschaften.* Bielefeld: transcript
- Dzudzek, Iris (2013a): *Hegemonie kultureller Vielfalt: Eine Genealogie kultur-räumlicher Repräsentationen der UNESCO.* Münster: LIT
- Dzudzek, Iris (2013b): Unternehmen oder Unvernehmen? Über die Krise des Kreativsubjekts und darüber hinaus. In: *Geographica Helvetica*, 68 (3), 181-189
- Dzudzek, Iris/Glasze, Georg/Mattisek, Annika (2013): Nationalstaat und Identität mit Laclau und Mouffe gedacht – ein Beitrag zur Politischen Geographie aus diskurs - und hegemonietheoretischer Perspektive. In: Belina, Bernd (Hg.): *Staat und Raum. Aktuelle Positionen der Politischen Geographie.* Stuttgart: Franz Steiner, 129-146
- Dzudzek, Iris/Reuber, Paul/Strüver, Anke (Hg.) (2011): *Die Politik räumlicher Repräsentation – Beispiele aus der empirischen Forschung.* Münster: LIT
- Felgenhauer, Tilo (2009): Raumbezogenes Argumentieren: Theorie, Analysemethoden, Anwendungsbeispiele. In: Glasze, Georg/Mattisek, Annika (Hg.):
- Handbuch Diskurs und Raum. Theorien und Methoden für die Humangeographie sowie die sozial - und kulturwissenschaftliche Raumforschung. Bielefeld: transcript, 261-278.
- Flitner, Michael (1998): Konstruierte Naturen und ihre Erforschung. In: *Geographica Helvetica*, 53 (3), 89-95
- Foucault, Michel (2006a): *Die Geburt der Biopolitik. Geschichte der Gouvernementalität II.* Frankfurt a.M.: Suhrkamp [1979]

- Foucault, Michel (2006b): Sicherheit, Territorium, Bevölkerung. Geschichte der Gouvernementalität I. Frankfurt a.M.: Suhrkamp [1978]
- Füller, Henning/Marquardt, Nadine (2010): Sicherstellung von Urbanität. Innerstädtische Restrukturierung und soziale Kontrolle in Downtown Los Angeles. Münster: Westfälisches Dampf boot
- Gebhardt, Hans/Mattissek, Annika/Reuber, Paul/Wolkersdorfer, Günter (2007): Neue Kulturgeographie? Perspektiven, Potentiale und Probleme. In: Geographische Rundschau, 59 (7/8), 12-20
- Glasze, Georg (2009): Kritische Kartographie. In: Geographische Zeitschrift, 97 (4), 181-191
- Glasze, Georg (2013): Politische Räume. Die diskursive Konstitution eines »geokulturellen Raums« – die Frankophonie. Bielefeld: transcript
- Glasze, Georg/Pütz, Robert (2007): Sprachorientierte Forschungsansätze in der Humangeographie nach dem linguistic turn. In: Geographische Zeitschrift, 95 (1+2), 1-4
- Glasze, Georg/Mattissek, Annika (2009): Diskursforschung in der Humangeographie: Konzeptionelle Grundlagen und empirische Operationalisierungen. In: Glasze, Georg/Mattissek, Annika (Hg.): Handbuch Diskurs und Raum. Theorien und Methoden für die Humangeographie sowie die sozial - und kulturwissenschaftliche Raumforschung. Bielefeld: transcript, 11-59
- Glasze, Georg/Pütz, Robert/Rolfes, Manfred (Hg.) (2005): Diskurs – Stadt – Kriminalität. Städtische (Un-)Sicherheiten aus der Perspektive von Stadtforschung und Kritischer Kriminalgeographie, Bielefeld: transcript
- Harley, John (1989): Deconstructing the Map. In: Cartographica, 26 (2), 1-20
- Kallmeyer, Werner (Hg.) (1994): Exemplarische Analysen des Sprachverhaltens in Mannheim. Kommunikation in der Stadt. (Schriften des Instituts für deutsche Sprache. Band 4.1) Berlin: de Gruyter
- Kallmeyer, Werner (Hg.) (1995): Ethnographien von Mannheimer Stadtteilen. Kommunikation in der Stadt. (Schriften des Instituts für deutsche Sprache. Band 4.2) Berlin: de Gruyter
- Kitchin, Rob/Dodge, Martin (2007): Rethinking Maps. In: Progress in Human Geography, 31 (3), 331-344
- Lossau, Julia (2002): Die Politik der Verortung. Eine postkoloniale Reise zu einer »anderen« Geographie der Welt. Bielefeld: transcript
- Lossau, Julia (2006): Zur Verortung der Türkei zwischen Orient und Okzident. In: Glasze, Georg/Thielmann, Jörn (Hg.): »Orient« versus »Okzident«? Zum Verhältnis von Kultur und Raum in einer globalisierten Welt. Mainz: Selbstverlag des Geographischen Instituts, 25-30
- Massey, Doreen (1994): Space, Place and Gender. Cambridge: Polity Press
- Massey, Doreen (1999): Philosophy and politics of spatiality: some considerations. In: Geographische Zeitschrift, 87 (1), 1-12
- Massey, Doreen (2005): For Space. Los Angeles: Sage
- Mattissek, Annika (2005): Diskursive Konstitution von Sicherheit im öffentlichen Raum am Beispiel Frankfurt a.M.. In: Glasze, Georg/Pütz, Robert/Rolfes, Manfred (Hg.): Diskurs, Stadt, Kriminalität. Städtische (Un-)Sicherheiten aus der Perspektive von Stadtforschung und Kritischer Kriminalgeographie. Bielefeld: transcript, 105-136
- Mattissek, Annika (2007): Diskursive Konstitution städtischer Identität – Das Beispiel Frankfurt am Main. In: Berndt, Christian/Pütz, Robert (Hg.): Kulturelle Geographien. Zur Beschäftigung mit Raum und Ort nach dem Cultural Turn. Bielefeld: transcript, 83-111

- Mattissek, Annika (2008): Die neoliberale Stadt. Diskursive Repräsentationen im Stadtmarketing deutscher Großstädte. Bielefeld: transcript
- Mattissek, Annika (2009): Die Aussagenanalyse als Mikromethode der Diskursforschung. In: Glasze, Georg/Mattissek, Annika (Hg.): Handbuch Diskurs und Raum. Theorien und Methoden für die Humangeographie sowie die sozial - und kulturwissenschaftliche Raumforschung. Bielefeld: transcript, 279-291
- Mattissek, Annika (2014): Waldpolitik in Thailand zwischen globaler Klimapolitik und regionaler Spezifik. In: Geographische Zeitschrift [im Erscheinen]
- Mattissek, Annika/Wiertz, Thilo (2011): Klimawandel und Geopolitik. In: Gebhardt, Hans/Glaser, Rüdiger/Radtke, Ulrich/Reuber, Paul (Hg.) (2011): Geographie. Physische Geographie und Humangeographie. München: Spektrum, 1129-1133
- Mattissek, Annika/Wiertz, Thilo (2014): Materialität und Macht im Spiegel der Assemblage-Theorie: Erkundungen am Beispiel der Waldpolitik in Thailand. In: Geographica Helvetica [im Erscheinen]
- Michel, Boris (2005): Stadt und Gouvernementalität. Münster: Westfälisches Dampf boot
- Miggelbrink, Judith (2002): Kommunikation über Regionen. Überlegungen zum Konzept der Raumsemantik in der Humangeographie. In: Berichte zur deutschen Landeskunde, 76 (4), 273-306
- Miggelbrink, Judith/Redepenning, Marc (2004): Die Nation als Ganzes? Zur Funktion nationalstaatlicher Semantiken. In: Berichte zur deutschen Landeskunde, 78 (3), 313-337
- Miggelbrink, Judith/Schlottmann, Antje (2009): Diskurstheoretisch orientierte Analyse von Bildern. In: Glasze, Georg/Mattissek, Annika (Hg.): Handbuch Diskurs und Raum. Theorien und Methoden für die Humangeographie sowie die sozial - und kulturwissenschaftliche Raumforschung. Bielefeld: transcript, 181-198
- Mose, Jörg; Strüver, Anke (2009): Diskursivität von Karten – Karten im Diskurs. In: Glasze, Georg/Mattissek, Annika (Hg.): Handbuch Diskurs und Raum. Theorien und Methoden für die Humangeographie sowie die sozial - und kulturwissenschaftliche Raumforschung. Bielefeld: transcript, 315-325.
- Müller, Martin/Reuber, Paul (2008): Empirical verve, conceptual doubts: looking from the outside in at critical geopolitics. In: Geopolitics, 13 (3), 458-472
- Müller, Martin (2011): How natural disturbance triggers political conflict: bark beetles and the meaning of landscape in the Bavarian Forest. In: Global Environmental Change, 21 (3), 935-946
- Müller, Martin (2013): Lack and jouissance in hegemonic discourse of identification with the state. In: Organization, 20 (2), 279-298
- Paterson, Matthew/Stripple, Johannes (2007): Singing climate change into existence: on the territorialization of climate policymaking. In: Pettenger, Mary (Hg.): The social construction of climate change. Power, knowledge, norms, discourses. Aldershot: Ashgate, 149-172
- Pettenger, Mary (2007): Introduction: power, knowledge and the social construction of climate change. In: Pettenger, Mary (Hg.): The social construction of climate change. Power, knowledge, norms, discourses. Aldershot: Ashgate, 1-19
- Pott, Andreas (2005): Kulturgeographie beobachtet. Probleme und Potentiale der

- geographischen Beobachtung von Kultur. In: *Erdkunde*, 59 (2), 89-101
- Redepenning, Marc (2002): Was und Wie ist der Balkan? Entstehung und Persistenz von Raumbildern. Unter der Mitarbeit von Anne C. Kenneweg. In: *Geographische Rundschau*, 54 (7/8), 10-15
- Reuber, Paul (2012): *Politische Geographie*. Stuttgart: UTB
- Reuber, Paul/Wolkersdorfer, Günter (2003): Geopolitische Leitbilder und die Neuordnung der globalen Machtverhältnisse. In: Gebhardt, Hans/Reuber, Paul/ Wolkersdorfer, Günter (Hg.): *Kulturgeographie. Aktuelle Ansätze und Entwicklungen*. Heidelberg: Spektrum, 47-65
- Reuber, Paul/Strüver, Anke (2009): Diskursive Verräumlichungen in deutschen Printmedien – das Beispiel Geopolitik nach 9/11. In: Döring, Jörg/Thielmann, Tristan (Hg.): *Spatial Turn. Das Raumparadigma in den Kultur - und Sozialwissenschaften*, Bielefeld: transcript, 315-332
- Reuber, Paul/Strüver, Anke/Wolkersdorfer, Günter (Hg.) (2005): *Politische Geographien Europas. Annäherungen an ein umstrittenes Konstrukt*. Münster: LIT
- Schätzl, Ludwig (1978): *Wirtschaftsgeographie. Band 1: Theorie*. Paderborn: Schöningh
- Schipper, Sebastian (2010): Krise und Hegemonie. Zur gegenwärtigen Kontinuität neoliberaler Rationalität am Beispiel der »unternehmerischen Stadt« in Frankfurt am Main: In: *Geographische Zeitschrift*, 98 (1), 22-41
- Schipper, Sebastian (2013): *Genealogie und Gegenwart der »unternehmerischen Stadt«. Neoliberales Regieren in Frankfurt am Main zwischen 1960 und 2010*. Münster: Westfälisches Dampf boot
- Schreiber, Verena (2005): Regionalisierungen von Unsicherheit in der Kommunalen Kriminalprävention. In: Glasze, Georg/Pütz, Robert/Rolfes, Manfred (Hg.): *Diskurs – Stadt – Kriminalität*. Bielefeld: transcript, 59-103
- Schreiber, Verena (2009): Raumangebote bei Foucault. In: Glasze, Georg/Mattisek, Annika (Hg.): *Handbuch Diskurs und Raum. Theorien und Methoden für die Humangeographie sowie die sozial - und kulturwissenschaftliche Raumforschung*. Bielefeld: transcript, 199-212
- Strüver, Anke (2003): »Das duale System«: Wer bin ich – und wenn ja, wie viele? Identitätskonstruktionen aus feministisch-poststrukturalistischer Perspektive. In: Gebhardt, Hans/Reuber, Paul/Wolkersdorfer, Günter (Hg.): *Kulturgeographie. Aktuelle Ansätze und Entwicklungen*. Heidelberg: Spektrum, 113-128
- Strüver, Anke (2005a): *Macht Körper Wissen Raum? Ansätze für eine Geographie der Differenzen*. Wien: Institut für Geographie und Regionalforschung der Universität Wien
- Strüver, Anke (2005b): *Stories of the »boring border«: The Dutch-German borderscape in people's minds*. Münster: LIT
- Strüver, Anke (2009): Grundlagen und zentrale Begriffe der Foucault'schen Diskurstheorie. In: Glasze, Georg/Mattisek, Annika (2009): *Handbuch Diskurs und Raum. Theorien und Methoden für die Humangeographie sowie die sozial - und kulturwissenschaftliche Raumforschung*. Bielfeld: transcript, 61-82
- Strüver, Anke (2012): Fit oder fett – Körperkult(-ur) und die Erforschung der Interdependenzen sozialer und räumlicher Kategorisierungen. In: *Geographische Zeitschrift*, 100 (1), 17-33

- Voppel, Götz (1999): Wirtschaftsgeographie. Räumliche Ordnung der Weltwirtschaft unter marktwirtschaftlichen Bedingungen. Stuttgart: Teubner
- Wardenga, Ute (2002): Alte und neue Raumkonzepte für den Geographieunterricht. In: Geographie heute, 23 (200), 8-11
- Wardenga, Ute (2006): Raum - und Kulturbegriffe in der Geographie. In: Dickel, Mirka/Kanwischer, Detlef (Hg.): TatOrte. Neue Raumkonzepte didaktisch inszeniert, Berlin: LIT, 21-47
- Warnke, Ingo (2011): Die Stadt als Kommunikationsraum und linguistische Landschaft. In: Hofmann, Wilhelm (Hg.): Die Stadt als Erfahrungsraum der Politik. Beiträge zur kulturellen Konstruktion urbaner Politik. Münster: LIT, 343-363
- Warnke, Ingo (2013): Urbaner Diskurs und maskierter Protest – Intersektionale Feldperspektiven auf Gentrifizierungsdynamiken in Berlin Kreuzberg. In: Roth, Kersten/Spiegel, Carmen (Hg.): Angewandte Diskurslinguistik. Felder, Probleme, Perspektiven. Berlin: Akademie, 189-221
- Weber, Florian. (2013): Soziale Stadt – Politique de la Ville – Politische Logiken: (Re-)Produktion kultureller Differenzierungen in quartiersbezogenen Stadtpolitiken in Deutschland und Frankreich. Wiesbaden: Springer VS
- Werlen, Benno (1987): Gesellschaft, Handlung und Raum: Grundlagen handlungstheoretischer Sozialgeographie. Stuttgart: Franz Steiner
- Werlen, Benno (1995): Sozialgeographie alltäglicher Regionalisierungen. Band 1: Zur Ontologie von Gesellschaft und Raum. Stuttgart: Franz Steiner
- Werlen, Benno (1997): Sozialgeographie alltäglicher Regionalisierungen. Band 2: Globalisierung, Region und Regionalisierung. Stuttgart: Franz Steiner
- Wolkersdorfer, Günter (2001): Politische Geographie und Geopolitik: Zwei Seiten derselben Medaille? In: Reuber, Paul/Wolkersdorfer, Günter (Hg.): Politische Geographie: Handlungsorientierte Ansätze und Critical Geopolitics. Heidelberg: Selbstverlag des Geographischen Instituts der Universität Heidelberg, 33-56
- Wucherpennig, Claudia/Strüver, Anke/Bauriedl, Sybille (2003): Wesens - und Wissenswelten – Eine Exkursion in die Praxis der Repräsentation. In: Hasse, Jürgen/Helbrecht, Ilse (Hg.): Menschenbilder in der Humangeographie. Oldenburg: bis, 55-87
- Zierhofer, Wolfgang (2011): Natur und Kultur als Konstruktionen. In: Gebhardt, Hans/Glaser, Rüdiger/Radtke, Ulrich/Reuber, Paul (Hg.): Geographie. Physische Geographie und Humangeographie. 2. Auflage. Heidelberg: Elsevier Spektrum, 1080-1085

Diskursforschung in der Erziehungswissenschaft

Daniel Wrana, Marion Ott, Kerstin Jergus, Antje Langer, Sandra Koch¹

1. Einleitung

In den letzten Jahren sind zahlreiche diskursanalytische Studien in der deutschsprachigen Erziehungswissenschaft erschienen.² Diese Studien haben gemeinsam, dass sie den Zusammenhang von Wissen, Machtverhältnissen und Subjektpositionen bzw. Subjektformierungen bearbeiten. In ihren Thematisierungen nehmen sie ihren Ausgangspunkt von disziplinär etablierten Fragestellungen, entwickeln für diese aber neue Perspektiven und Bearbeitungsweisen und geben neue theoretische Impulse.

Diesen Zusammenhang möchten wir im folgenden Beitrag herausarbeiten. Der thematische Zuschnitt hätte auch anders angelegt werden können. Das Themenfeld von Erziehung, Lernen und Bildung wird in Aspekten auch von der Soziologie oder der Linguistik bearbeitet, zumal die disziplinären Grenzen des Fachs der Erziehungswissenschaften im englisch- und französischsprachigen Raum deutlich anders zugeschnitten sind. Darüber hinaus gibt es Themen, die in anderen Kontexten als diskursanalytisch gelten, wie etwa der Gebrauch von Sprache in Unterrichtsettings (Green/Harker 1988) oder die Rolle diskursiver Kompetenz bei der (Re-)Produktion sozialer Ungleichheiten (Bernstein 1990, 1996), die aber in den deutschsprachigen Erziehungswissenschaften nicht mit dem Label »Diskursanalyse« in Verbindung gebracht werden. Disziplinäre und gegenstandsbezogene Einflüsse sowie sprachraumspezifische Forschungstraditionen überschneiden sich so auf eine Weise, die ein sehr heterogenes Forschungsfeld erscheinen lässt, weshalb eine Überblicksdarstellung nach einem ordnenden Zugriff verlangt.³

1 | Dieser Text ist in Diskussionen mit einem größeren Kreis diskursanalytisch arbeitender ErziehungswissenschaftlerInnen über einen längeren Zeitraum hinweg entstanden. Für wertvolle Hinweise, Gedanken und Beiträge danken wir Jens Oliver Krüger, Sabrina Schenk, Pauline Starke, Juliane Siegert, Désirée Bender, Felicitas Macgilchrist und Pascale Delormas.

2 | Bisher sind folgende Überblicksartikel zum diskursanalytischen Forschungsstand in den Erziehungswissenschaften veröffentlicht worden: Koller/Lüders 2004; Langer/Wrana 2010; Truschkat/Bormann 2013; Fegter/Kes sl/Langer/Rothe/Ott/Wrana 2014.

3 | Zur Diskursanalyse von Erziehungs- und Bildungsverhältnissen im englischsprachigen Raum kann auf folgende Handbuchartikel und Einführungen verwiesen werden: Gee/

Der im Folgenden gewählte disziplinäre Fokus soll die Produktivität diskursanalytischer Zugänge für erziehungswissenschaftliche Fragestellungen deutlich machen. Wir möchten zeigen, wie diskursanalytische Studien an Forschungsfragen und -programme der Disziplin anschließen und diese weiterführen. Wir möchten damit auch herausstellen, welche alternativen Thematisierungen erziehungswissenschaftlicher Gegenstände durch eine diskursanalytische Bearbeitung möglich werden.

2. Zum disziplinären Einsatz der Diskursanalyse in der Erziehungswissenschaft

Anfang der 1990er Jahre führte eine Rezeption poststrukturalistischer Theorien zu einer Reflexion und Neuformulierung der theoretischen Grundlagen des Fachs. In Frage stand, wie Themen wie die Differenz von Individuum und Gesellschaft oder Prozesse der Vergesellschaftung oder der Formierung von individuellem Wissen und Subjektivität begriffen werden können. Für die erziehungswissenschaftliche Thematisierung war bis zu diesem Moment die Theoriefigur des »Subjekts« und die Möglichkeit und Notwendigkeit seiner »Bildung« zentral. Die klassische Bildungstheorie in Aufklärung und Neuhumanismus hat sich an Autonomie, Mündigkeit und Kritikfähigkeit des Subjekts orientiert, was voraussetzt, dass das Subjekt sich im Bildungsprozess gegenüber seiner gesellschaftlichen Gewordenheit differenziert. Dieser Einsatz wurde in der kritischen Bildungstheorie des 20. Jahrhunderts subjekt- und gesellschaftstheoretisch reformuliert, auch viele sozialwissenschaftliche Zugänge knüpften an das Konzept eines starken Subjekts an, indem sie die Akteure in den Blick rückten, die ihre Bildungsbiographien und ihre Lernwelten aktiv gestalten.

Die Rezeption von Poststrukturalismus⁴ und Diskursanalyse führte zu einer radikalen Kritik an diesem subjekttheoretischen Bildungsverständnis. Die Arbeiten dieser ersten Rezeptionsphase sind meist theoretisch-konzeptionell ausgerichtet und selten empirisch; sie sind also eher diskurstheoretische Arbeiten. Vor dem Hintergrund der Diskurs- und Machttheorie Michel Foucaults und ihrer Weiterführung durch Judith Butler wird argumentiert, dass »Subjekte« in Machtverhältnissen erst hervorgebracht werden (z.B. Pongratz/Wimmer/Nieke/Masschelein 2004; Ricken/Rieger-Ladich 2004; Balzer/Ricken 2012). Gezeigt wird, inwiefern die pädagogische Erzeugung eines sich an Autonomie und Handlungsfreiheit orientierenden Subjekts funktional auf Subjektordnungen moderner Gesellschaften bezogen ist (z.B. Masschelein/Ricken 2003; Dzierzbicka 2006b; Wrana 2008; Höhne 2011). Mit Bezug auf die Diskurstheorien von Lyotard (vgl. Koller 1999) und Derrida (Fritzsche/Hartmann/Schmidt/Tervooren 2001; Wimmer 2006) wird die konstitutive Bedeutung von Nichtwissen und paradoxalen Argumentationsformen für pädagogisches Denken sowie für Brüche und rhetorische Verdoppelungen in

Michaels/O'Connor 1992; Temple Adger 2001; Gee 2005; Nikander/Vehviläinen 2010; Rogers 2011; Teil IV in Gee/Handford 2012.

4 | Der »Poststrukturalismus« ist ein Konstrukt (Angermüller 2014), das weniger über die Summe der kanonisch genannten AutorInnen verständlich wird als vielmehr durch die Rezeptionsprozesse einer Disziplin.

Bildungsprozessen sichtbar gemacht. Die Selbstbeschreibungen der Pädagogik, dass sie befreiende Bildungsprozesse ermögliche, werden so als »Illusionen von Autonomie« (Meyer-Drawe 1991; Forneck 1992; Rieger-Ladich 2002; Thompson 2004) dechiffriert. Mit dieser ersten Rezeptionsphase der Diskurstheorie wurde folglich nicht nur ein neuer Blick auf Erziehungs- und Bildungsverhältnisse als Gegenstand der Disziplin möglich, vielmehr wurden die begrifflichen Grundlagen der Disziplin dekonstruiert und somit reflexiv. Seit einigen Jahren münden diese reflexiven Transformationen disziplinären Denkens in eine

kulturwissenschaftliche Empirie, die im folgenden Beitrag dargestellt werden soll. In materialreichen Einzelstudien werden unterschiedliche Gegenstände und Verhältnisse in den pädagogischen Handlungsfeldern vor dem skizzierten disziplinären Problemhorizont untersucht. Als methodologischer Bezugspunkt bietet sich dabei neben der Ethnographie die Diskursanalyse an. Aufgrund der genannten disziplinären Verortung wenden sich diskursanalytische Studien in der Erziehungswissenschaft dem Zusammenhang von Wissensformierungen, Machtverhältnissen und Subjektivierungsprozessen im pädagogischen Gegenstandsfeld zu. Die Rekonstruktion von »Diskursen« als homogenen und abgegrenzten empirischen Objekten liegt hingegen bestenfalls mittelbar im Interesse erziehungswissenschaftlicher Diskursforschung. Viele der Studien gründen in der Annahme, dass Diskursivität produktiv ist und Denk- und Sagbares hervorbringt bzw. »Referenzräume« für Wahrnehmungs- und Handlungsweisen schafft. Zum Gegenstand von erziehungswissenschaftlichen Diskursanalysen wird dann, wie in sozialen Praktiken Gültigkeit und Wahrheit von Institutionen, von wissenschaftlichen Disziplinen bzw. der Selbstbeschreibung von Subjekten produziert werden.

Diese Gegenstandskonstruktion führt auch zu einer Erweiterung der untersuchten Materialsorten. Während manche Studien mit öffentlich zugänglichen Texten – dem klassischen diskursanalytischen Material – arbeiten, gehen andere darüber hinaus und beziehen auch (Interview-)Gespräche, teilnehmende Beobachtungen oder Dokumente von Institutionen oder Organisationen in ihre Forschungen mit ein. Dabei wird die Diskursanalyse oft zu anderen qualitativen Forschungsansätzen wie etwa der Biographieforschung, Grounded Theory oder Ethnographie in Bezug gesetzt (vgl. Bender 2010; Wrana 2011).

3. Forschungslinien erziehungswissenschaftlicher Diskursanalyse(n)

Ausgehend von dem dargestellten disziplinären Horizont sollen im Folgenden anhand einer Systematisierung diskursanalytischer Studien Konturen erziehungswissenschaftlicher Diskursforschung skizziert werden. Reflektiert werden dabei die Orientierung am jeweiligen Gegenstand der Studien sowie die unterschiedlichen Methodologien. Wir möchten das Feld erziehungswissenschaftlicher Diskursforschung anhand von vier Forschungslinien darstellen: Analysen von Wissensformierungen (2.1), Machtausübung und Machtverhältnisse (2.2), Subjektivierungsregime und Subjektivationen (2.3) sowie Konturierungen des »Pädagogischen« (2.4). Manche Studien verknüpfen mehrere dieser Forschungslinien miteinander.

3.1 Analysen von Wissensformierungen

Eine erste Gruppe von Studien beobachtet, wie Wissen produziert wird, das spezifische Gegenstände in pädagogischen Diskursen erscheinen lässt (z.B. Kindheit, Behinderung, Risikofamilien, Migration oder Männlichkeit/Weiblichkeit). Es wird davon ausgegangen, dass pädagogisches Wissen Machteffekte und Machtausübung durch Kategorisierungen und Differenzierungen von Personen und ihren Eigenschaften ermöglicht. Auf diese Weise

schafft pädagogisches Wissen nicht zuletzt auch Voraussetzungen, um mittels politischer Programme oder Technologien (Be-) Handlungsweisen für Personengruppen zu organisieren. Gefragt wird, inwiefern in diesen Prozessen der Wissenskonstruktion Normen »zitiert« (Butler 1997: 35ff.), also wiederholend aktualisiert werden, aber auch, wie diese Normen in sozialen Praktiken transformiert werden. Die Untersuchungen zielen damit auf die De-Ontologisierung von Normalisierungen in sozialen Ordnungen. Die gegenstandsbezogene Konkretisierung und methodologische Operationalisierung dieses Zusammenhangs möchten wir an einigen Untersuchungen exemplarisch zeigen.

In einer Studie wird beispielsweise untersucht, wie die pädagogische Kategorie des Kindes bzw. der Kindheit als Moment sozialer und gesellschaftlicher Ordnung konstruiert wird (Bühler-Niederbeger 2005). Dazu werden unterschiedliche Materialsorten wie Zeitungsartikel, Pressemitteilungen von Parteien, Protokolle von Bundestagssitzungen, Gesetzestexte, wissenschaftliche Studien sowie Kinderliteratur und Kochbücher analysiert. Das Erkenntnisinteresse zielt auf die Frage, wie die Normierungen von Alterskategorien hervorgebracht, aufrechterhalten und legitimiert werden und welche gesellschaftlichen Prozesse sozialer Ordnungsbildung damit verbunden sind. Ähnlich setzt eine Studie an der pädagogischen Kategorie der Behinderung an. Gefragt wird hier ebenfalls nach den Beziehungen von spezifisch pädagogischem Wissen zum öffentlichen Diskurs über Behinderung (Waldschmidt/Klein/Tamayo 2009). Anhand der Diskussionsbeiträge eines Onlineforums der »Aktion Mensch« wird gezeigt, wie Behinderung im Alltagswissen als Devianzkategorie hergestellt wird. Die Organisation eines öffentlichen Bioethikdiskurses wird als unabgeschlossener Prozess der Aushandlung von Grenzen zwischen Behinderung und Normalität nachgezeichnet. Es wird gezeigt, wie die Frage nach der Normalität in den Bereich einer subjektiven Ethik verschoben wird.

Betrachtet man die verschiedenen Studien zur diskursiven Wissensformierung, dann zeigt sich, dass auf unterschiedliche Diskurstheorien zurückgegriffen wird. So wird ausgehend von der Kritischen Diskursanalyse untersucht, wie die Kategorie des Fremden/Migranten in Migrationsdiskursen der Pädagogik hervorgebracht wird (Yildiz 2009). In einer an Bourdieus Konzepten von Macht und sozialer Ungleichheit orientierten Studie wird herausgearbeitet, wie »gute« und »riskante« Kindheit in politisch-programmatischen Texten konstruiert wird und wie diese Texte in pädagogischen Einrichtungen handlungsanleitende Funktionen gewinnen (Bischoff/Betz 2011). Im Rückgriff auf Konzepte der Wissenssoziologischen Diskursanalyse wird die Formierung spezifischen Wissens und die Materialisierung von Gegenständen untersucht, z.B. werden in der aktuellen Debatte um die »Krise der Jungen« in populärwissenschaftlichen Printmedien die stabilisierenden und destabilisierenden Effekte hegemonialer Männlichkeit analysiert (Fegter 2012; auch Jäckle 2009).

Alle diese Studien untersuchen die Formierung von Wissensfeldern und Bedeutungen, welche Interventionen in gesellschaftlichen Bereichen zugleich ermöglichen und rechtfertigen. Die Studien lassen sich entlang pädagogischer Handlungsfelder (z.B. der Rehabilitationspädagogik, Schule, Sozialpädagogik und Weiterbildung) sowie diskursiv produzierter Gegenstände (z.B. Kindheit, Arbeitslosigkeit, Diagnostik, Prävention) sortieren. In Bezug auf verschiedene »Instanzen der Diskursreproduktion« (Höhne 2003: 390) untersuchen sie nicht nur, wie ein je spezifisches Wissen erzeugt wird, sondern auch, unter welchen Bedingungen und mittels welcher Artikulationsstrategien (Be-)Deutungen durchgesetzt und andere delegitimiert werden.

3.2 Analysen von Machtverhältnissen und Wissensproduktionen

Eine weitere Gruppe von Studien fokussiert auf Machtverhältnisse und bezieht sich dabei in unterschiedlicher Weise auf das interdisziplinäre Forschungsprogramm der governmentality studies (Burchell/Gordon/Miller 1991; Bröckling/Krasmann/ Lemke 2000; Dzierzbicka 2006b; Weber/Maurer 2006). Dieses nimmt »Programme des Regierens« bzw. der Einflussnahme auf Andere und damit die systematische Verknüpfung von Rationalitätsformen und Führungstechnologien in den Blick (vgl. Lemke 2007: 62). Die im Folgenden dargestellten erziehungswissenschaftlichen Diskursanalysen untersuchen das programmatische Wissen, das die Gegenstände des Regierens formiert und Machtpraktiken ermöglicht. Weitere Untersuchungen überschreiten diesen Fokus, indem sie den Vollzug von Machtpraktiken und die Formierung von Machtverhältnissen in lokalen (situativen) Praktiken in ihre Analysen einbeziehen.

In den programmbezogenen Machtanalysen werden präskriptive Texte untersucht (z.B. Gutachten, Ratgeber oder politische Strategiepapiere), in denen Probleme formuliert sowie intervenierende Technologien und Praktiken thematisiert werden. Ziel ist es, die je spezifische Rationalität herauszuarbeiten, welche die innere Logik dieser Problematisierungen bildet (Masschelein/Simons 2005; Kessler 2005; Maeße 2010; Dzierzbicka 2006a; Höhne/Schreck 2009; Angermüller/Maeße 2014). In einer Studie wird anhand programmatischer Texte von Landesjugendämtern untersucht, wie pädagogische Konzepte aktivierender Sozialpolitik in sozialpolitische Programme der Aktivierung eingehen und dabei rekontextualisiert werden. Dabei gerät auch das Geflecht der bürokratischen Schaltstellen in den Blick, in denen auf der institutionellen Ebene Machtverhältnisse organisiert werden sowie Wissen entwickelt, zur Steuerung eingesetzt und transformiert wird. In einer Studie zur Formierung der Erwachsenenbildung im 20. Jahrhundert wird anhand bildungspolitischer Dokumente rekonstruiert, wie »Lebenslanges Lernen« als bildungspolitisches Programm entsteht, mit dem neue Steuerungspraktiken etabliert werden, die einen »Imperativ der Lebensführung« an die Individuen adressieren (Rothe 2011).

Während die bisher genannten Studien aufgrund breiter Materialkorpora die Entwicklung eines Politikbereichs als Ganzen in den Blick nehmen, fokussieren andere Studien eher spezifische und lokale diskursive Strategien wie etwa die Verschiebung und Verschleierung politischer Verantwortung in Programmen zur Hochschulreform »nach Bologna« (Maeße 2010). Dabei wird mittels diskursanalytischer Konzepte wie dem der Subjektpositionierungen herausgearbeitet, auf welche Weisen das Funktionieren von Machtmechanismen unsichtbar gemacht wird.

Solche Programmanalysen im Sinne der governmentality studies untersuchen diskursive Formationen, da sie Problematisierungen von Regierungsweisen als relativ homogene Äußerungspraktiken anhand politischer, wissenschaftlicher oder verwaltungsbezogener Dokumente rekonstruieren. Ein intensiv diskutiertes methodologisches Problem ist, wie und wodurch diese diskursiven Formationen in den Vollzug von Praktiken in pädagogischen Institutionen »hineinwirken« und wie sie in Bildungsprozessen theoretisch gedacht und empirisch untersucht werden können (vgl. Ott/Langer/Rabenstein 2012).

Um der Frage des Zusammenhangs programmatischer Ebenen und konkreter Praktiken nachzugehen, wird in anderen Studien das Projekt verfolgt, Machtverhältnisse und -

praktiken im Vollzug zu rekonstruieren (vgl. Ott/Wrana 2010). Dabei wird Macht nicht als relativ stabiles Kräfteverhältnis von sozialen Gruppen untersucht, vielmehr wird die produktive Praxis der Machtausübung rekonstruiert, an welcher Akteure, Objekte, programmatische Vorstellungen, gesetzliche Regelungen oder auch institutionelle Arrangements beteiligt sind. Machtverhältnisse zu analysieren zielt demnach darauf, diese sehr unterschiedlichen Elemente von Praktiken in ihrem Zusammenhang zu untersuchen. Die Verbindung der analytischen Ebenen kann je nach methodologischem Hintergrund konzeptionell unterschiedlich konstruiert werden. Im Anschluss an die Wissenssoziologische Diskursanalyse wird der Zusammenhang von öffentlich geführten »Kompetenzdiskursen« und der individuellen Thematisierung von »Kompetenzen« in Bewerbungsgesprächen untersucht (Truschkat 2008). Diese beiden Untersuchungsebenen gelten dabei gegenstandstheoretisch als verschieden, sodass eine Methodentriangulation gewählt wird: Nur die Fachdebatten gelten als vom »Diskurs« im Sinne eines regelgeleiteten Sprechens bestimmt, und daher wird eine diskursanalytische Methodologie nur für diese Untersuchungsebene genutzt. Die Interpretation der Bewerbungsgespräche erfolgt dagegen anhand einer klassischen qualitativen Methodologie, weil diese Gespräche als individuelle Gebrauchsweisen »des Diskurses« gelten. Gefragt wird, wie aufgrund des »Kompetenzdispositivs« (Re-)Formulierungen pädagogischer Praktiken und Diskurse vorgenommen werden (ähnlich Freitag 2005).

Anders gehen Studien vor, die an einer praxeologischen und ethnographischen Methodologie orientiert sind (vgl. Ott/Langer/Rabenstein 2012). Sie beobachten ethnographisch Alltagspraxen und fragen nach der Diskursivität, die diesen Praxen implizit ist. So untersucht Ott (2011) Praktiken der Zuschreibung von Kompetenz und Inkompetenz in Bildungs-Veranstaltungen für Arbeitslose. In einer weiteren Studie (Langer 2008) werden Zuschreibungen von Bedeutungen an Körperlichkeit und der Umgang mit Körper/Körperlichkeit in der Schule untersucht. Schließlich wird die Produktion von Schulbuchwissen in Redaktionssitzungen von Autorenteamen in Verlagen erforscht (Macgilchrist 2011). In diesen Studien werden ethnographische Beobachtungen mit weiteren Materialsorten in Beziehung gesetzt. Bei den Zuschreibungen von (In-)Kompetenz sind dies Kompetenztests und verfahrensregelnde Dokumente; in der Studie zur Körperlichkeit in der Schule ist es die Thematisierung von Körper in pädagogischen Fachdebatten, in der Studie zum Schulbuchwissen sind es die produzierten Schulbücher. Als dritte zusätzliche Materialsorte werden in allen Studien über Interviews das Wissen und die Selbstthematisierungen der Handelnden hinzugezogen.

Die Verbindung unterschiedlicher Materialsorten ermöglicht es zum einen, verschiedene, aufeinander bezogene und ineinander intervenierende diskursive Praxen zu beobachten. Sie ermöglicht es zum anderen, das Nicht-Sichtbare und Dethematisierte herauszuarbeiten sowie die Brüche und »Umarbeitungen« in ihrem Gebrauch zu rekonstruieren. Die binäre Gegenüberstellung von implizitem und explizit-diskursivem Wissen wird dabei insofern aufgelöst, als durch die Mikroanalyse von Situationen Diskursivität in ihren verschiedenen Formen und insbesondere in Praktiken der Übersetzung und Transformationen beobachtet wird (Wrana 2012). Insofern richten die Studien dieser Forschungslinie ihr Interesse durchaus auch auf die Formierung von Interventionswissen, sie fokussieren aber stärker auf

institutionelle Verflechtungen und Machtverhältnisse. So wird es möglich, konkrete Formen der Materialisierung von Bedeutungen in sozial organisierten Settings zu rekonstruieren. Auf diese Weise lässt sich die (Re-)Produktion von Machtverhältnissen in den Blick nehmen und herausarbeiten, wie Machtausübung in Praktiken vollzogen wird.

3.3 Analysen von Subjektivierungsregimen und Subjektivationen

Der Prozess der Subjektwerdung bzw. Subjektkonstitution ist in der erziehungswissenschaftlichen Forschung ein zentraler Gegenstand, der aus verschiedenen Theorieperspektiven beobachtet wird. Einerseits werden dem Subjekt in der bürgerlichen Moderne Aktivität, Handlungsfähigkeit, Wille, Kritikfähigkeit und Intention zugeschrieben. Das Subjekt als autonomes Handlungszentrum zu begreifen ist insofern konstitutiv für pädagogisches Denken. Zugleich erscheint das Subjekt in sozialwissenschaftlichen Beobachtungen aber als Effekt soziosymbolischer Formierungen. Diese unvermittelte »Dublette« (Foucault 1974: 384) einer transzendentalen und einer empirischen Subjektivität kann nach Foucault als grundlegend für das Denken der Moderne gelten (Meyer-Drawe 1996; Forneck 1992; Ricken 2006).

Während frühe, v.a. historisch ausgerichtete Studien auf Prozesse der Unterwerfung und Formierung von Subjekten fokussierten (z. B. Pongratz 1989), entwickeln aktuelle diskursanalytische Studien verschiedene Strategien in der Analyse von Subjektivierungsprozessen, welche Normalisierungs- und Formierungsmacht der Subjektivierungsregime mit Prozessen der Selbstthematization und Selbstführung verschränken. Die Frage nach der Subjektivität wird damit neu aufgeworfen.

Einige Studien stellen eine diskursanalytische und eine biographieanalytische Ebene nebeneinander. So wird etwa die medizinische und sonderpädagogische Debatte über Contergan im Anschluss an Foucault als machtförmiger Diskurs analysiert und dieser Diskurs auf einer zweiten Ebene mit der Analyse von Subjektkonzepten anhand biographischer Erzählungen als eigensinnige, sich den Diskursen entziehende Lebensgeschichte kontrastiert (Freitag 2005; ähnlich Pfahl 2010).

Poststrukturalistische Studien im Kontext der Analyse und Theoretisierung von Subjektivierungsprozessen verfolgen das Projekt, die Prozesse von Unterwerfung und Entunterwerfung in ihrer gegenseitigen Bedingtheit und damit diesseits der Opposition der empirisch-transzendentalen Dublette zu denken. Studien aus dieser Perspektive beobachten empirisch Formierungsprozesse von Subjektivität im Horizont diskursiver Praxen und gesellschaftlicher Machtverhältnisse (Schäfer, 2011: 105; Wrana 2012). Der analytische Bezugspunkt sind Praktiken der Subjektivierung, die entweder ein Subjekt zum Objekt machen, um es zu formen, indem es eingeteilt, kategorisiert und optimiert wird (die Disziplinen), oder die in Technologien des Selbst ein Subjekt dazu anhalten, zu einem Subjekt zu werden, das sich selbst formt (zur Differenz von objektivierender und subjektivierender Subjektivierung vgl. Dreyfus/Rabinow 1987). Diese Technologien des Selbst werden im Anschluss an die Analytik der Gouvernementalität modelliert (z.B. Wrana 2006; Besley/Peters 2007; Klingovsky 2009; Traue 2010). Hinzu tritt als Erklärungstheorem für den Prozess der Subjektkonstitution das von Althusser (1977) eingeführte Konzept der Anrufung, dem zufolge das Subjekt mit moralischen Imperativen adressiert wird, sich selbst im Rahmen gesellschaftlicher Ordnungen und Normen wieder - und anzuerkennen und damit zu subjektivieren

(Bröckling 2007: 27ff.; Ricken/Balzer 2010).

Diese Studien greifen oft auf Argumentationen von Judith Butler (1998/2006) zurück, die das Anrufungstheorem im Anschluss an Austin als Sprechakt reformuliert und dieses von einem abstrakten Erklärungsmodell zu einem analytischen Raster transformiert hat, mit dem sich Vollzüge von Subjektivierung/Subjektivation in konkreten Settings beobachten und analysieren lassen. Nun wird die mit dem adressierenden Akt verbundene Subjektivierungsmacht als Relationierung begreifbar, für die die Möglichkeiten des »Misslingens« der adressierenden Anrufung und ihrer Verkennung konstitutiv sind. In den Blick gerät der auf die Adressierung folgende Akt, für den immer auch die Möglichkeit eines anderen Anschlusses besteht (vgl. Ott/Wrana 2010: 163ff.). Subjektivation wird dann als Prozess begreifbar, in dem Unterwerfung und Autonomisierung im iterativ-performativen Charakter der Gleichzeitigkeit von Unterwerfung/Hervorbringung miteinander einhergehen und in dem die Zumutung gesellschaftlicher Normierungspraxis ebenso wie die Spur des Anderen konstitutive Momente für das Selbst bilden (Ricken 2007; Lüders 2007; Jergus 2011: 21ff.; Reh/Ricken 2012).

Die poststrukturalistische Diskurstheorie negiert also Agency als Handlungsfähigkeit keineswegs, aber sie gründet sie nicht in einem selbstbewussten intentionalen Subjekt, das sich gegen die Praxis stellt, sondern in der Möglichkeit, einen anderen Anschluss zu wählen, das Feld zu verschieben. Diese Möglichkeit ergibt sich aus der Komplexität und Widersprüchlichkeit der Praxis.

Vor dem Hintergrund dieser Perspektive auf Subjektivierung werden Prozesse der Subjektwerdung sowie der Konstitution von Subjektivität empirisch untersucht. In einer Studie über die Biographien ehemaliger LehrerInnen der DDR (Reh 2003) werden die medialen und juristischen Debatten über die Verstrickung von LehrerInnen in das DDR-Regime zwar auch mit biographischen Erzählungen in Beziehung gesetzt, aber die biographischen Erzählungen werden ebenfalls als diskursive Praxis rekonstruiert, für die die medialen Debatten zu einem Kontext werden, der sich in den diskursiven Praktiken biographischen Erzählens sedimentiert (Reh 2005: 61f.).

Das Theorem der Anrufung wird zudem im Rahmen einer Analyse der Thematisierung von Migration in Schulbüchern (Höhne/Kunz/Radtke 2005) genutzt, um die Performativität des in den Büchern artikulierten Wissens in der Praxis des Lesens zu erklären. Das Schulbuch wird als institutionalisierte Praxis untersucht, und die Textkonsumption wird anhand von immanenten Anrufungen und Adressatenkonstruktionen reflektiert und in »virtuellen Schülerbiographien« rekonstruiert. Andere Studien untersuchen das didaktische Wissen in neueren pädagogischen Konzepten wie Lernberatung (Kossack 2006), Lernjournalen (MünsteGoussar 2011) oder Selbstlernumgebungen (Rabenstein 2007) und kontrastieren dieses mit den Praktiken des Gebrauchs dieser neuen didaktischen Instrumente (Wrana 2006). In weiteren Studien wird der Begriff der Positionierung aufgegriffen, um die Bewegungen zu rekonstruieren, mit denen innerhalb diskursiver Horizonte eine Subjektposition konstruiert und eingenommen wird (vgl. Spiess 2010; Wrana/Maier Reinhard 2012; Angermüller 2013). Einige Studien mit bildungstheoretischem Interesse begreifen diskursive Praxis als Bewegung der Schließung von Sinn und Bedeutung, die gleichzeitig unvermeidlich die Öffnung von Sinn vorantreibt. Es wird anhand von Artikulationen über Liebe (Jergus 2011)

oder über das Reisen (Schäfer 2011) gezeigt, wie Subjektivierungsprozesse Verortungen in einem Möglichkeitsraum bilden, die in ihrer konkreten Formierung unbestimmbar bleiben. Die diskursanalytischen Studien zu Subjektivierungsregimen und Subjektivationen greifen den Prozess der Bildung als zentrale erziehungswissenschaftliche Kategorie auf. Sie reformulieren dabei nicht nur die bildungstheoretischen Grundlagen diesseits der Subjekttheorie, sondern machen diesen Prozess auch empirisch beschreibbar, ohne selbst festlegende Zuschreibungen an Subjekten zu vollziehen.

3.4 Analysen von Konturierungen des »Pädagogischen«

Einen weiteren thematischen Schwerpunkt bilden Studien zur Hervorbringung und Formierung des »Pädagogischen«. Die Erziehungswissenschaft wird dabei nicht mehr als einheitlicher Rahmen und definierter Bezugshorizont von Forschung vorausgesetzt, sondern ausgehend von Machtverhältnissen, Erkenntnispolitiken und hegemonialen Einsätzen selbst zum Gegenstand der Analyse. Pädagogisches Denken und Wissen wird anhand von Ungewissheit und Paradoxien (Wimmer 2006) konzipiert, und die daraus resultierenden Unbestimmtheitseffekte werden in ihrer Produktivität analysiert (vgl. u.a. Schäfer 2009, 2011; Krüger 2011).

Zu diesen Studien gehören solche, die die Etablierung von Teildisziplinen wie Weiterbildung, Sozialpädagogik, Schulpädagogik, Allgemeiner Pädagogik, Migrationspädagogik etc. in den Blick nehmen. So wird etwa unter Rückgriff auf performativitätstheoretische Konzepte die subdisziplinäre Formation der Sozialpädagogik nachgezeichnet (Althans 2007), die ihre »Klassiker« unter Ausschluss sozialfürsorgerisch tätiger AkteurInnen betrieb (für die Erwachsenenbildung auch Forneck/Wrana 2005).

Ähnlich wird in Studien vorgegangen, die spezifische Konzeptualisierungen des Pädagogischen untersuchen, wie sie etwa im Hinblick auf die Begriffe Bildung, Erfahrung, Kompetenz, Lernen, Lernkulturen, Exzellenz erfolgen. Schließlich gibt es Studien, welche die Konstitutionslogik des Pädagogischen nachzeichnen. So wird etwa untersucht, wie sich das Pädagogische durch Abweisungen, Bezugnahmen und Distanzierungen zum Signifikanten »Ironie« (und vice versa) konstituiert (Krüger 2011). Ausgangspunkt bildet dabei die Vermutung, dass dem Pädagogischen kein abgeschlossener und fixierbarer Rahmen zukommt, aus dem heraus pädagogisches Denken und Handeln sich ableiten ließe. Vielmehr wird die Beweglichkeit des erziehungswissenschaftlichen Terrains untersucht, das sich in den Bezugnahmen auf »Ironie« erst konstituiert und verschiebt. Des Weiteren wird untersucht, wie der Signifikant »Neue Lernkultur« in der Lage ist, Selbstpraktiken und darauf abzielende Programmatiken des erwachsenenbildnerischen Feldes zu reorganisieren (Klingovsky 2009). Der gouvernementalitätstheoretischen Perspektive auf Optimierungen und Selbstführungslogiken folgend, verdeutlicht diese Studie, wie das disziplinäre Wissen zur Erwachsenenbildung anhand des Konzepts der Selbstführung und deren Leitung und Beratung reformuliert wird.

Im Unterschied zu klassischen disziplinären Selbstvergewisserungen verfolgen die diskursanalytischen Studien zur Konturierung des Pädagogischen nicht mehr das Ziel, einen »disziplinären Kern« zu konturieren, sondern die diskursive Praxis reflexiv zu machen und damit empirisch diejenigen Grenzziehungen in den Blick zu nehmen, mit denen »das Pädagogische« in den professionellen Handlungsfeldern ebenso wie im wissenschaftlichen Diskurs produziert wird.

4. Schluss

Die diskursanalytischen Studien in der Erziehungswissenschaft differenzieren sich nicht nur thematisch aus, sie folgen auch verschiedenen Diskurstheorien und methodologischen Zugängen. Bezieht man diese Studien aber auf die disziplinären Forschungsprogramme, dann zeigt sich als Gemeinsamkeit, dass sie pädagogisches Wissen und pädagogische Praktiken reflexiv wenden, um deren Konstitution und Verortung innerhalb gesellschaftlicher Verhältnisse aufzuzeigen. Diese Ausrichtung gehört zwar zu jeder kritischen, sozial - und kulturwissenschaftlich ausgerichteten Erziehungswissenschaft, aber die diskursanalytische Methodologie erlaubt es, diese Zusammenhänge in Analysen einzelner Felder, Gegenstände und Problembereiche empirisch zu re - bzw. dekonstruieren. Mit diesem Einsatz trifft die Diskursanalyse grundlegende Fragehorizonte erziehungswissenschaftlicher Theoriebildung und treibt diese voran.

Literatur

- Althans, Birgit (2007): Das maskierte Begehren. Frauen zwischen Sozialarbeit und Management. Frankfurt a.M.: Campus
- Althusser, Louis (1977): Ideologie und ideologische Staatsapparate. Hamburg: VSA
- Angermüller, Johannes (2013): How to become an academic philosopher. Academic discourse as a multileveled positioning practice. In: *Sociología histórica* 3, 263-289.
- Angermüller, Johannes (2014): *The Field of Theory. Rise and Fall of Structuralism in France*. London: Continuum
- Angermüller, Johannes/Maeße, Jens (2014): Regieren durch Leistung. Zur Verschulung des Sozialen in der Numerokratie. In: Schäfer, Alfred/Thompson, Christiane (Hg.): *Leistung*. Reihe: Pädagogik Perspektiven. Paderborn: Schöningh [im Erscheinen]
- Balzer, Nicole/Ricken, Norbert (Hg.) (2012): *Judith Butler. Pädagogische Lektüren*. Wiesbaden: VS
- Bender, Désirée (2010): Die machtvolle Subjektkonstitution in biographischen Interviews. Methodische Reflexionen und eine kritische Auseinandersetzung mit theoretischen Voraussetzungen der Methodologie des narrativ-biographischen Interviews nach Fritz Schütze. In: *Zeitschrift für Qualitative Forschung*, 11 (2), 293-318
- Bernstein, Basil (1990): *The Structuring of Pedagogic Discourse: Class, Codes & Control, Volume IV*. London: Routledge
- Bernstein, Basil (1996): *Pedagogy, Symbolic Control and Identity Theory*. London: Taylor and Francis
- Besley, Tina/Peters, Michael (2007): *Subjectivity & Truth. Foucault, Education, and the Culture of Self*. New York: Lang
- Bischoff, Stefanie/Betz, Tanja (2011): Die diskursanalytische Rekonstruktion von politischen Leitbildern bildungsbezogener »guter Kindheit« (Educare Working Paper, Nr. 1). Frankfurt: Goethe-Universität

- Bormann, Inka (2012): Zur wissenssoziologisch-diskursanalytischen Rekonstruktion von Innovationen als »Wissenspassagen«. In: Keller, Reiner/Truschkat, Inga (Hg.): Methodologie und Praxis der Wissenssoziologischen Diskursanalyse. Band 1: Interdisziplinäre Perspektiven. Wiesbaden: VS, 339-364
- Bröckling, Ulrich/Krasmann, Susanne/Lemke, Thomas (Hg.) (2000): Gouvernementalität der Gegenwart. Studien zur Ökonomisierung des Sozialen. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Bröckling, Ulrich (2007): Das unternehmerische Selbst. Soziologie einer Subjektivierungsform. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Bühler-Niederberger, Doris (2005): Kindheit und die Ordnung der Verhältnisse. Von der gesellschaftlichen Macht der Unschuld und dem kreativen Individuum. Weinheim: Juventa
- Burchell, Graham/Gordon, Colin/Miller, Peter (Hg.) (1991): The Foucault Effect. Studies in Governmentality. Chicago: University Press
- Butler, Judith (1997): Körper von Gewicht. Die diskursiven Grenzen des Geschlechts. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Butler, Judith (1998/2006): Hass spricht. Zur Politik des Performativen. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Butler, Judith (2001): Psyche der Macht. Das Subjekt der Unterwerfung. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Dreyfus, Hubert L./Rabinow, Paul (1987): Michel Foucault – Jenseits von Strukturalismus und Hermeneutik. Weinheim: Athenäum
- Dzierzbicka, Agnieszka (2006a): Vereinbaren statt anordnen. Neoliberale Gouvernementalität macht Schule. Wien: Löcker
- Dzierzbicka, Agnieszka (Hg.) (2006b): Pädagogisches Glossar der Gegenwart. Von Autonomie bis Wissensmanagement. Wien: Löcker
- Fegter, Susann (2012): Die Krise der Jungen in Bildung und Erziehung. Diskursive Konstruktionen von Geschlecht und Männlichkeit. Wiesbaden: VS
- Fegter, Susann/Kessler, Fabian/Langer, Antje/Rothe, Daniela/Ott, Marion/Wrana, Daniel (Hg.) (2014): Erziehungswissenschaftliche Diskursforschung. Empirische Analysen zu Bildungs- und Erziehungsverhältnissen. Wiesbaden: VS
- Foucault, Michel (1974): Die Ordnung der Dinge. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Forneck, Hermann J. (1992): Moderne und Bildung. Modernitätstheoretische Studie zur sozialwissenschaftlichen Reformulierung allgemeiner Bildung. Weinheim: DTV
- Forneck, Hermann J./Wrana, Daniel (2005): Ein parzelliertes Feld. Eine Einführung in die Weiterbildung. Bielefeld: wb
- Freitag, Walburga (2005): Contergan. Eine genealogische Studie des Zusammenhangs wissenschaftlicher Diskurse und biographischer Erfahrungen. Münster: Waxmann
- Fritzsche, Bettina/Hartmann, Jutta/Schmidt, Andrea/Tervooren, Anja (Hg.) (2001): Dekonstruktive Pädagogik. Erziehungswissenschaftliche Debatten unter poststrukturalistischen Perspektiven. Opladen: Leske & Budrich
- Gee, James Paul (2005): An Introduction to Discourse Analysis. Theory and Method. London: Routledge
- Gee, James Paul/Handford, Michael (Hg.) (2012): The Routledge Handbook of Discourse Analysis. London: Routledge
- Gee, James Paul/Michaels, Sarah/O'Connor, Mary Catherine (1992): Discourse Analysis.

- In: LeCompte, Magaret/Millroy, Wendy L./Preissle, Judith (Hg.): The Handbook of Qualitative Research in Education. San Diego: Academic Press, 227-292
- Green, Judith/Harker, Judith O. (Hg.) (1988): Multiple Perspective Analysis of Classroom Discourse. Norwood: Ablex
- Höhne, Thomas (2003): Die thematische Diskursanalyse – dargestellt am Beispiel von Schulbüchern. In: Keller, Reiner/Hirsland, Andreas/Schneider, Werner/ Viehöver, Willy (Hg.): Handbuch sozialwissenschaftliche Diskursanalyse. Band 2: Forschungspraxis. Opladen: Leske & Budrich, 389-419
- Höhne, Thomas (2011): Die Rationalität der Wissensvermittlung. Subjektivierungseffekte im Feld der Vermittlung von Wissen. In: Schäfer, Alfred/Thompson, Christiane (Hg.): Wissen. Paderborn: Schöningh, 99-122
- Höhne, Thomas/Kunz, Thomas/Radtke, Frank-Olaf (2005): Bilder von Fremden. Was unsere Kinder aus Schulbüchern über Migranten lernen sollen. Frankfurt a.M.: Goethe-Universität
- Höhne, Thomas/Schreck, Bruno (2009): Private Akteure im Bildungsbereich: eine Fallstudie zum schulpolitischen Einfluss der Bertelsmann Stiftung am Beispiel von SEIS (Selbstevaluation in Schulen). Weinheim: Juventa
- Jäckle, Monika (2009): Schule M(m)acht Geschlechter. Wiesbaden: VS
- Jergus, Kerstin (2011): Liebe ist... Artikulationen der Unbestimmtheit im Sprechen über Liebe. Eine Diskursanalyse. Bielefeld: transcript
- Kessl, Fabian (2005): Der Gebrauch der eigenen Kräfte. Eine Gouvernementalität Sozialer Arbeit. Weinheim: Juventa
- Klingovsky, Ulla (2009): Schöne neue Lernkultur. Transformation der Macht in der Weiterbildung – eine gouvernementalitätstheoretische Analyse. Bielefeld: transcript
- Koller, Hans-Christoph (1999): Bildung im Widerstreit. Zur Struktur biographischer Bildungsprozesse in der (Post-)Moderne. Paderborn: Fink
- Koller, Hans-Christoph/Lüders, Jenny (2004): Möglichkeiten und Grenzen der Foucaultschen Diskursanalyse. In: Ricken, Norbert/Rieger-Ladich, Markus (Hg.): Michel Foucault: Pädagogische Lektüren. Wiesbaden: VS, 57-76
- Kossack, Peter (2006). Lernen Beraten. Eine dekonstruktive Analyse des Diskurses zur Weiterbildung. Bielefeld: transcript
- Krüger, Jens Oliver (2011): Pädagogische Ironie – Ironische Pädagogik. Diskursanalytische Untersuchungen. Paderborn: Schöningh
- Langer, Antje (2008): Disziplinieren und Entspannen. Bielefeld: transcript
- Langer, Antje/Wrana, Daniel (2010): Diskursanalyse und Diskursforschung. In: Friebertshäuser, Barbara/Langer, Antje/Prengel, Annedore (Hg.): Handbuch qualitative Forschungsmethoden in der Erziehungswissenschaft. München: Juventa, 3. erw. Auflage, 335-349
- Lemke, Thomas (2007): Gouvernementalität und Biopolitik. Wiesbaden: VS Lüders, Jenny (2007): Ambivalente Selbstpraktiken. Eine Foucault'sche Perspektive auf Bildungsprozesse in Weblogs. Bielefeld: transcript
- Macgilchrist, Felicitas (2011): Schulbuchverlage als Organisationen der Diskursproduktion: Eine ethnographische Perspektive. In: Zeitschrift für Soziologie der Erziehung und Sozialisation, 31(3), 248-263
- Maeße, Jens (2010): Die vielen Stimmen des Bologna-Prozesses. Zur diskursiven Logik eines bildungspolitischen Programms. Bielefeld: transcript

- Masschelein, Jan/Simons, Maarten (2005): Globale Immunität oder Eine kleine Kartographie des europäischen Bildungsraums. Zürich: diaphanes
- Masschelein, Jan/Ricken, Norbert (2003): Do We Still Need the Concept of Bildung? In: Educational Philosophy und Theory 35 (2), 139-154
- Meyer-Drawe, Käte (1990): Illusionen von Autonomie. Diesseits von Ohnmacht und Allmacht des Ich. München: Kirchheim
- Meyer-Drawe, Käte (1996): Versuch einer Archäologie des pädagogischen Blicks. In: Zeitschrift für Pädagogik, 42, 655-664
- Meyer-Drawe, Käte (2008): Diskurse des Lernens. Paderborn: Fink
- Münste-Goussar, Stephan (2011): Ambivalente Selbst-Techniken. Portfolio, Ökonomisierung, Selbstbestimmung. In: Meyer, Torsten/Mayrberger, Kerstin/MünsteGoussar, Stephan/Schwalbe, Christina (Hg.): Kontrolle und Selbstkontrolle. Zur Ambivalenz von E-Portfolios in Bildungsprozessen. Wiesbaden: VS, 225-249
- Nikander, Pirjo/Vehviläinen, Sanna (2010): Discourse Analysis. In: Peterson, Penelope/Baker, Eva/McGaw, Barry (Hg.): International Encyclopedia of Education. 3. Auflage. Oxford: Elsevier, 373-379
- Ott, Marion (2011): Aktivierung von (In-)Kompetenz. Praktiken im Profiling – eine machtanalytische Ethnographie. Konstanz: UVK
- Ott, Marion/Langer, Antje/Rabenstein, Kerstin (2012): Integrative Forschungsstrategien – Ethnographie und Diskursanalyse verbinden. In: Friebertshäuser, Barbara/Kelle, Helga/Boller, Heike/Bollig, Sabine/Huf, Christina/Langer, Antje/ Ott, Marion/Richter, Sophia (Hg.): Feld und Theorie. Herausforderungen erziehungswissenschaftlicher Ethnographie. Opladen: Barbara Budrich, 169-184
- Ott, Marion/Wrana, Daniel (2010): Gouvernamentalität diskursiver Praktiken. In: Angermüller, Johannes/Dyk, Silke van (Hg.): Diskursanalyse meets Gouvernamentalitätsforschung. Frankfurt a.M.: Campus, 155-182
- Pfahl, Lisa (2010): Techniken der Behinderung. Der deutsche Lernbehinderungsdiskurs, die Sonderschule und ihre Auswirkungen auf Bildungsbiografien. Bielefeld: transcript
- Pongratz, Ludwig A. (1989): Pädagogik im Prozess der Moderne. Studien zur Sozial - und Theoriegeschichte der Schule. Weinheim: DSV
- Pongratz, Ludwig/Wimmer, Michael/Nieke, Wolfgang/Masschelein, Jan (2004) (Hg.): Nach Foucault. Diskurs - und machtanalytische Perspektiven der Pädagogik. Wiesbaden: VS
- Rabenstein, Kerstin (2007): Das Leitbild des selbstständigen Schülers. Machtpraktiken und Subjektivierungsweisen in der pädagogischen Reformsemantik. In: Rabenstein, Kerstin/Reh, Sabine (Hg.): Kooperatives und selbstständiges Arbeiten von Schülern. Wiesbaden: VS, 39-60
- Reh, Sabine (2003): Berufsbiographische Texte ostdeutscher Lehrer und Lehrerinnen als »Bekanntnisse«. Bad Heilbrunn/Obb.: Klinkhardt
- Reh, Sabine/Ricken, Norbert (2012): Das Konzept der Adressierung. Zur Methodologie einer qualitativ-empirischen Erforschung von Subjektivation. In: Miethe, Ingrid/Müller, Hans-Rüdiger (Hg.): Qualitative Bildungsforschung und Bildungstheorie. Opladen: Budrich, 36-55
- Ricken, Norbert (2006): Die Ordnung der Bildung. Beiträge zu einer Genealogie der Bildung. Wiesbaden: VS
- Ricken, Norbert (2007): Von der Kritik der Disziplinarmacht zum Problem der Subjektivation. In: Kammler, Clemens/Parr, Rolf (Hg.): Michel Foucault in den Kulturwissenschaften. Heidelberg: Synchron, 157-176

- Ricken, Norbert/Balzer, Nicole (2010): Anerkennung als pädagogisches Problem. Markierungen im erziehungswissenschaftlichen Diskurs. In: Schäfer, Alfred/ Thompson, Christiane (Hg.): Anerkennung. Paderborn: Schöningh, 35-86
- Ricken, Norbert/Rieger-Ladich, Markus (2004) (Hg.): Michel Foucault: Pädagogische Lektüren. Wiesbaden
- Rieger-Ladich, Markus (2002): Mündigkeit als Pathosformel. Beobachtungen zur pädagogischen Semantik. Konstanz: Universitätsverlag
- Rogers, Rebecca (Hg.) (2004): An Introduction to Critical Discourse Analysis in Education. Mahwah, N.J: Erlbaum Associates
- Rothe, Daniela (2011): Lebenslanges Lernen als Programm: Eine diskursive Formation in der Erwachsenenbildung. Frankfurt a.M.: Campus
- Schäfer, Alfred (2009): Die Erfindung des Pädagogischen. Paderborn: Schöningh
- Schäfer, Alfred (2011): Irritierende Fremdheit. Bildungsforschung als Diskursanalyse. Paderborn: Schöningh
- Spies, Tina (2010): Migration und Männlichkeit. Biographien junger Straffälliger im Diskurs. Bielefeld: transcript
- Temple Adger, Carolyn (2001): Discourse in Educational Settings. In: Schiffrin, Deborah/Tannen, Deborah/Hamilton, Heidi E. (Hg.): The Handbook of Discourse Analysis. Oxford: Blackwell, 503-517
- Thompson, Christiane (2004): Diesseits von Authentizität und Emanzipation. Verschiebungen kritischer Erziehungswissenschaft zu einer kritischen Ontologie der Gegenwart. In: Ricken, Norbert/Rieger-Ladich, Markus (Hg.): Michel Foucault: Pädagogische Lektüren. Wiesbaden: VS, 39-56
- Traue, Boris (2010): Das Subjekt der Beratung. Zur Soziologie einer Psycho-Technik. Bielefeld: transcript
- Truschkat, Inga (2008): Kompetenzdiskurs und Bewerbungsgespräche. Eine Dispositivanalyse (neuer) Rationalitäten sozialer Differenzierung. Wiesbaden: VS
- Truschkat, Inga/Bormann, Inka (2013): Das konstruktive Dilemma einer Disziplin. Sondierungen erziehungswissenschaftlicher Zugänge zur Diskursforschung. In: Zeitschrift für Diskursforschung, 1, 88-111
- Waldschmidt, Anne/Klein, Anne/Tamayo, Miguel (2009): Das Wissen der Leute. Bioethik, Alltag und Macht im Internet. Wiesbaden: VS
- Wimmer, Michael (2006): Dekonstruktion und Erziehung. Studien zum Paradoxieproblem in der Pädagogik. Bielefeld: transcript
- Wrana, Daniel (2006): Das Subjekt schreiben. Reflexive Praktiken und Subjektivierung in der Weiterbildung – eine Diskursanalyse. Baltmannsweiler: Schneider
- Wrana, Daniel (2008): Autonomie und Struktur in Selbstlernprozessen. In: Maier Reinhard, Christiane/Wrana, Daniel (Hg.): Autonomie und Struktur in Selbstlernarchitekturen. Opladen: Budrich, 31-102
- Wrana, Daniel (2011): Zur Rekonstellation von Methoden in Forschungsstrategien. In: Ecarius, Jutta/Miethe, Ingrid (Hg.): Methodentriangulation in der qualitativen Bildungsforschung. Opladen: Budrich, 207-224
- Wrana, Daniel/Ott, Marion/Richter, Sophia (2012): Diesseits von Diskursen und Praktiken. Methodologische Bemerkungen zu einem Verhältnis. In: Friebertshäuser, Barbara/Kelle, Helga/Boller, Heike/Bollig, Sabine/Huf, Christina/ Langer, Antje/Ott, Marion/Richter, Sophia

(Hg): Feld und Theorie. Herausforderungen erziehungswissenschaftlicher Ethnographie.

Opladen: Budrich, 185-200.

Wrana, Daniel/Maier Reinhard, Christiane (Hg.) (2012): Professionalisierung in

Lernberatungsgesprächen. Opladen: Budrich

Yildiz, Safiye (2009): Interkulturelle Erziehung und Pädagogik. Subjektivierung und Macht in den Ordnungen des nationalen Diskurses. Wiesbaden: VS

Diskursforschung in der Psychologie

»Gegenstand der Psychologie«, so heißt es in einer aktuellen Vorstellung der Disziplin an der Humboldt-Universität zu Berlin für Studieninteressierte sowie in einem prominenten Lehrbuch, »sind Verhalten, Erleben und [das] Bewusstsein des Menschen, deren Entwicklung über die Lebensspanne und deren innere (im Individuum angesiedelte) und äußere (in der Umwelt lokalisierte) Bedingungen und Ursachen« (Zimbardo 1992: 1, 9).¹ In diesem etablierten Verständnis der Psychologie wird deutlich zwischen dem Individuum und dessen Umwelt unterschieden. Es gilt, die Interaktion zwischen diesen beiden Bereichen zu untersuchen. »Psychologie«, so beschreibt die Einführung weiter, »beschäftigt sich mit der Aufnahme von Informationen, deren interner Verarbeitung und der Generierung einer Verhaltensantwort.« Sprache wird in diesem Paradigma primär als Ausdruck von individuellen kognitiven Verarbeitungsprozessen gesehen.

In den 1980er Jahren erreichte der Diskursbegriff die Psychologie, und hier vor allem die Sozialpsychologie. Der Begriff wurde als eine Möglichkeit aufgegriffen, Kritik an dieser etablierten Schwerpunktsetzung der (Sozial-)Psychologie auf das Individuum und dessen Informationsverarbeitung zu formulieren bzw. das auf dieser Gegenstandsbestimmung basierende Selbstverständnis der Disziplin zu hinterfragen (vgl. Mattes/Musfeld 2005). Wie genau diese Kritik auszusehen bzw. wo sie anzusetzen hätte, war und bleibt allerdings umstritten (vgl. Parker 2002). Ein gemeinsames Erkenntnisinteresse der mitunter sehr unterschiedlichen kritischen Ansätze war es, den damaligen (und in weiten Teilen auch noch heute vorherrschenden) Fokus auf das Individuum und dessen Kognition zu dekonstruieren.

Die diskursiven Ansätze in der Psychologie nehmen somit eine radikale Respezifikation des psychologischen Forschungsgegenstands vor. Diese Ansätze analysieren nicht die (interne) Verarbeitung, sondern die (externen) Praktiken sozialer Interaktion. In unterschiedlichem Maße wird in diesem Zusammenhang auch eine Wissenschaftskritik an der Disziplin der Psychologie geäußert. Beispielsweise erscheinen aus dieser Perspektive in der Psychologie entwickelte Postulate zum Innenleben (zur Kognition oder Identität) problematisch, wenn sie gesellschaftliche Probleme auf das angeblich pathologische Individuum verlagern. Maßgeblich wurde

1 | Siehe: www.psychologie.hu-berlin.de/studium/sberat/interessierte (Datum des Zugriffs: 10.06.2014). Ein herzlicher Dank geht an Lars Allolio-Näcke und Anne-Kathrin Will für ihre hilfreichen Kommentare.

das Forschungsfeld durch zwei Bücher konturiert: *Discourse and Social Psychology* von Jonathan Potter und Margaret Wetherell (1987) und *Discourse Dynamics: Critical Analysis for Social and Individual Psychology* (1992) von Ian Parker. Unter Diskurs werden einerseits »alle Formen gesprochener Interaktion – formaler ebenso wie informeller – und geschriebene Texte jedweder Art« verstanden (Potter/Wetherell 1987: 7). Andererseits wird Diskurs begriffen als »ein System von Aussagen (statements), das ein Objekt konstruiert« (Parker 1992: 5). In beiden Büchern geht es darum, Alternativen zur positivistischen Psychologie zu entwickeln. Anstelle des Versuchs, mit Hilfe von Experimenten, statistischer Auswertung oder auch qualitativer Ansätze Einblicke in das Innenleben des Individuums zu erlangen oder Umweltfaktoren zu bestimmen, die das Verhalten des Individuums beeinflussen, eröffnete der Diskursbegriff die folgenden drei Perspektiven für die Psychologie:²

Die erste Perspektive gibt die ethnomethodologische »Diskursive Psychologie« vor, die in

Anlehnung an die universitäre Verortung der zentralen ProtagonistInnen bisweilen auch »Loughborough School« genannt wird. Im Vordergrund steht hier die empirische Untersuchung von alltäglichen Interaktionen zwischen Menschen. Dieser Ansatz ist stark antikognitivistisch orientiert – eine Haltung, die er primär von Wittgensteins späteren Arbeiten und der Ethnomethodologie übernommen hat. Die zweite Perspektive resultiert aus einer kritischen Wende in der Diskursiven Psychologie, die zwar auch ethnomethodologisch inspiriert ist, sich aber stärker auf poststrukturalistische Theorien bezieht und die Frage der Macht in die Analyse von alltäglicher sozialer Interaktion einbezieht. Eine dritte Perspektive nehmen Ansätze ein, die ein weit gefasstes, auf Foucault zurückgehendes Verständnis von Diskurs als Macht-Wissen-Komplex für eine kritische Psychologie fruchtbar machen. Sie analysieren u.a. die Diskurse der Psychologie selbst, um eine tiefgreifende Kritik an der Disziplin zu formulieren, die, so deren These, maßgeblich zur Reproduktion von (globalen) Herrschaftsverhältnissen und Ausgrenzungspraktiken beiträgt. So werden beispielsweise in der internationalen Diagnosenklassifikation ICD-10 Schizophrenie oder Transsexualität als individuelle Störungen beschrieben, und Homosexualität wurde erst 1992 aus der Klassifikation entfernt.³ Trotz dieser drei Forschungstendenzen und der relativ prominenten Stellung der Loughborough-Schule in Großbritannien spielt die Diskursforschung in der etablierten Psychologie im globalen Zusammenhang immer noch eine relativ mar-

2 | Einführungstexte zu »Psychologie und Diskurs« präsentieren zumeist einen der Ansätze als »die« diskursanalytische Psychologie. Andere (verwandte) Ansätze werden aufgrund ihres Diskursverständnisses abgelehnt oder nicht erwähnt. Wir möchten hier im Sinne der Zielsetzung des interdisziplinären Handbuchs verschiedene Strömungen der (sozial-)psychologischen Forschung, die mit dem Begriff *Diskurs* arbeiten, in aller Kürze präsentieren. *Diskurs* ist allerdings auch ein Begriff, der in der kognitiven Psychologie in der Forschung zum Textverständnis, zur Diskursrepräsentation und zur Sprachverarbeitung oder z.B. in der Sportpsychologie mit Bezug auf die Theorie der sozialen Identität von Tajfel und Turner verwendet wird – lauter Ansätze, auf die wir hier aus Platzgründen nicht eingehen können (vgl. Benz/Kühnlein, 2008; van Dijk/Kintsch, 1983; Moreau, Minondo-Kaghad/Lacassagne 2009; www.societyfortextandDiscourse.org/, Datum des Zugriffs: 27.04.2014).

3 | Vgl. <http://apps.who.int/classifications/icd10/browse/2010/en#/F64>, Datum des Zugriffs: 10.06.2014.

ginale Rolle. Einige VertreterInnen haben ihre Position über die Jahre verändert und tauchen in unserer Einteilung an mehreren Stellen auf. Außerdem kritisieren sich die AutorInnen trotz aller Gemeinsamkeiten gelegentlich gegenseitig. Dies verdeutlicht die Dynamik in einem Feld, welches wir in drei »Bündel« theoretischer Bezugsrahmen und präferierter Themen strukturiert haben.

1. Diskursive Psychologie – Loughborough-Schule

In den letzten Jahren gibt es immer mehr Studien, die das, was als »Diskursive Psychologie« oder »Loughborough-Schule« bekannt geworden ist, aufnehmen und weiterentwickeln (vgl. Augoustinos/Tileagă 2012). Die Diskursive Psychologie etabliert sich somit zunehmend als eine Hauptströmung der Sozialpsychologie, zumindest in Großbritannien, aber beispielsweise auch in Neuseeland (Potter/ Wetherell 1987), den

Niederlanden (te Molder/Potter 2005; te Molder 1999; Veen/ te Molder/Gremmen/van Woerkum 2013), Südafrika (Dixon/Foster/Durrheim/ Wilbraham 1994; Dixon/Durrheim 2000) und Italien (De Grada/Bonaiuto 2002; Mininni 2003, 2013) erlangt sie mittlerweile starke Beachtung. Sie ist Teil einer breiteren Bewegung, die seit den 1970er Jahren die positivistischen Züge der psychologischen Forschung und Theorie kritisiert (z.B. Israel/Tajfel 1972; Harré/ Secord 1972). Zudem bietet die Diskursive Psychologie dadurch, dass sie soziale Interaktion als situierte Tätigkeit betrachtet, eine Alternative zu dem international immer noch weit verbreiteten »Kognitivismus« in der Psychologie. Der Ausdruck Diskurs wird in diesem Ansatz als das situierte Sprechen und Schreiben verstanden und stets im Singular verwendet (z.B. Potter/Wetherell/Gill/Edwards 1990). Diskurse im Plural reifizieren dagegen Diskurse als tektonische, von der Sprache unabhängige Objekte. Wer sagt, dass es über den im Moment geführten »Diskurs« hinaus weitere, analytisch abgrenzbare »Diskurse« gebe, nimmt an, dass diese unabhängig von dem konkreten Text bzw. dem konkreten Moment existieren würden und von ihnen womöglich eine kausale Wirkkraft ausgehe (vgl. ausführlicher dazu Macgilchrist 2014; Porsché in Teil 4). In den Fällen, in denen *discourse* (Singular) mit Diskurse (Plural) ins Deutsche übersetzt worden ist, sind daher nicht nur zentrale erkenntnistheoretische, sondern auch ontologische Annahmen dieses Verständnisses von Diskurs und Diskursanalyse verloren gegangen (wie z.B. im deutschen Text: Potter 2006 oder Zielke 2007).

Neuere Studien weiten dieses Diskursverständnis auch auf Körperpraktiken (*embodied practices*) aus. Sie untersuchen unter anderem, wie Blick und Körperorientierung in Therapiegruppen für Sexualstraftäter relevant werden (MacMartin/LeBaron 2006). Der Diskursiven Psychologie zufolge ist zu analysieren und zu erklären, welche Tätigkeiten⁴ die TeilnehmerInnen im Diskurs vollziehen und welche Ressourcen sie dabei heranziehen: Wie werden Wissen, Realität und Kognition konstruiert? Was »tun« bestimmte situierte Beschreibungen, Erklärungen oder

4 | In der Diskursiven Psychologie finden sich lediglich implizite Annahmen hinsichtlich der Frage, wie selbstbestimmt AkteurInnen in ihren Tätigkeiten sind. Da die Arbeiten meist über *action*, *activity* oder *conduct* schreiben und sich zuweilen auf die kulturhistorische Schule bzw. Leont'evs Tätigkeitstheorie beziehen (vgl. Middleton/Edwards 1990), verwenden wir in diesem Beitrag den Begriff »Tätigkeit« statt »Handlung« oder »Praktiken«.

Zuordnungen? Methoden, um diesen Fragen nachzugehen, sind fast ausschließlich die audiooder videounterstützte Aufzeichnung und die Analyse von »natürlich«⁵ stattfindender Interaktion, da die soziale Interaktion diesem Ansatz nach nur in ihrer spezifischen Situietheit analysiert werden kann – man denke etwa an die verschiedenen Versionen von einem Treffen mit FreundInnen, die ein Teenager den Eltern oder anderen FreundInnen erzählen würde.

1.1 Theoretischer Bezugsrahmen

Empirische Studien der Diskursiven Psychologie beziehen sich auf unterschiedliche Weise auf Wittgenstein und die Wissenssoziologie, welche annehmen, dass psychische Phänomene in der Sprache sichtbar gemacht werden müssen und dass die Sprache Realität konstruiert, statt sie abzubilden (z.B. Gilbert/Mulkay 1984; Knorr-Cetina 1981; Wittgenstein

1953). Die Diskursive Psychologie nimmt zudem auf die Ethnomethodologie Bezug, die beschreibt, was TeilnehmerInnen einer Gruppe, Gesellschaft oder Gemeinschaft tun, um die soziale Wirklichkeit bzw. Ordnung in ihren alltäglichen Handlungen herzustellen (Garfinkel 1967), und auf die Konversationsanalyse, die von der Diskursiven Psychologie für ihre analytische Herangehensweise geschätzt wird (Sacks 1992; Schegloff 1997; siehe Deppermann

2010; Meyer in Teil 4). Die Diskursive Psychologie entwickelt frühere psychologische Theorien der sozialen Repräsentation (z.B. Moscovici 1995) weiter bzw. grenzt sich scharf von diesen ab, weil sie in ihnen Überreste eines kognitiven Reduktionismus zu erkennen glaubt. Stattdessen plädiert sie dafür, das Augenmerk auf die andauernd fluktuierende Positionierung der InteraktionsteilnehmerInnen zueinander im Gespräch und im weiteren sozial-kulturellen Kontext zu richten (vgl. Harré 1995; Potter/Wetherell 1995).

Wiggins und Potter (2008) nennen drei zentrale Prämissen der Diskursiven Psychologie (vgl. auch Edwards 1997; Potter 1996, 2006). Diese finden sich in ähnlicher Form auch in der Konversationsanalyse. Studien der Diskursiven Psychologie sind allerdings stets auf Themen bezogen, die traditionell zum Feld der Psychologie gehören. Außerdem thematisieren sie die epistemologischen Aspekte ihrer Analysen häufiger, als dies in der Konversationsanalyse üblich ist (Potter/Hepburn 2008).

1. Diskurs ist sowohl konstruiert als auch konstruierend. Eine Aussage wird aus verschiedenen Bausteinen (Wörtern, Kategorien, Idiomen usw.) gebastelt, und Aussagen basteln zugleich eine Version der Realität. In ihrem Artikel »Death and Furniture« halten Edwards, Ashmore und Potter (1995) entgegen verbreiteter Einwände realistischer Standpunkte ein starkes, wenn auch spielerisches Plädoyer für den Relativismus.

2. Diskurs ist aktionsorientiert. Wichtig ist in diesem Zusammenhang, dass nicht nur Menschen Tätigkeiten vollziehen, sondern auch Beschreibungen und Aussagen (descriptions, accounts) etwas »tun« bzw. »machen«, also Aktionen vollziehen. Dieser aktionsorientierte Zugang zur Diskursforschung geht über die

5 | Es wird allerdings im Englischen meist von *naturalistic* statt von *natural* Materialien gesprochen, um eine Sensibilisierung für den Beobachter-Effekt zu betonen (Potter/Hepburn 2005: 21).

Annahme hinaus, dass die Verwendung von Sprache die Welt »konstruiert« oder »konstituiert«. Es geht ihm darum, wie eine Beschreibung (dezidiert kontraintuitiv als grammatikalisches Subjekt des Satzes aufgefasst) weitere Tätigkeiten ausführt und vollbringt, wie z.B. bitten, flirten, tadeln, besänftigen, rechtfertigen oder kontern. Die empirische Aufgabe der Diskursiven Psychologie ist es, das spezifische »Tun« oder »Machen« für den spezifischen Kontext herauszuarbeiten.⁶

3. Diskurs ist situiert. Er ist erstens in einem spezifischen sequentiellen Kontext situiert. Jede Aussage orientiert auf eine vorherige Aussage hin und stellt den Kontext für mögliche folgende Aussagen dar. Er ist zweitens in einer spezifischen Institution situiert, sodass spezifische institutionelle Identitäten oder Aktivitäten relevant werden können (obwohl sie nicht per se relevant sein müssen), z.B. wenn TherapeutInnen und LehrerInnen ihre PatientInnen oder SchülerInnen beraten oder korrigieren. Und Diskurs ist drittens rhetorisch jeweils in einem

bestimmten argumentativen Rahmen situiert. Jede Beschreibung kann darauf hin untersucht werden, wie bestimmte Argumentationen hervorgehoben und andere – explizit oder implizit – benachteiligt werden (vgl. Billig 1996).

1.2 Themen

Diskurspsychologische Studien kreisen zurzeit um zwei Themenschwerpunkte (vgl. Edwards 2005; Potter 2012). Erstens ist es ihnen, wie oben erwähnt, seit den 1980er Jahren ein zentrales Anliegen, den Kognitivismus zu kritisieren. Wo kognitive Ansätze davon ausgehen, dass eine Person eine zumindest bis zu einem gewissen Grad statische, gleich bleibende Einstellung zum Gegenstand hat, die durch das Ankreuzen eines Feldes im Fragebogen erfasst und dann ausgewertet werden kann, geht die Diskursive Psychologie von einer unausweichlichen Variabilität aus. Es geht darum herauszuarbeiten, wie vermeintlich »kognitive« Zustände erst in der jeweiligen dynamischen und rhetorisch organisierten sozialen Interaktion ihren Stellenwert als »psychische« Zustände erhalten. Edwards (1997) diskutiert z.B. empirische Studien zu zentralen Konzepten wie Wissen, Emotionen, Wahrnehmung, Erinnerung und Zugehörigkeit, die in dem psychologischen Mainstream als kognitive Prozesse und/oder stabile Entitäten behandelt werden. Wiggins und Potter (2003) analysieren alltägliche Gespräche beim Familienessen. Sie verdeutlichen, wie Äußerungen über Mögen oder Nicht-Mögen, gutes oder schlechtes Essen kein Ausdruck von einer inneren Einstellung zu dem Essen, sondern Teil von wie-

6 | Diese Art von Aktionsorientierung könnte als Personifikation oder Reifikation betrachtet werden. Sie soll jedoch eher den methodischen Individualismus der Psychologie in Frage stellen, ohne die Möglichkeit aufzugeben, Personen als AkteurInnen zu betrachten, die diskursive Elemente strategisch einsetzen (vgl. Quindel 2005: 72). Bei der Diskursiven Psychologie wird sowohl die Person als auch der Diskurs als handelnder Akteur gesehen. Willig (2008: 99) fragt »What is this Discourse doing?« Potter (1996: 108f.; Herv. YP/FM) schreibt z.B.: »The idea that *people can and do use descriptions to perform actions*, or as part of actions, is not novel«; »the *description of Neil's shoes identifies him* as someone who can most easily investigate«; »The *action being done by the description* is a somewhat sensitive one«. Diese Redebzw. Schreibweise sollte unseres Erachtens nicht unterschätzt werden oder als der englischen Sprache inhärent betrachtet werden. Sie drückt eine ontologische Haltung aus.

derkehrenden und situierten Tätigkeiten sind, z.B. der Tätigkeit des KomplimenteGebens, des Anerkennens, des Bittens, des Überzeugens usw.

Ein zweiter analytischer Schwerpunkt der Diskursiven Psychologie ist das Aufgreifen von psychologischen Themen im Alltag (»doing psychological business«). In einer Reihe von institutionellen und alltäglichen Situationen hat die Diskursive Psychologie herausgearbeitet, wie »psychologische Arbeit« gemacht wird. Sie untersucht, wie diskursive Ressourcen herangezogen werden und welche situierte interaktive Arbeit dadurch ausgeübt wird. Wie werden Handlungsfähigkeit (agency), Intentionen, Vorurteile, Bindungen, Einstellungen, Glaube usw. konstruiert, vorgelegt oder herausgefordert – sowohl explizit als auch implizit – durch Beschreibungen von Tätigkeiten, Personen, Objekten, Ereignissen und Situationen (Harré/Stearns 1995)? Es geht u.a. um die rhetorische Organisation der nationalen Identität (Billig 1995), des Argumentierens und Denkens (Billig 1996) und der kollektiven Erinnerung (Middleton/Edwards 1990). Es wurde zudem der Einsatz von Emotionsbegriffen in Arbeitssitzungen (Nikander 2007), das

Erzählen oder Unterlassen von Erinnerungen als performative Aktivität (Edwards/Potter 1992) oder die Aushandlung von Bewusstsein in Gesprächen zu parapsychologischen Themen (Allistone/Wooffitt 2007) untersucht. In diversen Untersuchungsbereichen wie z.B. Alltag, Gericht oder Krankenhäuser, Schulen, Jugendeinrichtungen, Beratungsstellen, sportpsychologischen Interventionen, Therapiesitzungen, Fokusgruppen oder weiteren institutionellen Settings ist für die Diskursive Psychologie die zentrale Forschungsfrage, wie in interaktiver Arbeit Versionen von »Welt« hervorgebracht werden (z.B. Bamberg 1997; Harré/Moghaddam/Cairnie/Rothbart/ Sabat 2009; Hepburn/Wiggins 2007). Diese werden durch eine zunehmend an der Konversationsanalyse angelehnten Feinanalyse der Tätigkeitsorientierung der Teilnehmenden der Interaktion selbst (members' orientations) untersucht.

In verstärkter Zusammenarbeit mit KonversationsanalytikerInnen hat in den letzten Jahren eine Öffnung gegenüber epistemischen Fragestellungen stattgefunden. Dabei stoßen Themen wie Wissen und Identität auf Interesse, die von der Diskursiven Psychologie zuvor als ausschließlich kognitiv und individualistisch angesehen und für deren Vernachlässigung sie kritisiert worden ist (siehe Abschnitt 1.3). Die situierte und sequentiell entfaltete Konstruktion von Verstehen, Tatsachen und normativen Erwartungen im alltäglichen Sprechen beinhaltet aus dieser Sicht die Zuschreibung von unterschiedlichem Wissensstatus und wird als mundane epistemics untersucht (Potter/Hepburn 2008). Die mit Behauptungen und Demonstrationen von unterschiedlichem Zugang zu Wissen verbundenen Rechte und Erwartungen werden dabei als Identitätszuschreibungen analysiert (Heritage 2012; Heritage/Raymond 2005).

1.3 Kritik

Eine Kritik an diesem Ansatz richtet sich gegen die konversationsanalytische Fokussierung auf formale Aspekte und die damit verknüpften Forschungsfragen. In der Betrachtung von immer kleineren, analytisch isolierten Äußerungssequenzen (z.B. in Potters und Hepburns 2009 Fokus auf »mhm« bei Tischgesprächen während Mahlzeiten) wird die Gefahr gesehen, den Äußerungskontext und die soziale Bedeutung oder Relevanz der Interaktion aus den Augen zu verlieren. Wetherell (1998; 2007: 671), auf die wir im nächsten Abschnitt eingehen, argumentiert z.B.,

dass die Eingrenzung der Analyse auf ausschließlich das, wozu sich Teilnehmende explizit äußern und was der Audio - bzw. Videoaufzeichnung direkt zur Interpretation entnommen werden kann, ein äußerst enges Erkenntnisinteresse widerspiegelt. Ein für andere diskursiv arbeitende PsychologInnen wichtiges Thema wird somit ausgeschlossen: die Performanz von Identität und Subjektivität (z.B. Edley 2001; Wetherell 2009; Widdicombe/Wooffitt 1995; siehe aber Heritage/Raymond 2005). Coulter (1999) ist der Ansicht, dass die Kognitionskritik von der Diskursiven Psychologie selbst nicht hinreichend durchgeführt wird und sie somit einer cartesianischen Logik verhaftet bleibt. Leudar und Antaki (1996) kritisieren, dass die diskursiv orientierten PsychologInnen Aussagen verfälschen, indem sie Interaktionen aus ihrem weiteren dialogischen Kontext lösen und in die Argumentation der Publikation einbetten. Kritik wird auch von Diskursforschenden, die ein singularisches Verständnis von Diskurs (statt Diskursen) vertreten, geäußert, und zwar an der empirischen Fokussierung auf Sprache: Diese lasse weitere materielle Aspekte des situierten Tuns außer Acht (vgl.

Radley 1990; Macgilchrist 2015). Der vielleicht wichtigste Kritikpunkt an diesem Ansatz der Diskursiven Psychologie ist, dass sie das Potenzial des Diskursbegriffs für eine Kritik an der Psychologie als Disziplin vernachlässigt und die Analyse depolitisiert. Auf diese Problematik gehen wir im dritten Abschnitt ein.

2. Kritische diskursive Psychologie

Neben der oben beschriebenen Diskursiven Psychologie, die sich Themen wie Emotionen oder Tischgesprächen widmet, ohne sie in einen politischen Zusammenhang zu stellen, entwickelten sich kritischere Ansätze, die Diskursanalyse in der Psychologie als eine Form sozialer Kritik verstehen.

2.1 Theoretischer Bezugsrahmen

Um zentrale Elemente der in Abschnitt 1 beschriebenen Diskursiven Psychologie für soziale Kritik produktiv zu machen, verbinden die AutorInnen ihre empirischen Analysen von qualitativ erhobenen Materialien (vorwiegend von Interviews oder Beobachtungsdaten) mit theoretischen Bezügen zu Foucault und poststrukturalistischen Arbeiten (vgl. Quindel 2005; Wetherell 1998). Ziel einiger Analysen ist es, eine Brücke zwischen der Diskursiven Psychologie und einem weiter gefassten und politisch engagierteren Diskursbegriff zu schlagen⁷ und dabei eine Polarisierung zwischen ethnomethodologischen und an Foucault orientierten Ansätzen zu vermeiden (z.B. Wetherell/Edley 1999: 6f.).

Diese Analysen übernehmen aus der ethnomethodologischen Tradition den mikroanalytischen Fokus auf in Sprache vollzogene Tätigkeiten sowie die Ansicht, dass GesprächsteilnehmerInnen durch ihr Verständnis der Interaktion intersubjektive soziale Ordnung herstellen. Als poststrukturalistisch und von Foucault inspirierte Ansätze verstehen sie Diskurs allerdings auch makroanalytisch als institu-

7 | Siehe Wetherell (2007: 665) und die dort genannte Literatur zu dem losen Verbund von Ansätzen, die eine Mikro mit einer Makroanalyse verknüpfen und z.B. narrative Analyse, Psychoanalyse und Taijfels sowie Turners Theorie der sozialen Identität einbeziehen.

tionengebunden, historisch und von Machtrelationen durchzogen. In Deutschland wurde in einem mikroanalytischen Zugang zur Identitätsarbeit auf Jäger (2012) und Link (2006) Bezug genommen (vgl. Alloio-Näcke 2010). Wetherell und Potter (1992) legen eine Nähe zur Critical Discourse Analysis an den Tag (vgl. Reisigl/ Ziem in Teil 1), wenn sie sich dem Thema Rassismus widmen. Allerdings argumentieren sie auf der Grundlage einer konstruktivistischen⁸ und relativistischen Epistemologie gegen Analysen, die darauf abzielen, »falsche« Repräsentationen zu identifizieren. Mit einer postmodernen Haltung versuchen sie eine Kritik an rassistischen Äußerungen zu formulieren, ohne in einer solchen anti-rassistischen Argumentation auf »die Realität« bzw. »die tatsächlichen Fakten« verweisen zu müssen (Wetherell/Potter 1992: 7).

Ungeachtet des Bezugs auf die Loughborough-Schule der Diskursiven Psychologie oder auf Jäger und Link stehen diskursive Praktiken im Mittelpunkt; das Individuum wird nicht als zentrale Analyseeinheit betrachtet. Die leitende Forschungsfrage ist, wie Psychologisches in Gesprächsinteraktionen organisiert wird und welche Auswirkungen dies auf das Selbstverständnis als Subjekt oder als sozialer Akteur bzw. soziale Akteurin hat. Somit

plädieren Wetherell und Edley (1998) für einen ontologischen Konstruktivismus, unter dessen Blickwinkel eine differenziertere und nicht-essentialistische Rückbesinnung auf das Individuum möglich sein soll – als eine unabgeschlossene, aus sozialen und kulturellen Ressourcen und Stimmen von Anderen sowie aus Interaktionsmustern der Sozialisation und Institutionen (re-)konstruierte Entität (vgl. auch Mattes/Musfeld 2005). In den Analysen wird illustriert, wie abstrakte poststrukturalistische Theorie in konkreten Interaktionsgesprächen empirisch angewendet werden kann. Dabei werden neben dem Fokus auf Variabilität⁹ und den analytischen Instrumenten der Subjektpositionen¹⁰ und der Interpretationsrepertoires¹¹ (Quindel 2005) auch die Konzepte des ideologi-

8 | Der Begriff *Konstruktivismus* ist mit dem Begriff *Konstruktivismus* verwandt, da in beiden Perspektiven Phänomene nicht als gegeben, sondern als in sozialer Interaktion hergestellt angesehen werden. Im radikalen, diskursiven Konstruktivismus wird allerdings nicht nur – wie im Konstruktivismus – die dem Individuum äußerliche Welt als in Interaktionen konstruiert betrachtet, sondern auch die menschliche Kognition. Die Aufgabe der Analyse besteht darin nachzuvollziehen, wie TeilnehmerInnen die Welt inklusive ihrer eigenen psychologischen Befindlichkeiten und jener von anderen formulieren (vgl. Potter/Hepburn 2008: 275; Gergen 2002).

9 | Mit *Variabilität* ist das Hervorbringen von widersprüchlichen und inkonsistenten Formulierungen gemeint, die InteraktionsteilnehmerInnen in ihren Beschreibungen von Personen und Ereignissen vornehmen.

10 | *Subjektpositionen* bezeichnen die situativ-interaktiv hergestellten (Selbst-)beschreibungen und (potenziellen) Warten, von denen aus InteraktionsteilnehmerInnen sprechen (könnten), und die mit ihnen verbundene Verantwortlichkeit (*accountability*).

11 | Der Begriff *Interpretationsrepertoire* oder *interpretatives Repertoire* bezieht sich auf die systematisch angeordneten und abgrenzbaren Äußerungen (mit bestimmten Begriffen und bestimmter stilistischer und grammatikalischer Anordnung), die in einer kulturellen Kommunikationsgemeinschaft als selbstverständlich erkannt und verstanden werden, um ein Phänomen (eine Person, ein Ereignis, einen Gegenstand) zu beschreiben. Diesem Ansatz nach beinhalten Gespräche stets »Zitate«, die sich aus historischen Ressourcen speisen. Sie basieren meist auf zentralen Metaphern und werden in bestimmten Tropen und Redewen-

schen Dilemmas¹² (Billig/Condor/Edwards/Gane/Middleton/Radley 1988) und des Wahrheitsregimes¹³ genutzt (vgl. Edley 2001; Reynolds/Wetherell/Taylor 2007: 335f.; Tischner/Malson 2012; Wetherell/Potter 1988). Zum Teil wird diese Art von Diskursanalyse als empowerment im Sinne einer Praxis, die Möglichkeiten für Gegendiskurse identifiziert, verstanden (Willig 1999: 15).

2.2 Themen

Das Aushandeln von psychologischer Arbeit und psychologischen Themen in der alltäglichen sozialen Interaktion ist ein zentrales Anliegen, vor allem mit Blick auf Themen, die in der heutigen Gesellschaft zur Ausgrenzung oder Pathologisierung von bestimmten Personen führen. Der Umgang mit und die Verantwortlichkeit für Identitäts- bzw. Subjektpositionierungen stehen dabei häufig im Mittelpunkt des Forschungsinteresses. Identitäten werden als situierte und interaktiv hervorgebrachte Leistungen verstanden. Gleichzeitig werden z.B. Gender-Kategorien (vgl. Dixon/Wetherell 2004; Edley 2001;

Phoenix/Frosh 2001; Willott/Griffin 2004) nicht nur auf der Mikroebene hergestellt. Durch den Einbezug einer Makroperspektive auf den weiteren sozialen Kontext wird gezeigt, wie SprecherInnen auch über bereits vorhandene Kategorien definiert werden. Identitäten werden nichtsdestotrotz weder als feststehende Fakten noch als private Subjektivität begriffen, sondern es wird gezeigt, wie sie sich dynamisch in sozialen Praktiken entfalten (Edley/Wetherell 2008; Wetherell/Edley 2009; Wetherell 2008, 2009). In einer Studie zum Diskurs über das »Fettsein« wird z.B. untersucht, wie innerhalb dominanter neoliberaler Diskurszusammenhänge Frauen, die sich selbst als »übergewichtig« einstufen, ihre eigenen Identitäten als autonome und selbst-regulierende Subjekte aushandeln (Tischner/Malson 2012). Weitere Studien, die Diskursanalyse in der Psychologie als Kritik an bestehenden gesellschaftlichen Verhältnissen sehen, behandeln u.a. Nationalismus und Rassismus (Billig 1995; Wetherell/Potter 1992), Punk - und Goth-Identitäten (Widdicombe/Wooffitt 1995), post-ostdeutsche Identitäten (Allolio-Näcke 2007), die politische Ideologie des »Dritten Weges« (Third Way; Weltman 2001), geistige Behinderung (Jingree/Finlay 2012), Gedächtnis und Emotionen (Hepburn/Jackson 2009).

dungen manifest. Somit zeigt der Begriff Ähnlichkeiten mit Konzepten von Butler, Bachtin, Derrida und Foucault, auf deren Arbeit die AutorInnen aus der Psychologie sich allerdings selten beziehen (siehe aber Hepburn 1999).

12 | GesprächsteilnehmerInnen greifen auf z.T. widersprüchliche diskursive Ressourcen wie Überzeugungen, Werte und Praktiken in einer Gesellschaft oder Kultur (»gelebte Ideologien«) zurück. Mit Blick auf *ideologische Dilemmas* werden die diskursiven Strategien und Mittel analysiert, anhand derer TeilnehmerInnen versuchen, mit widersprüchlichen Argumentationssträngen umzugehen.

13 | *Wahrheitsregime* bezeichnen, im Anschluss an Foucault, in diskursiven Ordnungen hervorgebrachte Behauptungen »objektiven« Wissens.

2.3 Kritik

Kritik an der kritischen diskursiven Psychologie wird vor allem in zweierlei Hinsicht geübt: zum einen – aus der Perspektive der orthodoxen Konversationsanalyse – mit Blick auf das Kontextverständnis, zum anderen mit Blick auf die unterschiedlichen Auffassungen von dem, was eine kritische diskursive Psychologie sein bzw. tun sollte.

Von Seiten der konversationsanalytischen Arbeiten wird vor allem methodische Kritik geäußert. In einer Kontroverse zwischen Schegloff und Wetherell kritisiert zum Beispiel Schegloff (1998) ein mangelndes Verständnis für die Situiertheit der Interaktion in Wetherells (1998) Analyse eines Interviews. Außerdem hält es Schegloff für unangebracht, die Analyse durch die ethische Überzeugung der ForscherInnen leiten zu lassen. Stattdessen plädiert er dafür, sich ausschließlich auf die Perspektive der GesprächsteilnehmerInnen und den lokalen Interaktionskontext zu konzentrieren. Potter und Hepburn (2005; vgl. auch Wiggins/Potter 2008) wenden sich trotz aller Gemeinsamkeiten mit Potter und Wetherell (1987) von dem Gebrauch offener Interviews als Erhebungsmethode ab und konzentrieren sich auf »natürlich«

erhobene Daten. Schließlich wird der Versuch, unterschiedliche Methoden bereits in der Analyse zu kombinieren, explizit abgelehnt (Peräkylä 2005).

Für einige kritische PsychologInnen gehen die im zweiten Abschnitt skizzierten Ansätze zu einer »kritischen« Diskursanalyse in der Psychologie nicht weit genug: Sie unternehmen zwar einen ersten positiven Schritt zur Kritik der traditionellen Psychologie, indem sie erstens bestimmte Kategorien, die von der Psychologie als unverzichtbar bzw. unabänderlich angenommen werden, relativieren, und zweitens ungleiche gesellschaftliche Machtverhältnisse empirisch untersuchen. Dennoch kritisiert z.B. Parker (2007, 2008), dass diese Arbeiten – auch seine eigenen früheren (z.B. Parker 1992) – die eigentlichen Probleme umgingen. Insbesondere die empirische Fokussierung auf Sprache lenke von einer (kritischen) Analyse der materiellen Auswirkungen von psychologischer Praxis auf Menschen ab (Parker 2007: 136). Für Blackman (2002) und Hook (2005) ist der ausschließliche Fokus auf Sprache eine gefährliche Reduktion, die die spezifischen (internen) psychologischen Mechanismen von der Operation von Macht ausklammere. Diese Begrenzung auf Sprache verzichte somit »auf das spezifisch kritische Potenzial des diskursanalytischen Ansatzes für die Psychologie« (Parker 2008: 547; Herv. im Org.).

3. Diskursforschung als Kritik an der psychologischen Wissenschaft

Um den vorherigen Punkt aufzugreifen: Was wäre dann »das spezifisch kritische Potenzial« für die Psychologie? Die Antworten darauf sind u.a. in der kritischen Psychologie zu finden, wo eine Wissenschaftskritik der Disziplin Psychologie im Vordergrund steht.¹⁴ Ein Ziel ist es, aufzuzeigen, wie die psychologische Wissen-

14 | Hier ist anzumerken, dass die Kritik an der Psychologie als Wissenschaft nicht nur innerhalb der Disziplin der Psychologie geschieht, sondern auch aus anderen Disziplinen wie der Soziologie oder der Philosophie erfolgt (z.B. Bröckling 2007; Foucault 1969, 1973; Rose

schaft und die psychologische Praxis Herrschaftsverhältnisse und Unterdrückung (re-)produzieren, indem z.B. psychologisches Wissen und psychologische Konzepte verwendet werden, um ungleiche soziale Verhältnisse aufrechtzuerhalten. Es geht dabei also nicht (nur), wie in Abschnitt 2 skizziert, um eine Kritik an Verhältnissen der Ungleichheit in der Gesellschaft, sondern um eine Kritik dessen, welche Rolle die Psychologie als Wissenschaft in der Herstellung und Tradierung dieser gesellschaftlichen Ungleichheiten spielt. Wir behandeln hier in aller Kürze drei Denkanstöße, die aus einer expliziten Beschäftigung mit »Diskurs« bzw. der Diskursforschung in der kritischen Psychologie hervorgehen: Individualismus, Subjektivität und radikale Psychologien.¹⁵

3.1 Theoretischer Bezugsrahmen

Ein erster einflussreicher Bezugspunkt für diskursive Ansätze in der kritischen Psychologie sind Foucaults (1973a, 1973b, 1983) Arbeiten zum Nexus von Macht und Wissen (vgl. Henriques/Hollway/Urwin/Venn/Walkerdine 1984). Die Psychologie und verwandte Disziplinen

wie die Psychiatrie, die Psychotherapie und die Psychoanalyse sind zu erfolgreichen Regulierungs- und Normalisierungstechniken geworden, weil sie der Gesellschaft Anwendungswissen (know-how) zur Verfügung stellen, mit dem Individuen sich als ein Selbst definieren, fortschreiben und verändern können (Rose 1998). »Psy« wird als eine zentrale Dimension eines Macht-Wissen-Gefüges gesehen, welche ab dem 19. Jahrhundert ein bestimmtes Bild des Menschseins, das autonome Selbst, produziert und stabilisiert hat. Indem die moderne (westliche) Psychologie auf das Individuum statt auf Gruppen, Gemeinschaften oder weitere Kollektivitäten fokussiere, überbetone sie individualistische Werte und zwischenmenschliche Konkurrenz und fördere ungerechte Institutionen. Dieser Kritik nach erschwere eine bestimmte Art der Psychologisierung gesellschaftlicher Widersprüche den Aufbau von Gemeinschaftlichkeit und schade insbesondere Mitgliedern marginalisierter Gruppen. Die Folgen der psychologischen Praktiken werden als dem System des modernen liberalen Individualismus inhärent und als unabhängig von den guten Absichten einzelner PsychologInnen betrachtet (Dafermos/Marvakis/Triliva 2006; Fox/Prilleltensky/Austin 2008b). Warum wird bspw. die Depression, die weltweit über 350 Millionen Menschen betrifft, als individuelles, psychologisches Problem gesehen statt als soziales, gesell-

1998). Im Sinne der Zuspitzung fokussieren wir in Abschnitt 3 vor allem auf Kritik *an* der Psychologie *innerhalb* der Psychologie.

15 | Einige Ansätze der Wissenschaftskritik in der Psychologie, z.B. die mit Klaus Holzkamp assoziierte »Kritische Psychologie«, kommen weitgehend ohne den Diskursbegriff aus (Markard 2009). Seit den 1990er Jahren schien die kritische Psychologie in Deutschland an Einfluss verloren zu haben. Institute wurden geschlossen, Forschende wanderten aus, der fachliche Austausch schien abzunehmen. Eine gut besuchte studentische Tagung in Frankfurt a.M. 2011 zum Thema »Die Unberechenbarkeit des Subjekts«, in deren Rahmen auch Ian Parker einen Workshop zur Diskursanalyse hielt, zeigt für einige BeobachterInnen das erneute Interesse in Deutschland an einer kritischen Psychologie, in die heute eine Vielzahl von kritischen (auch: diskursiven) Ansätzen einfließt (vgl. Lux 2013). Vgl. auch die Aktivitäten und Publikationen der *Neuen Gesellschaft für Psychologie* (www.ngfp.de, Datum des Zugriffs: 27.02.2014).

schaftliches? Und warum werden Menschen aus der Arbeiterschicht eher mit Medikamenten behandelt als Menschen aus der Mittelschicht, die eher Psychotherapie angeboten bekommen (Parker 2007: 115)? Diese allgemeine Kritik an der Disziplin ist u.a. in Bezug auf feministische und post-koloniale Theorien, Queer Studies und Gilles Deleuzes sowie Félix Guattaris Schizoanalyse weiter spezifiziert worden (siehe z.B. Hook 2005; Painter 2013; Uhng Hur 2013).

Im Zuge einer solchen Wissenschaftskritik hat sich ein besonderer Schwerpunkt herausgebildet: die Hinterfragung der Rolle der Psychologie bei der Subjektivierung bzw. bei der Herausbildung von Subjektivitäten. Zentrale Fragen zielen auf die sozialen, kulturellen, historischen und materiellen Prozesse und Dynamiken des Menschwerdens und Menschseins. Wie werden Subjektivitäten produziert? Welche Rolle spielt dabei die Disziplin der Psychologie? Wie tragen neu auftretende Subjektivitäten zur sozialen Veränderung bei (Blackman/Cromby/Hook/Papadopoulos/Walkerdine 2008; Henriques/Hollway/Urwin/Venn/Walkerdine 1984)?

Im Versuch, Subjektivität als provisorisch, veränderbar und stets unfertig zu analysieren,

entstand, wie oben erwähnt, bei einigen »diskursiven« PsychologInnen eine Unzufriedenheit mit dem ausschließlichen Fokus der Diskursiven Psychologie auf Sprache. Dieser Ansicht zufolge müsse es einen Weg geben, psychische Mechanismen in Betracht zu ziehen, ohne auf einen biologistischen Essentialismus zu rekurrieren (Blackman 2002). Eine zentrale offene Frage sei, ob und, wenn ja, wie diese Mechanismen, durch welche Macht in der Psyche operiert, mit der Herausbildung von Subjektivität zusammenhängen (Walkerdine 2002; vgl. auch Butler 2001). Diskurs bedeutet aus dieser Sicht mehr als Formen der schriftlichen und gesprochenen Sprache. Die lacansche Psychoanalyse kann hier Impulse für die Theoriearbeit geben (Parker 2009; Owens 2009). Andere Forschende stellen Zusammenhänge zwischen dem Psychischen und dem Sozialen her, indem sie stattdessen auf andere Konzepte zurückgreifen, darunter

- auf das Konzept des *embodiments*, d.h. darauf, dass der gesamte materielle Körper in den Denkprozess eingebunden ist (Blackman 2002),
- auf die Konzepte der Diaspora-Identität und der transkulturellen Identitäten, die nicht nur Identifikation, sondern auch Desidentifikation mit sich bringen (Venn 2009),
- oder auf Konzepte, die dem postkolonialen psychologischen bzw. psychoanalytischen Theoriezusammenhang entstammen (Hook 2005).

Ein dritter Denkanstoß für diskursinteressierte kritische PsychologInnen entspringt der Beschäftigung mit alternativen Psychologien, d.h. anderen Auffassungen von der Disziplin der Psychologie, z.B. aus dem globalen Süden. Diskurse der modernen (westlichen, patriarchalen, heteronormativen, individualistischen) Psychologie werden hier durch andere Diskurse über Psychologie dekonstruiert (vgl. Parker 2007). Dadurch sollen psychologische Praktiken ermöglicht werden, die neue Möglichkeiten des Seins und des Lebens eröffnen. Einige mit dieser Sicht verbundene Entwicklungen wären die folgenden: Menschen werden als radikal soziale Wesen verstanden, die erst durch die Sprachverwendung individualisiert werden

– so die in der Sowjetunion entwickelte Auffassung (Vygotsky 1986: 241).¹⁶ Es wird vermehrt auf die anti-kolonialistische Arbeit der liberation psychology in Lateinamerika (Martín-Baró 1994) und des Psychiaters Frantz Fanon (1981) in Algerien zurückgegriffen. Globale Bestrebungen nehmen zu, das, was derzeit als der globale psychologische *Mainstream* fungiert, zu »provinzialisieren« (vgl. Chakrabarty 2000), d.h. den *Mainstream* als eine partikulare, in lokalen Traditionen und Diskurszusammenhängen verortete westliche Psychologie zu verstehen (vgl. Dafermos/Marvakis/Mentinis/Painter/Triliva 2013; Dafermos/Marvakis/Triliva 2006). Die Psychologie, die ihre Vormachtstellung in der Untersuchung des Subjekts behält, wird zunehmend zu einer Kulturwissenschaft, die fachdisziplinäre Grenzen überschreitet (Mattes/Musfeld 2005). Es werden Überlegungen darüber angestellt, wie die Psychologie zu »welten« (*worlding*; vgl. [Roy/Ong 2011]) sei. Der Neologismus *welten* als Verb impliziert hier eine Neukonfiguration der Disziplin, die nicht nur die eigene lokale, verortete Produktion von psychologischem Wissen reflektiert, sondern auch die globale Diversität der Psychologien aufgreift und produktiv werden lässt – produktiv hinsichtlich »der Formen des Wissens, der widerständigen Subjektivitäten, der transnationalen Solidaritäten« (Painter 2013: 21).

3.2 Themen

Wie die theoretischen Bezüge andeuten, liegen die Themenschwerpunkte dieses Feldes auf der Psychologiekritik und Subjektivitätsforschung. Die Dekonstruktion von Diskursen, die durch die Disziplin der Psychologie geschaffen werden, soll gleichzeitig auch eine Destabilisierung der normalisierenden Gewalt der psychologischen Empirie, Theorie und Therapieansätze erreichen. Anhand des Beispiels traumatisierter bosnischer Kriegsflüchtlinge werden beispielsweise die Funktionsweisen psychologischen Wissens herausgearbeitet. Will (2013) führt aus, dass die Diagnose einer posttraumatischen Belastungsstörung bei Kriegsflüchtlingen und die anschließende Verordnung einer psychotherapeutischen Behandlung zwei Begleiterscheinungen der »Psychologisierung« seien. Psychologisierung meint hier den Prozess, in dem seit den 1960er Jahren immer mehr gesellschaftliche Sphären von psychologischen Konzepten und Techniken durchzogen werden. Die bosnischen Flüchtlinge werden als psychisch krank definiert und sollen in Therapien lernen, ihre Probleme besser zu bewältigen. Die wissenschafts- und gesellschaftskritische Frage, die sich in der Analyse stellt, ist: »Wieso sollten die Überlebenden selbst dafür sorgen, dass sie gesund werden, wo doch ihr Leben durch andere absichtlich zerstört wurde?« (Will 2013). Wenn die Verantwortung für die psychische Gesundheit von den Flüchtlingen selbst getragen werden soll, werden ihre Schwierigkeiten, so die Analyse, zu einem individuellen Problem statt zum Problem einer (strukturellen) gesellschaftlichen Verantwortung (vgl. auch Kumar/Mills 2013; Mölder 2012).

Weitere empirische Arbeiten in dieser Forschungstradition gibt es u.a. zu psychologischen Diskursen der Arbeitspsychologie (Hollway 1984), im Bereich der Entwicklungspsychologie (Walkerdine 1984), in der Sozialpsychiatrie (Quindel

16 | Potter (2007: 149-151) erinnert an die Radikalität dieser Ansicht. Er beschreibt zudem den Prozess, in dem Vygotskijs Arbeit in den psychologischen Mainstream aufgenommen und neutralisiert worden ist (Potter 2007: 164).

2012) und der klinischen Psychologie (Aitken 1996), mit Blick auf das Stimmenhören (Blackman 2002) und in Bezug auf Selbsthilfebücher (Allwood 1996), Rassismus (Dixon/Durrheim 2000), Transsexualität (Gordo Lopez 1996), Geschlechterverhältnisse (Ruck 2012) und Heteronormativität (Hegarty 2001).

3.3 Kritik

In Großbritannien wurde vor allem Parker von Seiten der Loughborough-Schule (z.B. Billig 1993; Potter/Wetherell/Gill/Edwards 1990; Wiggins/Potter 2008: 75) hinsichtlich seines Diskursbegriffs kritisiert. Wo sie, wie oben beschrieben, Diskurs (Singular) als das Sprechen und Schreiben verstehen, schlägt Parker die Analyse von Diskursen (Plural) vor. Dies reifiziere, so die Kritik, Diskurse als tektonische, von der Sprache unabhängige Objekte. Potter und seine KollegInnen werfen Parkers kritischem Ansatz zudem fehlende methodische Stringenz und Reflexivität vor. Für die Loughborough-Schule sind zudem keine empirischen Erkenntnisse über die Psyche oder spezifische psychologische Mechanismen möglich. Ihrer Ansicht nach sollte analysiert werden, wie Menschen über psychische Phänomene sprechen, anstatt davon auszugehen, dass psychische Phänomene unabhängig von der Interaktionssituation existieren (Edwards/Ashmore/Potter 1995). Ein

weiterer Streitpunkt ist, ob kritische Psychologie überhaupt darauf abzielen sollte, sich für soziale Gerechtigkeit zu engagieren, oder ob das ihr Mandat der Identifikation bzw. Dekonstruktion von Ungerechtigkeit überschreite (vgl. Fox/Prilleltensky/Austin 2008a: 14). Die traditionelle Psychologie ignoriert kritische Ansätze in der Psychologie weitgehend.

4. Schlussbemerkungen

In diesem Text haben wir drei Strömungen diskursbezogener Ansätze in der Psychologie vorgestellt. Die ethnomethodologisch und konversationsanalytisch ausgerichtete Diskursive Psychologie (Loughborough-Schule) arbeitet an einer dezidiert sozialen Sozialpsychologie, die den empirischen Fokus auf zwischenmenschliche Interaktion lenkt und die eine Sozialpsychologie, die primär individuelle (kognitive) Informationsverarbeitungsprozesse in den Blick nimmt, als reduktionistisch zurückweist. Eine kritische diskursive Psychologie sieht gesellschaftliche Kritik als Teil der (sozial-)psychologischen Forschung. Diskurstheoretische Ansätze innerhalb der kritischen Psychologie üben Kritik an der Wissensproduktion der Disziplin der Psychologie selbst und an der aktiven Beteiligung der Psychologie an der Reproduktion von ungerechten gesellschaftlichen Verhältnissen.

Trotz aller Unterschiede zwischen den drei Strömungen sehen wir drei zentrale Gemeinsamkeiten: Erstens führen sie alle – vor allem im deutschsprachigen Raum – ein Nischendasein innerhalb der Disziplin der Psychologie. Zweitens stellen sie in unterschiedlicher Art und Weise den traditionellen ontologischen und methodischen Individualismus der Psychologie in Frage. Für die Loughborough-Schule geschieht dies durch die Verwendung von »Beschreibung« oder »Aussage« als grammatikalisches Subjekt eines Satzes: In manchen Fällen ist es die Person, die die Beschreibung verwendet, um eine Aktion zu vollziehen. In anderen Fällen ist es aber die Beschreibung selbst, die eine Aktion »tut« oder »vollzieht«. Die kritische

diskursive Psychologie plädiert für ein differenzierteres und nicht-essentialistisches Verständnis des Individuums, das als unabgeschlossene, aus sozio-kulturellen Ressourcen (re-)konstruierte Entität betrachtet wird. Die kritische Psychologie hinterfragt auf radikalere Weise die Rolle des Macht-Wissen-Systems der modernen psychologischen Wissenschaft bei der Entstehung eines selbstreflexiven, sich selbst regierenden, individuellen Subjekts. Drittens wird schließlich in allen drei Forschungstendenzen, die wir in diesem Beitrag identifiziert haben, betont, dass Diskursanalyse nicht lediglich eine neue »Methode« darstelle, sondern eine radikale Veränderung des Selbstverständnisses der (Sozial-)Psychologie bedeute. Wie tiefgreifend oder in welcher Weise diese Veränderung stattfinden soll, lässt noch Raum für zukünftige Debatten in der Disziplin der Psychologie.

Literatur

Aitken, Gill (1996): The present absence/pathologized presence of black women in mental health services. In: Burman, Erica/Aitken, Gill/Alldred, Pam/Allwood, Robin/Billington, Tom/Goldberg, Brenda/Gordo-López, Angel Juan/Heenan, Colleen/Marks, Deborah/Warner, Sam (Hg.): Psychology Discourse Practice: From Regulation to Resistance. London: Taylor

& Francis, 75-95

- Allistone, Simon/Wooffitt, Robin (2007): Negotiating consciousness. Parapsychology and the social organisation of reports of mental states. In: Hepburn, Alexa/Wiggins, Sally (Hg.): Discursive Research in Practice. New approaches to psychology and interaction. Cambridge: Cambridge University Press, 70-87
- Allolio-Näcke, Lars (2007): Ostdeutsche Frauen haben (k)eine Chance. Doing Identity 15 Jahre nach der deutsch-deutschen Vereinigung. Hamburg: Dr. Kovač
- Allolio-Näcke, Lars (2010): Diskursanalyse. In: Mey, Günter/Mruck, Katja (Hg.): Handbuch Qualitative Forschung in der Psychologie. Wiesbaden: VS, 662-675
- Allwood, Robin (1996): »I have depression, don't I?«: Discourses of help and selfhelp books. In: Burman, Erica/Aitken, Gill/Alldred, Pam/Allwood, Robin/Billington, Tom/Goldberg, Brenda/Gordo-López, Angel Juan/Heenan, Colleen/ Marks, Deborah/Warner, Sam (Hg.): Psychology Discourse Practice: From Regulation to Resistance. London: Taylor & Francis, 17-36
- Augoustinos, Martha/Tileaga, Cristina (2012): Twenty five years of discursive psychology. In: British Journal of Social Psychology, 51, 405-412
- Bamberg, Michael G.W. (1997): Positioning between Structure and Performance. In: Journal of Narrative and Life History, 7 (1-4), 335-342
- Benz, Anton/Kühnlein, Peter (Hg.) (2008): Constraints in Discourse. Amsterdam: John Benjamins
- Billig, Michael (1993): Review Discourse Dynamics. Critical Analysis for Social and Individual Psychology by Ian Parker. In: British Journal of Sociology, 44 (2), 372-373
- Billig, Michael (1995): Banal Nationalism. London: Sage
- Billig, Michael (1996): Arguing and Thinking. A rhetorical approach to social psychology. 2. Auflage. Cambridge: Cambridge University Press
- Billig, Michael/Condor, Susan/Edwards, Derek/Gane, Mike/Middleton, David/ Radley, Alan (1988): Ideological Dilemmas. London: Sage
- Blackman, Lisa (2002): A Psychophysics of the Imagination. In: Walkerdine, Valerie (Hg.): Challenging Subjects. Houndmills: Palgrave, 133-148
- Blackman, Lisa/Cromby, John/Hook, Derek/Papadopoulos, Dimitris/Walkerdine, Valerie (2008): Creating Subjectivities. In: Subjectivity, 22, 1-27
- Bröckling, Ulrich (2007): Das unternehmerische Selbst: Soziologie einer Subjektivierungsform. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Butler, Judith (2001): Psyche der Macht: Das Subjekt der Unterwerfung. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Chakrabarty, Dipesh (2000): Provincializing Europe: Postcolonial thought and historical difference. Princeton: Princeton University Press
- Coulter, Jeff (1999): Discourse and mind. In: Human Studies, 22 (2), 163-181
- Dafermos, Manolis/Marvakis, Athanasios/Mentinis, Mihalios/Painter, Desmond/ Triliva, Sofia (2013): ARCP 10: Critical Psychology in a Changing World: Building Bridges and Expanding the Dialogue. In: Annual Review of Critical Psychology [www.discourseunit.com/annual-review, Datum des Zugriffs: 10.06.2014]
- Dafermos, Manolis/Marvakis, Athanasios/Triliva, Sofia (2006): ARCP 5: Critical Psychology in a Changing World (Contributions from different geo-political regions). In: Annual Review of Critical Psychology [www.discourseunit.com/ annual-review, Datum des Zugriffs: 10.06.2014]
- De Grada, Eraldo/Bonaiuto, Marino (2002): Introduzione alla psicologia sociale discorsiva.

Roma, Bari: Laterza

- Deppermann, Arnulf (2010): Konversationsanalyse und diskursive Psychologie. In: Mruck, Mey K. (Hg.): Handbuch Qualitative Forschung in der Psychologie. Wiesbaden: VS, 643-661
- Dixon, John/Durrheim, Kevin (2000): Displacing place-identity: A discursive approach to locating self and other. In: *British Journal of Social Psychology*, 39, 27-44
- Dixon, John/Foster, Don H./Durrheim, Kevin/Wilbraham, Lindy (1994): Discourse and the Politics of Space in South Africa: The »Squatter Crisis«. In: *Discourse & Society*, 5, 277-296
- Dixon, John/Wetherell, Margaret (2004): On Discourse and Dirty Nappies. Gender, the Division of Household Labour and the Social Psychology of Distributive Justice. In: *Theory Psychology*, 14, 167-189
- Edley, Nigel (2001): Analysing masculinity. Interpretative repertoires, ideological dilemmas and subject positions. In: Wetherell, Margaret/Taylor, Stephanie/Yates Simeon (Hg.): *Discourse as Data*. London: Sage, 189-228
- Edley, Nigel/Wetherell, Margaret (2008): Discursive Psychology and the Study of Gender: A Contested Space. In: Harrington, Kate/Litosseliti, Lia/Saunston, Helen/Sunderland, Jane (Hg.): *Gender and Language Research Methodologies*. Basingstoke: Palgrave Macmillan, 161-173
- Edwards, Derek (1997): *Discourse and Cognition*. London: Sage
- Edwards, Derek (2005): Discursive Psychology. In: Fitch, Kristine L./Sanders, Robert E. (Hg.): *Handbook of Language and Social Interaction*. Mahwah: Lawrence Erlbaum, 257-273
- Edwards, Derek/Ashmore, Malcolm/Potter, Jonathan (1995): Death and Furniture. The rhetoric, politics and theology of bottom line arguments against relativism. In: *History of the Human Sciences*, 8 (2), 25-49
- Edwards, Derek/Potter, Jonathan (1992): *Discursive Psychology*. London: Sage

- Fanon, Frantz (1981): *Die Verdammten dieser Erde*. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Foucault, Michel (1969): *Wahnsinn und Gesellschaft. Eine Geschichte des Wahns im Zeitalter der Vernunft*. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Foucault, Michel (1973a): *Archäologie des Wissens*. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Foucault, Michel (1973b): *Die Geburt der Klinik: Eine Archäologie des ärztlichen Blicks*. München: Hanser
- Foucault, Michel (1983): *Der Wille zum Wissen: Sexualität und Wahrheit 1*. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Fox, Dennis/Prilleltensky, Isaac/Austin, Stephanie (2008a): Critical Psychology For Social Justice: Concerns and Dilemmas. In: Fox, Dennis/Prilleltensky, Isaac/ Austin, Stephanie (Hg.): *Critical Psychology: An Introduction*. 2. Auflage. London: Sage, 3-19
- Fox, Dennis/Prilleltensky, Isaac/Austin, Stephanie (Hg.) (2008b): *Critical Psychology: An Introduction*. London: Sage
- Garfinkel, Harold (1967): *Studies in Ethnomethodology*. Cambridge: Polity
- Gergen, Kenneth J. (2002): *Konstruierte Wirklichkeiten. Eine Hinführung zum sozialen Konstruktivismus*. Kohlhammer: Stuttgart
- Gilbert, G. Nigel/Mulkay, Michael (1984): *Opening Pandora's Box. A Sociological Analysis of Scientists' Discourse*. Cambridge: Cambridge University Press
- Gordo Lopez, Ángel Juan (1996): The rhetorics of gender identity clinics: Transsexuals and other boundary objects. In: Burman, Erica/Aitken, Gill/Alldred, Pam/ Allwood,

Robin/Billington, Tom/Goldberg, Brenda/Gordo-López, Angel Juan/ Heenan, Colleen/Marks, Deborah/Warner, Sam (Hg.): *Psychology Discourse Practice: From Regulation to Resistance*. London: Taylor & Francis, 170-192

Harré, Rom (1995): Zur Epistemologie sozialer Repräsentationen. In: Flick, Uwe (Hg.): *Psychologie des Sozialen*. Reinbek bei Hamburg: Rowohlt, 165-176

Harré, Rom/Moghaddam, Fathali M./Cairnie, Tracey Pilkerton/Rothbart, Daniel/ Sabat, Steven R. (2009): Recent Advances in Positioning Theory. In: *Theory & Psychology*, 19 (1), 5-31

Harré, Rom/Secord, Paul F. (1972): *The Explanation of Social Behaviour*. Oxford: Blackwell

Harré, Rom/Stearns, Peter (Hg.) (1995): *Discursive Psychology in Practice*. London: Sage

Hegarty, Peter (2001): »Real science«, laboratory phantoms and the gender of my lab coat: Toward a new laboratory manual for lesbian and gay psychology. In: *Critical Psychology: The International Journal of Critical Psychology*, 4, 91-108

Henriques, Julian/Hollway, Wendy/Urwin, Cathy/Venn, Couze/Walkerdine, Valerie (Hg.) (1984): *Changing the Subject: Psychology, Social Regulation and Subjectivity*. London: Routledge

Hepburn, Alexa (1999): Derrida and Psychology. Deconstruction and Its Ab/uses in Critical and Discursive Psychologies. In: *Theory & Psychology*, 9 (5), 639-665

Hepburn, Alexa/Jackson, Clare (2009): Rethinking Subjectivity: A Discursive Psychological Approach to Cognition and Emotion. In: Fox, Dennis/Prilleltensky, Isaac/Austin, Stephanie (Hg.): *Critical Psychology. An Introduction*. London: Sage, 176-194

Hepburn, Alexa/Wiggins, Sally (Hg.) (2007): *Discursive Research in Practice: New Approaches to Psychology and Interaction*. Cambridge: Cambridge University Press

Heritage, John (2012): Epistemics in Action. Action Formation and Territories of Knowledge. In: *Research on Language and Social Interaction*, 45 (1), 1-29

Heritage, John/Raymond, Geoffrey (2005): The Terms of Agreement. Indexing Epistemic Authority and Subordination in Talk-in-Interaction. In: *Social Psychology Quarterly*, 68 (1), 15-38

Hollway, Wendy (1984): Fitting Work: Psychological assessment in organisations. In: Henriques, Julian/Hollway, Wendy/Urwin, Cathy/Venn, Couze/Walkerdine, Valerie (Hg.): *Changing the Subject: Psychology, Social Regulation and Subjectivity*. London: Routledge, 24-57

Hook, Derek (2005): A critical psychology of the postcolonial. In: *Theory & Psychology*, 15 (4), 475-503

Israel, Joachim/Tajfel, Henri (Hg.) (1972): *The Context of Social Psychology: A Critical Assessment*. London: Academic Press

Jäger, Siegfried (2012): *Kritische Diskursanalyse: Eine Einführung*. 6. vollständig überarbeitete Auflage. Münster: Unrast

Jingree, Treena/Finlay, W. Mick (2012): »It's got so politically correct now«: Parents' talk about empowering individuals with learning disabilities. In: *Sociology of Health & Illness*, 34 (3), 412-428

Knorr-Cetina, Karin (1981): *The Manufacture of Knowledge*. Oxford: Pergamon Press

- Kumar, Manasi/Mills, China (2013): Resounding Echoes from Afar: Defamiliarizing Psychology in India. In: *Annual Review of Critical Psychology*, 10 [www.discourseunit.com/arcp10/India %20II %20549-576.pdf, Datum des Zugriffs: 08.06.2014]
- Leudar, Ivan/Antaki, Charles (1996): Discourse participation, reported speech and research practices in social psychology. In: *Theory & Psychology*, 6 (1), 5-29
- Link, Jürgen (2006): Diskursanalyse unter besonderer Berücksichtigung von Interdiskurs und Kollektivsymbolik. In Keller, Reiner/Hirsland, Andreas/Schneider, Werner (Hg.): *Handbuch Sozialwissenschaftliche Diskursanalyse. Band 1: Theorien und Methoden*. Wiesbaden: VS, 407-430
- Lux, Vanessa (2013): Bologna process and neurohype: Current challenges to critical psychology in Germany. In: *Critical Psychology in Changing World*, 10, 469-483
- Macgilchrist, Felicitas (2014): Geschichte und Dissens: Diskursives Ringen um Demokratie in der Schulbuchproduktion. In: Fegter, Susann/Kessl, Fabian/ Langer, Antje/Ott, Marion/Rothe, Daniela/Wrana, Daniel (Hg.): *Erziehungswissenschaftliche Diskursforschung: Empirische Analysen zu Bildungs - und Erziehungsverhältnissen*. Wiesbaden: VS [im Druck]
- Macgilchrist, Felicitas (2015): Psychologie. In: Roth, Kersten Sven/Wengeler, Martin/Ziem, Alexander (Hg.): *Handbuch Sprache in Politik und Gesellschaft*. Berlin: de Gruyter [im Erscheinen]
- MacMartin, Clare/LeBaron, Curtis D. (2006): Multiple involvements within group interaction. A video-based study of sex offender therapy. In: *Research on Language and Social Interaction*, 39, 41-80
- Markard, Morus (2009): *Einführung in die Kritische Psychologie*. Hamburg: Argument Verlag
- Middleton, David/Edwards, Derek (Hg.) (1990): *Collective Remembering*. London: Sage
- Mininni, Guiseppe (2003): *Il discorso come forma di vita*. Napoli: Guida
- Mininni, Guiseppe (Hg.) (2013): *Psicologia culturale discorsiva*. Milano: Franco Angeli
- Martín-Baró, Ignacio (1994): *Writings for a Liberation Psychology*. Cambridge: Harvard University Press
- Mattes, Peter/Musfeld, Tamara (Hg.) (2005): *Psychologische Konstruktion. Diskurse, Narrationen, Performanz*. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht
- Mölders, Heinz (2012): Verordnete Sprachlosigkeit. Multiloog über das Alltagsleben und die Psychiatrie mit Betroffenen, Angehörigen, Professionellen und anderen. In: *Forum Kritische Psychologie*, 56, 64-81
- Moreau, Yann/Minondo-Kaghad, Brigitte/Lacassagne, Marie-Françoise (2009): La représentation du rugby masculin et féminin. Une analyse de discours chez les spectateurs. In: *Revue Iletişim, Sonderausgabe*, 173-185
- Moscovici, Serge (1995): Geschichte und Aktualität sozialer Repräsentationen. In: Flick, Uwe (Hg.): *Psychologie des Sozialen*. Reinbek bei Hamburg: Rowohlt, 266-314
- Nikander, Pirjo (2007): Emotions in meeting talk. In: Hepburn, Wiggins (Hg.): *Discursive Research in Practice*. Cambridge: Cambridge University Press, 50-69
- Owens, Carol (2009): ARCP 7: Lacan and Critical Psychology. In: *Annual Review of Critical Psychology*, 7 [www.discourseunit.com/annual-review/arcp-7-lacanand-critical-psychology, 08.06.2014]
- Painter, Desmond (2013): Towards »provincializing« and »worlding« critical psychology. In:

- Critical Psychology in Changing World, 10, 19-21
- Parker, Ian (1992): Discourse Dynamics. Critical analysis for social and individual psychology. London: Routledge
- Parker, Ian (2002): Critical Discursive Psychology. Basingstoke: Palgrave Macmillan
- Parker, Ian (2007): Revolution in Psychology: Alienation to Emancipation. London: Pluto Press Pluto
- Parker, Ian (2008): Die diskursanalytische Methode. In: Flick, Uwe/von Kardorff, Ernst/Steinke, Ines (Hg.): Qualitative Forschung – Ein Handbuch. Reinbek bei Hamburg: Rowohlt, 546-556
- Parker, Ian (2009): Psychoanalytic Mythologies. London: Anthem Press
- Peräkylä, Anssi (2005): Analyzing Talk and Text. In: Denzin, Norman K./Lincoln, Yvonna S. (Hg.): The Sage Handbook of Qualitative Research. London: Sage, 869-886
- Phoenix, Ann/Frosh, Stephen (2001): Positioned by hegemonic masculinities. A study of London boys' narratives of identity. In: Australian Psychologist, 36, 1-9
- Potter, Jonathan (1996): Representing Reality. London: Sage
- Potter, Jonathan (2006): Diskursive Psychologie und Diskursanalyse. In: Keller, Reiner/Hirsland, Andreas/Schneider, Werner/Viehöver, Willy (Hg.): Handbuch Sozialwissenschaftliche Diskursanalyse. Band I: Theorien und Methoden. Wiesbaden: VS, 313-334
- Potter, Jonathan (2012): Discourse analysis and discursive psychology. In: Cooper, Harris (Hg.): APA Handbook of Research Methods in Psychology. Band 2: Quantitative, Qualitative, Neuropsychological, and Biological. Washington: American Psychological Association Press, 111-130
- Potter, Jonathan/Hepburn, Alexa (2005): Qualitative interviews in psychology – Problems and possibilities. In: Qualitative Research in Psychology, 2, 38-55
- Potter, Jonathan/Hepburn, Alexa (2008): Discursive constructionism. In: Holstein, James/Gubrium, Jaber F. (Hg.): Handbook of Constructionist Research. New York: Guildford, 275-293
- Potter Jonathan/Hepburn Alexa (2009): Putting aspiration into words. »Laugh particles«, managing descriptive trouble and modulating action. In: Journal of Pragmatics, 42, 1543-1555
- Potter, Jonathan/Wetherell, Margaret (1987): Discourse and Social Psychology. Beyond Attitudes and Behaviour. London: Sage
- Potter, Jonathan/Wetherell, Margaret (1995): Soziale Repräsentationen, Diskursanalyse und Rassismus. In: Flick, Uwe (Hg.): Psychologie des Sozialen. Reinbek bei Hamburg: Rowohlt, 177-199
- Potter, Jonathan/Wetherell, Margaret/Gill, Ros/Edwards, Derek (1990): Discourse. Noun, verb or social practice? In: Philosophical Psychology, 3 (2), 205-217
- Quindel, Ralf (2005): Die Verortung der Subjekte im Diskurs – Verbindungen der Theorie Michel Foucaults mit psychologischen Fragestellungen. In: Mattes, Peter/Musfeld, Tamara (Hg.): Psychologische Konstruktion. Diskurse, Narrationen, Performanz. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 71-89
- Quindel, Ralf (2012): »...nicht dermaßen regiert zu werden«. Kritische Sozialwissenschaft in der Tradition Michel Foucaults. In: Psychologie & Gesellschaftskritik, 142/143, 107-122
- Radley, Alan (1990): Artefacts, memory and a sense of the past. In: Middleton, David/Edwards, Derek (Hg.): Collective Remembering. London: Sage, 46-59

- Reynolds, Jill/Wetherell, Margaret/Taylor, Stephanie (2007): Choice and chance. Negotiating agency in narratives of singleness. In: *The Sociological Review*, 55 (2), 331-351
- Rose, Nikolas (1998): *Inventing our Selves: Psychology, Power, and Personhood*. Cambridge: Cambridge University Press
- Roy, Ananya/Ong, Aihwa (Hg.) (2011): *Worlding Cities: Asian Experiments and the Art of Being Global*. Malden, Oxford: Wiley-Blackwell
- Ruck, Nora (2012): Kritische Sozialpsychologie als Wissenschaftskritik: Evolutionspsychologische Attraktivitätsforschung als Naturalisierung neoliberaler Geschlechterverhältnisse. In: *Psychologie & Gesellschaftskritik*, 142/143, 83-106
- Sacks, Harvey (1992): *Lectures on Conversation*. Oxford: Blackwell
- Schegloff, Emanuel A. (1997): Whose Text? Whose Context? In: *Discourse & Society*, 8, 165-87
- Schegloff, Emanuel A. (1998): Reply to Wetherell. In: *Discourse & Society*, 9, 413-416
- te Molder, Hedwig (1999): Discourse of dilemmas: An analysis of communication planners' accounts. In: *British Journal of Social Psychology*, 38, 245-263
- te Molder, Hedwig/Potter, Jonathan (2005): *Conversation and Cognition*. Cambridge: Cambridge University Press
- Tischner, Irmgard/Malson, Helen (2012): Deconstructing health and the un/healthy fat woman. In: *Journal of Community and Applied Psychology*, 22 (1), 50-62
- Uhng Hur, Domenico (2013): Contributions of Schizoanalysis to Critical Psychology in Brazil. In: *Critical Psychology in Changing World*, 203-218
- van Dijk, Teun A./Kintsch, Walter (1983): *Strategies of Discourse Comprehension*. London: Academic Press
- Veen, Mario/te Molder, Hedwig/Gremmen, Bart/van Woerkum, Cees (2013): If you can't eat what you like, like what you can: how children with coeliac disease and their families construct dietary restrictions as a matter of choice. In: *Sociology of Health and Illness*, 35 (4), 592-609
- Venn, Couze (2009): Identity, Diaspora and Subjective Change: The Role of Affect, the Relation to the Other, and the Aesthetic. In: *Subjectivity*, 26 (April), 3-28
- Vygotsky, Lev (1986): *Thought in Language*. Cambridge: MIT Press
- Walkerdine, Valerie (1984): Developmental Psychology and the Child-Centred Pedagogy: The Insertion of Piaget into Early Education. In: Henriques, Julian/ Hollway, Wendy/Urwin, Cathy/Venn, Couze/Walkerdine, Valerie (Hg.): *Changing the Subject: Psychology, Social Regulation and Subjectivity*. London: Routledge, 153-202
- Walkerdine, Valerie (Hg.) (2002): *Challenging subjects: Critical Psychology for a New Millennium*. Houndmills: Palgrave
- Weltman, David (2003): From Political Landscape to Political Timescape: The Third Way and the Ideological Imagining of Political Change and Continuity. In: *Time & Society*, 12 (2), 243-262
- Wetherell, Margaret (1998): Positioning and Interpretative Repertoires. *Conversation Analysis and Post-Structuralism in Dialogue*. In: *Discourse & Society*, 9 (3), 387-412
- Wetherell, Margaret (2007): A step too far. Discursive psychology, linguistic ethnography and questions of identity. In: *Journal of Sociolinguistics*, 11 (5), 661-681
- Wetherell, Margaret (2008): Subjectivity or psycho-discursive practices? Investigating complex intersectional identities. In: *Subjectivity*, 22 (1), 73-81

- Wetherell, Margaret (2009): The identity/action relation. In: Wetherell, Margaret (Hrsg): Theorizing Identities and Social Action. Identity Studies in the Social Sciences. Basingstoke: Palgrave Macmillan, 1-19
- Wetherell, Margaret/Edley, Nigel (1998): Gender practices. Steps in the analysis of men and masculinities. In: Henwood, Karen/Griffin, Christine/Phoenix, Ann (Hg.): Standpoints and Differences. Essays in the Practice of Feminist Psychology. London: Sage, 120-140
- Wetherell, Margaret/Edley, Nigel (1999): Negotiating Hegemonic Masculinity. Imaginary Positions and Psycho-Discursive Practices. In: Feminism & Psychology, 9 (3), 335-356
- Wetherell, Margaret/Edley, Nigel (2009): Masculinity manoeuvres: critical discourse psychology and the analysis of identity strategies. In: Coupland, Nikolas/ Jaworski, Adam (Hg.): The New Sociolinguistics Reader. Basingstoke: Palgrave Macmillan, 201-214
- Wetherell, Margaret/Potter, Jonathan (1988): Discourse Analysis and the Identification of Interpretative Repertoires. In: Antaki, Charles (Hg.): Analysing Everyday Explanation. London: Sage, 168-183
- Wetherell, Margaret/Potter, Jonathan (1992): Mapping the Language of Racism. Discourse and the legitimation of exploitation. London: Columbia University Press
- Widdicombe, Sue/Wooffitt, Robin (Hg.) (1995): The Language of Youth Subcultures. Social Identity in Action. Hemel Hempstead: Harvester Wheatsheaf

- Wiggins, Sally/Potter, Jonathan (2003): Attitudes and evaluative practices. Category vs. item and subjective vs. objective constructions in everyday food assessments. In: *British Journal of Social Psychology*, 45, 513-531
- Wiggins, Sally/Potter, Jonathan (2008): Discursive psychology. In: Willig, Carla/ Hollway, Wendy (Hg.): *Handbook of Qualitative Research in Psychology*. London: Sage, 72-89
- Will, Anne-Kathrin (2013): Psychologisierung am Beispiel bosnischer Bürgerkriegsflüchtlinge in Berlin. In: *Forum Gemeindepsychologie*, 18 [www.gemeindepsychologie.de/fg-1-2013_05.html, Datum des Zugriffs: 08.06.2014]
- Willig, Carla (Hg.) (1999): *Applied Discourse Analysis: Social and psychological interventions*. Buckingham: Open University Press
- Willig, Carla (2008): *Introducing Qualitative Research Methods in Psychology: Adventures in theory and method*. Buckingham: Open University Press
- Willott, Sara/Griffin, Christine (2004): Redundant men. Constraints on identity change. In: *Journal of Community and Applied Social Psychology*, 14, 53-69
- Wittgenstein, Ludwig (1953/2001): *Philosophical Investigations*. Oxford: Blackwell Publishing
- Zielke, Barbara (2007): *Sozialer Konstruktivismus*. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht
- Zimbardo, Philip G. (1992): *Psychologie*. Berlin: Springer [1988]

Diskursforschung in der Religionswissenschaft

Frank Neubert

1. Einleitung

Die Religionswissenschaft¹ ist eine mehrheitlich kultur - und/oder sozialwissenschaftlich ausgerichtete, nicht-theologische Disziplin, die sich mit Geschichte, Funktion(en), Wirkungen, Kommunikationen und Austauschprozessen von und zwischen »Religion(en)« und Gesellschaft(en) auseinandersetzt und diese empirisch ausgerichtete Tätigkeit mit theoretischen Überlegungen zu »Religion« und ihrer sozial-diskursiven Konstruktivität verbindet. Beide in dieser Bestimmung genannten Seiten – die empirisch ausgerichtete religionshistorische Forschung und die unterschiedlich gewichtete, theoretisch-methodologische Reflexion über Religion – sind aufeinander angewiesen und bedingen sich gegenseitig, was klassisch in der Religionswissenschaft bereits seit Joachim Wach (1924) als meist pragmatisch vorgenommene Unterscheidung von Religionsgeschichte (historische und empirische Forschung) und Systematischer Religionswissenschaft (theoretischmethodologische Überlegungen) reflektiert wird (Seiwert 1977). Gegenüber einer solchen disziplinären Eingrenzung hat sich in den letzten Jahren auch ein weiter gefasster Begriff von Religionsforschung etabliert, der ein Feld von Disziplinen und Akteuren markiert, die sich aus verschiedenen Fachperspektiven heraus mit »Religionen« und »Religion« befassen. Dieses Feld umfasst neben der Religionswissenschaft besonders Religionssoziologie, Religionsethnologie und Religionspsychologie, aber auch religionsbezogene Ansätze aus Disziplinen wie der Geographie und der Geschichtswissenschaft, im weitesten Sinne alle möglichen Bindestrich-Disziplinen, die mit dem Wort Religionsbeginnen. Der Begriff bezieht selbstverständlich ebenso die empirische Religionsforschung seitens der Theologien mit ein.²

1 | Vgl. Michael Stausberg (2012), der einen neuen Überblick über das Forschungsfeld bietet.

2 | Mit diesen Umschreibungen beziehe ich mich v.a. auf die Situation im deutschsprachigen Raum. Etwas anders sehen die Abgrenzungen und disziplinären Bezüge in der englischsprachigen Welt aus, wo oft unter dem Dach der *Religious Studies* religionswissenschaftliche, theologische, philologische und andere religionsbezogene Disziplinen vereint sind. Auf das historisch immer spannungsreiche Verhältnis von Religionswissenschaft und Theologien soll hier nicht eingegangen werden. Ebenso bleiben diskurstheoretische und diskursanalytische Arbeiten aus den Theologien hier unberücksichtigt.

Etwas abseits davon steht – primär aufgrund des Mangels an empirischer Arbeit – die Religionsphilosophie.

Wenn sich der vorliegende Beitrag auch der Aufgabe stellt, einen Überblick über diskursanalytische und diskurstheoretische Ansätze der Religionswissenschaft im Speziellen zu bieten, so ist ein Verständnis davon doch nicht möglich, ohne Entwicklungen im weiteren Feld der Religionsforschung mit zu berücksichtigen. Dabei wird Diskursforschung im weitesten Sinne ebenfalls als ein – inzwischen – Disziplinen übergreifendes Feld verstanden.³ Im Folgenden werde ich zunächst einen sehr kurzen Abriss religionswissenschaftlicher Gegenstandsbestimmungen und damit verbundener Ansätze versuchen (Abschnitt 2), bevor ich mich der Aufnahme von diskursiven Ansätzen in Religionsforschung und Religionswissenschaft zuwende (Abschnitt 3) und schließlich einige Felder und Beispiele ihrer Anwendung in der Religionswissenschaft skizziere (Abschnitt 4).

2. Zur Problematik der Religionswissenschaft und ihrer Gegenstandsbestimmungen

Als die wohl grundlegende und gleichzeitig schwierigste Frage religionswissenschaftlicher Arbeit muss man das Problem der Gegenstandsbestimmung ansehen. Kaum eine religionswissenschaftliche Arbeit kommt darum herum, sich zumindest in einer Fussnote dazu zu äußern. Die Frage stand von Anfang an und steht bis heute im Mittelpunkt zahlreicher theoretisch-methodologischer Debatten in der Religionswissenschaft. Meist drehen sich die Diskussionen um Vorschläge für möglichst strikte Religionsdefinitionen, von denen bereits 1912 eine beachtliche Liste existierte. Sowohl die vorgebrachten Argumente als auch der Verlauf der akademischen Debatten selbst verweisen dabei auf die diskursive Natur des Problems, wie im Folgenden kurz gezeigt werden soll.

Als »Vater der Vergleichenden Religionswissenschaft« gilt der Indologe Friedrich Max Müller (1823-1900), der in seinen Vorlesungen in den 1870er Jahren in Oxford entscheidend zur anfänglichen Formierung dieser Disziplin beigetragen hat, auch wenn seine Thesen schon bald mehrheitlich abgelehnt wurden (Klimkeit 1997: 39f.). Die Wurzeln der Religionswissenschaft in Europa reichen jedoch weiter zurück. Während ein – oft konkret mit beispielsweise kolonialen oder selbst religiösen Handlungszielen versehenes – Interesse an »Religionen« in anderen »Kulturen« und bei anderen »Nationen« schon bis zu den frühen jesuitischen (16. Jh.) und pietistischen Missionaren (17./18. Jh.) in Asien (v.a. Japan, China und Indien) zurückverfolgt werden kann, begann – angeregt durch die mit Konfessionszugehörigkeiten zusammenhängenden Auseinandersetzungen in Europa und die recht breit rezipierten Berichte der Reisenden und Missionare – eine systematische Reflexion über »Religion« in der europäischen Aufklärung. Sie erfuhr mit den durch die Aufklärung ausgelösten, oft einander entgegengesetzten Tendenzen der Verwis-

3 | Was hier ebenfalls nicht näher untersucht werden soll ist die Tatsache, dass sich bereits klassische diskurstheoretische Ansätze in ihrer Terminologie bei Begriffen bedienen, die aus dem Feld der Religion stammen: Ritual (bspw. bei Pierre Bourdieu, 2000), Mythos (klassisch bei Roland Barthes aufgearbeitet, 1964), Kommentar (zentral bei Michel Foucault, bspw. 1997).

senschaftlichung in der Beschäftigung mit Sprachen und Kulturen, der Romantik, des historischen Materialismus etc. zahlreiche Impulse, die sich teilweise bis in die gegenwärtige Religionswissenschaft und ihre Theoriedebatten weiterverfolgen lassen (Kippenberg 1997). In diesen Debatten wurde »Religion« zu einem eigenständigen Gegenstand abstrakter Reflexion. Die »Religionen« bildeten dabei vor allem konkrete Manifestationen, die es in ihrer Historizität zu erforschen galt, um so in klassisch religionsphänomenologischer Manier zum »Wesen der Religion« vordringen zu können. Eine so arbeitende Religionsphänomenologie wurde zu Beginn des 20. Jahrhunderts zum bestimmenden Paradigma und zum Garanten der Eigenständigkeit der Religionswissenschaft als Disziplin. Erst ab den 1960er Jahren wurde dieses Paradigma durch neue kultur- und sozialwissenschaftliche Ansätze abgelöst, und auch in diesem Prozess spielte die Frage der Gegenstandsbestimmungen eine zentrale Rolle.

Von Anfang an war damit der Religionswissenschaft ein Ringen um die Bestimmung von »Religion« und »Religionen« eingeschrieben, das bis heute unabschließbar zu sein scheint. Die vorgeschlagenen Religionsdefinitionen können dabei anhand verschiedener Kriterien voneinander unterschieden und kategorisiert werden. Zunächst kann man unterscheiden zwischen Realdefinitionen, die beanspruchen, »festzulegen, was die definierte Sache tatsächlich ist« (Schlieter 2010: 21), und Nominaldefinitionen, die einen Sprachgebrauch festlegen – also bestimmen, für welche Gegenstände das Wort »Religion« in einem gegebenen (Forschungs-)Kontext verwendet werden soll – unabhängig davon, ob es sich bei diesen Gegenständen »tatsächlich« um »Religion« handelt. Anders gesagt: Realdefinitionen haben die sprachliche Form »Alle Religionen haben die Eigenschaft X«; Nominaldefinitionen die Form »Alle Gegenstände, die die Eigenschaft X haben, nennen wir Religion«. Während Realdefinitionen häufig dafür kritisiert werden, dass sie Religion(en) als gegebene und erkennbare Gegenstände der beobachteten Welt begreifen und voraussetzen, müssen sich Nominaldefinitionen oft den Vorwurf einer gewissen Beliebigkeit gefallen lassen. Daher hat beispielsweise Hubert Seiwert gefordert, dass sich – unter anderem aus wissenschaftspolitischen Gründen – auch nominale Religionsdefinitionen am Alltagsverständnis von Religion orientieren sollen (Seiwert 1981: 60-61). In ähnlicher Weise formuliert Martin Riesebrodt, eine Religionsdefinition habe darauf zu achten, »daß unser Alltagsverständnis von Religion nicht völlig auf den Kopf gestellt wird« (Riesebrodt 2007: 112). Auch Michael Bergunder stellt fest, dass »Religion 1 [= explizite Religionsdefinition, Anm. FN] [...], wenn sie plausibel sein will, immer an Religion 2 [= Alltagsverständnis, Anm. FN] zurückgebunden« bleibt (Bergunder 2011: 16) – wenngleich dies bei Bergunder nicht Forderung, sondern kritische Feststellung ist.

Auf einer anderen Ebene liegt die Unterscheidung zwischen substanzialistischen Definitionen, die – oft unter dem Label des »Wesens« der Religion – einen konkreten Inhalt (zum Beispiel wie bei Edward B. Tyler, 1871, den Glauben an »geistige Wesen«) benennen, und funktionalistischen Definitionen, deren Definitionskriterium das Erfüllen einer spezifischen sozialen oder individuellen oder (in »religiösen« Definitionen) auch »religiösen« Funktion ist. Je nach dem, welche Form die Definition annimmt, können sowohl substanzialistische als auch funktionalistische Definitionen Realdefinitionen oder Nominaldefinitionen sein. Als Realdefinitionen nehmen sie die folgende Form an: »Gegenstände, die Religion sind, zeichnen sich aus durch Inhalt A (substanzialistisch)/Funktion B (funktio-

nalistisch).« Eine Nominaldefinition wäre die Formulierung: »Alle Gegenstände, die Inhalt A/Funktion B aufweisen, bezeichne ich mit dem Begriff Religion.« Realdefinitionen müssen also bereits eine Vorstellung davon voraussetzen, was Religion ist und leistet, und aus der Menge der positiven Religionen gewissermaßen einen kleinsten gemeinsamen Nenner bestimmen. Damit bleiben sie sehr nahe an den meist nur implizit vorausgesetzten umgangssprachlichen Begriffen. Wer Nominaldefinitionen einführt, verpflichtet sich dagegen in Einklang mit den methodologischen Forderungen Emile Durkheims (eigentlich) dazu, prinzipiell alle Gegenstände der empirischen Welt in das Untersuchungsfeld einzuschließen, die die Definitionskriterien erfüllen, und alle Gegenstände auszuschließen, die sie nicht erfüllen – und dies unabhängig davon, ob diese Gegenstände auch umgangssprachlich als »Religion« erfasst werden oder nicht. Bergunder konnte zeigen, dass auch die meisten angebotenen nominalen Definitionsversuche – aufgrund der Versuche, dem »Alltagsverständnis« nahe zu kommen und aufgrund der Tatsache, dass sie anhand solcher Gegenstände erarbeitet wurden, die alltagsprachlich als »Religion« gelten – ein solches »unerklärtes« Religionsverständnis voraussetzen und sich nicht konsequent von diesem lösen (Bergunder 2011: 10-13).

Auf einer dritten Ebene können schließlich (relativ) geschlossene Definitionen, die einen klar umgrenzten Gegenstandsbereich benennen und eindeutig »Religion« von »Nicht-Religion« trennen, von (relativ) offenen Definitionen unterschieden werden, wie sie idealtypisch in so genannten polythetischen Definitionen vorliegen. Ein Beispiel dafür ist der polythetische Religionsbegriff Benson Salers mit einer Aufzählung von 15 Eigenschaften. Saler versteht Religion als »graded category« und nimmt damit keine eindeutige Unterscheidung von »Religion« und »Nicht-Religion« vor, sondern lässt nur eine graduelle Abstufung zu (Saler 2000).

Einige neuere Ansätze betonen solchen klassischen Definitionsversuchen gegenüber besonders die diskursiven, machtpolitischen und kontextabhängigen Komponenten der Frage von Religionsdefinitionen, indem sie unter anderem auf die diskursiven Verflechtungen auch der Definitionsversuche selbst verweisen. Sie sind Gegenstand der Ausführungen im nächsten Abschnitt.

3. Diskurstheorie und Diskursanalyse in der Religionssoziologie und Religionswissenschaft

Seit den 1980er Jahren haben in die Religionswissenschaft ebenso wie in die Religionssoziologie und in Teile der systematischen Theologie Ansätze Einzug gehalten, die sich selbst als »diskurstheoretisch« oder »diskursanalytisch« verstehen und sich teils mehr, teils weniger explizit auf Begrifflichkeiten stützen, die von Michel Foucault entlehnt sind oder sein sollten. Auch in der Religionsforschung ist dabei der Diskursbegriff zu einem »Allerweltsbegriff« geworden, um verschiedenste Arten von Debatten, Auseinandersetzungen, öffentlichen Diskussionen, Aushandlungen und Einzeläußerungen zu benennen. Diese Verwendungen sollen hier aber nicht interessieren, wenn sie nicht in theoretisch reflektierter Absicht erfolgen. Es geht im Folgenden vielmehr um diejenigen Ansätze, die mit einem diskurstheoretischen oder diskursanalytischen Ansatz arbeiten und aus diesem zunächst eine Neubestimmung des Forschungsgegenstandes und im Weiteren einen beschreibenden und/oder erklärenden Anspruch ableiten.

3.1 Religionsforschung und Diskurstheorie

Für die Einführung diskursiver Ansätze in die soziologische Religionsforschung wurde im deutschsprachigen Raum in erster Linie das Sonderheft zu »Religion und Kultur« der Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie von 1993 ausschlaggebend. Friedrich H. Tenbruck stellte in seinem Beitrag zu diesem Band jenen »Religionswissenschaften«⁴, die sich mit »moderner Religion« befassen, eine neue bzw. zusätzliche Aufgabe. Sie müssten, schrieb er, »ihren eigenen Einfluss auf die moderne Entwicklung der Religion gründlich [...] untersuchen, um dadurch sachgerechte Fragestellungen, Begriffe und Theorien für ihre künftige Arbeit zu gewinnen« (Tenbruck 1993: 36). Dazu sei es notwendig, sich von der »Fiktion« zu verabschieden, »die Religion bestehe und entwickle sich unabhängig von ihren [der Religionswissenschaften, FN] Aussagen und Befunden über die Religion« (Tenbruck 1993: 35). So richtig diese Forderung ist, so unbefriedigend bleibt leider die Ausführung im weiteren Verlauf von Tenbrucks einflussreichem Artikel. Er präsentiert zwar eine sehr geraffte Wortgeschichte von religio und Religion und zeigt die Rolle auf, die die »Religionswissenschaften« in etymologischer Hinsicht seit dem 19. Jahrhundert gespielt haben. Gleichzeitig vernachlässigt er aber die damit verbundenen Diskurse insofern, als in seinen Ausführungen tatsächliche Wirkungen der Aushandlungen des Religionsbegriffs auf das religiöse Feld nur eine untergeordnete Rolle spielen. Zudem sind Tenbrucks Ausführungen unterlegt von »der Religion«, die sich im Zuge und unter Einfluss der begrifflichen und wissenschaftlichen Entwicklungen in ihren Eigenheiten und ihrer gesellschaftlichen Rolle geändert habe. Es scheint, als wären damit so etwas wie richtige oder ursprüngliche Religionen postuliert, die sich etwa seit der Achsenzeit als solche herausgebildet haben (Tenbruck 1993: 42). Besonders deutlich wird die Problematik dieses Umstands, wenn Tenbruck am Schluss seines Aufsatzes schreibt:

»Das Dauergespräch über Religion lebt nicht vom Interesse an der Religion, sondern vom Interesse an der Reflexion über Religion. Das ist die neue und eigenartige Lage, in der die Religion, je fraglicher sie wird, desto mehr zum ständigen Thema werden kann, so jedenfalls in der europäischen Kultur. Je mehr über Religion gesprochen wird, desto mehr steht die Frage an, ob noch über Religion gesprochen wird und ob man darüber noch sprechen kann« (Tenbruck 1993: 67).

Aus diskurstheoretischer Sicht blendet Tenbruck gerade die Fragen aus, die eigentlich in den Blick genommen werden sollten: Was bewirkt das Reden über »Religion« in der Gesellschaft allgemein und insbesondere bei den Gegenständen, über die dabei geredet wird? Wie verändert sich durch die Rede über Religion einerseits das Feld dieser Gegenstände und andererseits die Verwendungsweise des Begriffs (Namens) Religion? Was bedeutet es für einen Gegenstand, als Religion behandelt zu werden? Wenn man wie Tenbruck von »der Religion« als eigentlichem Gegenstand solcher Debatten ausgeht, über den im Zuge des reflexiven Wandels der Debatten gar nicht mehr gesprochen werde, der aber dennoch scheinbar als eigenstän-

4 | Tenbruck verwendet in seinem Beitrag durchgehend den Plural und benennt damit wohl das Feld, das ich hier als *Religionsforschung* bezeichne, während die Disziplin der »Religionswissenschaft« grundsätzlich als Eigennamen den Singular verwendet.

diger Gegenstand erhalten bleibt und neu in den Blick genommen werden müsste, dann vermeidet und verkennt man solche Fragen nach der konstitutiven Rolle der Diskurse für die in ihnen verhandelten Gegenstände und umgekehrt.

Im gleichen Band wie Tenbrucks Beitrag erschien auch ein Aufsatz des Religionssoziologen Joachim Matthes, der vorschlägt, Religion als einen »diskursiven Tatbestand« oder ein »kulturelles Konzept« zu verstehen, in dem sich »ein ganzer kultureller Prozess »semiotisch zusammenzieht«, und das daher jeder unter Exaktheitsanspruch gestellten Definition trotzt« (Matthes 1993: 26). Nur »durch eine kulturgeschichtliche Reflektion [sic!] auf dieses unser Konzept« Religion sei sozialwissenschaftliche Religionsforschung überhaupt noch möglich (Matthes 1993: 26, Hervorh. im Orig.). Wenn Matthes den Religionsbegriff in dieser Weise problematisiert, so doch unter der Prämisse, weiterhin sozialwissenschaftlich und mit kulturgeschichtlichem Hintergrund »Religion« erforschen zu können.

Den Ansatz von Matthes griff 2001 der evangelische Theologe Rolf Schieder in seiner Studie *Wieviel Religion verträgt Deutschland?* auf (Schieder 2001: 75-77). Er referiert dabei ausführlich die Thesen Matthes' und Kernelemente einer Diskurstheorie nach Foucault (Schieder 2001: 75-81), bietet aber am Ende seines Buches eine positive Religionsdefinition »als zielwahlorientierende Gewissheit über Ursprung, Verfassung und Bestimmung menschlichen Daseins« und spricht von

»positiven Religionen« (Schieder 2001: 201), was wegen der offensichtlichen theologisch-normativen Implikationen mit einem strikt diskurstheoretischen Ansatz kaum vereinbar ist. Seine Diagnose zur Religionspolitik in Deutschland lässt zudem Bezüge auf neue und alternative Religionen fast völlig vermissen und bleibt damit einem theologisch-normativen Religionsverständnis christlicher Provenienz verhaftet, das so genannte neue religiöse Bewegungen aus dem diskursiven Feld der Religionen auszuschließen versucht und damit selbst nur innerhalb des hegemonialen (»religiösen«) Religionsdiskurses Geltung beanspruchen kann.

Den genannten und weiteren Beiträgen aus Religionssoziologie und Theologie ist gemeinsam, dass sie im engeren Sinne religionswissenschaftliche Arbeiten mit diskursanalytischem Anspruch kaum berücksichtigen, wie es sie spätestens seit Anfang der 1980er Jahre gibt. Die Geschichte der Anwendung diskursanalytischer Konzepte in der Religionswissenschaft ist sehr gut von Angelika Rohrbacher aufgearbeitet worden, die in ihrer Studie besonders auf die Rolle der diskursiven Konzepte als Werkzeuge zur Überwindung von (echten oder vermeintlichen) Eurozentrismen fokussiert (Rohrbacher 2009). Im Mittelpunkt von Rohrbachers Arbeit steht denn auch eine konzise Darstellung diskursanalytischer Ansätze in der Religionswissenschaft, ohne dass jedoch selbst eine diskurstheoretische oder diskursanalytische Grundlegung dieser Arbeit stattfindet.

3.2 Diskursive Ansätze in der Religionswissenschaft

Bereits zehn Jahre vor der religionssoziologischen Debatte in »Religion und Kultur« hatte der Religionswissenschaftler Hans G. Kippenberg in seinem Aufsatz »Diskursive Religionswissenschaft« Anregungen für die Religionswissenschaft gegeben, sich mit diskursanalytischen Fragestellungen zu beschäftigen (Kippenberg 1983). Er ging dabei so weit zu fordern, »daß die Suche nach einer allgemein gültigen Definition von Religion endlich als theologisches Nachgeplänkel durchschaut und durch eine Zuwendung zu [diskursiven] Ansätzen ersetzt werden soll-

te« (Kippenberg 1983: 12). Kippenberg hatte dafür plädiert, »auch in der Religionswissenschaft das Element des Diskurses [...] zu thematisieren« (Kippenberg 1983: 24). Während er 1983 vor allem von einer Theorie der Sprechakte ausgeht (Kippenberg 1983: 21-24), kommt in seinem in späteren Arbeiten weiter ausgearbeiteten Ansatz mehr oder weniger zum ersten Mal in der deutschsprachigen Religionswissenschaft der starke Einfluss der Arbeiten des Ethnologen, Kultur - und Sozialanthropologen Clifford Geertz zur Geltung, der Religionen als dynamische kulturelle Systeme auffasst. Auf dieses Religionsverständnis greift letztlich auch Kippenberg zurück, obwohl er doch ein Abwenden von der Suche nach Definitionen gefordert hatte.

Auf Geertz' Schriften, allen voran auf den einflussreichen Aufsatz »Religion als kulturelles System«, stützen sich auch die zahlreicher werdenden Vertreter und Vertreterinnen einer diskursiven und sich oft als »kulturwissenschaftlich« verstehenden Religionswissenschaft viel mehr als auf die Arbeiten von Foucault. So versteht sich beispielsweise die Einführung in die Religionswissenschaft von Kippenberg und von Stuckrad explizit als Plädoyer für eine »kulturwissenschaftliche« Religionswissenschaft. Die Autoren nennen als Basis für ihren diskursiven Ansatz die Religionstheorie von Geertz, die sie »als einen der wichtigsten Beiträge zur Religionsforschung in der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts« bezeichnen, da Geertz »das Ende sowohl des harten religionssoziologischen Funktionalismus als auch der Religionsphänomenologie« eingeleitet habe (Kippenberg/von Stuckrad 2003: 33). Religion muss nach Geertz als »kulturelles System« rekonstruiert werden, das das Weltverständnis einer Gesellschaft mit einem Ethos verbinde, wobei diese Verbindung durch »heilige Symbole« geleistet werde (Geertz 1987: 47). Religion als »Symbolsystem« beruht dabei auf dem Akt des Symbolisierens als »Wesen des menschlichen Denkens« (Geertz 1987: 54) und wird – da durch Wissenschaftler und Wissenschaftlerinnen rekonstruierbar – zu einer relativ statischen Größe, die eben als »Religion« eines Volkes oder einer Kultur erkennbar bleibt. Geht man wie Kippenberg von einem solchen Verständnis aus, dann muss »das Element des Diskurses« neben empirische Arbeiten über Religion gestellt werden, denn Diskurse können »nur« insofern relevant werden, als sie tatsächlich eine als existent gedachte »Religion« (beispielsweise religious displays; Kippenberg 1992: 53) thematisieren und dadurch mitprägen, nicht aber im eigentlichen Sinn erst konstituieren.

Den Ansatz Kippenbergs griff ab Ende der 1990er Jahre vor allem Kocku von Stuckrad auf, um ihn in seinen Studien zur modernen Esoterik und Astrologie zu verwenden. Eine explizite Begründung für die Notwendigkeit einer diskurstheoretischen Grundlegung der Religionswissenschaft gibt von Stuckrad in seinem 2003 erschienenen Aufsatz »Discursive Study of Religion: From States of the Mind to Communication and Action«. Darin konstatiert er – wie es oft geschieht, wenn neue Modelle in die Religionswissenschaft eingeführt werden sollen – eine tiefgreifende Krise der Religionswissenschaft, die durch drei aufeinanderfolgende methodologische Neuerungen in den Kulturwissenschaften hervorgerufen worden sei: Während der linguistic turn eine Abkehr vom Interesse am »Numinosen« hin zu seinen textlichen Formulierungen bewirkt habe, habe der pragmatic turn eine Wendung vom rein textlich-sprachlichen Material hin zur Beobachtung und Interpretation von Handlung und Performanz mit sich gebracht. Schließlich seien im Zuge der Writing Culture-Debatte starke Zweifel am Neutralitäts - und Objektivitätspostulat der Kulturwissenschaften aufgekommen (von Stuckrad 2003: 255-262). Von Stuckrad

möchte dem eine diskurstheoretische Fundierung der Religionswissenschaft entgegensetzen, die eine integrative Funktion habe und gleichzeitig ohne Religionsdefinition auskomme. Er setzt dafür bei Niklas Luhmanns Kommunikationsbegriff an und benennt Prozesse religiöser Kommunikation und der Kommunikation über Religion als Gegenstand und Religionen als Gegenstände diskursiver religionswissenschaftlicher Forschung. Darüber hinausgehend könne der Diskursbegriff dazu beitragen, die »vielschichtige Gegenseitigkeit kommunikativer Prozesse« begreifbar zu machen (von Stuckrad 2003: 264). Gleichzeitig helfe er dabei, die Analyse vielfältiger Handlungsoptionen und diskursig gesteuerter Entscheidungsprozesse in einem kohärenten Rahmen einzuordnen. Unter Diskursen versteht er dabei »representations of social positions that are negotiated among groups in a complex process of identity formation and demarcation« (von Stuckrad 2003: 266).

Während er 2003 noch eher allgemein eine Hinwendung zur Diskurstheorie fordert und eine solche in knappen Zügen vorstellt, die ihm vorschwebende Anwendung in der Religionswissenschaft selbst aber nur sehr knapp skizziert, präsentiert von Stuckrad zehn Jahre später eine ausführlichere Version, in der zentrale Begriffe, Theoreme und eine idealisierte methodologische Umsetzung behandelt werden (von Stuckrad 2013a). Hierin greift er stark auf die in den 2000er Jahren besonders seitens der Soziologie publizierten Arbeiten zur Diskurstheorie zurück, in erster Linie auf die Forschungen zur Wissenssoziologischen Diskursanalyse aus der Forschungsgruppe um Reiner Keller (2007) und zur historischen Diskursanalyse nach Achim Landwehr (2008) und Philipp Sarasin (2003). Weiter bleiben als Ausgangspunkt »schwerwiegende Probleme von Identität und Legitimation« in der Religionswissenschaft erhalten, die nunmehr vor allem deshalb bestehen, weil Ansätze der Diskursforschung zwar seit längerem vorhanden seien, aber nicht rezipiert würden (von Stuckrad 2013a: 6). In diesem Aufsatz stellt von Stuckrad nicht nur die Forderung nach einer diskurstheoretischen Fundierung für die Religionswissenschaft auf, sondern versucht diese auch explizit umzusetzen. Dazu stellt er zunächst Grundlagen aus der Wissenssoziologischen und der Historischen Diskursanalyse vor (von Stuckrad 2013a: 7-14), um danach seinen eigenen Ansatz zu präsentieren. Diskurse definiert er nun als

»practices that organize knowledge in a given community; they establish, stabilize, and legitimize systems of meaning and provide collectively shared orders of knowledge in an institutionalized social ensemble. Statements, utterances, and opinions about a specific topic, systematically organized and repeatedly observable, form a Discourse« (von Stuckrad 2013a: 15).

Religion werde in diesem Sinne zu einem »spezifischen Thema«, das einen Diskurs formieren könne, wobei Religion zum leeren Signifikanten werde. Dieser Begriff und die mit ihm verbundene Theorie von Ernesto Laclau werden dabei nicht erläutert. Zur Unterscheidung von diskursinternen Äußerungen und analytischer Sprache schlägt von Stuckrad eine Schriftregelung in Kapitälchen vor: »›religion‹ refers to contributions to a discourse on religion, while ›religion‹ refers to the discourse itself. [...] religion is the societal organization of knowledge about religion« (von Stuckrad 2013a: 17 [Herv. im Org.]). Ausgehend von dieser sehr knappen theoretischen Grundlegung schlägt er einen forschungspraktischen Dreischritt vor: Nach der Festlegung einer Fragestellung und ihrer diskurstheoretischen Wendung

(Schritt 1) – aus der Frage nach der Attraktivität von Schamanismus wird beispielsweise eine Frage nach Schamanismus generiert – folgt eine Auswahl von Quellen und die Zusammenstellung eines Korpus (Schritt 2), danach erst (!) die Auswahl einer dem Korpus angemessenen Analyse- und Interpretationsmethode sowie die Analyse und Interpretation der Daten selbst (Schritt 3) (von Stuckrad 2013a: 18-21). Im Fazit kommt von Stuckrad zu der Schlussfolgerung: »Being constructivist in essence and at the same time rigorous in its argumentation, a discourse-historical approach to knowledge about religion is perhaps the most promising interpretive framework for the study of religion today« (von Stuckrad 2013a: 21). In seinen beiden Theorie fordernden und Theorie generierenden Aufsätzen bleibt aufgrund solcher Formulierungen jedoch ein aus diskurstheoretischer Sicht gravierendes Problem bestehen: Religion wird – so scheint es – weiter als vordiskursiv »vorhandenes« Phänomen gedacht. Das zeigt im älteren der beiden Texte die explizite Forderung, Religionen nicht mehr als Glaubenssysteme, sondern als Systeme von Kommunikation und Handlung zu verstehen (von Stuckrad 2003: 268). Im jüngeren Aufsatz zeigt sich das Problem in der zweimal auftretenden Formulierung »knowledge about religion« (von Stuckrad 2013a: 17, 21), in denen Religion ohne Anführungszeichen als vordiskursiver Gegenstand eines diskursiv konstituierten und kontrollierten Wissens auftritt. Auf diesen Schwachpunkt legen auch Christian Funke und Lisa Züfle in ihrer kurzen Zusammenschau der »Operationalisierung diskurstheoretischer Elemente« den Finger, wenn sie feststellen, dass mit von Stuckrads Ansatz eine Verschiebung des Definitionsproblems vom Religionsauf den Diskursbegriff einhergehe (Funke/ Züfle 2009: 35). Dass das so ist, lässt sich eben daran zeigen, dass die Suche nach einer Religionsdefinition zwar aufgegeben werden soll, gleichzeitig aber von Religionen in einem positiven Sinne die Rede ist, wenn »Religionsgemeinschaften als Diskursgemeinschaften beschrieben« werden (Funke/Züfle 2009: 34).

Diese Problematik zeigt sich auch deutlich in der etwa gleichzeitig erschienenen Anwendung des Ansatzes auf das Konzept der Säkularisierung durch von Stuckrad (2013b). Er betrachtet Säkularisierungstheorien als integralen Bestandteil westlicher Identitätsbildungsprozesse. Obwohl er aber mit seinem Ansatz eine klare Unterscheidung zwischen Religion und Säkularismus überwinden möchte, bleibt als Zielformulierung doch, dass es ihm um ein »Verstehen von religiösen Dynamiken in säkularen Umwelten« gehe (von Stuckrad 2013b: 2). Seine knappe Darstellung der diskursanalytischen Methode in diesem Aufsatz folgt weitgehend den oben erläuterten ausführlicheren Darstellungen. Auch in dieser Anwendung bleibt »Religion« als eigenständiges Phänomen erhalten, das zum Gegenstand von Diskursen wird und sich im Spannungsverhältnis zwischen eigenständiger Existenz und diskursiver Verhandlung verändert, wenn von Stuckrad formuliert: »My main hypothesis is that the discourses of secularism and religion, in their mutual interaction, have perpetuated the importance of religion in Western Europe, even if religion has changed its mode during this process« (von Stuckrad 2013b: 4 [Herv. FN]). Nachzuweisen, dass Religion ihren Daseinsmodus verändert habe, erfordert aber ein Verständnis von Religion als präoder außerdiskursivem Gegenstand, das die Idee ihrer diskursiven Konstitution letztlich wieder unterläuft.

Die aus der poststrukturalistischen Diskurstheorie stammende Idee des leeren Signifikanten übernahm ab Ende der 2000er Jahre Michael Bergunder in seine Überlegungen zunächst zum Esoterikbegriff (Bergunder 2010) und dann zur Bestimmung des Gegenstandes von Religionswissenschaft (Bergunder 2011). In

seinem Aufsatz »Was ist Religion?« geht er von der Beobachtung aus, dass Religionsdefinitionen in der Religionswissenschaft und Religionssoziologie immer ein implizites Religionsverständnis voraussetzen, welches sie aber nicht offenlegen und benennen. Da empirisch also am Ausgangspunkt religionswissenschaftlicher Theoriebildung dieses »Alltagsverständnis« liegt, könne man dieses bei konsequenter Theoretisierung auch explizit zum Ausgangspunkt machen (Bergunder 2011: 17f.). Diese Aufgabe geht Bergunder aus einer diskurstheoretischen Perspektive an: Er möchte »Religion« nicht als prädiskursiv und unveränderlich gegebenen, sondern als sich immer neu historisch konstituierenden Gegenstand historisieren und auf diese Weise zum »historischen Gegenstand« der Religionswissenschaft machen. Er verschreibt sich dabei einer »kulturwissenschaftlichen Perspektive« (Bergunder 2011: 19), in der »die Bestimmung eines Forschungsgegenstandes generell an der aktuellen diskursiven Praxis einer Gesellschaft, also am zeitgenössischen Alltagsverständnis [erfolgt]« (Bergunder 2011: 20). Der von ihm vor allem für ihren Anspruch, über den Begriff hinaus etwas über »die Sache« sagen zu können (Bergunder 2011:26), kritisierten Begriffsgeschichte nach der Art Ernst Feils (Feil 1987-2007) setzt er eine an Ernesto Laclaus Konzept des »leeren Signifikanten« orientierte »Namensgeschichte« entgegen, nach der »Religion« zum Identitätsmarker eines letztlich unabschließbaren Diskurses wird und sich in Form von Äquivalenzketten zu stabilisieren sucht. Solche Versuche der Abschließung erfolgen als Prozesse »konflikthafter gesellschaftlicher Aushandlungen« (Bergunder 2011: 34). Dabei werden empirisch fassbare einzelne Äußerungen (Namensgebungen) performativ wiederholt, und dadurch wird die Bedeutung der Zuordnung von Gegenständen zu Kategorien (wie »Religion«) fixiert. So entstehen »Äquivalenzketten«, die zur Schließung des jeweiligen Diskurses eines negativen Gegenpols bedürfen. Die Zuordnung bleibt jedoch weitgehend kontingent, wie Bergunder am Beispiel von »Religion« und »Säkularität« deutlich macht: »Wenn ›das Religiöse‹ als leerer Signifikant die positive Äquivalenzkette benennt und ›das Säkulare‹ die negative antagonistische Grenze des Ausschlusses, dann könnte das in einer konkurrierenden hegemonialen Schließung genau umgedreht sein. [...] Dieselben Signifikanten haben also jeweils eine ganz unterschiedliche Stellung bei der Bedeutungsfixierung« (Bergunder 2011: 37).

Als historischer Gegenstand könne »Religion« jedoch nur dann gefasst werden, wenn aus den historischen Quellen konkrete Rückbezüge zwischen verschiedenen Wiederholungen der Namensgebung hergestellt werden können (Bergunder 2011: 44). Dies leistet die Historisierung, die zeigen kann, dass solche Sedimentierungsprozesse diskursiv stattfinden: »Religion« ist zwar immer nur in einer konkreten sprachlichen Artikulation fassbar, die mit keiner vorgängigen identisch sein kann, aber zugleich ist sie ein sedimentierter Name« (Bergunder 2011: 41). Eine solche Sedimentierungsgeschichte für »Religion« könne »nach dem derzeitigen Stand der Forschung« nur bis in die Mitte des 19. Jahrhunderts zurückverfolgt werden (Bergunder 2011: 46). Dies fördert eine Fokussierung des Bergunder'schen Ansatzes auf Prozesse der Namensgebung als historische (»in Raum und Zeit konkrete und einmalige«, Bergunder 2011:17) Zuordnung des Namens zu Gegenständen zutage. Diskurspragmatische Fragen wie die nach der identitätsbildenden Funktion von »Religion« werden zwar theoretisch vorausgesetzt, aber in der Historisierung dann nicht mehr behandelt.

Aus dem so formulierten Ansatz ergeben sich für Bergunder einige Schlussfolgerungen für die Arbeit der Religionswissenschaft. Erstens müsse sich ihr Erkenntnisinteresse auf eine permanente Analyse und Kritik der Namensgebungsprozesse

richten (Bergunder 2011: 47-50). Zweitens könne die konsequente Historisierung von »Religion« die Erforschung einer »Globalgeschichte der ›Religion‹« befruchten und vorschnelle Eurozentrismusvorwürfe in Frage stellen, indem sie »Religion« als Bestandteil eines »westlichen Wissens« identifiziert, das sich selbst als »universales Wissen« versteht und damit aufgrund der kolonialen Machtverhältnisse als Referenz für »lokale Identitätsbildungsprozesse« dient (Bergunder 2011: 51-54, besonders 54). Aufgrund der Singularität aller Wiederholungen der Namensgebung sei auch die Idee vom Religionsbegriff als einer »westlichen Erfindung« in Frage zu stellen. Bergunder entgeht allerdings das interessante, seine Position zusätzlich stützende Argument, dass mit der Behauptung eines »europäischen«, »westlichen«, »christlichen« Religionsbegriffs eine Verwechslung von Name und Begriff einhergeht. Die Zeichenkette religion (oder ähnlich), die den Namen bildet, ist nämlich tatsächlich eine europäische. Ihre Verwendung als Name in verschiedenen globalen Kontexten ist dies jedoch nicht mehr, da der Name in jeder singulären Kommunikation mit Bedeutung gefüllt wird, die sich aus »europäischen Ursprüngen« des Wortes ebenso speisen kann wie aus »einheimischen« Appropriationen und Übersetzungen »einheimischer« Worte. Wollte man solche Verwendungen als ein »westliches Religionskonzept« oder einen »europäischen Religionsbegriff« konstituieren, das anderen Kulturen kolonial »aufgezwungen« wurde, müsste man sich wieder in Richtung einer »Religion 1« (explizite wissenschaftliche Definition) bewegen, was laut Berg - unter einige Vertreter und Vertreterinnen postkolonialer Ansätze durchaus tun würden (Bergunder 2011: 14-16). Eine solche Argumentation lässt sich beispielsweise auch in Jürgen Mohns Versuch einer religionsästhetischen Überwindung diskursiver Ansätze nachweisen: Er spricht von einem »europäischen Religionsbegriff«, der lange Zeit »in anderen Sprachspielen und anderen Kulturen« nicht »zur Verfügung stand« oder als Eigenbezeichnung abgelehnt wurde, und unterstellt damit die von Bergunder als fragwürdig vermerkte Kontinuität des »Religionsbegriffs« (Mohn 2011: 87-88).

4. Anwendungsbeispiele

Mit dem Ansatz Bergunders wurden diskurstheoretische Überlegungen erstmals für die Diskussion um die Gegenstände von Religionswissenschaft fruchtbar gemacht, während die Studien von Knoblauch und von Stuckrad von vornherein auf diskursanalytische Methodik zur empirisch-religionswissenschaftlichen Anwendung auf konkrete Fallbeispiele (bspw. Spiritualität, Säkularisierung, Esoterik) ausgerichtet sind und sich dabei besonders an den Arbeiten der Wissenssoziologischen Diskursanalyse orientieren. Dies zeigt sich in von Stuckrads Arbeiten zum Wissenschaftsverständnis (2009) und zu Säkularisierung (2013b) ebenso wie im Ansatz des Religions- und Wissenssoziologen Hubert Knoblauch (2012) zum Spiritualitätstopos. Weitere Studien zu neueren religionsgeschichtlichen Entwicklungen wenden zudem explizit diskurstheoretische Modelle und Methoden der Diskursanalyse als einen Zugang zu ihrem Material an. So kann – um nur drei Beispiele anzuführen der Religionswissenschaftler Samuel Behloul (2009: 232) verschiedene Verflechtungen, Interessen und Akteure im Islam-Diskurs in der Schweiz herausarbeiten, der seit 9/11 neue Dimensionen angenommen habe. Behloul erarbeitet historisierende Diskursbeschreibungen, auch im Vergleich mit anderen, ähnlich verlaufe-

nen Diskursen der Vergangenheit, ohne allerdings eine ausführliche theoretische Einbettung zu leisten. Nadja Miczek (2013) bettet in ihrer religionswissenschaftlichen Arbeit die Konstruktion alternativreligiöser Identitäten in neuen Medien in Diskurse um neue Religiosität und Spiritualität ein und analysiert solche Konstruktionsprozesse als Positionierungen in diesem Diskursfeld. Für die theoretische Untermauerung ihrer Analyse von Identitätskonstruktionen greift Miczek auf die von Laclau und Mouffe geprägte Theorie der hegemonialen Schließungen zurück. Selbst- und Fremdpositionierungen interpretiert sie mit Kategorien wie »spirituell«, »religiös« etc. – unter Zuhilfenahme des Konzepts der leeren Signifikanten (vgl. besonders Miczek 2013: 59-65). Stephanie Garling (2013) befasst sich aus einer politikwissenschaftlichen Perspektive mit der Konstitution von »Religion« im Diskurs über Entwicklungshilfe und kann dabei die ambivalenten Verwendungsweisen von »Religion« herausarbeiten, die zu jeweils sehr verschiedenen Positionierungs- und Hilfsstrategien der beteiligten Akteure beitragen.

Diskurstheoretische Überlegungen spielen zudem eine bedeutende Rolle in den seit den 1990er Jahren zunehmenden Publikationen zur Genderproblematik in Religion und Religionen.⁵ Auch hierzu seien nur zwei Beispiele benannt. Die Religionswissenschaftlerin Anette Wilke konnte zeigen, wie die Zuschreibung von Geschlechterrollen in Bezug auf unterschiedliche Gottesvorstellungen in Christentum, Islam und Hindu-Religionen abhängig sind von grundsätzlich verschiedenen Diskursmodellen (Wilke 2000: 20). In ihrem Text geht es darum, die Multifunktionalität und Interpretationsoffenheit religiöser Symbole hervorzuheben, deren Verwendung und Auslegung in ein Spannungsverhältnis zu jeweils bestehenden Geschlechterordnungen trete (Wilke 2000: 33). Kocku von Stuckrad analysiert in seinem Beitrag zum – allgemein als Überblick zur Thematik empfehlenswerten – Handbuch Gender und Religion moderne Neuinterpretationen der Schekhina Gottes in Anbetracht diskursiver (Macht-)Prozesse, wenn er »»Geschlecht« als die gesellschaftliche Organisation von Differenzen betrachte[t], in deren Verlauf Machtverhältnisse sowohl in religiösen Interpretamenten auskristallisieren als auch konkrete Rollenmodelle generieren« (von Stuckrad 2008: 165).

5. Schluss: Ein Ausblick

Betrachtet man die Vielfalt der Verwendungsweisen von Diskurs in der Religionswissenschaft, so fällt auf, dass die vorgestellten Ansätze zwar Gemeinsamkeiten aufweisen, die sich nicht zuletzt aus dem historisch gewachsenen Bezug auf Foucault und die postkolonialen Studien sowie die neueren Verweise auf die Wissenssoziologische Diskursanalyse ergeben. Die Übertragung von Ideen aus der Diskursforschung in die Religionswissenschaft dient dabei jedoch zwei grundverschiedenen Projekten. Einerseits wird Diskursanalyse zur Methode (vgl. recht neu Hjelm 2011) für konkrete religionswissenschaftliche Forschungen, andererseits ist sie Instrument in der Selbstreflexion und Positionierung der Disziplin selbst im

5 | Vgl. als Überblick über die Entwicklung des Gender-Themas in der Religionswissenschaft den Beitrag von Ursula King, die konstatiert, dass »ein Überblick bereits nahezu unmöglich geworden ist« (2008: 29). Trotz der Masse von Arbeiten in diesem Feld sind auch hier Arbeiten mit explizit diskurstheoretischem oder diskursanalytischem Zugang eher unterrepräsentiert.

akademischen Feld und gegenüber ihren Gegenständen. Mir scheint, dass einer der großen, transdisziplinär greifenden Vorzüge der Diskursforschung darin besteht, dass sie eine Möglichkeit bereitstellt, auch kultur - und sozialwissenschaftliche Forschungen im Sinne Luhmanns »autologisch« zu machen, das heißt zu ermöglichen, dass man »die Rückverwandlung von Forschungsergebnissen in Forschungsbedingungen im Auge behalten und sich dafür Zeit nehmen« kann (Luhmann 1992: 9). Gleichzeitig ist es das Miteinander einer diskurstheoretischen Perspektive einerseits und historischer, philologischer sowie sozialwissenschaftlicher Methoden der Religionsforschung andererseits, das neue Erklärungsleistungen in Bezug auf historische und soziale Veränderungsprozesse im Feld der unter »Religion« gefassten Gegenstände und in Bezug auf changierende Zuordnungen zu und Ausgrenzungen aus diesem Feld hervorbringen kann.

Literatur

- Barthes, Roland (1964): *Mythen des Alltags*. Frankfurt a.M.: Suhrkamp.
- Behloul, Samuel-Martin (2009): Islam-Diskurs nach 9/11 – die Mutter aller Diskurse? Zur Interdependenz von Religionsdiskurs und Religionsverständnis. In: Müller, Wolfgang W. (Hg.): *Christentum und Islam: Plädoyer für den Dialog*. Zürich: TVZ, 229-268
- Bergunder, Michael (2010): What is Esotericism? Cultural Studies Approaches and the Problems of Definition in Religious Studies. In: *Method and Theory in the Study of Religion*, 22, 9-36
- Bergunder, Michael (2011): Was ist Religion? Kulturwissenschaftliche Überlegungen zum Gegenstand der Religionswissenschaft. In: *Zeitschrift für Religionswissenschaft*, 19, 3-55
- Bourdieu, Pierre (2000): *Das religiöse Feld. Texte zur Ökonomie des Heilsgeschehens*. Konstanz: UVK
- Diaz-Bone, Rainer (2013): Sozio-Episteme und Sozio-Kognition: Epistemologische Zugänge zum Verhältnis von Diskurs und Wissen. In: Viehöver, Werner/Keller, Reiner/Schneider, Werner (Hg.): *Diskurs – Sprache – Wissen. Interdisziplinäre Beiträge zum Verhältnis von Sprache und Wissen in der Diskursforschung*, Wiesbaden: Springer VS, 79-96
- Feil, Ernst (1987-2007): *Religio. Die Geschichte eines neuzeitlichen Begriffs*. 4 Bände. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht
- Foucault, Michel (1997): *Die Ordnung des Diskurses*. Frankfurt a.M.: Fischer
- Funke, Christian/Züfle, Lisa (2009): Religionswissenschaftliche Operationalisierungen diskurstheoretischer Elemente im deutschsprachigen Raum. In: *Zeitschrift für junge Religionswissenschaft*, 4 [www.zjr-online.net/iv2009/ zjr200912_ funke_zuefle.pdf, Datum des Zugriffs: 03.04.2014]
- Garling, Stephanie (2013): *Vom Störfaktor zum Operator. Religion im Diskurs der Entwicklungszusammenarbeit*. Wiesbaden: VS
- Geertz, Clifford (1987): Religion als kulturelles System. In: Geertz, Clifford: *Dichte Beschreibung: Beiträge zum Verstehen kultureller Systeme*. Frankfurt a. M.: Suhrkamp, 44-95

- Hjelm, Titus (2011): Discourse Analysis. In: Stausberg, Michael/Engler, Stephen (Hg.): The Routledge Handbook of Research Methods in the Study of Religions. London: Routledge, 134-150
- Keller, Reiner (2007): Diskurse und Dispositive analysieren. Die Wissenssoziologische Diskursanalyse als Beitrag zu einer wissensanalytischen Profilierung der Diskursforschung. In: Forum Qualitative Sozialforschung/Forum: Qualitative Social Research, 8 (2) [<http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:0114-fqs0702198>, Datum des Zugriffs: 03.04.2014]
- King, Ursula (2008): Gender-kritische (Ver-)Wandlungen in der Religionswissenschaft. Ein radikaler Paradigmenwechsel. In: Höpflinger, Anna-Katharina/Jeffers, Ann/Pezzoli-Olgati, Daria (Hg.): Handbuch Gender und Religion. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 29-40
- Kippenberg, Hans G. (1983): Diskursive Religionswissenschaft. Gedanken zu einer Religionswissenschaft, die weder auf einer allgemein gültigen Definition von Religion noch auf einer Überlegenheit von Wissenschaft basiert. In: Gladigow, Burkhard/Kippenberg, Hans G. (Hg.): Neue Ansätze in der Religionswissenschaft. München: Beck, 9-28
- Kippenberg, Hans G. (1992): Pragmatic Meanings as a Particular Source for the History of Religions. In: Biderman, Shlomo and Scharfstein, Ben-Ami (eds.), Interpretation in Religion. Leiden: Brill, 53-67
- Kippenberg, Hans G. (1997): Die Entdeckung der Religionsgeschichte. Religionswissenschaft und Moderne. München: Beck
- Kippenberg, Hans G./von Stuckrad, Kocku (2003): Einführung in die Religionswissenschaft. Gegenstände und Begriffe. München: Beck
- Klimkeit, Hans-Joachim (1997): Friedrich Max Müller (1823-1900). In: Michaels, Axel (Hg.): Klassiker der Religionswissenschaft von Friedrich Schleiermacher bis Mircea Eliade. München: Beck, 28-40
- Knoblauch, Hubert (2012): Der Topos der Spiritualität: Zum Verhältnis von Kommunikation, Diskurs und Subjektivität am Beispiel der Religion. In: Keller, Reiner/Schneider, Werner/Viehöver, Werner (Hg.): Diskurs – Macht – Subjekt: Theorie und Empirie von Subjektivierung in der Diskursforschung. Wiesbaden: VS, 247-264
- Landwehr, Achim (2008): Historische Diskursanalyse. Frankfurt a.M.: Campus
- Luhmann, Niklas (1992): Die Wissenschaft der Gesellschaft. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Matthes, Joachim (1993): Was ist anders an anderen Religionen? Anmerkungen zur zentristischen Organisation des religionssoziologischen Denkens. In: Bergmann, Jörg/Hahn, Alois/Luckmann, Thomas (Hg.): Religion und Kultur. Opladen: Westdeutscher Verlag, 16-30
- Miczek, Nadja (2013): Biographie, Ritual und Medien. Zu den diskursiven Konstruktionen gegenwärtiger Religiosität. Bielefeld: transcript
- Mohn, Jürgen (2011): Die Religion im Diskurs und die Diskurse der Religion(en): Überlegungen zu Religionsdiskurstheorien und zur religionsästhetischen Grundlegung des Diskursfeldes Religion. In: Liedhegener, Antonius/TungerZanetti, Andreas/Wirz, Stephan (Hg.): Religion – Wirtschaft – Politik. Forschungszugänge zu einem transdisziplinären Feld. Zürich: PANO, 83-110
- Riesebrodt, Martin (2007): Cultus und Heilsversprechen. Eine Theorie der Religionen. München: Beck

- Rohrbacher, Angelika (2009): Eurozentrische Religionswissenschaft? Diskursanalytische Methoden an den Grenzen von Ost und West. Marburg: Tectum
- Saler, Benson (2000): Conceptualizing Religion: Immanent Anthropologists, Transcendent Natives, and Unbounded Categories. Leiden: Brill
- Sarasin, Philipp (2003): Geschichtswissenschaft und Diskursanalyse. Frankfurt a.M.: Suhrkamp.
- Schieder, Rolf (2001): Wieviel Religion trägt Deutschland? Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Schlieter, Jens (2010): Einleitung; Kommentare; Nachwort: Außereuropäische Begriffe für Religion und die Frage nach der Einzigartigkeit des europäischen Religionsbegriffs. In: Schlieter, Jens (Hg.), Was ist Religion? Texte von Cicero bis Luhmann, Stuttgart: Reclam
- Seiwert, Hubert (1977): Systematische Religionswissenschaft: Theoriebildung und Empiriebezug. In: Zeitschrift für Missionswissenschaft und Religionswissenschaft, 61, 1-18
- Seiwert, Hubert (1981): »Religiöse Bedeutung« als wissenschaftliche Kategorie. In: Annual Review for the Social Sciences of Religion, 5, 57-99
- Stausberg, Michael (Hg.) (2012): Religionswissenschaft. Berlin: de Gruyter
- Tenbruck, Friedrich H. (1993): Die Religion im Maelstrom der Reflexion. In: Bergmann, Jörg/Hahn, Alois/Luckmann, Thomas (Hg.): Religion und Kultur. Köln: Westdeutscher Verlag, 31-67
- Tyler, Edward B. (1871): Primitive Culture. 2 Bände. London: John Murray.
- von Stuckrad, Kocku (2003): Discursive Study of Religion. From States of the Mind to Communication and Action. In: Method and Theory in the Study of Religion, 15, 255-271
- von Stuckrad, Kocku (2008): Die Schekhina vom Sohar bis zu Madonna. Die Weiblichkeit Gottes als Ergebnis gesellschaftlicher Organisation. In: Höpflinger, Anna-Katharina/Jeffers, Ann/Pezzoli-Olgiati, Daria (Hg.): Handbuch Gender und Religion. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 157-166
- von Stuckrad, Kocku (2009): Naturwissenschaft und Religion. Interferenzen und diskursive Transfers. In: Kippenberg, Hans G./Rüpke, Jörg/von Stuckrad, Kocku (Hg.): Europäische Religionsgeschichte. Ein mehrfacher Pluralismus. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 441-467
- von Stuckrad, Kocku (2013a): Discursive Study of Religion: Approaches, Definitions, Implications. In: Method and Theory in the Study of Religion, 25, 5-25
- von Stuckrad, Kocku (2013b): Secular Religion: A Discourse-historical Approach to Religion in Contemporary Western Europe. In: Journal of Contemporary Religion, 28 (1), 1-14
- Wach, Joachim (1924): Religionswissenschaft: Prolegomena zu ihrer wissenschaftstheoretischen Grundlegung. Leipzig: J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung
- Wilke, Anette (2000): Wie im Himmel so auf Erden? Religiöse Symbolik und Weiblichkeitskonstruktion. In: Lukatis, Ingrid/Sommer, Regina/Wolf, Christof (Hg.): Religion und Geschlechterverhältnis. Opladen: Leske + Budrich, 19-35

Diskursforschung in den Gender Studies

Juliette Wedl

Die Gender Studies, eine genuin interdisziplinäre »Disziplin«, verstehen Geschlecht nicht als naturgegebene, sondern als soziale Kategorie.¹ Die feministische Diskursforschung nimmt dabei die (Re-)Produktion von Geschlecht durch diskursive Praktiken in den Fokus. Geschlecht lässt sich auf dieser Basis reformulieren als durch Macht-Wissens-Konfigurationen und diskursive Praktiken erzeugter Prozess der Konstruktion von Differenz(en), der Ein- und Ausschlüsse produziert. Der diskursiv erzeugte Sinn ist sozio-historisch, kulturell und kontextuell abhängig und somit variabel. Neben poststrukturalistisch geprägten Diskurstheorien, die Geschlecht als sprachlich-symbolische Hervorbringung (performing gender, Butler 1991) analysieren, spielen in einigen Bereichen der feministischen Diskursforschung auch ethnomethodologische Perspektiven eine Rolle, die Geschlecht als interaktive Hervorbringung (doing gender, West/Zimmerman 1991) in den Blick nehmen (für einen Vergleich siehe Meißner 2008). Grob lässt sich sagen, dass Letztere stärker interaktional-subjektivistisch orientiert sind und auf die Mikrodimensionen der Herstellungsprozesse fokussieren.

Diskurstheoretische Ansätze der Geschlechterforschung² etablieren sich, zumindest im deutschsprachigen Raum, in erster Linie im Kontext des Poststrukturalismus, der im Folgenden als Sammelbegriff verwendet wird und auch Richtungen der Dekonstruktion und der feministischen Epistemologie umfasst. Ein Grund für diese Priorisierung ist, dass der Poststrukturalismus eher eine Makroebene in den Blick nimmt, ähnlich wie die Kritische Theorie und der Marxismus, die die (feministische) Wissenschaftskultur gerade in den 1970er und 1980er Jahren prägten. Der Poststrukturalismus bot zudem eine alternative Konzeptualisierung von Sprache, die Abbildungs- oder Vermittlungsvorstellungen transzendierten.

1 | Für hilfreiche Hinweise, kritische Kommentierungen und anregende Diskussionen danke ich Corinna Bath, Ulrike Bergermann, Lann Hornscheidt, Verena Krieger, Antje Lange, Hanna Meißner, Aline Oloff, Marion Ott, Sylvia Pritsch, Juliette Rennes und Bettina Wahrig.

2 | Der Begriff der Geschlechterforschung hat sich in den 1980er Jahren etabliert. Im Laufe der 1990er Jahre fand die Kennzeichnung Gender Studies im deutschsprachigen Raum zunehmend Verbreitung. Dieser Beitrag verwendet »Gender Studies« als einen Sammelbegriff für Frauen-, Männer-, Queer-, Transgender- und Geschlechtersowie feministische Forschung.

Im vorliegenden Beitrag gehe ich in Abschnitt 1 aufgrund dieser Ausrichtung der Diskursforschung in den Gender Studies der Rezeption insbesondere des französischen Poststrukturalismus bis 1990 nach. Diese Zeitmarke begründet sich durch die Rezeption der Publikationen von Judith Butler, zunächst *Gender Trouble* (1991 auf Deutsch, 1990 auf Englisch),³ in dessen Folge eine dynamische Verbreitung und Etablierung der Diskursforschung zu verzeichnen ist. In Abschnitt 2 skizziere ich insofern kurz Butlers Positionen und die daran anschließenden Debatten in ihrem Kontext. Angesichts der ab den 1990er Jahren einsetzenden unüberschaubaren wissenschaftlichen Produktivität in diesem Feld liegt der Schwerpunkt in Abschnitt 3, dem Überblick zur Diskursforschung ab den 1990er Jahren im deutschsprachigen Raum, auf Publikationen, in denen Diskurskonzeptionen im Zentrum stehen und deren AutorInnen sich selbst auch in den Gender Studies verorten. Mein Beitrag endet mit kursorischen Beobachtungen für die zukünftige Diskursforschung in den Gender Studies in Abschnitt 4.

1. Rezeption des Poststrukturalismus in der feministischen Wissenschaft bis 1990

Die Entwicklung eines poststrukturalistischen (mitunter auch als postmodern bezeichneten) Feminismus wird zumindest im deutschsprachigen Raum mit der Rezeption der Arbeiten von Michel Foucault und Butler verbunden und dessen Entstehung häufig auf die erste Hälfte der 1990er Jahre datiert (u.a. Raab 1998: 63, Fn. 215; Spieß/Günthner/Hüpper 2012: 9). Butlers poststrukturalistische Arbeiten zur Dekonstruktion des biologischen Geschlechts stellen einen Wendepunkt im Feld der Geschlechterforschung dar. Ich vertrete hier die These, dass damit zwar ein konsequentes Weiterdenken, eine starke Dynamisierung der Rezeption und eine nicht nur im akademischen Feld erfolgende Etablierung poststrukturalistischer Theorien verbunden ist, dass der Poststrukturalismus – und damit verbunden semiologische Konzeptionen von Geschlecht – aber bereits zuvor wichtiger Bezugspunkt feministischer Wissenschaft war. Ein kursorischer Blick auf die internationale und nationale Bühne soll dieses zeigen. Dabei ist die Rezeption in den verschiedenen Disziplinen unterschiedlich ausgeprägt, was exemplarisch sichtbar wird. Der Fokus wird im Folgenden auf Studien und Ansätzen liegen, die im weiteren Sinne diskursanalytisch bzw. -theoretisch informierten Richtungen der Gender Studies zugerechnet werden können, speziell aus dem Umfeld des Poststrukturalismus.

1.1 Frankreich

Im Kontext des französischen Poststrukturalismus und der dortigen Frauenbewegung entstehen in Frankreich in den 1970er Jahren Arbeiten, die in der deutschsprachigen Rezeption als Differenzfeminismus markiert und unter dem Label

3 | Der Originaltitel *Gender Trouble* wurde ins Deutsche als *Das Unbehagen der Geschlechter* übersetzt. Diese eher unglückliche Übersetzung hat sich in der deutschsprachigen Diskussion nicht durchgesetzt. Der Originalbuchtitel wird hier in einem doppelten Sinne verwendet: Als Verweis auf das Buch, aber auch auf die in Folge des Buches einsetzende Debatte.

écriture féminine firmieren (Weber 1994; Rinnert 2001: 56-68, 73-91). Darunter fallen so unterschiedliche Theoretikerinnen und Schriftstellerinnen wie Hélène Cixous, Catherine Clément, Xavière Gauthière, Luce Irigaray, Sarah Kofman und Julia Kristeva. Die Autorinnen eint die Kritik an einer als androzentristisch charakterisierten Denk- und Sprachtradition, die in ihrem »Phallogozentrismus« – eine Wortkreation in Anlehnung an Jacques Derrida und Jacques Lacan – Bereiche des Nicht-Logischen (z.B. Emotionen) ausgrenzt. Vor einem dekonstruktivistischen Theoried Hintergrund suchen sie – in sehr unterschiedlicher Weise – nach alternativen Ausdrucksformen und entwickeln feministische Text- und Schreibtheorien mit dem Ziel, dass Frauen sich selbst der Sprache ermächtigen (für die Chanson vgl. Oberhuber 2000). Auch wenn die Differenz zwischen »Mann« und »Frau« betont wird, stehen sie poststrukturalistischer Theoriebildung nahe: Geschlecht und Weiblichkeit – anders als lange Zeit in der deutschsprachigen Rezeption wahrgenommen – wird zumindest in den frühen Schriften semiologisch und nicht ontologisch bestimmt. Kristeva und Irigaray knüpfen an Lacans Subjekttheorie an und führen dessen These zum Primat des Signifikanten weiter. Gleichzeitig kritisieren sie deren maskulinen Bias. Irigaray und Cixous stützen sich auf Derridas Dekonstruktion als ein Analyseverfahren und als Form des philosophischen Schreibens. Allerdings ist bei Irigaray und Kristeva mit ihrer Hinwendung zu einer positiven femininen Identität, weiblicher Erfahrung und Ethik der Mutterschaft eine zunehmende Distanzierung vom Dekonstruktivismus zu konstatieren.

Während diese Arbeiten im angloamerikanischen und deutschsprachigen Raum verbreitet als »französischer Feminismus« rezipiert wurden, repräsentieren sie in Frankreich selbst eher eine marginale, primär akademisch orientierte und eine oft kontrovers diskutierte Position (vgl. Galster 2004). In der feministischen Bewegung in Frankreich dominiert hingegen der sogenannte féminisme matérialiste um Christine Delphy, Monique Wittig, Colette Guillaumin, Nicole-Claude Mathieu und Paola Tabet, die auf Louis Althusser und teils, wie Guillaumin, auf Roland Barthes rekurren. Auch wenn diese Positionen sich selbst nicht als poststrukturalistisch begreifen, so entwickeln sie im Anschluss an Simone de Beauvoir die Position, dass körperliche Merkmale und somit auch das biologische Geschlecht zu Markern sozialer Verhältnisse werden (vgl. Galster 2008: 47). Im weiteren Umfeld dieser Richtung sind Arbeiten zu Sexismus in der Sprache entstanden, die Begrenzungen des Sagbaren in Bezug auf Geschlechtergleichheit nachgehen (etwa Yaguello 1978; Michard/Ribery 1982). Diese stehen im Kontext der linguistischen analyse du discours, die auf Barthes' Semiotik, Althussters Ideologietheorie, Michael Bachtins Konzept der Polyphonie sowie der marxistischen Psychoanalyse aufbaut und einen ideologiekritischen, entmystifizierenden Anspruch erheben (Rennes 2013: 169).⁴

1.2 USA

Texte der sogenannten écriture féminine wurden schon früh ins Deutsche übersetzt (z.B. Brenner 1979). Gleichwohl fand eine breite Rezeption der französischen Arbeiten, z.B. in der feministischen Literaturwissenschaft, erst über den Umweg

4 | Seit 2013 hat sich das Netzwerk *genre, sexualités, langage* (ehemals *genre & langage*) gebildet, in dem auch DiskursforscherInnen eine wichtige Rolle spielen.

der USA statt. Dort wurden sie Anfang der 1980er Jahre unter dem Label des French Feminism erneut zusammengefasst und u.a. von Shoshana Felman, Mary Jacobus, Barbara Johnson, Naomi Schor und Gayatri Spivak weiterentwickelt (siehe Vinken 1992). Die in der US-amerikanischen Rezeption anfangs betonte Essentialisierung und Gegnerschaft zu de Beauvoir wurde erst im Laufe der 1980er Jahre durch die Wahrnehmung der poststrukturalistischen Fundierung revidiert.

Im Anschluss daran sind die unter dem Begriff gynocriticism zusammengefassten, dezidiert historischen und nicht-biologisch oder nicht-essentialistisch gefassten Ansätze von Autorinnen wie Sandra M. Gilbert, Elizabeth Goldsmith, Susan Gubar, Mary Jacobus, Joan DeJean, Nancy K. Miller und Elaine Showalter entwickelt worden. So verweist das auf Kristevas Begrifflichkeiten des Semiotischen und Symbolischen basierende Analysekonzept der female voices auf das gleichzeitige Vorhandensein einer doppelten Stimme in Form einer leisen bzw. schweigenden und einer dominanten Stimme (Kroll 1995b: 94). Durch Verfahren des re-reading bzw. re-discovering von Texten weiblicher Autorinnen, die auch in der deutschsprachigen Forschung Eingang gefunden haben, werden neue Interpretationen ermöglicht. Eve Kosofsky Sedgwick (1985) hat – Barthes' erweiterten Textbegriff zugrunde legend und an Diskursanalyse, Psychoanalyse und Dekonstruktion anknüpfend – zudem das Lektüerverfahren des queer reading entwickelt, welches »nach erotischen Subtexten und Schattengeschichten [fragt], die der heteronormativen Zeichenökonomie einer literarischen (bzw. filmischen) Erzählung zuwiderlaufen« (Kraß 2003: 22).

Mit Wittig, die Mitte der 1970er Jahre in die USA zog, entsteht eine zweite Verknüpfung mit der feministischen Diskussion in Frankreich. Dem *féminisme matérialiste* verbunden, entwickelt sie einen politisch ausgerichteten Theorieansatz, der auf Sprachlichkeit und Diskursivität rekurriert und die Unterscheidung von sex und gender ablehnt. Wittig (1990: 57) begreift die sprachliche Unterscheidung von Frau und Mann auf doppelte Weise als eine Vorstellung von Zweigeschlechtlichkeit, die vom politisch-ökonomischen System genauso wie vom Denksystem abgesichert wird.

In der feministischen Kunsttheorie und -wissenschaft lässt sich eine frühe Rezeption poststrukturalistischer Theoriebildung ausmachen. Craig Owens (1997) unterstreicht die Affinität von postmodernen Theorien und Feminismus bei einer Reihe von KünstlerInnen. Diese verarbeiten seit Mitte der 1970er Jahre Problematiken der Repräsentation der weiblichen und männlichen Sexualität, sowie Fragen nach alternativen Darstellungsformen, z.B. in Form der Fragmentarisierung hinsichtlich einer Vielschichtigkeit und Ungleichzeitigkeit geschlechtlicher Identität und Subjekte. Für die Kunstgeschichte können ebenfalls feministische Perspektiven in der Nähe zum Poststrukturalismus aufgezeigt werden (Parker/ Pollock 1981; Pollock 1983). Hervorzuheben ist auch die Filmtheorie von Teresa de Lauretis (1984, 1987), die nicht nur für die Filmwissenschaft von Bedeutung sind: sie knüpft an Foucault an und arbeitet gender und Sexualität als diskursive Hervorbringungen einer politischen Technologie heraus. Neben Lacan greift sie auf Althusser's Konzepte zurück, wenn sie gender als »ideologischen Apparat« konzipiert, dessen Funktion es sei, Individuen als Männer und Frauen anzurufen.»Frau« begreift sie – im Gegensatz zu (real historisch und physisch existenten) Frauen – als fiktionalen Referenzpunkt, mit Ernesto Laclau gesprochen als »leeren Signifikant«.

Auch der aus den USA kommenden feministischen Epistemologie und Wissenschaftskritik hat der Poststrukturalismus wichtige Impulse gegeben. Genannt werden können etwa die Foucault rezipierende feministische Standpunkttheorie (u.a. Harding 1990[1987]) oder dezidiert poststrukturalistische Ansätze (v.a. Flax 1987). Zentral ist zudem Evelyn Fox Keller (u.a. 1986), die sozialgeschichtliche Wissenschaftsforschung mit feministischer Theorie verbindet und insbesondere mittels Metaphernanalysen der Frage nachgeht, inwieweit Wissenschaft mit Vorstellungen von Männlichkeit (und Weiblichkeit) verknüpft ist.

In den feministischen Sozial- und Geisteswissenschaften sowie der Philosophie übten Foucaults Theorien eine gewisse Faszination aus. Für die Geschichtswissenschaft mahnt v.a. Joan W. Scott (1986) die Rezeption poststrukturalistischer Theorien an und lehnt sich in ihrer Konzeption von gender als Körperunterschieden Bedeutung verleihendes Wissen an Foucault an (Scott 1988). Darüber hinaus ist auf Michèle Barrett (1987), Naomi Schor (1987) und Sandra Bartky (1988) zu verweisen. Wichtige theoretische Konzeptionen sind zudem in der Verknüpfung poststrukturalistischer Positionen mit der Kritischen Theorie zu sehen, die Anfang der 1990er Jahre explizit zum Thema werden (Benhabib 1993). Eine prominente Vertreterin, die bereits in den 1980er Jahren diese Theorien miteinander ins Gespräch brachte, ist Nancy Fraser (1994[1989]). Mit Blick auf die Geschlechterverhältnisse unterzieht sie u.a. die Konzepte von Foucault und Derrida einer kritischen Analyse und entwickelt diese vor dem Hintergrund der Kritischen Theorie nach Jürgen Habermas weiter.

1.3 Rückwirkungen auf den deutschsprachigen Raum

Neben den Übersetzungen und der Rezeption der Schriften der so genannten *écriture féminine* entstehen in den 1980er Jahren erste Arbeiten, die dezidiert an den französischen Poststrukturalismus anknüpfen. Dabei wird ein semiologischer deontologischer Begriff der Weiblichkeit stark gemacht (vgl. Kroll 1995a: 28-34). Beispiele sind hier die sehr frühe Rezeption von Foucault durch Silvia Bovenschen (1979), die diesen mit der Kritischen Theorie verbindet, sowie die Arbeit von Eva Meyer (1983), die an Kristeva und Irigaray anknüpfend unter Verwendung diskursiver Methoden eine »Semiotik des Weiblichen« entwirft, wobei Weiblichkeit als »ähnliches Drittes« ohne »ontologische Realität« konzipiert ist (Meyer 1983: 7).

Unter dem Stichwort »Dekonstruktion« versammeln sich weitere Arbeiten, so etwa seit Mitte der 1980er Jahre in der feministischen Literaturwissenschaft. Spätestens mit den Publikationen *Frauen – Weiblichkeit – Schrift* (Berger/Hengsbach/Kublitz/Stephan/Weigel 1985) und *Frauen, Literatur, Politik* (Pelz/Bröck-Sallah 1988) können diese Theorien hier als arriviert gelten. Sich auf Derrida, Lacan und Irigaray beziehend entwickelt beispielsweise Gisela Ecker (1985) in Anknüpfung an Kristevas Theorie der Intertextualität Fragestellungen für feministische Untersuchungen. Weitere wichtige Akteurinnen in diesem Prozess sind Sigrid Weigel, Inge Stephan und Marianne Schuller. Weigel (1987) hat sich zunächst kritisch mit der *écriture féminine* auseinandergesetzt, ist später jedoch mit einer produktiven Verknüpfung von Kristeva und Walter Benjamin hervorgetreten (Weigel 1990).

Die Konjunktur des Poststrukturalismus in der Kunsttheorie und -wissenschaft verlief ebenfalls primär über den Dekonstruktivismus; exemplarisch hierfür kann der Ausstellungskatalog *Kunst mit Eigen-Sinn* (Eiblmayr/Export/Prischl-Maier 1985) zitiert werden. Neben de Lauretis' Filmtheorie wurde u.a. an Lacan, Foucault und Derrida, aber auch Barthes' Mythentheorie angeknüpft. Des Weiteren verweisen mehrere Beiträge auf den Kunsthistorikerinnenkongressen (Barta-Fliedl 1987; Lindner/Schade/Wenk/Werner 1989) auf das Interesse an Diskurstheorien und poststrukturalistischen Ansätzen; als ein Beispiel sei hier an die Arbeit von Siegrid Schade (1987) zum Mythos des ganzen Körpers erinnert.

In einigen der genannten Arbeiten findet sich bereits ein klarer Bezug auf den Begriff »Diskurs«, so auch in der Diskursgeschichte zur Gen - und Reproduktionstechnologie von Gerburg Treusch-Dieter (1990), die die Verschränkung von sexueller Befreiung und Technologisierung der Fortpflanzung in den Debatten der neuen Frauenbewegung analysiert. Im Titel erscheint der Begriff in der Publikation der Sprachwissenschaftlerin Annette Runte (1982), die in ihrer subjektkritischen Diskurstheorie neben den bisher Genannten auch auf Michel Pêcheux, Emile Benveniste und Dominique Maingueneau anknüpft, sowie in der Arbeit der Philosophin Hilge Landweer (1990), die in ihrer Dissertation *Das Märtyrerinnenmodell im Anschluss an Foucault die »diskursive Erzeugung weiblicher Identität«* analysiert.

2. Der *Gender Trouble* und sein Kontext

Disziplinen übergreifend verbreitet und etabliert sich die poststrukturalistische Diskursforschung im akademischen Feld in Folge der Arbeiten von Butler, die mit ihren damals provokanten Thesen einen Nerv der Zeit getroffen hat: *Gender Trouble* (Butler 1991[1990]), verschiedene Artikel und *Bodies that Matter* (Butler 1995[1993]) brachten im deutschsprachigen Raum eine überaus hitzige Debatte in Gang. Im Folgenden werden Butlers Hauptthesen angerissen und ihre Rezeption umrissen.

In ihrer Kritik an der Ontologisierung der Zweigeschlechtlichkeit knüpft Butler (1991) an poststrukturalistische Theorien und Wittigs Konzeption eines heterosexuellen Vertrags an und konzipiert *gender* als ein auf der Grundlage einer »heterosexuellen Matrix« hervorgebrachtes Regulierungsverfahren. Wie zuvor de Lauretis, Jane Flax (1986) und andere hinterfragt sie *sex* als ein vordiskursiv gegebenes biologisches Substrat, als eine natürliche, den menschlichen Körpern immanente Wesenseigenschaft, die die Geschlechterdifferenz als eine von Natur aus gegebene begründet. Demgegenüber fasste Butler Zweigeschlechtlichkeit als Resultat machtvoller Wissenspolitiken, die produktiv die geschlechtliche Subjektivation im Feld der Intelligibilität hervorbringen. Dabei sind *sex*, *gender* und Begehren kontinuierlich aufeinander bezogen und ein substantieller Zusammenhang durch »Regulierungsverfahren der Geschlechter-Kohärenz (*gender coherence*) performativ hervorgebracht und erzwungen« (Butler 1991: 49). Heterosexualität geht der Zweigeschlechtlichkeit voraus, und der Körper hat keine dem Diskurs vorgängige Materialität; er kann nur in seiner von regulierenden Normen durchdrungenen Materialisierung erfasst werden. Auch andere Studien haben die Universalität und Naturgegebenheit der Zweigeschlechtlichkeit in Frage gestellt (für einen Überblick siehe Meißner 2008).

Butlers Bezüge v.a. zum französischen Poststrukturalismus sind vielfach; ihre Anknüpfung an die French Theory hebt sie dezidiert im Vorwort zur zweiten englischsprachigen Auflage hervor (vgl. Villa 2003: 143-144). Vor dem Hintergrund von Lacans Theorien werden Identitätskonstruktionen (darunter auch feministische) kritisch betrachtet, da Repräsentationsmodelle essentialisierenden Identitätslogiken folgen. In Anlehnung an Foucault begreift sie Subjekte als Effekte diskursiv erzeugter Positionierungen, wobei Butler (2001[1997]: 8, 15) mit dem Konzept der Subjektivation die paradoxe Verschränkung von Unterwerfung und Handlungsfähigkeit der Subjekte fasst. Dies rekurriert auf John L. Austins Sprechakttheorie und ihre Weiterentwicklungen von Derrida, welche Butler (1995) unter Bezug auf Althusserers Theorie der Anrufung modifiziert: Geschlechterzugehörigkeiten erfolgen im performativen Vollzug. Sie betont dabei, dass es kein Original gibt, kein vordiskursiv Gegebenes. Vielmehr wird Geschlecht durch die permanente (nie identische) Wiederholung gefestigt, wodurch es sich gleichzeitig offen für subversive Verschiebungen zeigt, was Butler (1991: 12) eine Politik der Parodie und der »subversive[n] Resignifizierung und Vervielfältigung jenseits des binären Rahmens« entwerfen lässt. In der Travestie wird sichtbar, dass Geschlechtlichkeit immer eine Darstellung ist, womit das Moment der Unterwerfung und Überschreitung als ineinander verschränkte Teile einer Parodie der Geschlechtsidentität erscheinen. In jüngerer Zeit ist Butler (2006[1997]) u.a. mit Arbeiten zur Performativität politischer Diskurse hervorgetreten.

Warum fanden Butlers Arbeiten so ein großes Echo? Zunächst schließt die Thematisierung von Normierungen und Ausschlüssen an die bereits in den 1980er Jahren v.a. durch den Schwarzen und lesbischen Feminismus angestoßene Debatten an, die sowohl die Kategorie »Frau« als universalistische, einheitliche Identität als auch Geschlecht in ihrer Isolierung von anderen sozialen Kämpfen hinterfragten und den Blick auf heterosexuelle, mittelschichtsorientierte und »weiße« Normierungen richteten. Butlers Publikationen fallen in eine Zeit, in der das »Andere« zumindest in Form von lesbisch-schwulen Lebensentwürfen und Androgynität in Medien sowie als subkulturelle Phänomene und Politiken sichtbar werden (vgl. Villa 2003: 127-131). Zudem ermöglicht das an Foucault anknüpfende Konzept der Subjektivation, in einem Zusammenspiel von Selbst- und Fremdbestimmung die vielschichtige Aufrechterhaltung von geschlechtlichen Ungleichheiten (auch durch »Frauen« selbst) zu fassen, ohne auf normative Kategorien wie richtig und falsch (z.B. in Form eines falschen Bewusstseins) zu rekurrieren und dennoch Optionen der (subversiven) Überschreitung sichtbar zu machen. Gleichzeitig trifft die Übersetzung von Butler auf eine bereits bestehende hitzige Debatte über die Diagnose der Postmoderne, in der je nach Standpunkt das Ende der Metaerzählungen, der Tod des Subjekts sowie die Relativierung von Strukturkategorien konstatiert wurden (vgl. Villa 2003: 140-142). Butlers Positionen waren höchst umstritten (siehe Landweer/Rumpf 1993; Villa 2003: 127-150; Meißner 2012: 86-111), forderten sie doch die theoretischen wie politischen Grundlagen des Feminismus heraus (vgl. Benhabib 1993). So wurde beispielsweise die Diskursivierung von Körperlichkeit als »Diskursontologie« (Hey 1994: 15) bzw. die Reduktion auf Bezeichnungspraxen (Lorey 1993: 16) problematisiert. Damit einher ging eine Kritik an der Ignorierung von Körpern in ihrer erlebbaren Materialität und sensorischen Erfahrung (Duden 1993; Lindemann 1993), was Butler (1995) zurückwies. Ebenso kritisch wurde die Tendenz diskutiert, Ungleichheit allein als

diskursiv konstruierte Phänomene zu fassen, womit ein Bedeutungsverlust von Geschlecht als Strukturkategorie zu einhergehe (vgl. Knapp 2001).

3. Diskursforschung in den Gender Studies seit den 1990er Jahren

Seit den 1990er Jahren etablieren sich der Poststrukturalismus und die Diskurstheorie im Feminismus. Zeitgleich mit der »Butler-Debatte« kann eine deutlich zunehmende Rezeption poststrukturalistischer Theorien, insbesondere der Arbeiten von Foucault, konstatiert werden. In dieser über die Disziplingrenzen hinweg beobachtbaren Entwicklung werden jedoch selten die früheren feministischen Rezeptionen sichtbar, und der poststrukturalistische Feminismus scheint so als neues Phänomen der 1990er Jahre auf.

Im Folgenden werden für den deutschsprachigen Raum verschiedene feministische Weiterentwicklungen der Diskurstheorie sowie Anknüpfungen an diese genannt (Abschnitt 3.1) sowie ein Vorschlag zur Systematisierung von Diskursanalysen in den Gender Studies entwickelt (Abschnitt 3.2).⁵

3.1 Feministische Diskurstheorien und Anknüpfungen an (de-)konstruktivistische Theoreme

Im Folgenden wähle ich einige diskurstheoretische und (de-)konstruktivistische Arbeiten in den Gender Studies aus, um auf spezifische theoretische Weiterentwicklungen und Anknüpfungen zu verweisen. Diese beschäftigen sich v.a. mit Fragen zu Macht, Wissen, Subjekt, Körper, Sexualität, Herrschaft und Gouvernementalität und zeigen, wie Vergeschlechtlichung darin jeweils in vielfältiger Weise eingelassen ist.

Feministische DiskurstheoretikerInnen kritisieren an Foucault mitunter eine androzentristische Fundierung v.a. des Sexualitätsdispositivs und der Disziplinarmacht und erweitern diese um eine Geschlechterperspektive (u.a. Bührmann 1995; Ott 1997). So zeigt beispielsweise Cornelia Ott, dass es für die Analyse der Organisation von Sexualität, Geschlecht und Generativität theoretischer und methodischer Konzeptualisierungen bedarf, die ebenso die Unterschiede wie die Verschränkung in Feldern sozialer Praxis begreifen. Dabei werden Diskurs mit Strukturanalysen verknüpft. Ebenso vernachlässige die Nichtdifferenzierung zwischen schwuler und lesbischer Sexualität die hierarchische Positionierung auch innerhalb devianter Sexualitäten, die zu spezifischen Bedingungen der Formierung und Disziplinierung lesbischer Subjekte führen (Hark 1999[1996]). Die Vielfältigkeit des Begehrens hat sich innerhalb der Queer Studies als Untersuchungsfeld etabliert, wobei die unterschiedlichen Formen des Begehrens jeweils als autonome Praktiken begriffen werden, die nicht in einer Abhängigkeit (und als Normabwei-

5 | Andere Überblicksdarstellungen finden sich bei Knapp 1994: 271-284; Hark 2001; Villa 2001: 121-178; mit Schwerpunkt einer Einordnung in feministische Theorieentwicklung siehe Seifert 1992: 270-282; Becker-Schmidt 2001: 63-102. Einführungen in den feministischen Poststrukturalismus und die Diskurstheorie finden sich u.a. bei Weedon 1991; Raab 1998; Bublit 2003; Mills 2007.

chung) in Bezug auf andere Praktiken stehen (Micheler 2008). Dekonstruktivistisch orientierte Richtungen legen den Akzent gewöhnlich auf »die Denaturalisierung normativer Konzepte von Männlichkeit und Weiblichkeit, die Entkoppelung der Kategorien des Geschlechts und der Sexualität, die Destabilisierung des Binarismus von Hetero- und Homosexualität sowie die Anerkennung eines sexuellen Pluralismus, der neben schwuler und lesbischer Sexualität auch Bisexualität, Transsexualität und Sodomasochismus einbezieht.« (Kraß 2003: 18)

In verschiedenen Disziplinen finden sich spezifische Anpassungen der Queer Theory, so in der Sprachwissenschaft (Motschenbacher 2012) und der Politikwissenschaft (Engel/Schulz/Wedl 2005). Mit der Dekonstruktion der Binarität, der Suche eines Dazwischens und der Vervielfältigung von Geschlecht unter Rekurs auf die Konzepte *différance* (Derrida) oder Performanz (Butler) ist das Bestreben verbunden, die Konzeption eines Dritten zu überschreiten (Babka 2006).

Ein Brückenschlag zwischen Diskurstheorie und interaktionistischen Ansätzen erfolgt über die Problematik der Performanz (Spieß 2012): Analysiert wird die Art und Weise, wie durch sprachliche Handlungen, kommunikative Verhaltensweisen und Darstellungen Geschlecht inszeniert bzw. performiert wird. Feministische Weiterentwicklungen des Performativitätskonzeptes finden sich mit Bezug auf u.a. Medien, Kunst, Theater und Musik sowie insbesondere feministisch-queer Politiken (Müller 2008; Oster/Ernst/Gerards 2008; Seier 2007).

Eine zunehmende Bedeutung erhalten Fragen der Materialisierung (Köhler/Metzler/Wagner-Egelhaaf 2004), so auch in Bezug auf Technik (Deuber-Manowsky 2008). Zur Konzeptualisierung der Ko-Konstruktion von Technik und Gender erweist sich allerdings die Diskursforschung in ihrer bisherigen Theoretisierung von Materialität nicht als ausreichend, so dass Weiterentwicklungen notwendig sind, die auf poststrukturalistischen Theorien und Butler aufbauen, doch den Blick (zunächst bislang) vom Diskurs wegführen (Bath 2009; Bath/Meißner/Trinkhaus/Völker 2013). In Bezug auf Bildlichkeit und Visualität in der Triade zwischen Vergegenständlichungen, Subjekten und Praktiken entwirft Sophia Prinz (2014) ein Konzept visueller Formationen.

Ebenfalls am Kreuzungspunkt interaktionaler und diskurstheoretischer Perspektiven mit Verbindung zu Pierre Bourdieus Habituskonzept entwickelt Villa (2001) eine Perspektive auf Körper, in der diese als sozial konstruiert und zugleich als eigensinnig konzipiert sind. Den Techniken, die den Körper zum Machtfeld machen, auf dem Kämpfe um soziale Teilhabe ausgetragen werden, gehen auch die diskurstheoretisch orientierten Disability Studies nach. Anne Waldschmidt (2010) hat hier das Theorem vom kulturellen Modell von Behinderung stark gemacht. Sie untersucht u.a. die Interdependenz von Behinderung und Geschlecht als kulturelle Konstruktion und verknüpft dabei den Poststrukturalismus mit anderen Theorien wie den Cultural Studies.

Das Zusammenspiel von Ausschließungen und Normierungen wird auch im Rahmen von postkolonialen Ansätzen (siehe Gutiérrez Rodríguez 1999), die sich in der theoretischen Triade von Marxismus, Poststrukturalismus und Feminismus positionieren, weiterentwickelt. Die Critical Whiteness Studies (Rohrdantz 2009) gehen ebenfalls der Dekonstruktion von Subjektpositionen im Kolonialdiskurs nach. Während Erstere ihren Blick auf die durch race, Ethnie oder Kultur mar-

kierten und marginalisierten vergeschlechtlichten »Anderen« richten, verweisen Letztere macht - und privilegienkritisch auf eine unhinterfragte, unmarkierte Normalität des Weißseins. Nicht zuletzt diese Forschungsperspektiven verweisen auf die Verschränkung verschiedener Differenzierungskategorien – insbesondere von Geschlecht, race bzw. Ethnie, Klasse und sexueller Orientierung, aber auch Körper. Diese werden seit neuerem als »Intersektionalität« begriffen, wobei hier eine Verbindung zwischen Theorien, die Geschlecht als Strukturkategorie konzipieren, und poststrukturalistischen Theorien festzustellen ist. Das Diskursverständnis erweist sich jedoch häufig als wenig ausgearbeitet, wobei Brigitte Kerchner (2011) methodisch produktive Anknüpfungspunkte bei Foucault sieht.

Foucaults Konzept der Gouvernementalität, welches die wechselseitige Konstituierung von Macht-Wissen, Herrschaft und Subjektivität in den Blick nimmt und dabei der Verschränkung von Selbst - und Fremdregierung nachgeht, ist ebenfalls aus feministischer Perspektive geschlechtertheoretisch weiterentwickelt worden, wobei diesen Arbeiten nicht notwendigerweise ein Diskursbegriff zugrunde liegt. Kerchner und Silke Schneider (2010: 17f.) zeigen drei Aneignungen des Konzeptes im Rahmen der feministischen Politikwissenschaft auf: Es wird erstens um die Kategorie Geschlecht erweitert, um der Genese vergeschlechtlichter Subjektivierungsweisen nachzugehen (Bühmann 2005; Ludwig 2010). Es wird zweitens in eine feministische Ungleichheitsforschung eingebettet (Ross 2008) und drittens für eine kritische Hinterfragung von Intersektionalitäts - und Diversitykonzepten verwendet (Sauer 2007). Auch die Beiträge im Sammelband »Gouvernementalität und Geschlecht« (Bargetz/Ludwig/Sauer 2014) unterziehen Foucaults Begrifflichkeit einer feministischen Re-Lektüre, um zur politischen Theoretisierung von Geschlecht beizutragen. Ausgehend von der Beobachtung, dass queere Darstellungen in Medien und Politik angekommen sind, sich aber quasi nahtlos in den Mainstream integrieren, verknüpft Antke Engel (2003) Fragen von Regierungsweisen mit denen von Sexualität. Aspekte von Kritik, Politik und Widerstand sind mit Problematisierungen von Gouvernementalität verbunden, reichen jedoch darüber hinaus, indem das Verhältnis von Subjekt und Handlung in den Fokus kommt. Für eine Konzeption von Handlungsfähigkeit ohne Zugrundelegung eines autonomen Subjekts lotet Hanna Meißner (2010) die Theorien von Marx, Foucault und Butler bezüglich ihres Beitrags zur Frage der Subjektivierung aus und bringt sie in Diskussion miteinander. Mit Blick auf Repräsentationspolitik in Zeiten des Neoliberalismus entwickelt Engel (2002) eine Strategie der »VerUneindeutigung«. Diese verbindet die Kritik an Heterosexualität als Norm und an einer rigiden Zweigeschlechtlichkeit mit der Forderung nach Enthierarchisierung und Denormalisierung. Auf der Ebene der Sprache wird das Konzept der »ReSignifizierung« von Antje Hornscheidt (2008: 271ff.) als einer Form von »VerUneindeutigung« ausgebaut.

3.2 Diskursanalysen in den Gender Studies: ein Systematisierungsvorschlag

Während Butler teils Mangel an Empirie vorgeworfen wird, gehen zahlreiche Diskursanalysen in den Gender Studies der Frage nach, wie aus dem hegemonialen Diskurs der Zwei-Geschlechter-Ordnung konkrete gelebte Identitäten, Subjekte und erfahrene Körperlichkeiten erwachsen, wie das Verhältnis von Materialität

und Diskursivität empirisch eingeholt werden kann und in welcher Weise der Diskurs sich mit (alltäglichem) Handeln, (Er-)Leben aber auch Subjektivationsprozessen verschränkt (vgl. Villa 2003: 137-138). Fokussiert werden Normierungen und Ausschlüsse sowie (Ko-)Konstruktionsprozesse.

Ich systematisiere im Folgenden die Diskursanalysen nach unterschiedlichen Bereichen – wohl wissend, dass mit einer solchen Systematik verkürzende Setzungen einhergehen: (1) Sprache, Kommunikation und Performanz, (2) Repräsentation und Wissenskonfigurationen, (3) Identität, Begehren, Subjekt(ivationen), (4) Körper, Materialisierungen und Artefakte sowie (5) Macht, Gouvernementalität und Kritik (zu disziplinären Verortungen der feministischen Diskursforschung siehe insbesondere folgende Beiträge in Teil 1: Reisigl/Ziem; Angermüller/Wedl; Glasze/ Matissek; Wrana/Ott/Jergus/Langer/Koch; Del Percio/Reisigl).

3.2.1 Sprache, Kommunikation und Performanz

Trotz der Zentralität, die sprachliche Prozesse bei der Konstitution von Bedeutung auch bei Butler einnehmen, ist in der linguistischen Geschlechterforschung bis heute – anders als im englischsprachigen Raum – eine Rezeption poststrukturalistischer Sprachkonzepte eher die Ausnahme. Eine solche Perspektive untersucht v.a. den endlosen Prozess der Bedeutungszuschreibung, in dem es zu Resignifizierungen beispielsweise der Kategorien »Frau« bzw. »Mann« kommt. Verbreitet ist in der feministischen Linguistik hingegen das Konzept des *doing gender*, welches in der Diskursforschung sonst bisher weniger Beachtung fand, in der US-amerikanischen Linguistik jedoch eine lange Tradition hat.

Die interaktive Herstellung von Geschlecht in Sprache und Kommunikation in ihren jeweiligen Kontexten betrachten die Beiträge im von Susanne Günthner und Helga Kotthoff (1991) herausgegebenen Sammelband. Sowohl Machtungleichheiten als auch kulturell bedingte Stilunterschiede bedingen demnach kommunikative Ungleichheiten, wobei die Differenzen graduell, kontextuell und situationsabhängig bestimmt seien. Dementsprechend wird die Existenz verschiedener (Sprech-)Subkulturen herausgearbeitet.

Im Rahmen der Untersuchungen zu umkämpften Begriffen im öffentlichen Sprachgebrauch ist beispielsweise auf die Arbeit von Karin Böke (1995) zur frauenpolitischen Diskussion nach 1945 zu verweisen. Zu Sprache und Geschlecht gibt es weitere Studien (Epstein 2000), auch im Rahmen der – meist englischsprachigen – Kritischen Diskursanalyse. Lann (Antje) Hornscheidt (2012) entwickelt einen Ansatz, der poststrukturalistische Diskursanalysen zum »Genderismus« um eine Dispositivanalyse ergänzt. Hornscheidt untersucht, was durch Beals auch Entnennungen unvorstellbar, unintelligibel gemacht wird. Die mit der Diskurslinguistik an Foucault anknüpfende Genderlinguistik (Günthner/Hüpper/ Spieß 2012) bietet weitere Konzeptualisierungen, wobei z.B. Schlüsselwörter, Metaphern und Argumentationstopoi betrachtet werden (u.a. Spieß 2011). Monika Mommertz (1996) überträgt sprachbezogene Ansätze in die Geschichtswissenschaft in Form der Analyse eines Eides vor Gericht. Wie durch körpersprachliche Codes Geschlecht in spezifischen Weisen in Medien inszeniert wird, ist Gegenstand von medien- und kulturwissenschaftlichen Arbeiten (Mühlen-Achs 1995; Deuber-Mankowsky 2001). Mit Blick auf Performativität kann in den Massenmedien wie im Theater ein spielerischer Umgang mit Geschlechterkonstruktionen als künstlerisches Mittel Eingang finden. So zeigt beispielsweise Miriam Dreyse

(2008: 41), wie in der bewussten »Verfehlung der Imitation« das Fehlen eines Originals oder die permanente Verunsicherung geschlechtlicher Eindeutigkeiten Teil des Spiels werden. Dem geht Martina Schuegraf (2010) in medialen Inszenierungen nach.

3.2.2 Repräsentationen und Wissenskonfigurationen

Die diskursive Konstruktion von Geschlecht kann darüber hinaus mit einem stärkeren Fokus auf gesellschaftliche Repräsentationen und Wissen betrachtet werden, die in einem Ensemble von diskursiven Praktiken konfiguriert werden. In Analysen von Repräsentationsweisen und Wissensregimen wird die historische Kontingenz dessen deutlich, was Geschlecht »ist«. In dieser Perspektive geht es meist weniger um einzelne sprach-, kommunikations- und zeichenhafte Formen als um Macht-Wissens-Regime des Denk- und Sagbaren. Insofern sind hier viele Studien aus den Geistes-, Sozial- und Kulturwissenschaften zu finden, die einen Rückbezug auf die Ordnung der Gesellschaft enthalten.

Einige Arbeiten widmen sich historischen Fragen, insbesondere Geschlechterordnungen und -repräsentanzen in Zeiten des Umbruchs, so im Übergang vom 18. zum 19. Jahrhundert (u.a. Honegger 1991), oder zur kulturellen Krise um 1900 (Bublitz/Hanke/Seier 2000; Hanke 2007). Anhand der Debatten über Männerbünde im Übergang vom 19. zum 20. Jahrhundert zeigt Claudia Bruns (2008) die darin eingelassene Konstruktion von Männlichkeit auf. In archäologisch-dekonstruktiver Perspektive gehen verschiedene AutorInnen den disziplinierenden Konstruktions-, Normierungs- und Ausgrenzungsstrategien im Kontext des Feminismus nach und nehmen die Schriften der Frauenbewegung und der feministischen Wissenschaft als Analysematerial, so etwa die Schriften zur Sexualitätsdebatte der neuen Frauenbewegung (Bührmann 1995), zu devianten »lesbischen« Subjektivitätskonstruktionen (Hark 1999[1996]) und zur widersprüchlichen Wechselbeziehung von Feminismus und Wissenschaft (Hark 2005).

Aktuelle gesellschaftspolitische Debatten können auch anhand eines medial zirkulierenden Wissens analysiert werden, z.B. zum Feminismus (Wedl 1999) oder zur Kopftuchdebatte (Wedl 2006). Im Sinne von spezialisierten Diskursen werden institutionelle Dokumente diskursanalytisch untersucht, beispielsweise unterschiedliche Dokumenttypen zu Gesetzesentscheidungen (Schutter 2011) oder im Kontext von Beratung in der Angehörigenpflege, die eine vergeschlechtlichte Präjustierung der Beratungsgespräche aufzeigen (Becker 2008). In der Diskursanalyse regierungsnaher Dokumente in Verknüpfung mit einer hermeneutischen Rekonstruktion biographischer Umgangsweisen zeigt Lena Correll (2010) die Anrufungen von Frauen als Mütter und die normative Kraft des Konzeptes »biologischer Mutterschaft«.

3.2.3 Identität, Begehren und Subjekt(ivationen)

Eine weitere Gruppe von Arbeiten lässt sich mit den Begriffen Identität, Begehren und Subjektivation fassen. Dabei werden die Geschlechterordnungen in ihrem Bezug auf die Konstituierungsprozesse als Subjekt und Individuum sowie hinsichtlich der darin eingelassenen Subjektpositionen und Begehrensformen betrachtet.

Arbeiten, die den Schwerpunkt auf Identitätskonstruktionen legen, gehen z.B. anhand von Interviews vergeschlechtlichten Selbstentwürfen nach. Tina Spies (2010) untersucht den Einfluss gesellschaftlicher Diskurse über Jugendkriminali-

tät auf das Selbst-Verständnis männlicher Jugendlicher, und Karin Schwiter (2011) befragt die Zukunftspläne junger Erwachsener. Der Bedeutung von Identität in der Gattung des autobiographischen Schreibens beleuchtet Fabienne Imlinger (2009). Zur Erfassung der Subjektpositionierung schlägt Elisabeth Tuidier (2007) die Verschränkung von Biographie - und Diskursforschung vor.

Die Medialität diskursiver Praktiken (siehe Meier/Wedl in Teil 2) und ihre Verschränkung mit Subjektivationen nimmt gerade feministische Filmtheorie in den Blick: So arbeitet Ruth Seifert (1995) einen dreifach vergeschlechtlichten Blick im klassischen Kino heraus, und Edgar J. Forster (1995) analysiert die Konstruktion männlicher Überlegenheit durch formale Mittel der Filmsprache. Weiterführend sind auch Fragen nach Lektüren des Visuellen (Loreck/Mayer 2009). Wie Ökonomie und Sexualität sich verschränken, zeigen die Bildlektüren von Engel (2008).

Einige Studien zielen darauf, die (Dis-)Artikulation von Begehren zu untersuchen (Michaelis 2011). In historischer Perspektive werden z.B. Diskurse zur Homosexualität (Eder 2011), zur Sexualität im Nationalsozialismus (Schneider 2010) sowie über Liebe (Sieder/Eder 2007) analysiert. Weitere Themen sind u.a. das Sprechen in nicht (allein) heterosexuell organisierten Lebenspartnerschaften (Platz 2012) und die filmische Darstellung »neuer Familien« (Michaelson 2013).

3.2.4 Körper, Materialisierungen und Artefakte

Wie Macht-Wissens-Regime und Subjektivierungsweisen sich in Körpern materialisieren, d.h. wie Diskurs und Handlungen sowie Körperpraxen zusammenhängen, ist ein weiteres Forschungsfeld. Mit Blick auf das menschliche Handeln situieren sich diskursanalytische Arbeiten teilweise im Bereich der Praxeologie (siehe Angermüller/Wedl in Teil 1). Weitere Formen der Materialisierung, mit denen sich Diskursanalysen befassen, betreffen Artefakte wie technische Gegenstände.

Eine Geschichte des Körpers findet sich bei Philipp Sarasin (2001). Astrid Engl (2010) legt dar, wie Körper durch identitätsspezifische Zuschreibungen und Anrufungen erzeugt werden. Einige weitere Themen sind Körperpraktiken rund um Schönheit, Wellness und Schönheitschirurgie (Villa 2011) und die »gesunde« Ernährung (Schritt 2011). Der Frage, wie Körper im bioethischen Diskurs über Stammzellenforschung Wert erhalten, geht Ute Kalender (2012) nach. Die Bedeutung der Medialität und damit auch Verfahren der Bildanalyse erhalten hier besondere Bedeutung, wie der Sammelband zu medialen Darstellungen zeigt (Riegraf/ Spreen/Mehmann 2012). Transsexualität, welche die normative und performative Herstellung von Geschlecht besonders zum Vorschein bringt, wird ebenfalls aus diskursanalytischer Perspektive analysiert (Runte 1996).

Bei der Betrachtung von Materialisierungen ist seltener der Diskurs selbst im Mittelpunkt als die Konstruktionen von Artefakten und Praktiken, die wiederum diskursiv eingespannt sind. Daniela Döring (2011) geht der konstruktiven Dynamik der idealtypischen (vergeschlechtlichten) Normgrößen durch Techniken des Maßnehmens und Berechnens nach. Ein weiterer Gegenstandsbereich sind Einschreibungen von Geschlecht in Raumkonzepte (Wastl-Walter 2010), naturwissenschaftliche Modelle (Bock von Wülfigen 2007; Ebeling 2002; Klöppel 2010) und Technik (Carstensen 2008; Paulitz 2012).

3.2.5 Macht, Gouvernamentalität und Kritik

Die Frage der Macht spielt in der Regel in vielen der genannten Arbeiten eine Rolle. Darüber hinaus lassen sich Studien ausmachen, die den Fokus auf Machtpolitiken und -technologien legen, nicht zuletzt im Rahmen von Gouvernamentalitäts- oder Dispositivanalysen.

Vor dem Hintergrund des Gouvernamentalitätskonzeptes sind exemplarisch Arbeiten zu nennen, die sich den öffentlichen Gewaltdiskurs (Marugán Pintos/ Vega Solís 2003) oder die Verschränkung einer neoliberalen Gouvernamentalität mit Geschlechterverhältnissen im Bericht der Hartz-Kommission (Pühl 2003) anschauen. Für widerständige Momente interessiert sich Stefan Schukowski (2013), der die subversiven Potentiale homoerotischer Lyrik analysiert. Kati Kauppinen (2012) verbindet das Gouvernamentalitätskonzept mit Methoden der linguistischen Diskursforschung, um Prozesse neoliberaler Regierung im Kontext gegenwärtiger postfeministischer Medienkultur zu untersuchen.

Ein explizites Verständnis von Kritik findet sich in der Kritischen Diskursanalyse. Hier kann in Bezug auf Geschlecht beispielhaft auf die Studien von Margret Jäger (1996) verwiesen werden, die der Ethnisierung von Sexismus sowie der Verschränkung des »Einwandererdiskurses« mit Sexismus und Geschlecht nachgeht. Die Wiener Kritische Diskursanalyse vertritt im deutschsprachigen Raum insbesondere Ruth Wodak (siehe Reisigl/Ziem »Diskursforschung in der Linguistik« in Teil 1).

4. Beobachtungen zur Diskursforschung in den Gender Studies

Mit einem Schwerpunkt auf poststrukturalistischen Ansätzen vor und nach Butlers Gender Trouble habe ich in diesem Beitrag Entwicklungen der Diskursforschung in den Gender Studies vorgestellt. Abschließen möchte ich meine Überlegungen mit drei kursorischen Beobachtungen.

Erstens: Ungeachtet der Vielzahl an empirischen Studien, die mit unterschiedlichsten analytischen und forschungspraktischen Instrumenten arbeiten, sind studienübergreifende Auseinandersetzungen über methodische und methodologische Fragen der Diskursforschung in den Gender Studies peripher. Dies führt dazu, dass die feministische Diskursforschung sich kaum niederschlägt in der seit zehn Jahren intensiv geführten Methodendiskussionen in der Diskursforschung. Die Einschreibung der innovativen Ansätze der Gender Studies sehe ich als ein Desiderat.

Zweitens: Lange Zeit wurden in den Gender Studies diskurstheoretisch-performative und ethnomethodologisch-interaktionistische Ansätze in ihrer Unterschiedlichkeit betont. Doch haben die Ausführungen gezeigt, dass es durchaus Verknüpfungen beider Perspektiven in der Diskursforschung gibt. Hier können die Arbeiten aus der Genderlinguistik und den Kulturwissenschaften, aber auch die diskursanalytischen Forschungen zum Körper als Beispiele herangezogen werden, wie eher poststrukturalistische Perspektiven mit einem doing-gender-Konzept verbunden werden können. Diese Ansätze bieten Möglichkeiten für eine Perspektivierung auf Handlungen und AkteurInnen im Rahmen einer poststrukturalistischen Diskursforschung.

Drittens: Angesichts der zahlreichen Publikationen, von denen hier nur ein kleiner Ausschnitt sichtbar wurde, verwundert die zögerliche Rezeption, die die feministische Diskursforschung bislang in den Sozial-, Geistes- und Kulturwissenschaften erfahren hat, mit Ausnahme einiger umfassend rezipierter Theoriearbeiten im Bereich des Poststrukturalismus und der Queer Theory. Dies liegt sicherlich auch an der bereits doppelten Positionierung in einer im Wissenschaftssystem institutionell anerkannten Disziplin sowie in den Gender Studies. Gerade diskurstheoretische Weiterentwicklungen sowie Themenbereiche, die – wie im Rahmen der Gender and Technoscience – die Grenzen bisheriger Konzeptionierungen der Diskursforschung aufscheinen lassen, bieten jedoch interessante Anknüpfungspunkte für einen Austausch.

Ich hoffe, dass dieser Artikel mit dazu beiträgt, die Diskussionen und den Austausch in den drei genannten Bereichen zu intensivieren sowie die Diskursforschung vor dem Gender Trouble disziplinenübergreifend zu rezipieren.

Literatur

- Babka, Anna (2006): »In-side-out« the Canon. Postkoloniale Theorien und Gendertheorien als Perspektiven für die germanistische Literaturwissenschaft. In: Bidwell-Steiner, Marlen/Wozonig, Karin S. (Hg.): A canon of our own? Kanonkritik und Kanonbildung in den Gender Studies. Innsbruck: Studien Verlag, 117-132
- Bargetz, Brigitte/Ludwig, Gundula/Sauer, Birgit (Hg.) (2014): Gouvernementalität und Geschlecht. Politische Theorie im Anschluss an Michel Foucault. Frankfurt a.M.: Campus [im Erscheinen]
- Barrett, Michele (1987): The Concept of »Difference«. In: Feminist Review, 26 (1), 29-41
- Barta-Fliedl, Ilsebill (Hg.) (1987): Frauen, Bilder, Männer, Mythen. Kunsthistorische Beiträge. Berlin: Dietrich Reimer
- Bartky, Sandra Lee (1988): Foucault, femininity and the modernization of patriarchal power. In: Diamond, Irene/Quinby, Lee (Hg.): Feminism & Foucault. Reflections of resistance. Boston: Northeastern University Press, 61-86
- Bath, Corinna (2009): De-Gendering informatischer Artefakte. Grundlagen einer kritisch-feministischen Technikgestaltung. [<http://elib.suub.uni-bremen.de/edocs/00102741-1.pdf>, Datum des Zugriffs: 11.05.2014]
- Bath, Corinna/Meißner, Hanna/Trinkhaus, Stephan/Völker, Susanne (2013): Geschlechter Interferenzen. Wissensformen – Subjektivierungsweisen – Materialisierungen. Münster: LIT
- Becker, Regina (2008): Beratung von pflegenden Angehörigen. Eine queer-feministische Diskursanalyse. Kassel: Kassel University Press
- Becker-Schmidt, Regina (2001): Feministische Theorien zur Einführung. Hamburg: Junius
- Benhabib, Seyla (1993): Feminismus und Postmoderne. Ein prekäres Bündnis. In: Benhabib, Seyla/Butler, Judith/Drucilla, Cornell/Fraser, Nancy (Hg.): Der Streit um Differenz. Feminismus und Postmoderne in der Gegenwart. Frankfurt a.M.: Fischer, 9-30

- Berger, Renate/Hengsbach, Monika/Kublitz, Maria/Stephan, Inge/Weigel, Sigrid (Hg.) (1985): Frauen, Weiblichkeit, Schrift. Dokumentation der Tagung in Bielefeld vom Juni 1984. Berlin: Argument-Verlag
- Bock von Wülfingen, Bettina (2007): Genetisierung der Zeugung. Eine Diskurs - und Metaphernanalyse reproduktionsgenetischer Zukünfte. Bielefeld: transcript
- Böke, Karin (1995): »Männer und Frauen sind gleichberechtigt«. Schlüsselwörter in der frauenpolitischen Diskussion seit der Nachkriegszeit. In: Stötzel, Georg/ Wengeler, Martin (Hg.): Kontroverse Begriffe. Geschichte des öffentlichen Sprachgebrauchs in der Bundesrepublik Deutschland. Berlin: de Gruyter, 447-516
- Bovenschen, Silvia (1979): Die imaginierte Weiblichkeit. Exemplarische Untersuchung zu kulturgeschichtlichen und literarischen Präsentationsformen des Weiblichen. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Brenner, Hildegard (Hg.) (1979): Das Lächeln der Medusa – Frauenbewegung – Sprache, – Psychoanalyse, alternative. In: Zeitschrift für Literatur und Diskussion. 19 (108/109). Berlin: Alternative Selbstverlag
- Bruns, Claudia (2008): Politik des Eros. Der Männerbund in Wissenschaft, Politik und Jugendkultur (1880-1934). Köln: Böhlau
- Bublitz, Hannelore (2003): Diskurs. Bielefeld: transcript
- Bublitz, Hannelore/Han, Christine/Seier, Andrea (Hg.) (2000): Der Gesellschaftskörper. Zur Neuordnung von Kultur und Geschlecht um 1900. Frankfurt a.M.: Campus
- Bührmann, Andrea D. (1995): Das authentische Geschlecht. Die Sexualitätsdebatte der neuen Frauenbewegung und die Foucault'sche Machtanalyse. Münster: Westfälisches Dampf boot
- Bührmann, Andrea D. (2005): Die Politik des Selbst. Rezeptionssperren und produktive Aneignungen der Foucault'schen Studien zur Gouvernementalität. In: Harders, Cilja/Kahlert, Heike/Schindler, Delia (Hg.): Forschungsfeld Politik. Geschlechtskategoriale Einführung in die Sozialwissenschaften. Wiesbaden: VS, 175-192
- Butler, Judith (1991): Das Unbehagen der Geschlechter. Frankfurt a.M.: Suhrkamp [1990]
- Butler, Judith (1995): Körper von Gewicht. Die diskursiven Grenzen des Geschlechts. Berlin: Berlin-Verlag [1993]
- Butler, Judith (2001): Psyche der Macht. Das Subjekt der Unterwerfung. Frankfurt a.M.: Suhrkamp [1997]
- Butler, Judith (2006): Hass spricht. Zur Politik des Performativen. Frankfurt a.M.: Suhrkamp [1997]
- Carstensen, Tanja (2008): Zur Ko-Konstruktion von Technik und Geschlecht in Diskursen über das Internet. In: Alumni-Verein Hamburger Soziologinnen und Soziologen e.V. (Hg.): Lebendige Soziologie. Jahrbuch 2006/2007. Hamburg, 24-41
- Correll, Lena (2010): Anrufungen zur Mutterschaft. Eine wissenssoziologische Untersuchung von Kinderlosigkeit. Münster: Westfälisches Dampf boot
- Deuber-Mankowsky, Astrid (2001): Lara Croft – Modell, Medium, Cyberheldin. Das virtuelle Geschlecht und seine metaphysischen Tücken. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Deuber-Manowsky, Astrid (2008): Gender – ein epistemisches Ding? Zur Geschlechtlichkeit des Verhältnisses von Natur, Kultur, Technik und Geschlecht.

- In: Casale, Rita/Rendtorff, Barbara (Hg.): Was kommt nach der Genderforschung? Zur Zukunft der feministischen Theoriebildung. Bielefeld: transcript, 169-190
- Döring, Daniela (2011): Zeugende Zahlen. Mittelmaß und Durchschnittstypen in Proportion, Statistik und Konfektion. Berlin: Kulturverl. Kadmos
- Dreyse, Miriam (2008): Cross-Dressing. Zur (De)Konstruktion von Geschlechtsidentität im zeitgenössischen Theater. In: Oster, Martina/Ernst, Waltraud/Gerards, Marion (Hg.): Performativität und Performance. Geschlecht in Musik, Theater und MedienKunst. Münster: Lit, 36-47
- Duden, Barbara (1993): Die Frau ohne Unterleib: Zu Judith Butlers Entkörperung. Ein Zeitdokument. In: Feministische Studien, 11 (2), 24-33
- Ebeling, Kirsten Smilla (2002): Die Fortpflanzung der Geschlechterverhältnisse. Das metaphorische Feld der Parthenogenese in der Evolutionsbiologie. Mössingen-Talheim: Talheimer
- Ecker, Gisela (1985): Poststrukturalismus und feministische Wissenschaft – eine heimliche oder unheimliche Allianz? In: Berger, Renate/Hengsbach, Monika/Kublitz, Maria/Stephan, Inge/Weigel, Sigrid (Hg.): Frauen, Weiblichkeit, Schrift. Dokumentation der Tagung in Bielefeld vom Juni 1984. Berlin: Argument, 8-20
- Eder, Franz Xaver (2011): Homosexualitäten. Diskurse und Lebenswelten 1870-1970. Wien: Bibliothek der Provinz
- Eiblmayr, Silvia/Export, Valie/Prischl-Maier, Monika (Hg.) (1985): Kunst mit Eigen-Sinn. Aktuelle Kunst von Frauen; Texte u. Dokumentation. Publikation anlässlich gleichnamiger Ausstellung. Wien: Löcker
- Engel, Antke (2002): Wider die Eindeutigkeit. Sexualität und Geschlecht im Fokus queerer Politik der Repräsentation. Frankfurt a.M.: Campus
- Engel, Antke (2003): Wie regiert die Sexualität? Michel Foucaults Konzept der Gouvernementalität im Kontext queer/feministischer Theoriebildung. In: Pieper, Marianne/Gutiérrez Rodríguez, Encarnación (Hg.): Gouvernementalität. Ein sozialwissenschaftliches Konzept in Anschluss an Foucault. Frankfurt a.M.: Campus, 224-239
- Engel, Antke (2008): Bilder von Sexualität und Ökonomie. Queere kulturelle Politiken im Neoliberalismus. Bielefeld: transcript
- Engel, Antke/Schulz, Nina/Wedl, Juliette (Hg.) (2005): Femina Politica. Queere Politik: Analysen, Kritik, Perspektiven (Schwerpunktthema). Leverkusen Opladen: Budrich
- Engl, Astrid (2010): Körper »als« Produkt. Zur Konstruktion von Geschlecht und Behinderung. Saarbrücken: Dr. Müller
- Epstein, Margit K. (2000): Sprache macht Geschlecht. Die Kategorien »Mann« und »Frau« in Texten zur Gleichstellungspolitik. Frankfurt a.M.: Campus
- Flax, Jane (1986): Gender as a Problem: In and For Feminist Theory. In: Amerikastudien/American Studies, 31 (2), 193-213
- Flax, Jane (1987): Postmodernism and Gender Relations in Feminist Theory. In: Signs, 12 (4), 621-643
- Forster, Edgar J. (1995): Die unsichtbare Allgegenwart des Männlichen in den Medien. In: Mühlen-Achs, Gitta/Schorb, Bernd (Hg.): Geschlecht und Medien. München: KoPäd, 57-69

- Fraser, Nancy (1994): *Widerspenstige Praktiken. Macht, Diskurs, Geschlecht*. Frankfurt a.M.: Suhrkamp [1989]
- Galster, Ingrid (2004): *Les Chemins du féminisme entre la France et les EtatsUnis (1947-2000)*. In: Racine, Nicole/Trebtsch, Michel/Blum, Françoise (Hg.): *Intellectuelles. Du genre en histoire des intellectuels*. Paris: Complexe, 245-257
- Galster, Ingrid (2008): *Französischer Feminismus. Zum Verhältnis von Egalität und Differenz*. In: Becker, Rutz/Kortendiek, Beate (Hg.): *Handbuch Frauen - und Geschlechterforschung. Theorie, Methoden, Empirie*. Wiesbaden: VS, 45-51
- Günthner, Susanne/Hüpper, Dagmar/Spieß, Constanze (Hg.) (2012): *Genderlinguistik. Sprachliche Konstruktionen von Geschlechtsidentität*. Berlin: de Gruyter
- Günthner, Susanne/Kotthoff, Helga (Hg.) (1991): *Von fremden Stimmen. Weibliches und männliches Sprechen im Kulturvergleich*. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Gutiérrez Rodríguez, Encarnación (1999): *Intellektuelle Migrantinnen. Subjektivitäten im Zeitalter von Globalisierung: eine postkoloniale dekonstruktive Analyse von Biographien im Spannungsverhältnis von Ethnisierung und Vergeschlechtlichung*. Opladen: Leske + Budrich
- Hanke, Christine (2007): *Zwischen Auflösung und Fixierung. Zur Konstitution von »Rasse« und »Geschlecht« in der physischen Anthropologie um 1900*. Bielefeld: transcript
- Harding, Sandra G. (1990): *Feministische Wissenschaftstheorie. Zum Verhältnis von Wissenschaft und sozialem Geschlecht*. Hamburg: Argument [1987]
- Hark, Sabine (1999): *Deviante Subjekte. Die paradoxe Politik der Identität*. 2. Auflage. Opladen: Leske + Budrich [1996]
- Hark, Sabine (2001): *Feministische Theorie – Diskurs – Dekonstruktion. Produktive Verknüpfungen*. In: Keller, Reiner/Hierseland, Andreas/Schneider, Werner/Viehöver, Willy (Hg.): *Handbuch sozialwissenschaftliche Diskursanalyse. Band I: Theorien und Methoden*. Opladen: Leske + Budrich, 353-371
- Hark, Sabine (2005): *Dissidente Partizipation. Eine Diskursgeschichte des Feminismus*. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Hey, Barbara (1994): *Die Entwicklung des gender-Konzepts vor dem Hintergrund poststrukturalistischen Denkens*. In: *L'Homme*, 5 (1), 7-27
- Honegger, Claudia (1991): *Die Ordnung der Geschlechter. Die Wissenschaft vom Menschen und das Weib*. Frankfurt a.M.: Campus
- Hornscheidt, Antje (2008): *Gender resignifiziert. Schwedische (Aus)Handlungen in und um Sprache*. Berlin: Nordeuropa-Institut der Humboldt-Universität Hornscheidt, Lann (2012): *Feministische W_orte. Ein Lern-, Denk - und Handlungsbuch zu Sprache und Diskriminierung, Gender Studies und feministischer Linguistik*. Frankfurt a.M.: Brandes & Apsel
- Imlinger, Fabienne (2009): *Selbst. Leben. Schreiben*. Innsbruck: Studien Verlag
- Jäger, Margret (1996): *Fatale Effekte. Die Kritik am Patriarchat im Einwanderungsdiskurs*. Duisburg: DISS
- Kalender, Ute (2012): *Körper von Wert. Eine kritische Analyse der bioethischen Diskurse über die Stammzellforschung*. Bielefeld: transcript
- Kaappinen, Kati (2012): *Subjects of Aspiration. Untersuchung von diskursiven Prozessen neoliberaler Regierung in einer postfeministischen Frauenzeitschrift*. Frankfurt a.M.: Peter Lang
- Keller, Evelyn Fox (1986): *Liebe, Macht und Erkenntnis. Männliche oder weibliche Wissenschaft?* München: Carl Hanser [1985]

- Kerchner, Brigitte (2011): Vielfalt, Komplexität oder Intersektionalität? Zum Einsatz der Diskurstheorie in der neueren Geschlechterforschung. *gender...politik...* online. Berlin [www.fu-berlin.de/sites/gpo/pol_theorie/Zeitgenoessische_ansaetze/Vielfalt__Komplexit__t_oder_Intersektionalit__t/index.html, Datum des Zugriffs: 14.01.2014]
- Kerchner, Brigitte/Schneider, Silke (2010): Governing Gender. Feministische Studien zum Wandel des Regierens. Government – Governance – Fouvernementalität. Einleitung . In: *Femina Politica*, 19 (2), 9-23
- Klöppel, Ulrike (2010): XXOXY ungelöst. Hermaphroditismus, Sex und Gender in der deutschen Medizin; eine historische Studie zur Intersexualität. Bielefeld: transcript
- Knapp, Gudrun-Axeli (1994): Politik der Unterscheidung. In: Institut für Sozialforschung (Hg.): *Geschlechterverhältnisse und Politik*. Frankfurt a.M.: Suhrkamp, 262-287
- Knapp, Gudrun-Axeli (2001): Dezentriert und viel riskiert: Anmerkungen zur These vom Bedeutungsverlust der Kategorie Geschlecht. In: Knapp, Gudrun-Axeli/ Wetterer, Angelika (Hg.): *Soziale Verortung der Geschlechter. Gesellschaftstheorie und feministische Kritik*. Münster: Westfälisches Dampf boot, 15-63
- Köhler, Sigrid G./Metzler, Jan Christian/Wagner-Egelhaaf, Martina (2004): *Prima Materia. Beiträge zur transdisziplinären Materialitätsdebatte*. Königstein im Taunus: Helmer
- Kraß, Andreas (2003): Queer Studies – eine Einführung. In: Kraß, Andreas (Hg.): *Queer denken. Gegen die Ordnung der Sexualität*. Queer Studies. Frankfurt a.M.: Suhrkamp, 7-28
- Kroll, Renate (1995a): Feministische Positionen in der romanistischen Literaturwissenschaft. In: Kroll, Renate/Zimmermann, Margarete/Kopyczinski, Monika (Hg.): *Feministische Literaturwissenschaft in der Romanistik. Theoretische Grundlagen, Forschungsstand, Neuinterpretationen*. Stuttgart, Weimar: Metzler, 26-43
- Kroll, Renate (1995b): Grand Siècle und feministische Literaturwissenschaft. In: Kroll, Renate/Zimmermann, Margarete/Kopyczinski, Monika (Hg.): *Feministische Literaturwissenschaft in der Romanistik. Theoretische Grundlagen, Forschungsstand, Neuinterpretationen*. Stuttgart, Weimar: Metzler, 86-100
- Landweer, Hilge (1990): Das Märtyrerinnenmodell. Zur diskursiven Erzeugung weiblicher Identität. Pfaffenweiler: Centaurus
- Landweer, Hilge/Rumpf, Mechthild (Hg.) (1993): *Feministische Studien. Kritik der Kategorie »Geschlecht«* (Schwerpunktthema). Weinheim: Deutscher Studien Verlag
- Lauretis, Teresa de (1984): *Alice Doesn't. Feminism, semiotics, cinema*. Bloomington: Indiana University Press
- Lauretis, Teresa de (1987): *Technologies of Gender. Essays on theory, film, and fiction*. Bloomington: Indiana University Press
- Lindemann, Gesa (1993): Wider die Verdrängung des Leibes aus der Geschlechtskonstruktion. In: *Feministische Studien*, 11 (2), 44-54
- Lindner, Ines/Schade, Sigrid/Wenk, Silke/Werner, Gabriele (Hg.) (1989): *Blick-Wechsel. Konstruktionen von Männlichkeit und Weiblichkeit in Kunst und Kunstgeschichte*. Berlin: Dietrich Reimer

- Loreck, Hanne/Mayer, Katrin (Hg.) (2009): Visuelle Lektüren – Lektüren des Visuellen. Hamburg: Textem
- Lorey, Isabell (1993): Der Körper als Text und das aktuelle Selbst: Butler und Foucault. In: Feministische Studien, 11 (2), 10-23
- Ludwig, Gundula (2010): »Frauen«, »Männer« und »der Staat«. Foucaults Gouvernementalitätsvorlesungen als Beitrag zu einer feministischen poststrukturalistischen Staatstheorie. In: Femina Politica, 19 (2), 39-49
- Marugán Pintos, Begoña/Vega Solís, Cristina (2003): Feministische Praxis und Gouvernementalität. Das Regieren der Gewalt gegen Frauen. In: Pieper, Marianne/Rodríguez, Encarnación Gutiérrez (Hg.): Gouvernementalität. Ein sozialwissenschaftliches Konzept in Anschluss an Foucault. Frankfurt a.M.: Campus, 90-110
- Meißner, Hanna (2008): Die soziale Konstruktion von Geschlecht. Erkenntnisperspektiven und gesellschaftstheoretische Fragen. gender...politik...online [http://www.fu-berlin.de/sites/gpo/soz_eth/Geschlecht_als_Kategorie/Die_soziale_Konstruktion_von_Geschlecht_erkennisperspektiven_und_gesellschaftstheoretische_Fragen/index.html, Datum des Zugriffs: 21.07.2013]
- Meißner, Hanna (2010): Jenseits des autonomen Subjekts. Zur gesellschaftlichen Konstitution von Handlungsfähigkeit im Anschluss an Butler, Foucault und Marx. Bielefeld: transcript
- Meißner, Hanna (2012): Butler. Stuttgart: Reclam
- Meyer, Eva (1983): Zählen und Erzählen. Für eine Semiotik des Weiblichen. Wien: Medusa
- Michaelis, Beatrice (2011): (Dis-)Artikulationen von Begehren. Schweigeeffekte in wissenschaftlichen und literarischen Texten. Berlin: de Gruyter
- Michaelsen, Anja (2013): Zur Bedeutungsverschiebung des Biologischen. Queere und feministische Kritik an der Normativität der »neuen« Familien mit The Kids Are All Right (USA 2010) und First Person Plural (USA 2000). In: McPherson, Annika/Paul, Barbara/Pritsch, Sylvia/Unsel, Melanie/Wenk, Silke (Hg.): Wanderungen. Migrationen und Transformationen aus geschlechterwissenschaftlichen Perspektiven. Bielefeld: transcript, 201-216
- Michard, Claire/Ribery, Claudine (1982): Sexisme et sciences humaines. Pratique linguistique du rapport de sexage. Lille: Presses universitaires de Lille
- Micheler, Stefan (2008): (Geschlechter - und Sexualitäts-)Geschichte schreiben mit Diskursanalyse und Queer Theory. In: Prethel, Andras/Weiß, Volker (Hg.): Queering. Lesarten, Positionen, Reflexionen zur Queer-Theorie. Göttingen: Edition Waldschlösschen, 45-74
- Mills, Sara (2007): Der Diskurs. Begriff, Theorie, Praxis. Tübingen: Francke
- Mommertz, Monika (1996): »Ich, Lisa Thiele«. Text als Handlung und als sprachliche Struktur – ein methodischer Vorschlag. In: Historische Anthropologie, 4 (4), 303-329
- Motschenbacher, Heiko (2012): Queere Linguistik: Theoretische und methodologische Überlegungen zu einer heteronormativitätskritischen Sprachwissenschaft. In: Günthner, Susanne/Hüpper, Dagmar/Spieß, Constanze (Hg.): Genderlinguistik. Sprachliche Konstruktionen von Geschlechtsidentität. Berlin: de Gruyter, 87-125

- Mühlen-Achs, Gitta (1995): Frauenbilder: Konstruktionen des anderen Geschlechts. In: Mühlen-Achs, Gitta/Schorb, Bernd (Hg.): *Geschlecht und Medien*. München: KoPäd, 13-37
- Müller, Gini (2008): *Possen des Performativen. Theater, Aktivismus und queere Politiken*. Wien: Turia + Kant
- Oberhuber, Andrea (2000): *Cette parole/écriture qui n'en est pas une: Weibliche Stimmen im Spiegel feministischer Fragestellungen seit '68*. In: Klettenhammer, Sieglinde/Pöder, Elfriede/Obernosterer, Astrid (Hg.): *Das Geschlecht, das sich (un)eins ist? Frauenforschung und Geschlechtergeschichte in den Kulturwissenschaften*. Wien: Studien Verlag, 299-317
- Oster, Martina/Ernst, Waltraud/Gerards, Marion (2008): *Performativität und Performance. Geschlecht in Musik, Theater und MedienKunst – Einleitung*. In: Oster, Martina/Ernst, Waltraud/Gerards, Marion (Hg.): *Performativität und Performance. Geschlecht in Musik, Theater und MedienKunst*. Münster: Lit, 10-17
- Ott, Cornelia (1997): *Die Spur der Lüste. Sexualität, Geschlecht und Macht*. Opladen: Leske + Budrich
- Owens, Craig (1997): *Der Diskurs der Anderen. Feministinnen und Postmoderne*. In: Huysen, Andreas/Scherpe, Klaus R. (Hg.): *Postmoderne. Zeichen eines kulturellen Wandels*. Reinbek bei Hamburg: Rowohlt, 172-195 [1983]
- Parker, Rozsika/Pollock, Griselda (1981): *Old Mistresses. Women, art, and ideology*. New York: Pantheon Books
- Paulitz, Tanja (2012): *Mann und Maschine. Eine genealogische Wissenssoziologie des Ingenieurs und der modernen Technikwissenschaften, 1850-1930*. Bielefeld: transcript
- Pelz, Annegret/Bröck-Sallah, Sabine (1988): *Frauen, Literatur, Politik*. Hamburg: Argument-Verlag
- Plaß, Michael (2012): *Diskursanalyse zur Sozialisation in Regenbogenfamilien. Homosexualität und Heteronormativität*. Münster: Lit
- Pollock, Griselda (1983): *Women, Art and Ideology: Questions for Feminist Art Historians*. In: *Women's Art Journal*, 4 (1), 39-47
- Prinz, Sophia (2014): *Die Praxis des Sehens. Über das Zusammenspiel von Körpern, Artefakten und visueller Ordnung*. Bielefeld: transcript
- Pühl, Katharina (2003): *Der Bericht der Hartz-Kommission und die »Unternehmerin ihrer selbst«: Geschlechterverhältnisse, Gouvernamentalität und Neoliberalismus*. In: Pieper, Marianne/Gutiérrez Rodríguez, Encarnación (Hg.): *Gouvernamentalität. Ein sozialwissenschaftliches Konzept in Anschluss an Foucault*. Frankfurt a.M.: Campus, 111-135
- Raab, Heike (1998): *Foucault und der feministische Poststrukturalismus*. Dortmund: Edition Ebersbach
- Rennes, Juliette (2013): *Discours politique*. In: Achin, Catherine/Bereni, Laure (Hg.): *Dictionnaire genre & science politique. Concepts, objets, problèmes*. Paris: Presses de la Fondation nationale des sciences politiques, 167-179
- Riegraf, Birgit/Spreen, Dierk/Mehlmann, Sabine (Hg.) (2012): *Medien – Körper – Geschlecht. Diskursivierungen von Materialität*. Bielefeld: transcript
- Rinnert, Andrea (2001): *Körper, Weiblichkeit, Autorschaft. Eine Inspektion feministischer Literaturtheorien*. Königstein i.T.: Ulrike Helmer

- Rohrdantz, Lisa-Marie (2009): Weis(s)heiten im postkolonialen Deutschland. Das Konzept des *critical whiteness* am Beispiel der Selbst - und Fremdwahrnehmung von Menschen afrikanischer Herkunft und Weissen Deutschen in Deutschland. Frankfurt a.M.: Lang
- Ross, Bettina (2008): Intersektionale Perspektiven auf Internationale Arbeitsteilung. In: *Femina Politica*, 17 (1), 29-40
- Runte, Annette (1982): Subjektkritische Diskurstheorie. Narratologische Textanalysen von »Erlebnisgeschichten« in der neuen deutschen Frauenpresse am Beispiel von Emma und Meine Geschichte. Köln: Pahl-Rugenstein
- Runte, Annette (1996): Biographische Operationen. Diskurse der Transsexualität. München: Wilhelm Fink
- Sarasin, Philipp (2001): Reizbare Maschinen. Eine Geschichte des Körpers 1765-1914. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Sauer, Birgit (2007): Diversity. Eine staats - und hegemonietheoretische Reflexion. In: *Femina Politica*, 16 (1), 33-44
- Schade, Sigrid (1987): Der Mythos des »Ganzen Körpers«. Das Fragmentarische in der Kunst des 20. Jahrhunderts als Dekonstruktion bürgerlicher Totalitätskonzepte. In: Barta-Fliedl, Ilsebill (Hg.): Frauen, Bilder, Männer, Mythen. Kunsthistorische Beiträge. Berlin: Dietrich Reimer, 239-260
- Schneider, Silke (2010): Verbotener Umgang. Ausländer und Deutsche im Nationalsozialismus. Diskurse um Sexualität, Moral, Wissen und Strafe. BadenBaden: Nomos
- Schor, Naomi (1987): Dreaming Dissymmetry: Barthes, Foucault, and Sexual Difference. In: Jardine, Alice/Smith, Paul (Hg.): Men in Feminism. New York: Routledge, 89-110
- Schritt, Katarina (2011): Ernährung im Kontext von Geschlechterverhältnissen. Analyse zur Diskursivität gesunder Ernährung. Wiesbaden: VS
- Schuegraf, Martina (2010): Girl, Interrupted: Zur Performativität des Körpers im Film. In: Hoffmann, Dagmar (Hg.): Körperästhetiken. Filmische Inszenierungen von Körperlichkeit. Bielefeld: transcript, 167-188
- Schukowski, Stefan (2013): Gender im Gedicht. Zur Diskursreaktivität homoerotischer Lyrik. Bielefeld: transcript
- Schutter, Sabina (2011): »Richtige« Kinder. Von heimlichen und folgenlosen Vaterschaftstests. Wiesbaden: VS
- Schwiter, Karin (2011): Lebensentwürfe. Junge Erwachsene im Spannungsfeld zwischen Individualität und Geschlechternormen. Frankfurt a.M.: Campus
- Scott, Joan Wallach (1986): Gender: A Useful Category of Historical Analysis. In: *American Historical Review*, 91 (5), 1053-1075
- Scott, Joan Wallach (1988): Gender and the Politics of History. New York: Columbia University Press
- Sedgwick, Eve Kosofsky (1985): Between Men. English literature and male homosocial desire. New York: Columbia University Press
- Seier, Andrea (2007): Remedialisierung. Die performative Konstitution von Gender und Medien. Berlin: Lit
- Seifert, Ruth (1992): Entwicklungslinien und Probleme der feministischen Theoriebildung. Warum an der Rationalität kein Weg vorbeiführt. In: Knapp, Gudrun-Axeli/Wetterer, Angelika (Hg.): Traditionen Brüche. Entwicklungen feministischer Theorie. Freiburg i.Br.: Kore, 255-285

- Seifert, Ruth (1995): Machtvolle Blicke. Genderkonstruktion und Film. In: MühlenAchs, Gitta/Schorb, Bernd (Hg.): *Geschlecht und Medien*. München: KoPäd, 39-56
- Sieder, Reinhard/Eder, Franz X. (Hg.) (2007): *Liebe: Diskurse und Praktiken*. Innsbruck: Studien Verlag
- Spies, Tina (2010): *Migration und Männlichkeit. Biographien junger Straffälliger im Diskurs*. Bielefeld: transcript
- Spieß, Constanze (2011): *Diskurshandlungen. Theorie und Methode linguistischer Diskursanalyse am Beispiel der Bioethikdebatte*. Berlin: de Gruyter
- Spieß, Constanze (2012): *Linguistische Genderforschung und Diskurslinguistik. Theorie – Methode – Praxis*. In: Günthner, Susanne/Hüpper, Dagmar/Spieß, Constanze (Hg.): *Genderlinguistik. Sprachliche Konstruktionen von Geschlechtsidentität*. Berlin: de Gruyter, 53-85
- Spieß, Constanze/Günthner, Susanne/Hüpper, Dagmar (2012): *Perspektiven der Genderlinguistik – eine Einführung in den Sammelband*. In: Günthner, Susanne/Hüpper, Dagmar/Spieß, Constanze (Hg.): *Genderlinguistik. Sprachliche Konstruktionen von Geschlechtsidentität*. Berlin: Walter de Gruyter, 1-27
- Treusch-Dieter, Gerburg (1990): *Von der sexuellen Rebellion zur Gen - und Reproduktionstechnologie*. Tübingen: Konkursbuch Verlage Gehrke
- Tuider, Elisabeth (2007): *(Geschlechter)Räume. Performativität und Hybridität am Beispiel der muxé in Juchitán/Mexiko*. In: Hinderer, Max/Kastner, Jens (Hg.): *Pok ta Pok. Aneignung, Macht, Kunst*. Wien: Turia + Kant, 77-92
- Villa, Paula-Irene (2001): *Sexy Bodies. Eine soziologische Reise durch den Geschlechtskörper*. Opladen: Leske + Budrich
- Villa, Paula-Irene (2003): *Judith Butler*. Frankfurt a.M.: Campus
- Villa, Paula-Irene (2011): *Mach mich Schön! Geschlecht und Körper als Rohstoff*. In: Viehöver, Willy/Wehling, Peter (Hg.): *Entgrenzung der Medizin. Von der Heilkunst zur Verbesserung des Menschen?* Bielefeld: transcript, 143-162
- Vinken, Barbara (Hg.) (1992): *Dekonstruktiver Feminismus. Literaturwissenschaft in Amerika*. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Waldschmidt, Anne (2010): *Das Mädchen Ashley oder: Intersektionen von Behinderung, Normalität und Geschlecht*. In: Jacob, Jutta/Köbsell, Swantje/Wollrad, Eske (Hg.): *Gendering Disability. Intersektionale Aspekte von Behinderung und Geschlecht*. Bielefeld: transcript, 35-60
- Wastl-Walter, Doris (2010): *Gender-Geographien. Geschlecht und Raum als soziale Konstruktionen*. Stuttgart: Steiner
- Weber, Ingeborg (1994): *Poststrukturalismus und écriture féminine: Von der Entzauberung der Aufklärung*. In: Weber, Ingeborg (Hg.): *Weiblichkeit und weibliches Schreiben. Poststrukturalismus, weibliche Ästhetik, kulturelles Selbstverständnis*. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft, 13-50
- Wedl, Juliette (1999): *Umstrukturierung eines Diskurses: Der Wandel medialer Verteidigungsstrategien patriarchaler Strukturen*. In: *Femina Politica*, 8 (1), 6980
- Wedl, Juliette (2006): *Stoff von Anderswo: Fremdes und Eigenes in der »Kopftuchdebatte«*. In: Flegel, Silke/Hoffmann, Frank (Hg.): *»Barrieren, die man durchschreiten kann, wenn man das Geschick dazu hat«*. *Grenzmarken und Grenzgänge im Europa des 19. und 20. Jahrhunderts*. Münster: Lit, 339-374

- Weedon, Chris (1991): Wissen und Erfahrung. Feministische Praxis und poststrukturalistische Theorie. Zürich: Efe [1987]
- Weigel, Sigrid (1987): Die Stimme der Medusa. Schreibweisen in der Gegenwartsliteratur von Frauen. Dülmen-Hiddingsel: Tende
- Weigel, Sigrid (1990): Topographien der Geschlechter. Kulturgeschichtliche Studien zur Literatur. Reinbek bei Hamburg: Rowohlt
- West, Candace/Zimmerman, Don (1991): Doing Gender. In: Lorber, Judith/Farrell, Susan A. (Hg.): The Social Construction of Gender. London: Sage, 13-37
- Wittig, Monique (1990): The straight mind. In: Ferguson, Russell/Gever, Martha/ Minh-ha, Trinh T./West, Cornel (Hg.): Out There. Marginalization and contemporary cultures. New York: MIT Press, 51-58 [1978]
- Yaguello, Marina (1978): Les mots et les femmes. Essai d'approche socio-linguistique de la condition féminine. Paris: Payot

Diskursforschung zur Ökonomie

Jens Maeße

1. Einleitung

Große Teile der akademischen Wirtschaftswissenschaft verstehen sich als positivistische Modellwissenschaft, die mit mathematischen und statistischen Methoden mikroökonomisches Handeln und makroökonomische Zusammenhänge untersucht (Fourcade 2009). Obwohl insbesondere die mikroökonomische Theorie einen Informationsaustausch zwischen Akteuren unterstellt, haben die KlassikerInnen der Ökonomie bisher auf die Entwicklung einer Kommunikations- und Sprachtheorie verzichtet (siehe dazu Männel 2002). Sprache wird vielmehr auf ein Informationsübertragungsvehikel reduziert (Reddy 1979), das es den Akteuren ermöglicht, sich am Markt zu orientieren. Vor diesem Hintergrund wird von KritikerInnen aus einem interdisziplinären Umfeld der Diskursbegriff ins Feld geführt, um jenseits des Positivismus Räume für eine kritische, reflexive Forschung zu ökonomischen Fragestellungen zu eröffnen. Inwiefern die dem homo oeconomicus kritisch gegenüber stehenden verhaltensökonomischen, spieltheoretischen und informationsökonomischen Ansätze sich gegenüber Sprache und Diskurs öffnen, werden zukünftige Debatten zu klären haben. In ihnen müssten die bestehenden psychologisch-kognitiven Ansätze mit sprach- und diskurstheoretischen Überlegungen verbunden werden.

Die Diskursforschung trägt dazu bei, den szientistisch-positivistischen Charakter der ökonomischen Theorie zu dekonstruieren. So werden etwa ökonomische Grundbegriffe als »bloße Metaphern« zurückgewiesen, wird der Zusammenhang zwischen Anwendungsbezug im Betriebsmanagement und Forschung in der Betriebswirtschaftslehre als Teil des akademischen Wissenschaftsbetriebes thematisiert, und es wird auf den konstitutiven, wirklichkeitsstiftenden Charakter von Sprache und Diskurs hingewiesen. Der Sprache und dem Diskurs wird eine eigenständige Wirkmacht jenseits von szientistisch-kausaler Genauigkeit und informationaler Korrektheit unterstellt. Die diskurs- bzw. sprachanalytische Kritik an der ökonomischen Disziplin stellt die etwa 40 Jahre andauernde Trennung von Sozial- und Wirtschaftswissenschaften einerseits und die Aufteilung in einen wissenschaftlich-akademischen (VWL) und einen anwendungsorientierten Flügel (BWL) der Ökonomik infrage und plädiert für eine kultur- und sozialwissenschaftliche Öffnung des Fachs (siehe etwa Astley/Zammuto 1992; Diaz-Bone/Krell 2009).

Vor diesem Hintergrund ist es folgerichtig, dass eine Thematisierung von Diskurs und

Ökonomie keineswegs auf die ökonomische Disziplin beschränkt bleibt, wie sie sich im Zuge der Abtrennung von den Sozial- und Kulturwissenschaften nach dem Zweiten Weltkrieg institutionalisierte. Die so genannte Neue Wirtschaftssoziologie, die Arbeits- und Industriesoziologie und die Politische Ökonomie haben insbesondere den Alleinvertretungsanspruch der Volkswirtschaftslehre für Fragen des Marktes, des Geldes, des Wettbewerbs und der staatlichen Regulierung infrage gestellt (Bourdieu 2005; Granovetter 1985; Sparsam 2013; Kessler 2008; Wullweber/Scherrer 2010). Hier spielt der Diskursbegriff in der neueren Forschung eine zentrale Rolle, sind doch die Bewertungspraktiken an den Märkten und in Unternehmen Bestandteil der sozialen Sinnproduktion. Auch die Rolle von ökonomischem Expertenwissen für die Konstruktion ökonomischer Realitäten rückt zunehmend in den Fokus diskursanalytischer Arbeiten (Maeße 2013). Aber nicht nur die Soziologie, Politikwissenschaft und Sprachwissenschaft (siehe dazu die folgenden Abschnitte), sondern auch die Wirtschaftsgeschichte untersuchen ökonomische Phänomene aus diskursanalytischer Sicht und leisten damit einen Beitrag für eine interdisziplinäre Öffnung des Feldes (siehe etwa Hesse 2010).

Was ist »die Ökonomie«? Wie Gertraude Krell in einer historischen Rekonstruktion ökonomischen Wissens zeigt (2013), ist die Hervorbringung eines Gegenstandsbereiches als »ökonomisch« selbst ein Effekt von Macht und Diskurs in Wissenschaft und Gesellschaft. Kaum ein Gegenstand sorgt für so viel Mehrdeutigkeit und ist sowohl innerhalb der Wissenschaften als auch in Politik und Gesellschaft so umkämpft wie die Ökonomie. Werfen wir einen Blick auf die gängigen Debatten, dann können mehrere Interpretationen des Gegenstandes »Ökonomie« unterschieden werden: »Wirtschaft« wird als Volkswirtschaft, als Unternehmen, als Markt und als Wissenschaft aufgefasst. Auch die Diskursanalyse zu ökonomischen Themen hangelt sich entlang dieser vier umkämpften Themen. Während der Diskursbegriff etwa in den Sozial- und Sprachwissenschaften eine stärkere methodologische, methodische und theoretische Reflexion erfährt und dort das Feld der Diskursanalyse entlang von paradigmatischen Konzepten wie »dekonstruktiv« und »rekonstruktiv«, »Sprache« und »Welt«, »analytisch« und »normativ« oder »Macht«, »Wissen« und »Subjektivierung« aufteilt, steht in der Diskursanalyse der Ökonomie die Auseinandersetzung mit unterschiedlichen Gegenstandsbereichen wie »Unternehmen«, »Märkte«, »Volkswirtschaften« und »Wissenschaft« im Vordergrund. Vor diesem Hintergrund überschneiden sich verschiedene Debatten, etwa zu Ontologie und Epistemologie, zu Macht und Organisation, Identität und konstruktivistischer Kontingenz, sozialer Einbettung und ökonomischer Eigenlogik oder Wissenschaft und Wirtschaft.

Der vorliegende Beitrag teilt das Feld der ökonomischen Diskursforschung nach den oben unterschiedenen Gegenstandsbereichen in »Wirtschaftsorganisation«, »Markt und Preis«, »Volkswirtschaft und politische Ökonomie« und »Wirtschaftswissenschaft« ein. Diese Aufteilung spiegelt auch ungefähr die Rolle der einzelnen wissenschaftlichen Disziplinen in der Erforschung des Zusammenhangs von Ökonomie und Diskurs wider. Während die Managementstudien Unternehmen erforschen und dabei in enger Beziehung zur Sprachwissenschaft stehen, interessiert sich die Wirtschaftssoziologie für Markt, Preis und Wettbewerb. Die Diskursforschung zur politischen Ökonomie findet vor allem in der Politikwissenschaft statt. Das Verhältnis von Wissenschaft, Wirtschaft, Öffentlichkeit und Diskurs

hat seine Wurzeln in Sprachwissenschaft, Wissenschaftssoziologie, kulturwissenschaftlichen Disziplinen und der Geschichtswissenschaft. Allerdings wird keines der genannten Felder von einer Disziplin voll ausgefüllt. Vielmehr überschneiden sich die einschlägigen Debatten vor dem gemeinsamen Hintergrund des Diskursbegriffs zunehmend und bilden interdisziplinäre Forschungszusammenhänge.

Zum Thema »Diskurs und Ökonomie« sind bereits einige Arbeiten erschienen. Das Verhältnis von Managementforschung, Marktsoziologie und Diskurs behandeln die Beiträge des Sammelbandes von Diaz-Bone/Krell (2009). Der Band von Weiskopf (2003) sowie die Sonderausgaben von *Organization* (2000, Vol. 7/3, 2002, Vol. 9/4) und *Academy of Management Review* (2004, Vol. 29/4) thematisieren die epistemologischen und sprachkritischen Diskussionen in der Managementforschung, die um Fragen von Foucaults Machttheorie, Diskurs und Organisation herum organisiert sind. Der Band von Bargiela-Chiappini (2009) gibt einen guten Überblick über die reichhaltigen Debatten zum Diskursbegriff in den Management- und Business-Studien. Auf das Verhältnis von Diskurs und politischer Ökonomie gehen die Beiträge in Dudzek/Kunze/Wullweber (2012) ein. Der Band von Maeße (2013b) fragt nach dem Zusammenhang von Diskursforschung und Ökonomie in politischer Ökonomie, Wissenschaft und medialer Öffentlichkeit. Auf die Rolle der Ökonomie in Kultur, Sprache und Öffentlichkeit gehen auch die Beiträge in Peltzer/Lämmle/Wagenknecht (2012), Wengeler/Ziem (2013) und Jessop/Fairclough/Wodak (2008) ein.

2. Diskurs und Unternehmen

Die Diskursforschung zu Unternehmen ist eingebettet in ein interdisziplinäres Feld, das sich nicht nur auf die Managementforschung bezieht, sondern auch auf andere Bereiche der Sozialwissenschaften und der Sprachwissenschaft (siehe etwa Weiskopf 2003; Koller 2004; Diaz-Bone/Krell 2009; Schmidt-Wellenburg 2009). Dabei überschneiden sich ökonomische Themen etwa aus dem Bereich der Managementstudien oder der Industriesoziologie mit organisationstheoretischen und diskursanalytischen Fragestellungen. Die Forschung zum Verhältnis von Diskurs und Unternehmen im Besonderen und zu Organisationen im Allgemeinen ist kaum noch zu überblicken. Sie geht einerseits der Frage nach, welche Rolle Diskurse in der Wirtschaft spielen, und untersucht andererseits das Verhältnis von Organisation und Sprache (siehe etwa Becker-Mrotzek/Fiehler 2002). Insbesondere in der angelsächsischen Welt spielt diese Diskursforschung in Zeitschriften wie *Organization*, *Organization Studies* oder *Academy of Management Review* eine prominente Rolle.

Ausgangspunkt der ökonomischen Diskursanalyse ist die konstruktivistische Kritik am positivistischen Sprachverständnis der Organisationsforschung.

Many people believe that language is a tool used to describe and report on reality. Accordingly, the scientific imperative confronting organizational scientists is to discover the independent reality of organizations and to improve the instrumentality of their management. But this is a limited view of language (Boje/Oswick/Ford 2004: 571).

Ausgehend vom linguistic turn in der Analytischen Philosophie wird der ontologischkonstituierende und epistemologisch-reflexive Charakter von Sprache hervorgehoben. Die Realität wirtschaftlicher Organisationen und Managementstrukturen lässt sich weder sprachlich abbilden (epistemologische Kritik), noch lässt die sprachliche Beschreibung die beschriebenen Gegenstände unberührt (konstruktivistische Kritik). Vielmehr werden Wirtschaftsorganisationen erst sprachlich und diskursiv konstruiert (Deetz 2003). In diesem Prozess kommen Diskurs und Wissen eine Doppelrolle zu, denn im Falle der Managementforschung handelt es sich nicht nur um eine beobachtende Wissenschaft, die ihre Gegenstände unberührt lässt, sondern auch um eine angewandte Lehre, die den Anspruch erhebt, Wissen für praktisches Management zur Verfügung zu stellen. ManagerInnen werden nicht nur beobachtet, sondern auch produziert. Demnach werden auf der einen Seite die vielfältigen diskursiven Prozesse in Wirtschaftsunternehmen untersucht, und auf der anderen Seite gerät die Betriebswirtschaftslehre als wirklichkeitskonstituierende und wirklichkeitsbeobachtende Wissenschaft in den Fokus der Analyse.

Astley/Zammuto (1992) bezeichnen die Wissenschaft vom Management und die alltäglichen Managementpraktiken in Unternehmen als autonome Sprachspiele, die nach jeweils eigenen Regeln funktionieren. Einerseits kann Wissenschaft die Praxis nicht einfach abbilden. Andererseits können die praktischen Managementkonzepte aus der Lehre nicht spiegelbildlich in der Praxis umgesetzt werden. Vielmehr beziehen sich diese beiden Sprachspiele durch interpretative Übersetzungsaktivitäten aufeinander. Im Zuge dieser diskurs-konstruktivistischen Kritik am Verhältnis von Wissenschaft und Wirtschaft haben sich unterschiedliche Perspektiven herausgebildet. Ausgehend von Rortys sprachphilosophischer Epistemologie wird ein radikaler Diskurskonstruktivismus eingefordert (siehe Chia 2000). Demnach wird die ökonomische Realität von Organisationen im Akt des Sprechens unmittelbar konstruiert. Daher plädieren etwa Alveson/Kärreman (2000) mit Verweis auf Potters Methode der Diskursanalyse (Potter 2012) für eine detaillierte Analyse der interaktiven Herstellung von Organisationen in Sprechsituationen. Mit Foucaults Diskurs- und Machttheorie werden demgegenüber die disziplinierenden Effekte von Diskursen auf ökonomische Realitäten hervorgehoben (Vötsch/ Weiskopf 2009). Demnach bringen Diskurse über Management und Geschlecht etwa in der Ratgeberliteratur zum »Gender Marketing« Geschlechterbeziehungen in Unternehmen erst hervor. Diskurse über Organisationen haben »Machtwirkungen«, sie »fabrizieren« die Wirklichkeit, über die sie sprechen (Krell 2009). Aus einer historischen Perspektive zeigt Townley (2002), wie Managementdiskurse als Regierungspraktiken fungieren. Schmidt-Wellenburg (2009) argumentiert aus soziologischer Sicht für eine Verbindung von Bourdieus Feldtheorie und Foucaults Diskurstheorie und zeigt, wie sich ManagerInnen in Unternehmen durch den Verweis auf wissenschaftliche Autorität aus der Managementforschung im Feld diskursiv positionieren. Auch Chiapello (2009) thematisiert das Verhältnis von Wissenschaft und Unternehmen, indem sie aufzeigt, wie Wissen aus dem Bereich des Rechnungswesens Unternehmen sichtbar werden lässt (siehe auch Boltanski/ Chiapello 2003).

Der kritische Gestus der diskursanalytischen Managementforschung kommt nicht nur in dem reflexiven Wissenschafts- und Erkenntnisverständnis zum Ausdruck, sondern auch in der Wahl der methodischen Zugänge. So spielen Ansätze aus der Kritischen Diskursanalyse bzw. der Critical Discourse Analysis eine beson-

dere Rolle. Koller (2004) untersucht die Funktion von Metaphern in Businessmedien. Sie zeigt auf, wie mit Hilfe von Metaphern Geschlechterstereotype reproduziert werden (siehe auch Holmes/Stubbe 2003; zu Ansätzen der Critical Discourse Analysis siehe Reisigl/Ziem in Teil 1). Metaphern strukturieren die Wahrnehmung von Unternehmen und Wirtschaft und reproduzieren dabei den Genderbias. Nicht nur an dieser Stelle zeigt sich die oft enge Verbindung von sprachwissenschaftlicher Forschung und Managementstudien. Brünner (2000) untersucht etwa mit der funktional-pragmatischen Diskursanalyse die unterschiedlichen mündlichen Gesprächsformen in Wirtschaftsunternehmen und arbeitet die Komplexität von Interaktionen heraus. Bredehöft (1994) untersucht Diskurse zu Arbeitslosigkeit. Neben Ansätzen aus der interaktionsorientierten Diskursforschung, Soziolinguistik und Ethnomethodologie spielen auch Rhetorik- und Erzählanalysen eine bedeutende Rolle. Czarniawska (2009) zeigt zum Beispiel, wie Narrative aus unterschiedlichen Genres wie etwa Romanen, Interviews oder Broschüren Wirtschaftsorganisationen konstituieren. Demgegenüber verweist Sieben (2009) auf ein breites Feld an Möglichkeiten der Diskursanalyse bestehend aus der Analyse von Rhetorik und Argumentation, der Analyse von Sprachspielen und einer an Foucault orientierten Diskursanalyse, die der linguistic turn in der Managementforschung hervorgebracht hat. Anders als etwa in der soziologischen Diskursforschung spielen die methodischen und methodologischen Debatten in der Managementforschung eine untergeordnete Rolle. Vielmehr geht es darum, Wirtschaft und Organisationen aus Diskursicht kritisch zu hinterfragen. Während positivistischen und realistischen Organisationsstudien vorgeworfen wird, die formalen Strukturen, funktionalen Teilsysteme und Machtverhältnisse in und von Wirtschaftsunternehmen jenseits der Sprache zu untersuchen, zeigen etwa Robichaud, Giroux und Taylor (2004), wie die mikroskopische Polyphonie von Organisationen sich zu Metanarrativen zusammenfügt, die es der Organisation erlauben, auf Grundlage komplexer sprachlicher Prozesse trotz Heterogenität mit »einer Stimme« zu sprechen.

3. Diskurs und Markt

Während sich die Managementforschung vor allem für die diskursive Konstitution von Wirtschaftsunternehmen und anderen Organisationen interessiert und damit dazu beiträgt, die ökonomische Disziplin für sozial- und kulturwissenschaftliche Ansätze zu öffnen, fokussiert die Wirtschaftssoziologie auf Märkte und Wettbewerb, also soziale Einrichtungen, die dem Austausch von Gütern und Dienstleistungen dienen. Ausgehend von der Kritik der Neuen Wirtschaftssoziologie (siehe Granovetter 1985; White 1992) an der neoklassischen Ökonomie haben sich unterschiedliche Perspektiven entwickelt, die Märkte und Wettbewerb vor dem Hintergrund der sozialen Einbettung untersuchen (siehe etwa Smelser/Swedberg 1994; Beckert/Diaz-Bone/Ganßmann 2007). Während struktur- und praxisorientierte Perspektiven die Regeln, Funktionslogiken, Handlungsweisen und Praxisformen von und in Märkten untersuchen, fragen diskursanalytische Ansätze danach, wie Märkte durch Diskurse hergestellt werden. Die marktsoziologische Diskursforschung interessiert sich weniger für das theoretische und epistemologische Verhältnis von Sprache und Struktur, als vielmehr für die Frage, durch welche diskursiven Prozesse Markt und Wettbewerb jenseits des eindimensionalen Ratio-

nalismus der Neoklassik hervorgebracht werden. Auch Märkte sind das Resultat der Komplexität sozialer Sinnproduktion. Damit rückt die kulturelle Dimension von Markt und Ökonomie zunehmend in den Fokus der Wirtschaftssoziologie (siehe z.B. die Beiträge der Ausgabe von *Economic Sociology* zum Thema Diskurs und Ökonomie in Diaz-Bone 2013).

Zu nennen ist in diesem Zusammenhang die Soziologie der Konventionen, die mit Hilfe eines pragmatischen Diskursverständnisses strukturtheoretische Handlungstheorien zurückweist.

»Die Stärke des Modells [von Bourdieu, Anm. JM] beruht auf bestimmten restriktiven Annahmen in Bezug auf das Handeln und seine Dynamik, die Fähigkeiten des Handelnden und insbesondere sein Urteilsvermögen. Seit Ende der 1980er Jahre kam es in der französischen Soziologie zu Neuerungen durch eine Strömung, die diese Beschränkungen aufheben und einen Ansatz entwickeln wollte, der auf eine offenere Konzeption des Handelns, seiner Verankerung in einer Situation, seines Ungewissheitscharakters sowie der kognitiven und evaluativen Fähigkeiten des Handelnden hinausläuft.« (Diaz-Bone/Thévenot 2010: 2)

Gestützt auf die Arbeiten Boltanskis, Thévenots und Chiapellos zum »Neuen Geist des Kapitalismus« (siehe etwa Boltanski/Chiapello 2003) geht die Theorie der Konventionen vom situativen und kontingenten Charakter sozialer Klassifizierungspraktiken aus. Diaz-Bone (2009) hat einen Ansatz zur Analyse von Märkten als Diskursordnungen vorgelegt. Ihm zufolge sind Märkte nicht das Resultat von Angebot und Nachfrage, sondern sie basieren auf sedimentierten Qualitätskonventionen, die als Bewertungsschemata für die Einordnung von Produkten dienen. Am Beispiel des Weinmarktes zeigt Diaz-Bone (2005), dass es keine universellen Marktgesetze gibt, sondern vor allem unterschiedliche Diskursordnungen, die die ökonomische Welt in heterogene Märkte einteilen, welche ihren jeweiligen Eigenlogiken folgen.

Bereits Harrison White hat das reduktionistische Verständnis von Kommunikation in der neoklassischen Wirtschaftstheorie kritisiert (White 1992). Märkte basieren nicht nur auf Informationsaustausch zwischen AnbieterInnen und NachfragerInnen von Waren und Dienstleistungen, auf dessen Grundlage sich – vor dem Hintergrund unterschiedlicher Präferenzen der Akteure – die besten und günstigsten Waren durchsetzen. Vielmehr, so White, sind Branchen in Form von Produktionsnetzwerken strukturiert, in denen Firmen Nischen besetzen und sich gegenüber anderen Firmen abgrenzen. Entscheidend für die Preisbildung sind die Produktionskosten, nicht der Wettbewerbsmarkt, der sich auf der Grundlage von Angebot und Nachfrage herausbildet. Durch Marketingstrategien, Produktformate und Design signalisieren die Firmen und Branchen untereinander, wer welche Nische besetzt. Auf diese Weise beobachten sich die Firmen gegenseitig und verteilen kommunikativ die Welt der Produktionsnischen untereinander. Die Kundschaft kauft, was das Netzwerk bietet. Sie ist nicht entscheidend für die Struktur der Märkte (siehe auch Bourdieu 2005; Fligstein 1990). An Whites Signalisierungstheorie anschließend zeigt Mützel (2009), wie Erzählungen von den MarktteilnehmerInnen eingesetzt werden, um durch Signalisierungen Märkte zu konstruieren. Während Whites Ansatz noch stark auf die Rolle von Produktionskartellen abzuheben scheint, unterstreicht Mützel den interaktiven und diskurs-konstruktivistischen Charakter von Signalen (siehe auch Knoll 2013).

Demgegenüber untersuchen andere Ansätze die Preisbildung durch Diskurse. Aus der Sicht der Soziologie sind Preise nicht nur Resultat eines rationalen Kalküls, sondern vielmehr soziale Konstrukte, die aus komplexen Konstruktionsprozessen hervorgehen und an dem vielfältigen soziale, kulturelle und technisch-artifizielle Determinanten beteiligt sind (siehe etwa Beunza/Hardi/MacKenzie 2006). Nach Langenohl (2011) sind Finanzmärkte »Deutungsökonomien«, die sowohl auf der ökonomischen Preisfunktion als auch auf öffentlichen Diskursen über Preise basieren (siehe auch Langenohl 2009). Preise allein seien nur das Resultat von Interpretationen der MarktteilnehmerInnen, der dahinter stehende Kalkulationsprozess sei abgeschnitten. Preise sagen nichts über die Gründe ihrer Bildung aus. Deswegen, so Langenohl, seien Finanzmärkte auf Diskurse angewiesen, um Handeln steuern und orientieren zu können. Daran anschließend nimmt Wetzel (2013) eine diskurstheoretische Radikalisierung vor. Finanzmärkte sowie die Koordination von Handlungen basieren auf Dispositiven, die sowohl die Semantik als auch die institutionelle Infrastruktur von Märkten konstituieren.

4. Diskurs und politische Ökonomie

Aus sozialwissenschaftlicher Sicht ist die gesellschaftliche Rolle von ökonomischen Märkten oft infrage gestellt worden. So sind Märkte etwa nach Bourdieu (2005) soziale Felder, die auf Macht und nicht auf freiem Wettbewerb basieren. Die Diskursforschung schließt an dieser soziologischen Kritik insofern an, als sie zeigt, dass Märkte und Preise nicht nur durch Informationen der MarktteilnehmerInnen, sondern zudem durch die Produktion von sozialem Sinn in seiner Vielfältigkeit konstituiert werden. Auch die politische Ökonomie sieht Märkte kritisch. Huffschmid (1970) zeigt auf, dass die Wirtschaft in ein umfassendes System von Macht eingebettet ist. Auch die Industriesoziologie hat auf die umfassende politökonomische Einbettung von Unternehmen und Märkten hingewiesen. Während die Managementstudien vor allem das Innenleben von Unternehmen als Organisationen untersuchen, nimmt die politische Ökonomie die makroökonomischen Zusammenhänge und die damit verbundenen wirtschaftspolitischen Strategien, etwa die Regulierung von Finanzmärkten, nachfrageorientierte Wachstumspolitik oder angebotsorientierte Fiskalpolitik in den Blick.

Die Diskursanalyse zu diesem makro- und polit-ökonomischen Themenfeld interessiert sich dafür, wie bestimmte Deutungen der ökonomischen Realität dominant gemacht werden. Bob Jessops Ansatz der Cultural Political Economy (CPE) fragt nach den Regeln und Mechanismen der »Semiose« öffentlicher Diskurse zur Finanzkrise, die spezifische Deutungen hervorheben und andere marginalisieren (Jessop 2008; Sum/Jessop 2013). Gesellschaftliche Mehrheiten und Stimmungen werden durch Diskurse für spezifische wirtschaftspolitische Strategien mobilisiert. Kutter (2013) zeigt anhand einer Korpus- und Diskursanalyse am Beispiel der deutschen Finanzpresse, wie typische neoliberale Strategien Legitimität erzeugen.

Die Funktionsweise hegemonialer Deutungen der ökonomischen Realität durch Diskurse wird auch in angrenzenden Feldern der Diskursanalyse untersucht. So zeigt etwa Hartz (2013), wie der Diskurs zur Finanzkrise Kollektivsymbole (etwa »Erholung«, »Kollaps«, Schock« etc.) hervorbringt, die das gesellschaftliche Bewusstsein steuern. Aus hegemonietheoretischer Sicht untersucht Nonhoff

(2012) die Ausbreitung des Diskurses des Ordoliberalismus auf Europa durch die deutsche Krisenpolitik. Scholz (2013) argumentiert aus einer weberianisch-wissenssoziologischen Perspektive und arbeitet mittels einer quantitativen Korpusanalyse auf der begrifflich-lexikalischen Ebene Aspekte einer post-nationalen Diskursordnung heraus.

Demgegenüber greifen Wullweber und Scherrer (2010) auf einen poststrukturalistischen Diskursbegriff zurück, um damit eine anti-positivistische Position in der polit-ökonomischen Debatte stark zu machen. Sinn, Identitäten und Deutungen stellen keine stabilen Muster dar, die als prädiskursive Interessen oder fixierte Herrschaftsdeutungen in einer diskursexternen Realität verankert sind und naturwissenschaftlich vermessen werden können. Vielmehr ist der Diskurs eine dynamische Realität *sui generis*. Er bringt halb stabilisierte Deutungen und Identitäten erst hervor. Indem die postpositivistischen PolitökonomInnen auf das diskurstheoretische Hegemonieverständnis von Gramsci und Laclau zurückgreifen, beziehen sie eine herrschaftskritische, konstruktivistische Position (siehe auch die Beiträge in Dudzek/Kunze/Wullweber 2012). Demgegenüber greift Kessler (2008) auf performance-theoretische und systemtheoretische Überlegungen zurück. Finanzmärkte lassen sich nicht extern durch die Wirtschaftswissenschaft abbilden; vielmehr benutzen sie Konzepte und Begriffe aus der Finanzökonomie, um sich autopoetisch zu erzeugen. Auch Regulierungen wie etwa die Basler Beschlüsse zu Risikomanagement und Rücklagenbildung schlagen diskursiv in selbstreferentielle Diskurse um (Wilhelm 2013). Während die etablierte Wirtschaftswissenschaft sich (auch) als Wissenschaft von der (richtigen) Wirtschaftspolitik versteht, wird das spiegelbildliche Verhältnis von Wissenschaft und Ökonomie infrage gestellt. Damit schließen die Anti-PositivistInnen an die wissenschaftskritischen Debatten in der Managementforschung (Astley/Zammuto 1992) und der soziologischen Performationsforschung (Callon 1998) an.

5. Diskurs und Wirtschaftswissenschaft

Das Verhältnis von Wissenschaft und Wirtschaft wurde insbesondere von der wissenschaftssoziologisch informierten Wirtschaftssoziologie thematisiert. Obwohl bereits Bourdieu auf den »Theorieeffekt« und damit auf den wirklichkeitskonstituierenden Charakter der Wissenschaft hingewiesen hat (siehe dazu Diaz-Bone 2007), war es Callons These von der Performativität der Ökonomie (Callon 1998), die das Verhältnis von beschreibender Wissenschaft und beschriebener Wirtschaft auf den Kopf stellte (siehe auch MacKenzie 2006).

»The conclusion that can be drawn from it is extremely simple yet fundamental: yes, homo economicus does exist; he does not describe the hidden nature of the human being. He is the result of the process of configuration, and the history of the strawberry market shows how this framing takes place.« (Callon 1998: 22)

Die Wirtschaftswissenschaft beschreibt die Wirtschaft nicht, sondern erzeugt sie erst, indem sie diese formatiert und performiert. Damit hat Callon die Frage aufgeworfen, inwiefern man die Funktionsweise der Wirtschaft – sei es als »Betriebswirtschaft« oder als »Volkswirtschaft« – verstehen kann, ohne die Rolle der Wis-

senschaft von der Wirtschaft für die Konstitution der Wirtschaft zu untersuchen. Callon plädiert für eine wissenschaftssoziologische Reflexion der Wirtschaftssoziologie (siehe dazu Maeße 2013a) und einen kritischen Dialog von Wissenschaftsforschung und Wirtschaftswissenschaften in seinen vielfältigen Facetten (Pahl 2013a).

In diesem Zusammenhang spielt die Diskursforschung eine zentrale Rolle, weil das Wissen über die Wirtschaft seine wissenschaftlichen Entstehungskontexte verlassen muss, um in den unterschiedlichen Bereichen der Ökonomie performativ seine konstitutiven Kräfte entfalten zu können. Krell (2013) zeigt etwa, wie sich die Betriebswirtschaftslehre historisch zu einer »Lehre von der Profitwirtschaft« gewandelt hat und somit einen Beitrag dazu leistet, Wirtschaftsunternehmen nach ihrem Bilde zu formen. Nach Schmidt-Wellenburg (2009) hat die Wissenschaft in Wirtschaftsunternehmen eine Legitimität stiftende Funktion. Wirtschaftstheoretische Begriffe und Modelle sind nach McCloskey (1998) nicht nur positivistische Begriffe, sondern interpretationsbedürftige Metaphern, die der Welterschließung dienen. Wie Pahl (2013b) und Halsmayer/Huber (2013) mit einer Diskursanalyse von ökonomischen Konzepten zeigen, können vermeintlich ideologisch fixierte und spezifischen akademischen und politischen Lagern zugewiesene Begriffe aufgrund ihres metaphorischen Charakters historisch sehr unterschiedlich gelesen werden (siehe auch Stäheli 2007). Die Diskursivität des Ökonomischen in Wissenschaft und Wirtschaft ist die konstitutive Bedingung für ihre wechselseitige Durchdringung und Beeinflussung (Weingart 2005).

Wie bereits die Wissenschaftsforschung (Breslau 2003; Fourcade 2009) und die Geschichtsforschung (Hesse 2010; Nützenadel 2005) gezeigt haben, hat sich die Wirtschaftswissenschaft in enger Interaktion mit der Gesellschaft institutionalisiert. Nach Maeße ist die Vorstellung von der Wirtschaftswissenschaft als hermetisch abgeriegelter akademischer Disziplin bestenfalls eine Wunschvorstellung. Vielmehr hat sich das Feld der Wirtschaftswissenschaft als »transepistemisches Feld« zwischen Wissenschaft, Wirtschaft, Staat und Öffentlichkeit konstituiert (Maeße 2013b). Diskurse vermitteln zwischen diesen unterschiedlichen Welten und eröffnen ÖkonomInnen als »ExpertInnen« ein Definitions- und Inszenierungsfeld. Wansleben (2011, 2012) hat gezeigt, wie FinanzexpertInnen in Finanzöffentlichkeiten kontingente Rahmungen vornehmen, die als Interpretationsressourcen fungieren (siehe auch das Beispiel der Zentralbanken, das in Schraton 2011 analysiert wird). Andere Studien haben die Rolle von ökonomischer Expertise in öffentlichen Diskursen untersucht (Kuck/Römer 2012; Ziem 2013; Scholz 2013; Kutter 2013; Maeße 2012). Indem ExpertInnen immer wichtiger für die Deutung und Legitimierung von gesellschaftlicher Realität werden und immer mehr gesellschaftliche Probleme als »ökonomische Probleme« rahmen, nimmt die Macht der Ökonomie zu. Insbesondere Medien spielen hier eine zentrale Rolle (Peltzer/ Lämmle/Wagenknecht 2012; Fairclough 2006).

In diesem Zusammenhang hat die Diskurslinguistik (Ziem 2013; Kuck/Römer 2012; Scholz 2013) mit unterschiedlichen qualitativen und quantitativen Methoden wie Frame-, Topos- und Korpusanalysen die sprachlichen Muster untersucht, durch die ökonomische Diskurse auf die Gesellschaft zugreifen. Römer und Kuck (2012) arbeiten medizinische Metaphern heraus, mit denen bestimmte Problemlösungsstrategien von Krisen nahe gelegt werden. Die Critical Discourse Analysis hebt demgegenüber den Bias hervor, mit dem ökonomische Diskurse den Blick auf die soziale Realität (ver)stellen und durch Prozesse der »Vermarktung« (marketization)

einen neoliberalen Wandel etwa von Universitäten herbeiführen (Fairclough 2006; Jessop/Fairclough/Wodak 2008; Mautner 2005). Auch die Gouvernementalitätsforschung nimmt die unterschiedlichen Facetten einer diskursiv vermittelten Ökonomisierung des Sozialen in den Blick (Bröckling/Krasmann/Lemke 2000; Angermüller/van Dyk 2010; Angermüller/Maeße 2014; Maeße 2010). Während die Wirtschaftssoziologie und die Management Studies disziplinär orientierte Forschungsfelder hervorgebracht haben, bildet sich neuerdings um die Thematik von Diskurs und Ökonomie ein disziplinenübergreifendes Forschungsinteresse heraus (siehe etwa die Beiträge in Angermüller/Lebaron/Temmar/Laborde-Milaa 2013 und in Wengeler/Ziem 2013). Dies hat sicherlich nicht nur damit zu tun, dass die traditionelle Zuständigkeit der Wirtschaftswissenschaften für ökonomische Themen von den Kultur-, Sprach- und Sozialwissenschaften infrage gestellt wird. Vielmehr greifen ökonomische Themen, vermittelt durch diskursive Prozesse, auf immer mehr Bereiche des gesellschaftlichen Lebens über.

6. Konklusion

Was die unterschiedlichen diskursanalytischen und diskurstheoretischen Projekte aus Wirtschaftswissenschaft, Wirtschaftsgeschichte, Politischer Ökonomie, Sprachwissenschaft und Soziologie miteinander verbindet, ist eine Öffnung ökonomischer Themen und Gegenstandsbereiche für eine kritische, interdisziplinäre Erforschung. Hierbei geht es in der einen oder anderen Art und Weise um eine Herausforderung der und um einen kritischen Dialog mit dem Positivismus großer Teile der Wirtschaftswissenschaft als akademischer Disziplin. Im zweiten Abschnitt des vorliegenden Beitrags wurde die diskurstheoretische und diskursanalytische Öffnung der Wirtschaft durch die Managementstudien dargestellt, die sich methodisch eng an der Sprachwissenschaft orientieren. Im dritten Abschnitt haben wir gesehen, wie Diskurse aus wirtschaftssoziologischer Sicht Märkte hervorbringen. Anschließend wurde – im vierten Abschnitt – gezeigt, wie die politische Ökonomie den Kapitalismus diskursanalytisch aufschließt. Der letzte Abschnitt behandelte schließlich die Rolle ökonomischen Expertentums in Wissenschaft, Medien, Politik und Wirtschaft.

Gegenüber dieser Forschung zu ökonomischen Themen und Gegenständen etablierten sich insbesondere im Zuge des Neoliberalismus ab den 1990er Jahren unterschiedliche Forschungsfelder, die sich mit der Ökonomisierung von Sprache und Gesellschaft befassen und dabei so unterschiedliche Gegenstandsbereiche wie Alter und Gesundheit, Bildung und Wissenschaft, Medien und Geschlecht oder Arbeit und Kindheit in den Blick nehmen. Eine eigenständige Methode der Diskursanalyse bildet keines der Felder heraus, vielmehr wird auf ein bestehendes interdisziplinäres Repertoire zurückgegriffen, um sich mit ihm Wege durch ein oft sperriges ökonomisches Terrain zu bahnen. Dabei überlappen sich die Felder zunehmend, weil nicht mehr klar ist, ob viele Bereiche, die ehemals als »nichtökonomisch« galten, wie etwa das Bildungssystem, das mit einer ökonomischen Globalisierungsrhetorik überzogen und damit aus Sicht der Kritischen Diskursanalyse ökonomisiert wird (Wodak 2009; Jessop 2008), nicht ebenfalls schon Bestandteil der Ökonomie sind und sich damit auch wirtschaftssoziologischen oder polit-ökonomischen Untersuchungen öffnen würden. Wenn man heute von Dis-

kurs und Ökonomie als einem einheitlichen Forschungsfeld überhaupt sprechen kann, dann bearbeitet es eine doppelte Herausforderung: die Ökonomisierung des Sozialen durch die Wirtschaft bzw. das Wirtschaftssystem und die Wissenschaft bzw. Wirtschaftswissenschaft. Das gestiegene und weiter steigende Interesse an ökonomischen Fragen in der Diskursforschung wird in Zukunft nicht zu einer Schließung des Forschungsfeldes »Diskurs und Ökonomie« führen. Es lässt vielmehr einen weiteren »Wildwuchs« erwarten, erst recht, wenn die sich im Aufwind befindlichen Ansätze aus der Verhaltens- und Informationsökonomie, der Spieltheorie, dem Institutionalismus und anderen Spielarten kritischer oder heterodoxer Wirtschaftswissenschaften das Potential der Diskursanalyse für ihre Interessen erkannt haben.

Literatur

- Alvesson, Mats/Karreman Dan (2000): Taking the linguistic turn in organizational research: Challenges, responses, consequences. In: *The Journal of Applied Behavioral Science*, 36 (2), 136-158
- Angermüller, Johannes/van Dyk, Sylke (Hg.) (2010): *Diskursanalyse meets Gouvernementalitätsforschung*. Frankfurt a.M., New York: Campus
- Angermüller, Johannes, Frédéric Lebaron, Malika Temmar, Isabelle Laborde-Milaa (Hg.) (2013): *Les discours sur l'économie. Sciences sociales et sciences du langage*. Paris: Presses Universitaires de France
- Angermüller, Johannes/Jens Maeße (2014): *Regieren durch Leistung. Die Verschulung des Sozialen in der Numerokratie*. In: Schäfer, Alfred/Thompson, Christiane (Hg.): *Leistung. Reihe: Pädagogik – Perspektiven*. Paderborn: Schöningh [im Erscheinen]
- Astley, W. Graham/Zammuto, Raymond F. (1992): Organization science, managers, and language games. In: *Organization Science*, 3 (4), 443-460
- Bargiela-Chiappini, Francesca (Hg.) (2009): *The Handbook of Business Discourse*. Edinburgh: Edinburgh University Press.
- Becker-Mrotzek, Michael/Fiehler, Reinhard (Hg.) (2002): *Unternehmenskommunikation*. Tübingen: Narr
- Beckert, Jens/Diaz-Bone, Rainer/Ganßman, Heiner (Hg.) (2007): *Märkte als soziale Strukturen*. Frankfurt a.M., New York: Campus
- Beunza, Daniel/Hardie, Ian/MacKenzie, Donald (2006): A price is a social thing: Towards a material sociology of arbitrage. In: *Organization Studies*, 27 (5), 721-745
- Boje, David M./Oswick, Cliff/Ford, Jeffrey D. (2004): Language and Organization: The Doing of Discourse. In: *Academy of Management Review*, 29 (4), 571-577
- Boltanski, Luc/Chiapello, Eve (2003): *Der neue Geist des Kapitalismus*. Konstanz:

UVK

- Bourdieu, Pierre (2005): *The Social Structures of the Economy*. Cambridge: Polity Press
- Bredekötter, Sonja (1994): *Diskurse über Arbeitslosigkeit. Gesprächsanalyse als Handlungsforschung*. Wiesbaden: Deutscher Universitätsverlag
- Breslau, Daniel (2003): *Economics invents the economy: Mathematics, statistics, and models in the work of Irving Fisher and Wesley Mitchell*. In: *Theory and Society*, 32 (3), 379-411
- Bröckling, Ulrich/Krasmann, Susanne/Lemke Thomas (Hg.) (2000): *Gouvernementalität der Gegenwart. Studien zur Ökonomisierung des Sozialen*. Frankfurt a. M.: Suhrkamp
- Brünner, Gisela (2000): *Wirtschaftskommunikation. Linguistische Analyse ihrer mündlichen Formen*. Tübingen: Niemeyer
- Callon, Michel (1998): *Introduction: The embeddedness of economic markets in economics*. In: Callon, Michel (Hg.): *The Laws of the Markets*. Oxford: Blackwell Publishers, 1-57.
- Chia, Robert (2000): *Discourse analysis and organizational analysis*. In: *Organization*, 7 (3), 513-518.
- Chiapello, Eve (2009): *Die Konstruktion der Wirtschaft durch das Rechnungswesen*. In: Diaz-Bone, Rainer/Krell, Gertraude (Hg.): *Diskurs und Ökonomie. Diskursanalytische Perspektiven auf Märkte und Organisationen*. Wiesbaden: VS Verlag, 125-149
- Czarniwska, Barbara (2009): *Narrative, Diskurse und Organisationsforschung*. In: Diaz-Bone, Rainer/Krell, Gertraude (Hg.): *Diskurs und Ökonomie. Diskursanalytische Perspektiven auf Märkte und Organisationen*. Wiesbaden: VS Verlag, 63-84
- Deetz, Stanley (2003): *Reclaiming the legacy of the linguistic turn*. In: *Organization*, 10 (3), 421-429
- Diaz-Bone, Rainer (2005): *Strukturen der Weinwelt und die Weinerfahrung*. In: *Sociologica Internationalis*, 43, 25-57
- Diaz-Bone, Rainer (2007): *Habitusformierung und Theorieeffekt. Zur sozialen Konstruktion von Märkten*. In: Beckert, Jens/Diaz-Bone, Rainer/Ganßmann, Heiner (Hg.): *Märkte als soziale Strukturen*. Frankfurt, New York: Campus, 253-266
- Diaz-Bone, Rainer (2009): *Qualitätskonventionen als Diskursordnungen in Märkten*. In: Diaz-Bone, Rainer/Krell Gertraude (Hg.): *Diskurs und Ökonomie. Diskursanalytische Perspektiven auf Märkte und Organisationen*. Wiesbaden: VS Verlag, 267-292
- Diaz-Bone, Rainer (Hg.) (2013): *Economic Discourses and Economic Dispositives*. In: *Economic Sociology. The European Economic Newsletter*, 14 (2), 46-53
[http://econsoc.mpifg.de/archive/econ_soc_14-2.pdf, Datum des Zugriffs: 26.07.2014]
- Diaz-Bone, Rainer/Krell Gertraude (Hg.) (2009): *Diskurs und Ökonomie*.

- Diskursanalytische Perspektiven auf Märkte und Organisationen. Wiesbaden: VS Verlag
- Diaz-Bone, Rainer/Thévenot, Laurent (2010): Die Soziologie der Konventionen. Die Theorie der Konventionen als ein zentraler Bestandteil der neuen französischen Sozialwissenschaften. Einleitung. In: *Trivium*, 5, 2-15
- Dudzek, Iris/Kunze, Caren/Wullweber, Joscha (Hg.) (2012): Hegemonie- und Diskurstheorie. Gesellschaftskritische Perspektiven. Bielefeld: transcript
- Fairclough, Norman (2006): *Language and Globalization*. London, New York: Routledge
- Fligstein, Neil, (1990): *The Transformation of Corporate Control*. Cambridge: Harvard University Press
- Fourcade, Marion, (2009): *Economists and Societies. Discipline and Profession in the United States, Britain, and France, 1890s to 1990s*. Princeton: Princeton University Press
- Granovetter, Mark S. (1985): *Economic Action and Social Structure. The Problem of Embeddedness*. In: *American Journal of Sociology*, 91, 481-510
- Halsmayer, Verena/Huber Florian (2013): *Ökonomische Modelle und brüchige Welten – Joseph Vogels Das Gespenst des Kapitals*: In: Pahl, Hanno/Sparsam, Jan (Hg.): *Wirtschaftswissenschaft als Oikodizee? Diskussionen im Anschluss an Joseph Vogels Gespenst des Kapitals*. Wiesbaden: VS Verlag, 77-90
- Hartz, Ronald (2013): *Days of Revelation. Remarks About the Share of Collective Symbols in the Discursive Construction of Economic Crisis*. In: *Economic Sociology. The European Economic Newsletter*, 14 (2), 17-24
- Hesse, Jan-Otmar (2010): *The »Americanisation« of West German Economics After the Second World War: Success, Failure, or Something Completely Different?* In: *The European Journal of the History of Economic Thought*, 19 (1), 67-98
- Hesse, Jan-Otmar (2010): *Wirtschaft als Wissenschaft. Die Volkswirtschaftslehre der frühen Bundesrepublik*. Frankfurt a.M., New York: Campus
- Holmes, Janet/Stubbe, Maria (Hg.) (2003): *Power and Politeness in the Workplace: A Sociolinguistic Analysis of Talk at Work*. London: Pearson
- Huffschnid, Jörg (1970): *Die Politik des Kapitals. Konzentration und Wirtschaftspolitik in der Bundesrepublik*. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Jessop, Bob (2008): *A Cultural Political Economy of Competitiveness and its Implications for Higher Education*. In: Jessop, Bob/Fairclough, Norman/Wodak, Ruth (Hg.): *Education and the Knowledge-Based Economy in Europe*. Rotterdam: Sense Publishers
- Jessop, Bob/Fairclough, Norman/Wodak, Ruth (2008): *Education and the Knowledge-Based Economy in Europe*. Rotterdam: Sense Publishers
- Kessler, Oliver (2008): *Die Internationale Politische Ökonomie des Risikos. Eine Analyse am Beispiel der Diskussion um die Reformierung der Finanzmärkte*. Wiesbaden: VS-Verlag
- Knoll, Lisa (2013): *Justification, Conventions, and Institutions in Economic Fields*. In: *Economic Sociology. The European Economic Newsletter*, 14 (2), 39-45
- Koller, Veronika (2004): *Metaphor and Gender in Business Media Discourse: A Critical*

- Cognitive Study. Basingstoke: Palgrave Macmillan
- Krell, Gertraude (2009): Gender Marketing: Ideologiekritische Diskursanalyse einer Kuppelproduktion. In: Diaz-Bone, Rainer/Krell, Gertraude (Hg.): Diskurs und Ökonomie. Diskursanalytische Perspektiven auf Märkte und Organisationen. Wiesbaden: VS Verlag, 203-224
- Krell, Gertraude (2013): Wie und mit welchen Machtwirkungen werden Wirtschaft(ende) und Arbeit(ende) fabriziert? Inspektionen von Ökonomie aus diskurs- und dispositivanalytischen Perspektiven: In: Maeße, Jens (Hg.): Ökonomie, Diskurs, Regierung. Interdisziplinäre Perspektiven. Wiesbaden: VS Verlag, 213-239
- Kuck, Kristin/Römer, David (2012): Metaphern und Argumentationsmuster im Mediendiskurs zur »Finanzkrise«. In: Peltzer, Anja/Lämmle, Kathrin/Wagenknecht, Andreas (Hg.): Krise, Cash und Kommunikation – Die Finanzkrise in den Medien. Konstanz: UVK, 71-93
- Kutter, Amelie (2013): Totgesagte leben länger. Wirtschaftspolitische Paradigmen in Krisenlektionen der deutschen Finanzpresse 2006-2010. In: Maeße, Jens (Hg.): Ökonomie, Diskurs, Regierung. Interdisziplinäre Perspektiven. Wiesbaden: VS Verlag, 95-120
- Langenohl, Andreas (2009): Die funktionale Beziehung zwischen Finanzmarkt und öffentlichem Diskurs. In: Diaz-Bone, Rainer/Krell, Gertraude (Hg.): Diskurs und Ökonomie. Diskursanalytische Perspektiven auf Märkte und Organisationen. Wiesbaden: VS Verlag, 245-266
- Langenohl, Andreas (2011): Die Ausweitung der Subprime-Krise: Finanzmärkte als Deutungsökonomien. In: Kessler, Oliver (Hg.): Die internationale Politische Ökonomie der Weltfinanzkrise. Wiesbaden: VS Verlag, 75-98
- MacKenzie, Donald (2006): An Engine, Not a Camera. How financial models shape markets. Cambridge, London: MIT Press
- Maeße, Jens (2010): Die vielen Stimmen des Bolognaprozesses. Zur diskursiven Logik eines bildungspolitischen Programms. Bielefeld: transcript
- Maeße, Jens (2012): Ökonomischer Expertendiskurs und transversale Öffentlichkeit. In: Peltzer, Anja/Lämmle, Kathrin/Wagenknecht, Andreas (Hg.): Krise, Cash & Kommunikation – Fallstudien zur Inszenierung der Finanzkrise in Informations- und Unterhaltungsmedien. Konstanz: UVK Verlag, 113-137
- Maeße, Jens (2013a): Spectral Performativity. How Economic Expert Discourse Constructs Economic Worlds. In: Economic Sociology. The European Electronic Newsletter, 14 (2), 25-31 [http://econsoc.mpifg.de/archive/econ_soc_14-2.pdf, Datum des Zugriffs: 26-07-2014]
- Maeße, Jens, (2013b): Das Feld und der Diskurs der Ökonomie. In: Maeße, Jens (Hg.): Ökonomie, Diskurs, Regierung. Interdisziplinäre Perspektiven. Wiesbaden: VS Verlag, 241-275
- Maeße, Jens (Hg.) (2013c): Ökonomie, Diskurs, Regierung. Interdisziplinäre Perspektiven. Wiesbaden: VS Verlag
- Männel, Birgit (2002): Sprache und Ökonomie: die Bedeutung sprachlicher Phänomene für ökonomische Prozesse. Marburg: Metropolis

- Mautner, Gerlinde (2005): The Entrepreneurial University: A Discursive Profile of a Higher Education Buzzword. In: *Critical Discourse Studies*, 2 (2), 1-26
- McCloskey, Deirdre N. (1998): *The Rhetoric of Economics*. Madison, London: University of Wisconsin Press
- Mützel, Sophie (2009): Geschichten als Signale: Zur Konstruktion von Märkten. In: Diaz-Bone, Rainer/Krell, Gertraude (Hg.): *Diskurs und Ökonomie. Diskursanalytische Perspektiven auf Märkte und Organisationen*. Wiesbaden: VS Verlag, 225-244
- Nonhoff, Martin (2012): Soziale Marktwirtschaft für Europa und die ganze Welt! Zur Legitimation ökonomischer Hegemonien in den Reden Angela Merkels. In: Nullmeier, Frank/Nonhoff, Martin (Hg.): *Der Aufstieg der Legitimitätspolitik. Rechtfertigung und Kritik politisch-ökonomischer Ordnungen*. Baden-Baden: Nomos, 262-282
- Nützenadel, Alexander (2005): *Stunde der Ökonomen. Wissenschaft, Politik und Expertenkultur in der Bundesrepublik 1949-1974*. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht
- Pahl, Hanno (2013a): Disziplinierung und Popularisierung ökonomischen Wissens als wechselseitiger Verstärkungsprozess. In: Pahl, Hanno/Sparsam, Jan (Hg.): *Wirtschaftswissenschaft als Oikodizee? Diskussionen im Anschluss an Joseph Vogels Gespenst des Kapitals*. Wiesbaden: VS Verlag, 53-76
- Pahl, Hanno (2013b): Zur performativen Dimension konstitutiver Metaphern in der ökonomischen Theoriebildung: Zwischen Disziplinarität und Gesellschaft. In: Maeße, Jens (Hg.): *Ökonomie, Diskurs, Regierung. Interdisziplinäre Perspektiven*. Wiesbaden: VS Verlag, 277-298
- Peltzer, Anja/Lämmle, Kathrin/Wagenknecht, Andreas (Hg.) (2012): *Krise, Cash und Kommunikation. Die Finanzkrise in den Medien*. Konstanz, München: UVK
- Potter, Jonathan (2012): Discourse analysis and discursive psychology. In: Cooper, Harris (Hg.): *APA Handbook of Research Methods in Psychology: Vol. 2. Quantitative, qualitative, neuropsychological, and biological*. Washington: American Psychological Association Press, 111-130
- Reddy, Michael J. (1979): The conduit metaphor: A case of frame conflict in our language about language. In: Ortony Andrew (Hg.): *Metaphor and Thought*. Cambridge: Cambridge University Press, 284-310.
- Robichaud, Daniel/Giroux, Hélène/Taylor, James R. (2004): The metaconversation: The recursive property of language as a key to organization. In: *Academy of Management Review*, 29 (4), 617-634
- Schmidt-Wellenburg, Christian (2009): Die neoliberale Gouvernementalität des Unternehmens – Management und Managementberatung zu Beginn des 21. Jahrhunderts. In: *Zeitschrift für Soziologie*, 38, 320-341
- Scholz, Ronny (2013): Die Makrostruktur des Diskurses zur Finanzkrise. Figurative Politik und Legitimation im postnationalen Zeitalter. In: Maeße, Jens (Hg.): *Ökonomie, Diskurs, Regierung. Interdisziplinäre Perspektiven*. Wiesbaden: VS Verlag, 167-182
- Schraten, Jürgen (2011): Systemisch verdunkelter Sinn: Beobachtungsschwierigkeiten einer Zentralbank am Finanzmarkt. In: *Berliner Journal für Soziologie*, 21, 521-

538

- Sieben, Barbara (2009): Der linguistic turn in der Managementforschung. In: Diaz-Bone, Rainer/Krell, Gertraude (Hg.): Diskurs und Ökonomie. Diskursanalytische Perspektiven auf Märkte und Organisationen. Wiesbaden: VS Verlag, 37-62
- Smelser, Neil J./Swedberg, Richard (Hg.) (1994): The Handbook of Economic Sociology. Princeton: Princeton University Press
- Sparsam, Jan (2013): Eine soziale Entelechie des Marktes? Kapitalistische Ökonomie als ausgespartes Zentrum in der wirtschaftssoziologischen Oikodizee. In: Pahl, Hanno/Sparsam, Jan (Hg.): Wirtschaftswissenschaft als Oikodizee? Diskussionen im Anschluss an Joseph Vogels Gespenst des Kapitals. Wiesbaden: VS Verlag, 159-193
- Stäheli, Urs (2007): Spektakuläre Spekulation. Das Populäre der Ökonomie. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Sum, Ngai-Ling/Jessop, Bob (2013): Towards a Cultural Political Economy. Putting Culture in its Place in Political Economy. Cheltenham and Northampton: Edward Elgar
- Townley, Barbara (2002): Managing with modernity. In: Organization, 9 (4), 549- 573
- Vötsch, Mario/Weiskopf, Richard (2009): »Thank you for your creativity!«: »Arbeit« und »Kreativität« im Diskurs der Creative Studies. In: Diaz-Bone, Rainer/Krell, Gertraude (Hg.): Diskurs und Ökonomie. Diskursanalytische Perspektiven auf Märkte und Organisationen. Wiesbaden: VS Verlag, 293-316
- Wansleben, Leon (2011): Wie wird bewertbar, ob ein Staat zu viele Schulden hat? Finanzexperten und ihr Bewertungswissen in der griechischen Schuldenkrise. In: Berliner Journal für Soziologie, 21 (4), 495-519
- Wansleben, Leon (2012): Was bedeutet »Research«? Praktiken von Währungsanalysten im Kontext sich wandelnder Marktkulturen. In: Kalthoff, Herbert/Vormbusch, Uwe (Hg.): Soziologie der Finanzmärkte. Bielefeld: transcript, 235-262
- Weingart, Peter (2005): Die Stunde der Wahrheit? Zum Verhältnis der Wissenschaft zu Politik, Wirtschaft und Medien in der Wissensgesellschaft. Weilerswist: Velbrück.
- Weiskopf, Richard (Hg.) (2003): Menschenregierungskünste. Anwendung poststrukturalistischer Analyse auf Management und Organisation. Wiesbaden: Westdeutscher Verlag
- Wengeler, Martin/Ziem, Alexander (Hg.) (2013): Sprachliche Konstruktionen sozial- und wirtschaftspolitischer Krisen in der BRD: Interdisziplinäre Perspektiven. Bremen: Ute Hempen Verlag
- Wetzell, Dietmar J. (2013): Soziologie des Wettbewerbs. Eine kultur- und wirtschaftssoziologische Analyse der Marktgesellschaft. Wiesbaden: VS-Verlag
- White, Harrison C. (1992): Identity and Control: A Structural Theory of Social Action. Princeton: Princeton University Press
- Wilhelm, Benjamin (2013): Eine politische Ökonomie der Finanzmarktregulierung: Diskursive Perspektiven auf »Basel III«. In: Maeße, Jens (Hg.): Ökonomie, Diskurs, Regierung. Interdisziplinäre Perspektiven. Wiesbaden: VS Verlag, 77-93

- Wodak, Ruth (2009): »Von Wissensbilanzen und Benchmarking«: Die fortschreitende Ökonomisierung der Universitäten. Eine Diskursanalyse. In: Diaz-Bone, Rainer/Krell, Gertraude (Hg.): Diskurs und Ökonomie. Diskursanalytische Perspektiven auf Märkte und Organisationen. Wiesbaden: VS Verlag, 317-335
- Wullweber, Joscha/Scherrer, Christoph (2010): Post-Modern and Post-structural International Political Economy. In: Denmark, Robert A. (Hg.): The International Studies Encyclopedia. Oxford: Blackwell. Blackwell Reference Online
- Ziem, Alexander (2013): Syntaktische Konstruktionen als diskursive Muster: Krisen in der medienvermittelten Öffentlichkeit. In: Maeße, Jens (Hg.): Ökonomie, Diskurs, Regierung. Interdisziplinäre Perspektiven. Wiesbaden: VS Verlag, 141-166

Angewandte Diskursforschung

Alfonso Del Percio, Martin Reisigl

1. Einleitung

Angewandte Diskursforschung ist ein heterogenes Gebiet praktisch orientierter Anwendungen von diskursbezogenem Wissen. Heterogen ist das Gebiet aus mehreren Gründen: Erstens betrifft die anwendungsorientierte Forschung ganz unterschiedliche gesellschaftliche Subsysteme, beispielsweise so verschiedene Institutionen wie Wirtschaftsunternehmen, Schulen, Krankenhäuser, Behörden und politische Einrichtungen. Zweitens differenziert sich der Untersuchungsgegenstand der angewandten Diskursforschung je nach den untersuchten Kommunikationstypen, Diskursarten und Textarten unterschiedlich aus. Drittens speist sich die Vielfalt der Forschung aus der Diversität der theoretischen und methodischen Zugänge zum Feld. Andererseits schränkt sich die Vielfalt in disziplinärer Hinsicht wiederum ein, da die gesellschaftliche Nutzung von Diskursforschung bis jetzt vor allem ein Anliegen der linguistischen und teilweise der erziehungs- und politikwissenschaftlichen Diskursanalyse darstellt. Allerdings richtet sich die linguistisch grundierte angewandte Diskursforschung angesichts ihrer problemorientierten Herangehensweise häufig transdisziplinär aus.

Die Begriffe angewandte Diskursforschung und angewandte Diskurslinguistik (siehe dazu Roth/Spiegel 2013a, b) sind zweideutig. Zum einem wird unter angewandter Diskursforschung oder Diskurslinguistik einfach nur sprachgebrauchsorientierte Forschung im Sinne einer Linguistik der parole (Roth/Spiegel 2013a: 7) verstanden, die sich von einer unpragmatischen theoretischen Linguistik abhebt, welche abstrakte Sprachsysteme zu ihrem Untersuchungsgegenstand macht. Zum anderen werden angewandte Diskursforschung und angewandte Diskurslinguistik als Forschung begriffen, die lebenspraktische Relevanz erlangen will, indem sie durch die Beschreibung, Erklärung, Begründung und Instruktion zur Lösung von Problemen beizutragen versucht, die eine kommunikative, interaktive bzw. diskursive Dimension mit einschließen. Wenn im vorliegenden Rahmen von angewandter Diskursforschung die Rede ist, dann nur im zweiten Sinn, dem es um die praktische Verwertung wissenschaftlicher Erkenntnisse aus der Diskursforschung geht.

Überblickt man das weite Feld der Diskursforschung, dann lassen sich mehrere diskursanalytische Ansätze ausmachen, bei denen die wissenschaftliche Arbeit nicht nur auf den Entdeckungs- und Begründungszusammenhang beschränkt bleibt, sondern zudem auch die praktische gesellschaftsbezogene Verwertung von

Bedeutung ist. Im gegebenen Rahmen sollen vor allem drei dieser Zugänge behandelt werden:

(1) Eine starke Anwendungsorientierung ist seit langem für die funktionalpragmatische Diskursanalyse kennzeichnend, die etwa in den Bereichen der schulischen und universitären Schreib- und Unterrichtsforschung (z.B. Michael Becker-Mrotzek, Konrad Ehlich, Angelika Redder, Caroline Trautmann), der Wirtschaftskommunikation (z.B. Gisela Brünner, Michael Becker-Mrotzek), der Verwaltungskommunikation (z.B. Michael Becker-Mrotzek, Reinhard Fiehler, Jochen Rehbein, Jan ten Thije), der medizinischen Kommunikation (z.B. Kristin Bührig, Konrad Ehlich, Bernd Meyer, Angelika Redder, Jochen Rehbein) und der interkulturellen Kommunikation (z.B. Kristin Bührig, Jochen Rehbein, Redder, ten Thije) diskursanalytische Expertise praktisch nutzbar zu machen versucht. Das Diskurskonzept, das diesen Zugang kennzeichnet, ist auf mündliche Kommunikation im Hier und Jetzt und unter der Bedingung der gleichzeitigen Anwesenheit aller InteraktionsteilnehmerInnen in derselben Sprechsituation bezogen (z.B. Ehlich 2007: 119f.), also auf verschiedene Typen von mündlicher Kommunikation. Dagegen wird der Textbegriff der Funktionalen Pragmatik – komplementär zum Diskursbegriff – auf verdauerte Produkte sprachlichen Handelns eingegrenzt, die diatopische und diachronische Entfernungen überbrücken, also in einer bestimmten Sprechsituation produziert und in einer zeitlich späteren Sprechsituation rezipiert werden (siehe dazu auch Reisigl/Ziem in Teil 1). Den VertreterInnen der Funktionalen Pragmatik ist es ein besonderes Anliegen, »Diskursanalysen in praktischer Absicht« (Redder 1994b: 5) zu betreiben und dabei die Trennung von Theorie und Praxis aufzuheben, indem sie Forschungsergebnisse zutage fördern, die »grundsätzlich auf eine Rückwirkung in die Sprachpraxis hin angelegt« (Redder 1994b: 6) sind.

(2) Ein weiterer diskursanalytischer Ansatz, der schon früh deutliche Anwendungsbezüge aufwies, ist der Wiener Ansatz der Kritischen Diskursanalyse (vgl. Reisigl 2011a). Er strebt bereits in den 80er Jahren des letzten Jahrhunderts in verschiedenen Bereichen der institutionellen Kommunikation danach, kommunikative Defizite problem- und lösungsorientiert zu bearbeiten, Verständigungsschwierigkeiten und »Sprachbarrieren« in Institutionen wie Krankenhäusern, in der Gesetzessprache oder in den Rundfunknachrichten zu reduzieren, die Qualität studentischer Texte durch entsprechende Schreibratgeber zu verbessern und Empfehlungen zum geschlechtergerechten sowie nicht-diskriminierenden Sprachgebrauch zu erarbeiten. Das Streben nach praktischer Relevanz ist aber auch in anderen Spielarten der Kritischen Diskursanalyse zu finden, beispielsweise im Duisburger Zugang zur Kritischen Diskursanalyse, der Empfehlungen zum nicht-diskriminierenden Sprachgebrauch für JournalistInnen formuliert (siehe Abschnitt 2.5), und im Oldenburger Ansatz, der z.B. didaktische Anliegen verfolgt (Januschek 2012). Die genannten Ansätze einer Kritischen Diskursanalyse eint, dass sie Diskurs als soziale und semiotische Praxis begreifen, die als text- und gesprächsübergreifende kommunikative Großeinheit politisch und historisch situiert sowie ideologisch imprägniert ist und zur Konstitution von sozialer Wirklichkeit und damit auch zur Etablierung und Transformation von Machtbeziehungen beiträgt.

(3) Von praktischer Bedeutung ist zudem die Diskursforschung, wie sie in der Kritischen Soziolinguistik betrieben wird. Im Einklang mit anthropologischen bzw. ethnographischen

Konzeptualisierungen bestimmt die Kritische So-

ziolinguistik Diskurs als gesellschaftlich kontextualisierten Sprachgebrauch und bedeutungsgenerierenden Prozess der Semiose, der mit der Gesellschaft durch und durch indexikalisch verwoben ist (vgl. Blommaert 2005: 235ff.). In dieser Forschungstradition wird analysiert, wie diskursive Praktiken zur Produktion und Reproduktion von sozialer Differenz und sozialen Ungleichheiten beitragen. Auf der Grundlage eines umfassenden Kontextbegriffs werden unter diskursiven Praktiken Formen des Sprechens verstanden, die unter spezifischen institutionellen, strukturellen und ideologischen Bedingungen produziert und sinnlich wahrnehmbar (z.B. hör- und sichtbar) werden. Diese diskursiven Praktiken haben auch Anteil an der Produktion von Wissen über soziale Wirklichkeit. Insofern sind sie nicht nur durch ihre Möglichkeitsbedingungen vorgeprägt, sondern haben die diskursiven Praktiken auch Auswirkungen auf die Produktion und Reproduktion der sozialen Ordnung sowie auf den Zugang von Individuen zu materiellen und symbolischen Ressourcen (Heller 2001).

Die nachfolgenden Ausführungen zur angewandten Diskursforschung sind selektiv und perspektivisch. Die Auswahl aus dem zur Diskussion gestellten Forschungsbereich erfolgt primär aus der spezifischen Warte der drei erwähnten Zugänge. Die geraffte Darstellung des an sich höchst heterogenen Forschungsfeldes ist sprachwissenschaftlich dominiert, spielt sich angewandte Diskursforschung doch – wie gesagt – größtenteils innerhalb der Linguistik und insbesondere der angewandten Sprachwissenschaft ab. Um der Übersichtlichkeit willen und angesichts des knappen Textraums können wir nur die wichtigsten Forschungsinteressen und praktischen Ziele der angewandten Diskursforschung konturieren. Die vielfältigen Überschneidungen und fließenden Übergänge zwischen den Forschungstraditionen müssen dagegen vernachlässigt werden.

Von den vielen Forschungs- und Arbeitsgebieten, in denen Diskursforschung praktisch zu werden bemüht ist, sollen im Folgenden sieben herausgegriffen und knapp umrissen werden.

2. Wichtige Arbeitsfelder der angewandten

Diskursforschung

2.1 Interkulturelle Kommunikation

Die angewandte diskursanalytische Beschäftigung mit interkultureller Kommunikation fokussiert u.a. Interaktionen im Medizin-, Beratungs- und Pflegebereich, in Verwaltungs- und Bildungsinstitutionen, in internationalisierten Wirtschaftszusammenhängen sowie im Bereich der Serviceindustrie. Globale Migrationsbewegungen, die Liberalisierung der nationalen Wirtschaften sowie die rasanten Entwicklungen in der Telekommunikation und der Transportindustrie führen zu einer beschleunigten Zirkulation von AkteurlInnen, Gütern und Kapitalien und damit auch von diskursiven und anderen sozialen Praktiken, die konkurrierende Werte-, Ordnungs- und Wissenssysteme konstituieren, aber auch transformieren – in vielfältigen Prozessen der widerstreitenden Beurteilung all dieser Prozesse und Handlungen (Blommaert 2005; Piller 2011). Das Aufeinandertreffen von verschiedenen Kulturen, Geschlechtern, Berufen, Klassen und Schichten ebenso wie von Interessen, Normen, Werten, Vorstellungen und Erwartungen kann zu

Missverständnissen, Konflikten, Fehleinschätzungen, Erwartungsbrüchen, Enttäuschungen, Inklusionen und Exklusionen führen. Während die angewandte Diskursanalyse bei der Sensibilisierung für und didaktischen Vermittlung von kommunikativem Handlungswissen ansetzt (Liedke/Redder/Scheiter 1999; Prechtl/ Davidson Lund 2008), besteht das Ziel der eher theoretisch interessierten interkulturellen Kommunikationsforschung darin, Prozesse der sozialen Strukturierung respektive gesellschaftlichen Ein- und Ausschließung zu erfassen (Gumperz 1982). Ziel der angewandten Diskursanalyse ist es, Konzepte und Programme für die Aus- und Weiterbildung der AgentInnen wichtiger sozialer Institutionen zu entwickeln (Roth/Spiegel a, b), damit diese ihre interkulturelle Kompetenz erweitern. Dabei wird gewöhnlich zwischen informationsorientierten und interaktionsorientierten sowie zwischen kulturspezifischen und kulturunspezifischen Ansätzen unterschieden. In den mehr oder weniger modular gegliederten Schulungseinheiten geht es darum, auf der Basis der systematischen Analyse von authentischen Interaktionsdaten sowohl Wissen über kommunikatives Handeln, sprachliche Handlungsmuster und kulturelle Apparate (Redder/Rehbein 1987; Rehbein 2006) als auch ein Repertoire an Strategien für situativ angemessene interkulturelle Kommunikation zu vermitteln. Durch diesen Vermittlungs- und Lernprozess soll es den Sprechenden möglich werden, interkulturelle Kommunikationsprozesse zu reflektieren (Fiehler 1995). Sie sollen die Fähigkeit erwerben, potentielle Konflikte in einem Gespräch frühzeitig zu erkennen, zu umgehen oder zu »reparieren«, und sich die Kompetenz aneignen, verständnissichernde oder verständnisfördernde Verfahren situationsspezifisch anzuwenden (Becker-Mrotzek/Brünner 1992). Derartige Trainings zielen darauf ab, mit den an der Schulung Teilnehmenden Interaktionen gemeinsam auf deren institutionelle Möglichkeitsbedingungen und Situationsgebundenheit hin zu analysieren (Fiehler/Kindt/Schnieders 1999), das eigene kommunikative Verhalten anhand von genauen Gesprächstranskripten zu reflektieren, die Fremdperspektiven anderer Interagierender zu rekonstruieren und alternative Handlungsmöglichkeiten zu entwickeln. Auf die Verbesserung von interkultureller Kompetenz zielt auch die auf empirischen Diskursanalysen und interkulturellen Schulungen beruhende Gesprächsfibel für interkulturelle Kommunikation in Behörden von Astrid Porila und Jan D. ten Thije (2008a). Die explizite Vermittlung von Wissen über Verfahren der Verständnissförderung in interkulturellen Gesprächen auf der Kopfschmerzambulanz setzen sich Martin Reisigl (2011b) und die Beiträge in Florian Menz (2013) zum Ziel.

Die stärker theoretisch ausgerichteten Ansätze der diskursbezogenen interkulturellen Kommunikationsforschung interessieren sich ebenfalls primär für Interaktionen in institutionellen Kontexten, sie fokussieren allerdings in erster Linie die Beschreibung, Analyse und Kritik der in und durch interkulturelle Kommunikation produzierten und reproduzierten Normen und Wertvorstellungen (Heller 2001). In einem solchen Untersuchungsrahmen geht es weniger darum, Wissen zu vermitteln oder Lösungsansätze vorzuschlagen, als vielmehr darum, durch die Auswertung von Interaktionen und der Zirkulation von (primär) schriftlichen Texten in verschiedenen Kontexten (Blommaert 2005) Wissen über kulturelle Normen (Marra/Holmes 2008) und Rituale zu erlangen sowie Prozesse der diskursiven Konstruktion von sozialen Identitäten (Gal/Woolard 2001) und gesellschaftlichen Machtverhältnissen (Thielmann 2007) zu erfassen, aber auch Fragen des Zugangs

unterschiedlicher Bevölkerungsgruppen zu sozialem, wirtschaftlichem sowie kulturellem Kapital (Gumperz 1982) zu beleuchten.

2.2 Medizinische Kommunikation und Kommunikation im Pflegebereich

Medizinische sowie therapeutische Kommunikation und Kommunikation im Pflegebereich gehören zu den wichtigsten Arbeitsgebieten der anwendungsorientierten Diskursforschung. Seit den frühen 90er Jahren des 20. Jahrhunderts wurden zahlreiche einschlägige Arbeiten zu vielen unterschiedlichen Aspekten der Kommunikation zwischen ÄrztInnen, PatientInnen und PflegerInnen sowie zu verschiedensten mit dieser Kommunikation verbundenen Diskursarten publiziert. Gegenstand der angewandten diskursanalytischen Auseinandersetzung mit Kommunikation im Medizin- und Pflegebereich sind u.a. konstitutive Handlungseinheiten in Gesprächen zwischen ÄrztInnen und PatientInnen im Krankenhaus (Bührig/Durlanik/Meyer 2000), der Alltag in der Ambulanz (Lalouschek/Menz/Wodak 1990), Frage-Antwort-Sequenzen in Erstgesprächen respektive Anamnesegesprächen (Lalouschek 1999), das Sprechen über Schmerzen in konsekutiven Erst- und Kontrollgesprächen (Menz/Lalouschek/Sator/Wetschanow 2010), Dominanz und Kooperation in der ärztlichen Sprechstunde (Streeck 1999), die medizinische Ausbildung und institutionalisierte Verschleierungen in der Kommunikation zwischen ÄrztInnen und PatientInnen (Menz 1991), die Übersetzung und Dolmetschung in medizinischen Gesprächen (Singy/Guex 2005; Menz 2013) und die funktionale Sprachreflexion und Diskursanalyse von Aufklärungsgesprächen als Schulungsmethoden in der Dolmetschfortbildung für zweisprachige Pflegekräfte (Bührig/Meyer 2009), das Rollenverständnis in der Telefonseelsorge (Gülich/Kastner 1999), Fragen der Aushandlung und Produktion von professioneller Identität (Sarangi/Roberts 1999), die Semiotik des Schmerzes (Reisigl 2010b) und vieles mehr (vgl. hierzu auch die zahlreichen Beiträge in Ehlich/Koerfer/Redder/Weingarten 1990 und Redder/Wiese 1994). All diese Arbeiten verbindet die Erkenntnis, dass Kommunikation im Medizin- und Pflegebereich sehr oft stark normiert und durch Skripts reglementiert ist und in der Folge einem relativ starren und musterförmigen Ablauf gehorcht. Dies resultiert – neben pragmatischen und institutionellen Restriktionen – u.a. aus einer spezifischen institutionellen »Ideologie des Gespräches« (Gal 1989; Irvine 1989): Sprache soll in diesem Sinne ein transparentes Medium sein, welches dem ärztlichen sowie dem Pflegepersonal angeblich einen unmittelbaren Zugang zum Leiden und zur Krankheit der PatientInnen ermögliche. Zudem basiert der festgelegte Kommunikationsverlauf oft auf dem Menschenbild der zeitgenössischen Schulmedizin, die das Leiden der PatientInnen in den Organen lokalisiert und folglich durch gezielte und standardisierte kommunikative und bildgebende Prozeduren identifizieren will, welche die Generierung eines bestimmten fachlichen und bürokratischen Wissens ermöglichen. Die routinisierten Ablaufmuster und die ihnen zugrundeliegenden »Mythen« der Zugänglichkeit und Lesbarkeit des kranken Körpers sowie der Sprache kollidieren oft mit den lebensweltlichen Erwartungen der PatientInnen und ihrer Angehörigen, die nicht nur Heilung, sondern auch Anteilnahme, Trost, Verständnis, Zeit und Aufrichtigkeit erwarten. Dieses Spannungsverhältnis

zwischen institutionellen Routinen und individuellen Erwartungen der PatientInnen führt zu Konflikten, Überforderung und Unzufrie-

denheit auf allen Seiten. Es ist u.a. dieser Punkt, an dem die angewandte diskursanalytische Forschung ansetzt. Während die theoretisch ausgerichtete angewandte Diskursforschung sich primär mit den in diesem Zusammenhang aufkommenden Fragen der Aushandlung von Identität, der Produktion von Wissen, der Produktion, Reproduktion und Untergrabung von sozialen Strukturen und Machtverhältnissen beschäftigt (Candlin/Sarangi 2011; Garzone/Sarangi 2007; Sarangi/Roberts 1999), bieten stärker lösungsorientierte Ansätze der Diskursforschung den betroffenen Institutionen und ihren MitarbeiterInnen Modelle, Schulungen und Trainings an, welche es ermöglichen sollen, Interaktionen zwischen ÄrztInnen (Langer/Schnell 2009), Pflegepersonal (Bührig/Meyer 2009), PatientInnen und gegebenenfalls auch Familienangehörigen sowie DolmetscherInnen zufriedenstellender und effizienter zu gestalten (Bührig/ Meyer 2009; Faucher/ Weber/ Singy/ Guex/ Stiefel 2010; Menz 2013). In den entsprechenden Schulungen geht es oft darum, mit den betroffenen MitarbeiterInnen als AgentInnen der Institution Transkriptionen von repräsentativen authentischen Interaktionen mit hohem Konfliktpotential genau zu betrachten und zu diskutieren, ihnen die grundlegenden Strukturen solcher Interaktionen zu erklären und sie auf mögliche, auch in Zukunft zu erwartende Problempunkte und Schwierigkeiten vorzubereiten (Bardet/Green/Paroz/Singy/ Vaucher/Bodenmann 2012), sie zudem aber auch dazu zu befähigen, sich – z.B. als Pflegekräfte – gegenüber transgressiven institutionellen Zumutungen besser abzugrenzen. Ein wichtiges Ziel derartiger Schulungen besteht darin, mit den praktisch Betroffenen alternative Handlungsformen zu erarbeiten und einzuüben, die eine effizientere, konfliktärmere und psychisch weniger belastende Interaktion ermöglichen.

2.3 Wirtschaftskommunikation

Die angewandte diskursanalytische Beschäftigung mit Kommunikation in Institutionen der Wirtschaft richtet ihr Augenmerk auf eine Reihe unterschiedlicher Diskurs- bzw. Gesprächsarten, darunter Verkaufsgespräche, Reklamationsgespräche, Servicegespräche, Verhandlungen, Besprechungen und homileische Kommunikation (Fiehler/Kindt/Schnieders 1999; Brünner 2000: 47-225), auf instruktionsbezogene Lehr-Lernprozesse in der betrieblichen Ausbildung (Brünner 1987), auf Instruktionen in technischen Bedienungsanleitungen (Ehlich/Noack/Scheiter 1994), auf Werbung (z.B. Koller 2008; Bendel/Senoner 2013; Duchêne 2009) und auf die kommunikative innerbetriebliche Koordination bzw. Selbst- und Fremdorganisation im betriebsinternen Diskurs (Menz 2000). Zudem interessiert sich angewandte Diskursforschung für Prozesse der Selbstdarstellung in beruflichen Gesprächen, für die diskursive Konstruktion einer Corporate Identity (Duchêne/Del Percio 2014; Koller 2008; Mautner 2010), für die Kommodifizierung von Sprache, Identität und Gender in Call Centers (Hall 1995; Cameron 1995, Duchêne 2009) und für die Aushandlung und Produktion von professioneller Identität (Holmes 2006).

Die rezente Forschung auf diesem Gebiet zeichnet nach, wie die Liberalisierung der nationalen Ökonomien, die Verknappung der Rohstoffe in den westlichen Volkswirtschaften sowie die rasante Entwicklung der Medien- und Telekommunikationsindustrie zur Emergenz

einer neuen Form von Serviceindustrie führen, in der Sprache und Kommunikation zu einem zentralen Arbeitsinstrument, in vielen Fällen zu einem neuen Rohstoff und zu einer Ware werden (Boutet 2001; Cameron 2000; Heller 2010; Duchêne/Piller 2011). Während in den Industrien, die materielle Rohstoffe verarbeiten, das Sprechen jenseits der empraktischen Kommunikation – von homileischen Nebendiskursen abgesehen – weitgehend unterbunden wurde (Boutet 2001, 2008), führen die erwähnten wirtschaftlichen Veränderungen zu einer Neubestimmung der Rolle und Funktion von Sprache. Ein industrielles Interesse an Sprache erwacht, Sprache wird in eine ökonomistische Logik des Managements integriert und systematisch in den Produktionsfluss der Unternehmen eingebunden. Diese Entwicklung bringt verschiedene Formen von Reglementierung, Standardisierung und Flexibilisierung mit sich, die stark an tayloristische Modelle gemahnen. Der ökonomistisch kontrollierende und verwertende Zugriff auf Sprache respektive Sprachgebrauch basiert auf einer Sprachideologie, die transparent gemacht und normiert werden kann. Sie steht häufig in Widerspruch zu den Bedürfnissen der Kundschaft nach Authentizität und Individualität. Dieses Spannungsverhältnis zwischen der Logik des Managements und individuellen Interessen sowie Bedürfnissen der KundInnen führt in den täglichen Arbeitspraktiken im Call Center, im Back Office und am Schalter zu Spannungen, Missverständnissen und Konflikten. Angewandte Diskursforschung zur Sprache in Wirtschaftsinstitutionen setzt u.a. an diesem Spannungsverhältnis an. In diesem Zusammenhang entwickeln DiskursforscherInnen Lösungsansätze und Trainingseinheiten für MitarbeiterInnen und ManagerInnen. Dies mit dem Ziel, Angestellten und dem Managementpersonal von Firmen durch Schulung und Coaching kommunikative Kompetenzen zu vermitteln. Dabei geht es in den meisten der diskursanalytisch entwickelten Programmen darum, die Fortzubildenden mit authentischen Interaktionen zu konfrontieren, um so Lerneffekte zu zeitigen, die etwa primär psychologisch orientierte Kommunikationstrainings, welche nicht auf ausgiebiger Feldforschung beruhen, nicht bewirken können. Es sollen im Rahmen linguistisch fundierter Schulungen nicht nur Strukturen und Muster von Interaktionen und die mit ihnen verbundenen Handlungsschemata erkannt werden, sondern auch potentielle Konflikte und Probleme, die in den für die Institution charakteristischen Kommunikationssequenzen vorkommen. Darauf aufbauend können Lösungsansätze besser erkannt und umgesetzt werden (Bendel 2014; Bendel/Senoner 2013; Frischherz/Demarmels/Aebi/Bendel 2012). Im Gegensatz zu diesen beratenden Ansätzen lassen sich stärker beschreibend ausgerichtete sowie kritische Ansätze der angewandten Diskursforschung auf eine Auseinandersetzung mit Sprache und Wirtschaft ein, die sich etwa für Fragen der Konstruktion von beruflicher Identität und professioneller Selbstdarstellung interessiert, sowohl in Face-to-Face-Interaktionen (DeFina/Schiffrin/Bamberg 2006) als auch im PR- und Marketing-Bereich. Außerdem stehen in der angewandten Diskursforschung – wie gesagt – Fragen der Kommodifizierung und Normierung von Sprache und Kultur im Zentrum des Interesses (Duchêne/Heller 2012; Heller 2010; Cameron 1995, 2000), aber auch Fragen der Regulierung des Zugangs von AkteurInnen (z.B. von ArbeitnehmerInnen und KlientInnen der Serviceindustrie) zu symbolischem, kulturellem und vor allem auch materiellem Kapital (Duchêne 2011; siehe zur wirtschaftsbezogenen Diskursforschung auch Maeße in Teil 1).

2.4 Politische Kommunikation

In den letzten dreißig Jahren ist ein wachsendes Interesse von PolitikerInnen an politischer Kommunikation zu beobachten, das heißt zum Beispiel an der persuasiven Verfertigung von politischen Reden zu unterschiedlichen Anlässen, an politischen Werbe-, Informations- bzw. Pressekampagnen, an Medienauftritten im Rahmen von Interviews und politischen Talkshows usw. Diese Entwicklung wird mit der zunehmenden Professionalisierung der Politik in Verbindung gebracht, sie hat aber auch viel mit der rasanten Ausbreitung neuer Kommunikationstechnologien und Kommunikationsformate (z.B. auch im Bereich des Politainment) und mit der damit einhergehenden Beschleunigung der Ökonomisierung und Boulevardisierung der Medienindustrie zu tun. Einen Einfluss auf das wachsende Interesse am Zusammenhang von Politik und Sprache hat aber auch die Einführung neuer Regierungstechniken (z.B. des Neoliberalismus) und managementartiger Führungsformen in Institutionen der öffentlichen Verwaltung (New Public Management), in denen Kommunikation von größter Relevanz ist. Dass die professionelle politische Kommunikation zudem auch im politischen Umgang mit neuen transnationalen Konflikten und Herausforderungen sowie überhaupt in der internationalen Beziehungsgestaltung mit Hilfe neuer supranationaler Institutionen (Europäische Union, UNO, WTO) eine Schlüsselrolle einnimmt, ist ein zusätzlicher Faktor, der die Aufmerksamkeit der politischen HauptakteurInnen auf verschiedenste Facetten von Kommunikation lenkt. Mithin setzt sich die Erkenntnis immer mehr durch, dass politisches Handeln über weite Strecken sprachliches Handeln ist.

Auch wenn sich die Rhetorik, die Philosophie, die Theologie und die Geschichtsschreibung schon seit der Antike mit Fragen der (politischen) Rede und insbesondere der Machtausübung durch Sprache beschäftigt haben, beobachten wir in den letzten Jahrzehnten – parallel zum gesteigerten Interesse der Berufspolitik an Sprache und Kommunikation – eine verstärkte wissenschaftliche und vor allem diskursanalytisch inspirierte Auseinandersetzung mit Sprache in unterschiedlichen politischen Zusammenhängen. In diesem Zusammenhang haben sich auch angewandte DiskursforscherInnen vermehrt mit politolinguistischer Sprachkritik, politischer Beratung und politischer Bildung zu befassen begonnen. So kommt es, dass der Politolinguist Armin Burkhardt (2002: 75) die Analyse und Kritik der politischen Kommunikation als »eine wichtige gesellschaftspolitische Serviceleistung der Linguistik« betrachten kann, als einen »Bereich, in dem die Linguistik ins praktische Leben greift und eingreift«.

Angewandte Diskursforschung nimmt sich vor, auf der theoretischen Grundlage einer disziplinären Verknüpfung von Linguistik und Politikwissenschaft die Praktiken der politischen Kommunikation empirisch zu analysieren, um dann, normativ begründet, die Beschaffenheit politischer Diskurse auf ihre argumentative bzw. persuasive Qualität hin zu bewerten und etwaige Defizite aufzudecken, die durch Training und Beratung (siehe z.B. Roth 2004) bearbeitet werden sollen. Bei dieser Form von Diskursforschung geht es oft darum, aktiv zur Verbesserung der politischen Kommunikations- und Diskussionskultur in Demokratien beizutragen. In diesem Sinn versucht beispielsweise Reisigl (2009) die österreichische Gedenkrhetorik zur Gründung der Republik Österreich diskursanalytisch zu untersuchen, um auf der Grundlage der Forschungsergebnisse einen Vorschlag für zukünftige

GedenkrednerInnen zu unterbreiten, die historische Brüche nicht länger durch rhetorische Verfahren zudecken, sondern explizit zur Sprache bringen möchten.

Dagegen ist der Anwendungsbezug der primär theoretisch interessierten Diskursanalyse, die sich mit politischer Kommunikation befasst und dabei z.B. die Auswirkungen der Kommunikation auf soziale Strukturierungen und die Hervorbringung politischer Ordnungen betrachtet, nicht so stark ausgeprägt. Diese Forschung richtet das Augenmerk u.a. auf die Analyse und Typisierung von politischer Kommunikation und auf deren historische und institutionelle Produktionsbedingungen sowie Entstehungskontexte (Reisigl 2007a; Duchêne 2008), aber auch auf die wechselseitige Beeinflussung von Politik und Medien (Holly 2010; Wodak 2009). Vor allem die Kritische Diskursanalyse beleuchtet zudem auch die Produktion und Reproduktion von Geschichte und nationaler Identität (vgl. etwa Heer/Manoschek/Pollak/Wodak 2003; Wodak/de Cillia/Reisigl/Liebhart 2009). Sie bemüht sich außerdem um die Aufdeckung von manipulativem und diskriminierendem Sprachgebrauch in der Politik (siehe z.B. Reisigl 2002). Aus derartigen Analysen leiten sich konkrete Vorschläge zur Vermeidung von diskriminierendem Sprachgebrauch ab, auf die im nächsten Abschnitt eingegangen wird.

Im Bereich der politikwissenschaftlichen Diskursforschung erlangen die Arbeiten Maarten Hajers (1995, 2011) nicht nur theoretische Relevanz in der Policy- und insbesondere Governance-Analyse; die diskursanalytischen Erkenntnisse beeinflussen auch Hajers Arbeit als Direktor der »Netherlands Environmental Assessment Agency«.

2.5 Anleitungen zu nicht-diskriminierendem Sprachgebrauch

Die Kontroversen, die sich im Kontext der Frauenrechtsbewegung der 1960er und 1970er Jahre um die Rolle von Frauen in der Gesellschaft entzündeten, hatten auf dem Terrain der Sprache vielen Untersuchungen zu Dominanz, Diskriminierung und Exklusion zur Folge. Diese Debatten mündeten Ende der 1970er und Anfang der 1980er Jahre in eine breit diskutierte und rezipierte Literatur feministischer Sprachwissenschaftlerinnen (siehe u.a. Pusch 1984; Trömel-Plötz 1983), die sich mit der Rolle von Sprache bei der Konstruktion und Aufrechterhaltung von Ungleichheiten zwischen Männern und Frauen befassten. Eine erste Welle der zum Thema erschienenen Arbeiten konzentrierte sich u.a. auf Fragen nach dem Verhältnis zwischen grammatischem Genus und biologischem Geschlecht und auf kognitive Metaphern (Lakoff 1975: 63-67), die soziale Geschlechterverhältnisse und den mit ihnen verbundenen Habitus von Menschen widerspiegeln. In den letzten drei Jahrzehnten wurde eine Vielzahl von diskursanalytischen, soziolinguistischen bzw. gesprächsanalytischen Arbeiten verfasst, die über das abstrakte Studium der Sprachstruktur hinausgehen und ihren Fokus auf den situationsgebundenen Sprachgebrauch und die sozialisatorisch bedingte Übernahme stereotyper Geschlechterrollen richten. Sie analysieren dabei verbale und nonverbale Kommunikationspraktiken, um etwa Ungleichheiten zwischen Frauen und Männern aufzuspüren. Diese Untersuchungen befassen sich mit soziophonologischen Variablen (Wodak/Benke 1997), mit morphologischen Asymmetrien, mit Phänomenen der Höflichkeit, mit einer Reihe von gesprächsbezogenen Faktoren, darunter mit der Organisation des Turn-Taking, also beispielsweise mit Unterbrechungen bzw. Überlappungen, mit der Verwendung von

Gliederungspartikeln und »minimal

responses«, mit dem Einsatz von Abschwächungen, mit der interaktionalen Organisation der Themenentfaltung, mit Körperstrategien bzw. proxemischem (also raumbezogenem) Kommunikationsverhalten usw.

VertreterInnen der angewandten Diskursforschung plädieren für sprachliche Sensibilisierung und eine aktive sprachpolitische Bekämpfung diskriminierender Sprachpraktiken. Sie sprechen sich für die Re-Normierung des Sprachgebrauchs und die Erstellung anti-diskriminierender Richtlinien, Anleitungen und Empfehlungen aus (siehe z.B. Kargl/Wetschanow/Wodak/Perle 1997; AG Feministisch Sprachhandeln der Humboldt-Universität zu Berlin namentlich von Damm/Hayn/ Hornscheidt/Weeber 2014). Derartigen feministischen Interventionsversuchen liegt die Überzeugung zugrunde, dass Menschen keine bloßen Marionetten von Diskursen sind, sondern dass sie Diskurse zumindest teil- und schrittweise bewusst verändern können und dabei – trotz der sozialen Vorkonstruiertheit von Diskursen – einen gewissen Handlungsspielraum besitzen. Bei solchen praktischen Leitfäden geht es darum, durch das Aufzeigen von diskriminierenden sprachlichen Asymmetrien und Unsichtbarkeiten, durch alternative Formulierungsvorschläge und durch die Vermittlung einer Bandbreite gendergerechter Formulierungsstrategien auf die Gesprächs- und Schreibkultur von Sprachgemeinschaften transformierend einzuwirken und insbesondere in der öffentlichen institutionellen Kommunikation einen kreativen geschlechtergerechten Sprachgebrauch zu fördern.

Dabei betrifft die Frage der Geschlechtergerechtigkeit seit etwas mehr als 10 Jahren längst nicht nur die angemessene Benennung von Frauen und Männern. Die diskursanalytisch informierte Queer- und Transgender-Theorie lehnt nämlich die Reproduktion einer bipolaren Geschlechtertrennung, welche die Opposition von Männer versus Frauen fortschreibt, ab und betreibt eine sprachliche Re-Signifikation von Gender, welche die angemessene Repräsentation der Vielfalt von Geschlechtern zum Ziel hat. Neue sprachliche Markierungen, z.B. der als Unterstrich bekannte Gender Gap, sollen die systematische sprachliche Berücksichtigung anderer Geschlechter (z.B. von Transgender-Menschen) und die Veruneindeutigung von Geschlecht ermöglichen (siehe dazu den jüngst von der »AG Feministisch Sprachhandeln der Humboldt-Universität zu Berlin«, namentlich von Damm/ Hayn/Hornscheidt/Weeber 2014 publizierten Leitfaden).

Seit langem befassen sich anwendungsorientierte DiskursforscherInnen auch mit anderen Formen von diskriminierendem Sprachgebrauch und ihrer Bekämpfung, z.B. mit Richtlinien zur Vermeidung von rassistischem, ethnizistischem und fremdenfeindlichem Sprachgebrauch. In diesem Bereich tut sich vor allem die Kritische Diskursforschung hervor, insbesondere die Duisburger Gruppe um Siegfried und Margret Jäger. Das Duisburger Institut für Sprach- und Sozialforschung hat auf der Grundlage ihrer Forschungen zur Presseberichterstattung über deutsche und ausländische StraftäterInnen Vorschläge zur Vermeidung von diskriminierender Berichterstattung für JournalistInnen erarbeitet (Jäger/Cleve/Ruth/ Jäger 1998: 167236; Duisburger Institut für Sprach- und Sozialforschung 1999). Zu den Grundregeln der Vermeidung diskriminierender Medienberichterstattung über ausländische StarftäterInnen zählen die Duisburger DiskursanalytikerInnen u.a. die Vermeidung der Nennung von nicht-deutschen Namen, Nationalität bzw. Herkunft, körperlichen Merkmalen und einer gegebenenfalls

eingeschränkten Beherrschung der deutschen Sprache

Generell orientiert sich die angewandte Diskursforschung, die Leitfäden zum nicht-diskriminierenden Sprachgebrauch entwickelt, an den folgenden Grundprinzipien:

1. Menschengruppen sollten so benannt werden, wie sie es selbst wünschen.
2. Sprachliche Entindividualisierung und Homogenisierung sollte überall vermieden werden, wo es möglich und zweckmäßig ist.
3. Das stilistische Prinzip *variatio delectat* wirkt der Verfestigung von Vorurteilen entgegen.
4. Um Benennungsasymmetrien aufzuspüren, die möglichst vermieden werden sollen, eignet sich oft ein Substitutionstest (Berliner versus Afrikaner).
5. Zwischen notwendigen und überflüssigen, aber vorurteilsbehafteten Angaben zu Personen ist stets abzuwägen.
6. Stereotype (und homogenisierende) bildliche Darstellungen, die diskriminierende Vorurteile mähren, sind zu vermeiden.
7. Die Politik der Namen ist einem ständigen Aushandlungsprozess unterworfen; die Konnotationen von Personenbezeichnungen unterliegen einem sozialen Wandel. Leitfäden zu nicht-diskriminierendem Sprachgebrauch sind daher immer wieder zu aktualisieren.

2.6 Verwaltungskommunikation bzw. Kommunikation mit Behörden

Verwaltung dient der arbeitsteiligen und institutionalisierten Planung, Steuerung, Koordination und Kontrolle von Aktivitäten innerhalb einer bestimmten sozialen respektive politischen Einheit im Umgang mit materiellen und immateriellen Gütern (einschließlich Wissen), Ansprüchen und Leistungen auf einer rechtlichen Grundlage (Becker-Mrotzek 2001: 1506). Die Erfüllung der unterschiedlichen Verwaltungszwecke ist auf das Gelingen der Kommunikation zwischen den AgentInnen und KlientInnen der jeweiligen gesellschaftlichen Institutionen angewiesen, die als Verwaltungsagenturen fungieren. Zentrale Verwaltungsinstitutionen in modernen Nationalstaaten sind Behörden. Sie nehmen hoheitsrechtlich zuerkannte staatliche Verwaltungsaufgaben wahr (Becker-Mrotzek 2001: 1507).

Die Kommunikation in und mit Behörden und anderen Verwaltungsorganen erweist sich aus vielen Gründen als störanfällig (Becker-Mrotzek 2001: 1515-1524). Erstens wird durch den amtssprachlichen Charakter (Rehbein 1998: 666-670) und den zum Teil fachsprachlichen Charakter der Gesetzessprache, die einen starken Einfluss auf viele Bereiche der Verwaltungssprache ausübt, eine Kommunikationshürde zwischen den AgentInnen und KlientInnen der Verwaltungseinrichtungen errichtet, weil die KlientInnen der Amts- und Fachsprache in der Regel nicht mächtig sind. Zweitens geht mit dem amts- und fachsprachlichen administrativen Spezialwissen und der daraus resultierenden Wissensasymmetrie auch eine Machtasymmetrie einher, die sich aus dem staatlich abgesicherten Zwangscharakter der Behörden und deren Eingriffsrechten ergibt, welche bei den KlientInnen auf Widerstand stoßen können, der sich auch kommunikativ manifestiert. Drittens erweist sich die Diskrepanz zwischen den entindividualisierenden institutionellen Zielen der Behörden und den individuellen Anliegen der KlientInnen, also der Gegensatz

zwischen institutionellem System und Lebenswelt, oft als Hindernis, das sich in der kommunikativ organisierten Verwaltungsverfahrensstruktur und in den be-

hördlich institutionalisierten Gesprächstypen bemerkbar macht, d.h. etwa in den institutionellen Gesprächen, die der Datenerhebung, der Wissensvermittlung sowie Beratung und dem Widerspruch dienen (Becker-Mrotzek 2001: 1513-1524).

Der angewandte Diskursforscher Becker-Mrotzek (2001: 1515f) benennt als diskursanalytisch zu identifizierende Quelle von Missverständigung in Verwaltungsdiskursen erstens die Dominanz der Institution, die sich z.B. bei der Datenerhebung bemerkbar macht, wenn lebensweltlich komplexe Sachverhalte an den Interessen der KlientInnen vorbei in rigide institutionelle Kategorien übertragen werden, wenn also die technische »Übersetzung« von mündlich vorgetragene Anliegen und Angaben der KlientInnen in vorgeprägte schriftliche Begriffsschablonen erfolgt. Zweitens weist Becker-Mrotzek (2001: 1516-1518) darauf hin, dass die institutionelle Rationalität und Zweckgerichtetheit in einen institutionellen Zynismus münden kann. Er wird kommunikativ erkennbar, wenn etwa eine Klientin auf die Frage, ob die Eltern verstorben seien, mit »Ja« antwortet und der Beamte diese Bejahung mit einem primär an sich selbst adressierten »Gut.« quittiert (Becker-Mrotzek 2001: 1516) und dadurch ungewollt kundgibt, dass seine momentane Tätigkeit als Verwalter in einem teilnahmslosen Abspulen einer Verfahrensroutine besteht, in der es um Informationsbeschaffung geht, in welcher es keinen Platz für Empathie gibt. Drittens ist der funktionale Analphabetismus im Umgang mit starren Verfahrensabläufen in Behörden immer wieder eine Quelle für Kommunikationsprobleme. Viertens beruht ein Großteil der Kommunikationsprobleme in Verwaltungsdiskursen auf Verstehensproblemen.

Angewandte Diskursforschung setzt zuvorderst bei ihnen an. Sie versucht auf vielfältige Art zur Verbesserung der Verständigung beizutragen, beispielweise durch die Arbeit an der Verständlichkeit von wissenserhebenden, wissensvermittelnden und handlungsregulierenden Textarten. Sie tut dies auch im Bereich der verwaltungsrelevanten Gesetzessprache. Schon in den 1980er Jahren war beispielsweise die Wiener Forschungsgruppe um Ruth Wodak praktisch bestrebt, durch empirische Rezeptionstests und linguistische Vorschläge der Reformulierung von Gesetzen die Verständlichkeit der Rechtstexte zu erhöhen, die für all BürgerInnen verbindlich sind und daher von allen verstanden werden sollten (Pfeiffer/Strouhal/ Wodak 1987). Durch die Reorganisation des thematischen Aufbaus (Allgemeines vor Speziellem), die Vereinfachung der Syntax, die Ersetzung von Passiv durch Aktiv, die Reduktion des Nominalstils zugunsten von Verbalstil und durch die übersichtlichere Gestaltung des Layouts fällt es TestleserInnen viel leichter, den Inhalt eines Gesetzes kognitiv zu verarbeiten und im Gedächtnis zu behalten (Wodak/ Menz/Lalouschek 1989: 55).

Auch die interaktionale Linguistin Margret Selting setzt sich bereits in den 1980er Jahren mit Verständigungsproblemen in der Kommunikation zwischen BürgerInnen und Behörden empirisch auseinander (Selting 1987). Sie identifiziert in den von ihr untersuchten Gesprächen eine Reihe von kontextspezifischen, zumeist impliziten »lokalen« und »globalen« Verständigungsproblemen, die u.a. unterschiedlichen Verwendungen derselben Ausdrücke, der für die KlientInnen implizit bleibenden Durchführung von institutionell schematisierten Handlungsabläufen und unterschiedlichen Kooperativitätserwartungen geschuldet sind (Selting

1987: 249). Im funktional-pragmatischen Theoriekontext wird ebenfalls bereits in den 1980er Jahren in Dortmund zum Thema geforscht (Becker-Mrotzek/ Ehlich/Fickermann 1992: 235). Auf der empirischen Grundlage eines Korpus von 70 Beratungs-, Widerspruchs- und Datenerhebungsgesprächen werden diskursive Muster und rekurrente Probleme identifiziert. Zu ihnen zählen beispielsweise bei Beratungsgesprächen (a) die Schwierigkeit der involvierten Parteien, zu einer gemeinsamen Einschätzung des Problems zu gelangen, und (b) die Problematik, dass die von der Institution angebotenen Standardlösungen auf die Einzelbedürfnisse der KlientInnen nicht angemessen zu antworten vermögen (Becker-Mrotzek/Ehlich/Fickermann 1992: 244). Geht es in der Studie von Selting noch in erster Linie um die kontextsensitive Beschreibung der in den Gesprächen auftretenden Verständigungsprobleme, so ist das Dortmunder Projekt von Anfang an darauf angelegt, die Forschungsergebnisse wieder in das untersuchte institutionelle Handlungsfeld zurückfließen zu lassen (Becker-Mrotzek/Ehlich/Fickermann 1992: 247). Die diskursanalytische Wissensvermittlung erfolgte über eine Gesprächsfibel und ein Schulungsseminar für Verwaltungsangehörige mit Publikumsverkehr.

Eine Gesprächsfibel ist auch das praktische Telos der angewandten Diskursforschung von Porila und ten Thije (2008a, b) zur interkulturellen Behördenkommunikation. Die bereits in Abschnitt 2.1 erwähnte Gesprächsfibel für interkulturelle Kommunikation in Behörden geht anhand anschaulicher Beispiele auf institutionell und interkulturell bedingte Missverständnisse ein und schlägt eine Reihe von sprachlichen Möglichkeiten vor, um die Wahrscheinlichkeit interkulturell bedingter Missverständnisse zu reduzieren. Die Möglichkeiten beziehen sich u.a. auf den Umgang mit Paraverbalem und Körpersprache, Dialektfärbung, Fachwortschatz, Syntax, HörerInnensignalen, Metasprache, Fragen und Erklärungen (Porila/ten Thije 2008a: 47-61).

2.7 Schul- und Hochschulkommunikation sowie Schreibdidaktik

Unterrichtskommunikation in der Schule war einer der ersten Bereiche der institutionellen Kommunikation, auf die angewandte Diskursforschung ihr Augenmerk richtete – und überhaupt das erste Forschungsgebiet, an dem sich die linguistische Diskursanalyse empirisch versuchte, und zwar zunächst im angelsächsischen Raum (Sinclair/Coulthard 1975; vgl. dazu Reisigl/Ziem in Teil 1). Im deutschen Sprachraum verfolgt v.a. die Funktionale Pragmatik das Projekt einer schulbezogenen angewandten Diskursanalyse (z.B. Ehlich/Rehbein 1986; Becker-Mrotzek 1995; Redder/Weinert 2013). Dabei untersucht sie Schule als kommunikationszentrierte Institution der Reproduktion gesellschaftlichen Wissens. Sie setzt sich u.a. zum Ziel, sprachliche Handlungsmuster in Unterrichtsdiskursen zu identifizieren und differenziert zu beschreiben, um neuralgische Punkte in der Interaktion zwischen LehrerInnen und SchülerInnen zu bestimmen und die datengesättigten Analysen dann für die Ausbildung bzw. Fortbildung schulischen Lehrpersonals fruchtbar zu machen. Zu den mit Hilfe von Aufnahmen und Transkripten von Schulstunden erforschten Handlungsmustern zählen Frage-Antwort-Muster mit schultypischen Frageformen wie Regiefragen und Fragen, die Wissen abprüfen, das Muster des Aufgabestellens und Aufgabe-Lösens, das Muster des spielerischen Rätsel-Ratens, Begründungsmuster und das Muster des LehrerInnenvortrags mit verteilten Rollen (Ehlich/Rehbein 1986). Untersucht werden die Konsequenzen der institutionellen Rationalisierung der Wissensvermittlung. In

praktischer Absicht wird danach gefragt, wie ungünstige strukturelle Voraussetzungen für die schulische Kommunikation verändert, empirisch erhobene, wiederkehrende Kommunikationsprobleme und Kommunikationskonflikte bearbeitet und kommunikative Fertigkeiten des Lehrpersonal geschult werden können (Becker-Mrotzek 1995: 20). Die Organisation des Unterrichts analysiert die Funktionale Pragmatik mit Blick auf phasen- und funktionsbezogene pragmatische Handlungseinheiten (Pragmeme), Themenorganisation, Turn-Taking, Verstehensprozesse und Disziplinierung, mit Blick auf geplantes Instruieren, auf den Vortrag der Lehrpersonen, auf didaktische Rollenspiele, Gruppenunterricht, Präsentationen von SchülerInnen und vieles mehr (Becker-Mrotzek/Vogt 2001: 58-180). Aus den Analysen werden didaktische Maximen für die AgentInnen der Institution, also für die Lehrpersonen abgeleitet. Zu den Maximen zählen (1) die bewusste Reflexion der Unterrichtsbedingungen, (2) das Herstellen von Transparenz in Bezug auf Lehrplan, Jahresplanung, Leistungsanforderungen, Unterrichtsvorhaben in den einzelnen Stunden usw., (3) die Methodenvielfalt, (4) die regelmäßige metasprachliche Thematisierung der Interaktion in der Klasse, (5) die Offenheit für unerwartete Interaktionsprozesse und (6) das Hinterfragen der eigenen Beurteilungspraxis (Becker-Mrotzek/Vogt

2001: 181-184). Angelika Redder und ihr Forschungsteam untersuchen die sprachlichen Handlungsfähigkeiten von SchülerInnen in der Primarstufe hinsichtlich der mündlichen Wissensprozessierung und Konnektierung (Redder/Guckelsberger/ Grasser 2013). Sie entwickeln – darauf auf bauend – Instrumente zur Sprachdiagnostik und Sprachförderung, v.a. in Bezug auf die Kompetenz, zu beschreiben, zu erklären, zu instruieren und zu reformulieren (Redder/Weinert 2013).

Die angewandte erziehungswissenschaftliche Diskursforschung ist u.a. im Bereich der Lernberatung und Forschung zu Lernjournalen, Schulbüchern und anderen Bildungsmedien sehr aktiv (vgl. Fegter/Kessl/Langer/Ott/Rothe/Wrana 2014). Dabei befasst sie sich mit der Reflexion der Funktion von Schulbuchverlagen als Organisationen der Diskursproduktion (z.B. Macgilchrist 2011) und mit der Analyse der Produktion von (neuen) schulischen Bildungsmedien und ihrem (potenziellen) Einfluss auf die Subjektkonstitution (Macgilchrist 2012a, 2012b).

Für den Bereich der wissenschaftsbezogenen Hochschulkommunikation sind aus der Perspektive der angewandten Diskursforschung u.a. die folgenden Untersuchungsgebiete von praktischer Bedeutung (siehe Ehlich/Rehbein 1983; Ehlich/ Heller 2006; Redder 2002, Graefen/Moll 2011): (1) die sprech- und schreibdidaktische Vermittlung der kommunikativen Struktur und Funktion universitätsrelevanter Diskurs- und Textarten, z.B. von mündlichen Referaten in Lehrveranstaltungen (Gluckelsberger 2006), studentischen Seminararbeiten (Gruber/Rheindorf/Wetschanow/Reisigl/Muntigl/Czinglar 2006; Stezano Coteló 2008) und wissenschaftlichen Artikeln (Graefen 1997); (2) die didaktische Vermittlung von pragmatischem Musterwissen zu grundlegenden Diskurstypen wie dem Argumentieren in Seminaren und wissenschaftlichen Diskussionen (Trautmann 2004; Reisigl 2007b) und dem Erklären im wissenschaftlichen Vortrag (Hohlenstein 2003), und (3) die Vermittlung der Besonderheiten von Deutsch als Wissenschaftssprache (Graefen/ Moll 2011) im Rahmen einer Wissenschaftskomparatistik, die einzelsprachspezifische Wissenschaftsstile und Verfahren der wissensvermittelnden Hochschulkommunikation einem systematischen Vergleich unterzieht (z.B.

Thielmann 2009; Hornung/Carobbio/Sorrentino 2014).

3. Schluss

Eine Reihe weiterer Betätigungsfelder der angewandten Diskursforschung soll abschließend noch punktuell angeführt werden: Immer wieder erstellen Forschende diskursanalytische Sachverständigengutachten für Gerichtsverfahren. Die forensische Expertise ist u.a. bei der Beantwortung der Frage wichtig, ob ein bestimmter Sprachgebrauch diskriminierenden oder beleidigenden Charakter hat (siehe dazu auch Abschnitt 2.5), ob also beispielsweise bestimmte Äußerungen des rechtspopulistischen österreichischen FPÖ-Politikers Jörg Haider als codierter Antisemitismus zu werten sind oder nicht (Wodak/Reisigl 2002) oder ob z.B. eine bestimmte kritisch-polemische Äußerung im Leserbrief eines Oppositionspolitikers gegen Politiker der Mehrheitspartei eine erschwerte Ehrenbeleidigung darstellt oder nicht (Reisigl 2010a; siehe zur forensischen Diskursforschung Coulthard 1992; Coulthard/Alison 2007, 2010).

Für die Medienforschung ist angewandte Diskursanalyse nicht nur dahingehend relevant, dass aus kritischen Diskursanalysen journalistische Anleitungen und Schulungen zum nicht-diskriminierenden Sprachgebrauch in der Medienberichterstattung hervorgehen und dass die diskursanalytische Expertise zur Klärung juristischer Fragen von Diskriminierung und Beleidigung beiträgt. Sie ist z.B. auch dort von Bedeutung, wo DiskursanalytikerInnen medienbezogene Verständlichkeitsforschung betreiben, etwa im Hinblick auf die Verständlichkeit von Hörfunknachrichten (Lutz/Wodak 1987), und wo an der Entwicklung von Tools für ein gesprächsanalytisch informiertes, computergestütztes, web-basiertes Kommunikationstraining (z.B. für Studierende) gearbeitet wird (Januscek 2004).

Zentrale Betätigungsfelder der angewandten Diskursforschung, zumal für die funktional-pragmatisch und gesprächsanalytisch orientierte angewandte Diskursforschung, sind schließlich die bereits indirekt angesprochene Kommunikationsberatung, das Kommunikationstraining und das Coaching (siehe dazu beispielsweise die zahlreichen Beiträge in Fiehler/Sucharowski 1992; Brünner Fiehler/Kindt 1999a, 1999b; Becker-Mrotzek/Brünner 2009). Diese Betätigungsfelder erstrecken sich auf unterschiedlichste Institutionen (von denen wir einige in den vorangehenden Abschnitten vorgestellt haben) und haben sehr oft mit der professionellen, auf den Ergebnissen gründlicher empirischer Diskursanalysen beruhenden Vermittlung von Gesprächskompetenz und interkulturellem Handlungswissen (Abschnitt 2.1) zu tun.

Mit der zunehmenden disziplinären und interdisziplinären Etablierung der Diskursforschung werden sich in den kommenden Jahren und Jahrzehnten noch viele weitere Anwendungsfelder eröffnen, in denen die Kluft zwischen Theorie und Praxis diskursanalytisch zu überwinden versucht wird. Diese Entwicklung wird sich nicht mehr nur primär in der linguistischen Diskursforschung, sondern in vielen weiteren Disziplinen und interdisziplinären Forschungszusammenhängen abspielen, die wir in Teil 1 des Handbuchs vorgestellt haben.

Literatur

- AG Feministisch Sprachhandeln der Humboldt-Universität zu Berlin [= Damm, Anna/Hayn, Evelyn/Hornscheidt, Lann/Weeber, Sonja] (Hg.) (2014): Was tun? Sprachhandeln – aber wie? W_Ortungen statt Tatenlosigkeit. Anregungen zum Nachschlagen, Schreiben_Sprechen_Gebärden, Argumentieren, Inspirieren, Ausprobieren, Nachdenken, Umsetzen, Lesen_Zuhören, antidiskriminierenden Sprachhandeln Berlin: Humboldt-Universität zu Berlin [http://feministisch-sprachhandeln.org/wp-content/uploads/2014/03/onlineversion_sprach_leitfaden_hu-berlin_2014_ag-feministisch-sprachhandeln.pdf; Datum des Zugriffs: 27-07-2014]
- Bardet, Alicia/Green Alexander R./Paroz, Sophie/Singy, Pascal/Vaucher, Paul/Bodenmann, Patrick (2012): Medical residents' feedback on needs and acquired skills following a short course on cross-cultural competence. In: *International Journal of Medical Education*, 3, 107-114
- Becker-Mrotzek, Michael (1995): Angewandte Diskursforschung und Sprachdidaktik. In: *Der Deutschunterricht*, 47 (1), 16-24
- Becker-Mrotzek, Michael (2001): Gespräche in Ämtern und Behörden. In: Brinker, Klaus/Antos, Gerd/Heinemann, Wolfgang/Sager, Sven F. (Hg.): *Text- und Gesprächslinguistik/Linguistics of Text and Conversation. Ein internationales Handbuch zeitgenössischer Forschung/An International Handbook of Contemporary Research/2. Halbband/Volume 2*. Berlin, New York: de Gruyter, 1505-1525
- Becker-Mrotzek, Michael/Brünner, Gisela (1992): Angewandte Gesprächsforschung: Ziele – Methoden – Probleme. In: Fiehler, Reinhard/Sucharowski, Wolfgang (Hg.): *Kommunikationsberatung und Kommunikationstraining*. Opladen: Westdeutscher Verlag, 12-23
- Becker-Mrotzek, Michael/Ehlich, Konrad/Fickermann, Ingeborg (1992): BürgerVerwaltungs-Diskurse. In: Fiehler, Reinhard/Sucharowski, Wolfgang (Hg.): *Kommunikationsberatung und Kommunikationstraining: Anwendungsfelder der Diskursforschung*. Opladen: Westdeutscher Verlag, 234-253
- Becker-Mrotzek, Michael/Vogt, Rüdiger (2001): *Unterrichtskommunikation. Linguistische Analysemethoden und Forschungsergebnisse*. Tübingen: Niemeyer
- Becker-Mrotzek, Michael/Brünner, Gisela (Hg.) (2009): *Analyse und Vermittlung von Gesprächskompetenz*. 2., durchgesehene Auflage. Frankfurt a.M.: Peter Lang
- Bendel, Sylvia (2014): Beziehungsmanagement in betriebsinternen Telefongesprächen: Dargestellt am Beispiel einer halbstrukturierten Datensitzung. In: Schwarze, Cordula/Konzett, Carmen (Hg.): *Interaktionsforschung: Gesprächsanalytische Fallstudien und Forschungspraxis*. Berlin: Frank & Timme, 209-228
- Bendel, Sylvia/Senoner, Daniela (2013): Werbung für die Gesundheit: Irreführung der Kundschaft als zeitgemäße Strategie? In: *Deutsche Sprache. Zeitschrift für Theorie, Praxis und Dokumentation*, 2, 165-185
- Blommaert, Jan (2005): *Discourse*. Cambridge: Cambridge University Press

- Boutet, Josiane (2001): La part langagière du travail: bilan et évolution. In: *Langage et Société*, 98, 17-42
- Boutet, Josiane (2008): *La vie verbale au travail*. Toulouse: Octares Éditions
- Brünner, Gisela (1987): *Kommunikation in institutionellen Lehr-Lern-Prozessen: diskursanalytische Untersuchung zu Instruktionen in der betrieblichen Ausbildung*. Tübingen: Narr
- Brünner, Gisela (2000): *Wirtschaftskommunikation. Linguistische Analyse ihrer mündlichen Formen*. Tübingen: Niemeyer
- Brünner Gisela/Fiehler Reinhard/Kindt, Walther (Hg.) (1999a): *Angewandte Diskursforschung. Band 1: Grundlagen und Beispielanalysen*. Opladen: Westdeutscher Verlag
- Brünner, Gisela/Fiehler, Reinhard/Kindt Walther (Hg.) (1999b): *Angewandte Diskursforschung. Band 2: Methoden und Anwendungsbereiche*. Opladen: Westdeutscher Verlag
- Bührig, Kristin/Durlanik, Latif/Meyer, Bernd (2000): *Arzt-Patienten-Kommunikation im Krankenhaus – konstitutive Handlungseinheiten, institutionelle Handlungslinien*. Arbeiten zur Mehrsprachigkeit/Working Papers in Multilingualism, Folge B. Hamburg: Sonderforschungsbereich 538 Mehrsprachigkeit
- Bührig, Kristin/Meyer, Bernd (2009): *Funktionale Sprachreflexion und Diskursanalyse als Fortbildungsmethoden. Am Beispiel einer Dolmetscherfortbildung für zweisprachige Pflegekräfte*. In: Meer, Dorothee/Spiegel, Carmen (Hg.): *Kommunikationstrainings im Beruf. Erfahrungen mit gesprächsanalytisch fundierten Fortbildungskonzepten*. Mannheim: Verlag für Gesprächsforschung, 108-130
- Burkhardt, Armin (2002): *Politische Sprache. Ansätze und Methoden ihrer Analyse und Kritik*. In: Spitzmüller, Jürgen/Roth, Kersten Sven/Lewling, Beate/ Frohning, Dagmar (Hg.): *Streitfall Sprache. Sprachkritik als angewandte Linguistik? Mit einer Auswahlbibliographie zur Sprachkritik (1990 bis Frühjahr 2002)*. Bremen: Hempen Verlag, 75-114
- Cameron, Deborah (1995): *Verbal Hygiene*. London: Routledge
- Cameron, Deborah (2000): *Good To Talk? Living and Working in a Communication Culture*. London: Sage
- Candlin, Christopher/Sarangi, Sirkant (Hg.) (2011): *Handbook of Communication in Organisations and Professions*. Berlin: de Gruyter
- Coulthard, Malcolm R. (1992): *Forensic Discourse Analysis*. In: Coulthard, Malcolm (Hg.) (1992): *Advances in Spoken Discourse Analysis*. London: Routledge, 242-257
- Coulthard, Malcolm R./Johnson, Alison (2007): *An Introduction to Forensic Linguistics. Language in Evidence*. London: Routledge
- Coulthard, Malcolm R./Johnson, Alison (Hg.) (2010): *The Routledge Handbook of Forensic Linguistics*. London: Taylor & Francis
- DeFina, Anna/Schiffrin, Deborah/Bamberg, Michael (Hg.) (2006): *Discourse and Identity*. Cambridge: Cambridge University Press
- Duisburger Institut für Sprach und Sozialforschung (1999): *Medien und Straftaten. Vorschläge zur Vermeidung diskriminierender Berichterstattung über Einwanderer und Flüchtlinge*. Duisburg: Duisburger Institut für Sprach und Sozialforschung (DISS)

- Duchêne, Alexandre (2008): *Ideologies across Nations: The Construction of Linguistic Minorities at the United Nations*. Berlin: de Gruyter
- Duchêne Alexandre (2009): *Marketing, Management and Performance: Multilingualism as Commodity in a Tourism Call Centre*. In: *Language Policy*, 8, 27-50
- Duchêne, Alexandre (2011): *Néolibéralisme, inégalités sociales et plurilinguisme: l'exploitation des ressources langagières et des locuteurs*. In: *Langage et Société*, 131, 81-106
- Duchêne, Alexandre/Piller, Ingrid (2011): *Mehrsprachigkeit als Wirtschaftsgut. Sprachliche Ideologien und Praktiken in der Tourismusindustrie*. In: Kreis, Georg (Hg.): *Babylon Europa*. Basel: Schwabe Verlag, 135-157
- Duchêne, Alexandre/Heller, Monica (2012): *Language in Late Capitalism: Pride and Profit*. London: Routledge
- Duchêne, Alexandre/Del Percio, Alfonso (2014): *Economic Capitalization of Linguistic Diversity: Swiss Multilingualism as a National Profit?* In: Unger, Johann/ Krzyżanowski, Michał/Wodak, Ruth (Hg.): *Multilingual Encounters in Europe's Institutional*. London: Blumshury
- Ehlich, Konrad (2007): *Sprache und sprachliches Handeln. Band 3: Diskurs – Narration – Text – Schrift*. Berlin: de Gruyter
- Ehlich, Konrad/Rehbein, Jochen (1986): *Muster und Institution. Untersuchungen zur schulischen Kommunikation*. Tübingen: Narr
- Ehlich, Konrad/Rehbein, Jochen (Hg.) (1983): *Kommunikation in Schule und Hochschule. Linguistische und ethnomethodologische Analysen*. Tübingen: Gunter Narr
- Ehlich, Konrad/Koerfer, Armin/Redder, Angelika/Weingarten, Rüdiger (Hg.) (1990): *Medizinische und therapeutische Kommunikation. Diskursanalytische Untersuchungen*. Opladen: Westdeutscher Verlag
- Ehlich, Konrad/Noack, Claus/Scheiter, Susanne (Hg.) (1994): *Instruktion durch Text und Diskurs. Zur Linguistik »technischer Texte«*. Opladen: Westdeutscher Verlag
- Ehlich, Konrad/Heller, Dorothee (Hg.) (2006): *Die Wissenschaft und ihre Sprachen*. Frankfurt a.M.: Peter Lang
- Faucherre, Florence/Weber, Orest/Singy, Pascal/Guex, Patrice/Stiefel, Friedrich (2010): *L'interprète communautaire: une pièce centrale dans le puzzle de la consultation interculturelle*. In: *Revue Médicale Suisse*, 6, 336-338
- Fegter, Susann/Kessl, Fabian/Langer, Antje/Ott, Marion/Rothe, Daniela/Wrana, Daniel (Hg.) (2014): *Erziehungswissenschaftliche Diskursforschung: Empirische Analysen zu Bildungs- und Erziehungsverhältnissen*. Wiesbaden: VS [im Druck]
- Fiehler, Reinhard (1995): *Perspektiven und Grenzen der Anwendung von Kommunikationsanalyse*. In: Fiehler, Reinhard/Metzing, Dieter (Hg.): *Untersuchungen zur Kommunikationsstruktur*. Bielefeld: Aisthesis Verlag, 119-138
- Fiehler, Reinhard/Kindt, Walther/Schnieders, Guido (1999): *Kommunikationsprobleme in Reklamationsgesprächen*. In: Brünner, Gisela/Fiehler, Reinhard/ Kindt, Walther (Hg.): *Angewandte Diskursforschung. Band 1: Grundlagen und Beispielanalysen*. Opladen: Westdeutscher Verlag, 120-154

- Fiehler, Reinhard/Sucharowski, Wolfgang (Hg.) (1992): Kommunikationsberatung und Kommunikationstraining: Anwendungsfelder der Diskursforschung. Opladen: Westdeutscher Verlag
- Frischherz, Bruno/Demarmels, Sascha/Aebi, Adrian/Bendel Larcher, Sylvia (2012): Erfolgreiche Gespräche vorbereiten – führen – auswerten. Zürich: Versus
- Gal, Susan (1989): Language and Political Economy. In: Annual Review of Anthropology, 18, 345-367
- Gal, Susan/Kathryn Woolard (2001): Languages and Publics: The Making of Authority. Manchester: St. Jerome Publishing
- Garzone, Giuliana/Sarangi, Sirkant (Hg.) (2007): Discourse, Ideology and Ethics in Specialised Communication. Bern: Peter Lang
- Gluckelsberger, Susanne (2006): Zur kommunikativen Struktur von mündlichen Referaten in universitären Lehrveranstaltungen. In: Ehlich, Konrad/Heller, Dorothee (Hg.): Die Wissenschaft und ihre Sprachen. Frankfurt a.M.: Peter Lang, 147-173
- Graefen, Gabriele (1997): Der wissenschaftliche Artikel. Frankfurt a.M.: Peter Lang
 Graefen, Gabriele/Moll, Melanie (2011): Wissenschaftssprache Deutsch: lesen – verstehen – schreiben. Ein Lehr- und Arbeitsbuch. Frankfurt a.M.: Peter Lang
- Gruber, Helmut/Rheindorf, Markus/Wetschanow, Karin/Reisigl, Martin/Muntigl, Peter/Czinglar, Christine (2006): Genre, Habitus und wissenschaftliches Schreiben. Eine empirische Untersuchung studentischer Texte. Münster: LIT
- Gülich, Elisabeth/Kastner, Mary (1999): Rollenverständnis und Kooperation in Gesprächen der Telefonseelsorge. In: Brünner, Gisela/Fiehler, Reinhard/Kindt, Walther (Hg.): Angewandte Diskursforschung. Band 1: Grundlagen und Beispielanalysen. Opladen: Westdeutscher Verlag, 197-214
- Gumperz, John J. (1982): Discourse Strategies. Cambridge: Cambridge University Press
- Hajer, Maarten A. (1995): The Politics of Environmental Discourse. Ecological Modernization and the Policy Process. Oxford: Oxford University Press
- Hajer, Maarten A. (2011): Authoritative Governance. Policy-Making in the Age of Mediatization. Oxford: Oxford University Press
- Hall, Kira (1995): Lip Service on the Fantasy Lines. In: Hall, Kira/Buchholtz, Mary (Hg.): Gender Articulated. New York: Routledge, 321-342
- Heer, Johannes/Manoschek, Walter/Pollak, Alexander/Wodak, Ruth (2003): Wie Geschichte gemacht wird. Zur Konstruktion von Erinnerungen an Wehrmacht und Zweiten Weltkrieg. Wien: Czernin
- Heller, Monica (2001): Critique and Sociolinguistic Analysis of Discourse. In: Critique of Anthropology, 21 (2), 117-141
- Heller, Monica (2010): The Commodification of Language. In: Annual Review of Anthropology, 39, 101-114
- Hohlenstein, Christiane (2003): Erklärendes Handeln im wissenschaftlichen Vortrag. Ein Vergleich des Deutschen mit dem Japanischen. München: iudicium
- Holly, Werner (2010): Besprochene Bilder – bebildertes Sprechen. Audiovisuelle Transkriptivität

- in Nachrichtenfilmen und Polit-Talkshows. In: Deppermann, Arnulf/Linke, Angelika (Hg.): Sprache intermedial: Stimme und Schrift, Bild und Ton. Berlin: de Gruyter, 359-382
- Holmes, Janet (2006): English in the workplace – the real story: handling disagreements and refusals at work. In: Hashim, Azirah/Norizah, Hassan (Hg.): English in Southeast Asia: Prospects, Perspectives and Possibilities. Kuala Lumpur: University of Malaya Press, 49-78
- Hornung, Antonie/Carobbio, Gabriella/Sorrentino, Daniela (Hg.) (2014): Diskursive und textuelle Strukturen in der Hochschuldidaktik. Deutsch und Italienisch im Vergleich. Münster: Waxmann
- Irvine, Judith (1989): When Talk Isn't Cheap: Language and Political Economy. In: American Ethnologist, 16 (2), 248-267
- Jäger, Margret/Cleve, Gabriele/Ruth, Ina/Jäger, Siegfried (1998): Von deutschen Einzeltätern und ausländischen Banden. Medien und Straftaten. Mit Vorschlägen zur Vermeidung diskriminierender Berichterstattung. Duisburg: Duisburger Institut für Sprach- und Sozialforschung
- Januschek, Franz (2009): Ko-Co-Net? Kommunikationstraining mit Computer und Internet. In: Becker-Mrotzek, Michael/Brünner, Gisela (Hg.) (2009): Analyse und Vermittlung von Gesprächskompetenz. 2., durchgesehene Auflage. Frankfurt a.M.: Peter Lang, 159-174
- Januschek, Franz (2012): Kritische Diskursanalyse und Sprachdidaktik. In: Januschek, Franz/Redder, Angelika/Reisigl Martin (Hg.) (2012): Kritische Diskursanalyse und Funktionale Pragmatik. Duisburg: Universitätsverlag Rhein-Ruhr (= OBST Osnabrücker Beiträge zur Sprachtheorie 82), 215-233
- Kargl, Maria/Wetschanow, Karin/Wodak, Ruth/Perle, Néla (1997): Kreatives Formulieren. Anleitung zum geschlechtergerechten Sprachgebrauch. Wien: Bundesministerium für Bildung, Wissenschaft und Kultur
- Koller, Veronika (2008): The world in one city: Semiotic and cognitive aspects of city branding. In: Journal of Language and Politics, 7, 431-450
- Lakoff, Robin (1975): Language and Woman's Place. In: Language in Society, 2 (1), 45-80
- Lalouschek, Johanna (1999): Frage-Antwort-Sequenzen im ärztlichen Gespräch. In: Brünner, Gisela/Fiehler, Reinhard/Kindt, Walther (Hg.): Angewandte Diskursforschung. Band 1: Grundlagen und Beispielanalysen. Opladen: Westdeutscher Verlag, 155-173
- Lalouschek, Johanna/Menz, Florian/Wodak, Ruth (1990): »Alltag in der Ambulanz«. Gespräche zwischen Ärzten, Schwestern und Patienten. Tübingen: Narr Langer, Torsten/Schnell, Martin (Hg.) (2009): Arzt-Patienten-Gespräch. München: Marseille Verlag
- Liedke, Martina/Redder, Angelika/Scheiter, Susanne (1999): Interkulturelles Handeln lehren – ein diskursanalytischer Trainingsansatz. In: Brünner, Gisela/ Fiehler, Reinhard/Kindt, Walther (Hg.) (1999): Angewandte Diskursforschung. Band 2: Methoden und Anwendungsbereiche. Opladen: Westdeutscher Verlag, 148-179
- Lutz, Benedict/Wodak, Ruth (1987): Information für Informierte. Linguistische Studien zu Verständlichkeit und Verstehen von Hörfunknachrichten. Wien: Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften

- Macgilchrist, Felicitas (2011): Schulbuchverlage als Organisationen der Diskursproduktion: Eine ethnographische Perspektive. In: Zeitschrift für Soziologie der Erziehung und Sozialisation, 31 (3), 248-263
- Macgilchrist, Felicitas (2012a): Global subjects: An ethnographic study of educational media production and forms of subjectivation. In: Pragmatics, 22 (3), 417-445
- Macgilchrist, Felicitas (2012b): E-Schulbücher, iPads und Interpassivität: Reflexionen über neue schulische Bildungsmedien und deren Subjektivationspotential. In: Bildungsforschung, 9 (1), 180-204
- Marra, Meredith/Holmes, Janet (2008): Constructing ethnicity in New Zealand workplace stories. In: Text & Talk, 28 (3), 397-420
- Mautner, Gerlinde (2010): Language and the Market Society. Critical Reflections on Discourse and Dominance. London and New York: Routledge
- Menz, Florian (1991): Der geheime Dialog. Medizinische Ausbildung und institutionalisierte Verschleierungen in der Arzt-Patient-Kommunikation. Eine diskursanalytische Studie. Frankfurt a.M.: Peter Lang
- Menz, Florian (2000): Selbst- und Fremdorganisation im Diskurs. Interne Kommunikation in Wirtschaftsunternehmen. Wiesbaden: Deutscher UniversitätsVerlag
- Menz, Florian/Lalouschek, Johanna/Gstettner, Andreas (2008): Effiziente ärztliche Gesprächsführung. Optimierung kommunikativer Kompetenz in der ambulanten medizinischen Versorgung: Ein gesprächsanalytisches Trainingskonzept. Münster: LIT
- Menz, Florian/Lalouschek, Johanna/Sator, Marlene/Wetschanow, Karin (2010): Sprechen über Schmerzen. Linguistische, kulturelle und semiotische Analysen. Duisburg: Universitätsverlag Rhein-Ruhr
- Menz, Florian (Hg.) (2013): Migration und medizinische Kommunikation. Linguistische Verfahren der Patientenbeteiligung und Verständnissicherung in ärztlichen Gesprächen mit MigrantInnen. Wien: Vienna University Press
- Pfeiffer, Oskar/Strouhal, Ernst/Wodak, Ruth (1987): Recht auf Sprache. Verstehen und Verständlichkeit von Gesetzen: Wien: Orac
- Piller, Ingrid (2011): Intercultural Communication. Edinburgh: Edinburgh University Press.
- Porila, Astrid/ten Thije, Jan D. (2008a): Gesprächsfibel für interkulturelle Kommunikation in Behörden. München: Meidenbauer
- Porila, Astrid/ten Thije, Jan D. (2008b): Ämter und Behörden. In: Straub, Jürgen/ Weidemann, Arne/Weidemann, Doris (Hg.): Handbuch interkulturelle Kommunikation und Kompetenz. Stuttgart: Metzler, 699-707
- Prechtl, Elisabeth/Davidson Lund, Anne (2007): Intercultural competence and assessment: Perspectives from the INCA project. In: Kotthoff, Helga/SpencerOatey, Helen (Hrsg): Handbook of Intercultural Communication. Berlin: de Gruyter, 467-490
- Pusch, Luise F. (1984): Das Deutsche als Männersprache. Aufsätze und Glossen zur feministischen Linguistik. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Redder, Angelika (1994b): Diskursanalysen in praktischer Absicht – Forschungszusammenhang und Zielsetzung. In: Redder, Angelika (Hg.) (1994): Diskursanalysen in praktischer Absicht (= OBST Osnabrücker Beiträge zur Sprachtheorie 49), 5-15

- Redder, Angelika/Guckelsberger, Susanne/Graßer, Barbara (2013): Mündliche Wissensprozessierung und Konnektierung. Sprachliche Handlungsfähigkeiten in der Primarstufe. Münster: Waxmann
- Redder, Angelika/Rehbein, Jochen (Hg.) (1987): Arbeiten zur interkulturellen Kommunikation (= OBST: Osnabrücker Beiträge zur Sprachtheorie 38)
- Redder, Angelika (Hg.) (1994): Diskursanalysen in praktischer Absicht (= OBST Osnabrücker Beiträge zur Sprachtheorie 49)
- Redder, Angelika/Wiese, Ingrid (Hg.) (1994): Medizinische Kommunikation. Diskurspraxis, Diskursethik, Diskursanalyse. Opladen: Westdeutscher Verlag
- Redder, Angelika (Hg.) (2002): »Effektiv studieren«. Texte und Diskurse in der Universität. Duisburg: Gilles & Francke (OBST-Beiheft 12)
- Redder, Angelika/Weinert, Sabine (Hg.) (2013): Sprachdiagnostik und Sprachförderung. Interdisziplinäre Perspektiven. Münster: Waxmann
- Rehbein, Jochen (1998): Die Verwendung der Institutionensprache in Ämtern und Behörden. In: Hoffmann, Lothar/Kalverkämper, Hartwig/Wiegand, Herbert E. (Hg.): Fachsprachen. Band. 1. Berlin: de Gruyter, 660-675
- Rehbein, Jochen (2006): The cultural apparatus: Thoughts on the relationship between language, culture, and society. In: Bührig, Kristin/ten Thije, Jan D. (Hg.): Beyond Misunderstanding. Amsterdam: Philadelphia, 43-96
- Reisigl, Martin (2002): »Dem Volk aufs Maul schauen, nach dem Mund reden und angst und bange machen« – Von populistischen Anrufungen, Anbietungen und Agitationsweisen in der Sprache österreichischer PolitikerInnen. In: Eismann, Wolfgang (Hg.): Rechtspopulismus. Österreichische Krankheit oder europäische Normalität? Wien: Cernin, 149-198
- Reisigl, Martin (2007a): Nationale Rhetorik in Fest- und Gedenkreden. Eine diskursanalytische Studie zum »österreichischen Millennium« in den Jahren 1946 und 1996. Tübingen: Stauffenburg
- Reisigl, Martin (2007b): Probleme des Argumentierens in Seminararbeiten – Eine schreibdidaktische Herausforderung. In: Gruber, Helmut/Doleschal Ursula (Hg.): Academic Writing in Languages other than English/Wissenschaftliches Schreiben abseits des englischen »Mainstreams«. Frankfurt a.M.: Peter Lang, 253-284
- Reisigl, Martin (2009): Spoken Silence – Bridging Breaks. The discursive construction of historical continuities and turning points in Austrian commemorative speeches by employing rhetorical tropes. In: Wodak, Ruth/Auer Borea, Gertraud (Hg.): Justice and Memory. Confronting traumatic pasts. An international comparison. Wien: Passagen, 213-240
- Reisigl, Martin (2010a): Linguistische Expertise im forensischen Bereich – Ein kleines Beispiel aus der Provinz. In: De Cillia, Rudolf/Gruber, Helmut/Krzyżanowski, Michal/Menz, Florian (Hg.): Diskurs, Politik, Identität/Discourse, Politics, Identity. Tübingen: Stauffenburg, 197-205
- Reisigl, Martin (2010b): Prolegomena zu einer Semiotik des Schmerzes. In: Menz, Florian/Lalouschek, Johanna/Sator, Marlene/Wetschanow, Karin (2010): Sprechen über Schmerzen. Linguistische, kulturelle und semiotische Analysen. Duisburg: Universitätsverlag Rhein-Ruhr, 71-139

- Reisigl, Martin (2011a): Grundzüge der Wiener Kritischen Diskursanalyse: In: Keller, Reiner/Hirsland, Andreas/Schneider, Werner/Viehöver, Willy (Hg.): Handbuch Sozialwissenschaftliche Diskursanalyse. Band 1: Theorien und Methoden. 3. Auflage. Wiesbaden: VS, 459-497
- Reisigl, Martin (2011b): Schwierige Verständigung. Interkulturelle Gespräche auf der Kopfschmerzambulanz. In: Holzer, Peter J./Kienpointner, Manfred/Pröll, Julia/Ratheiser, Ulla (Hg.): An den Grenzen der Sprache. Kommunikation von Un-Sagbarem im Kulturkontakt. Innsbruck: iup Innsbruck University Press, 101-127
- Roth, Kersten Sven (2004): Politische Sprachberatung als Symbiose von Linguistik und Sprachkritik. Zu Theorie und Praxis einer kooperativ-kritischen Sprachwissenschaft. Tübingen: Niemeyer
- Roth, Kersten Sven/Spiegel, Carmen (2013a): Umriss einer Angewandten Diskurslinguistik. In: Roth, Kersten Sven/Spiegel, Carmen (Hg.): Angewandte Diskurslinguistik. Felder, Probleme, Perspektiven. Berlin: Akademie Verlag, 7-15
- Roth, Kersten Sven/Spiegel, Carmen (Hg.) (2013b): Angewandte Diskurslinguistik. Felder, Probleme, Perspektiven. Berlin Akademie Verlag
- Sarangi, Srikant/Roberts, Celia (Hg.) (1999): Talk, Work and Institutional Order: Discourse in medical, mediation, and management settings. Berlin: de Gruyter
- Selting, Margret (1987): Verständigungsprobleme. Eine empirische Analyse am Beispiel der Bürger-Verwaltungs-Kommunikation. Tübingen: Niemeyer
- Sinclair, John M./Coulthard, R. Malcolm (1975): Towards an Analysis of Discourse. Oxford: Oxford University Press
- Singy Pascal/Guex Patrice (2005): The interpreter's role with immigrant patients: contrasted points of view. In: Communication & Medicine, 2 (1), 45-51
- Stezano Coteló, Kristin (2008): Verarbeitung wissenschaftlichen Wissens in Seminararbeiten ausländischer Studierender. Eine empirische Sprachanalyse. München: iudicium
- Streeck, Sabine (1999): Dominanz und Kooperation in der neuropädiatrischen Sprechstunde. In: Brünner, Gisela/Fiehler, Reinhard/Kindt Walther (Hg.): Angewandte Diskursforschung. Band 1: Grundlagen und Beispielanalysen. Opladen: Westdeutscher Verlag, 174-196
- Thielmann, Winfried (2007): Power and dominance in intercultural communication. In: Kotthoff, Helga/Spencer-Oatey, Helen (Hg.): Handbook of Intercultural Communication. Berlin: de Gruyter, 395-414
- Thielmann, Winfried (2009): Deutsche und englische Wissenschaftssprache im Vergleich: Hinführen – Verknüpfen – Benennen. Heidelberg: Synchron
- Trautmann, Caroline (2004): Argumentieren. Funktional-pragmatische Analysen praktischer und wissenschaftlicher Diskurse. Frankfurt a.M.: Peter Lang
- Trömel-Plötz, Senta (1983): Feminismus und Linguistik. In: Pusch, Luise F. (Hg.): Feminismus. Inspektion der Herrenkultur. Ein Handbuch. Frankfurt a.M.: Suhrkamp, 33-51

- Wodak, Ruth (2009): *The Discourse of Politics in Action. Politics as Usual*. Houndmills: Palgrave Macmillan
- Wodak, Ruth/Menz, Florian/Lalouschek, Johanna (1989): *Sprachbarrieren. Die Verständigungskrise der Gesellschaft*. Wien: Edition Atelier
- Wodak, Ruth/Benke, Gertraud (1997): *Gender as a sociolinguistic variable: New perspectives on variation studies*. In: Coulmas, Florian (Hrsg): *The Handbook of Sociolinguistics*. Oxford: Blackwell, 127-150
- Wodak, Ruth/Reisigl, Martin (2002): »Wenn einer Ariel heißt« – Ein linguistisches Gutachten zur politischen Funktionalisierung antisemitischer Ressentiments in Österreich. In: Pelinka, Anton/Wodak, Ruth (Hg.): »Dreck am Stecken«. *Politik der Ausgrenzung*. Wien: Czernin, 134-172
- Wodak, Ruth/De Cillia, Rudolf/Reisigl, Martin/Liebhart, Karin (2009b): *The Discursive Construction of National Identity*. 2. Auflage. Edinburgh: Edinburgh University Press

Teil 2
Konzepte und Kontroversen
der Diskurstheorie

Einleitung

Konzepte und Kontroversen der Diskurstheorie

Johannes Angermüller, Felicitas Macgilchrist

Konzeptuelle, theoretische und epistemologische Aspekte kommen in verschiedenen Zusammenhängen der Diskursforschung zum Tragen. In empirischen Untersuchungen werden Diskurstheorien beispielsweise zitiert, wenn es darum geht, Fragen und Gegenstände einer Untersuchung zu begründen oder die Begriffe zu schärfen, mit denen diskursives Material analysiert wird. Bisweilen sind Diskurstheorien aber auch Gegenstand expliziter und spezialisierter Auseinandersetzungen, die sich insbesondere im Zuge des Aufkommens poststrukturalistischer Ansätze entzündeten und verstärkten, aber auch viele andere theoretische Richtungen in den Sozial- und Geisteswissenschaften umfassen – so etwa Konstruktivismus und linguistic turn, Pragmatismus und Pragmatik, Marxismus und Psychoanalyse. Diskurstheoretische Debatten befeuern die intellektuelle Fantasie von DiskursforscherInnen seit Jahren, ohne dass die Diskursforschung auf einen gemeinsamen theoretischen Nenner heruntergebrochen oder einem gemeinsamen intellektuellen Paradigma unterworfen werden kann. Während sich die Diskursforschung mit Themen wie etwa »Subjekt« und »Macht«, »Text« und »Kontext«, »Sinn« und »Materialität« beschäftigt, zeichnet sie sich durch eine Vielfalt theoretischer und epistemologischer Positionen aus, die in diesem Handbuch auf gleicher Augenhöhe zusammengeführt werden. In diesem Sinne präsentiert dieser Teil sechs Reflexionen über offene Fragen und aktuelle Kontroversen in der Diskurstheorie.

Der Teil 2 dieses Handbuchs soll dem Umstand Rechnung tragen, dass es mit Blick auf viele Themen, Konzepte und Fragen in der Diskursforschung derzeit keinen theoretischen Konsens gibt. Die diskurstheoretische Debatte wird von epistemologischen und ontologischen Annahmen getragen, die manchmal den Anlass für offene Kontroversen bieten, oft aber auch unerkannt im Hintergrund bleiben. Um dem produktiven Potential diskurstheoretischer Konfliktlinien gerecht zu werden, haben wir uns in Teil 2 für eine eher ungewöhnliche Darstellungsform entschieden: fiktive Dialoge, die unterschiedlichen Positionen und Stimmen in der Diskurstheorie Gehör verschaffen, ohne eine bestimmte Richtung zu privilegieren oder eine einzelne disziplinäre Perspektive herauszustellen. In dieser dialogischen Form wird der Versuch unternommen, performativ das zu präsentieren, was in den Texten besprochen wird: Diskurstheorie als einen polyphonen Interdiskurs (Bakht-

in 1981; Kristeva 1980), in dem sich unterschiedliche Perspektiven treffen und sich über ihre Hintergründe zu verständigen suchen.

Fiktiv konstruierte Inszenierungen wie die folgenden sechs Beiträge können in eine Reihe mit dialogisch präsentierten Theorieprojekten gestellt werden, die die Diskursforschung in den letzten Jahren hervorgebracht hat (vgl. etwa Agathangelou/Ling 2005; Ashmore/Myers/Potter 1995; Butler/Laclau/Žižek 2000; Parker 2002). Die sechs Dialoge verstehen sich in der Tradition der performative (social) science (vgl. Denzin 1997; Gergen 1990; Yallop/Lopez de Vallejo/Wright 2008), wie sie sich seit der in den 1980er und 1990er Jahren ausgerufenen »Krise der Repräsentation« und der Reflexion über die poetische Dimension wissenschaftlichen Schreibens, insbesondere in der Writing Culture-Debatte in der Anthropologie (Clifford/ Marcus 1986) herausgebildet hat. Wenn die Grenze zwischen Wissenschaft und ihrem Außen kritisch in Frage gestellt und Wissenschaft als ein Produkt diskursiver Prozesse gilt, die sich auch nicht-wissenschaftlicher Ressourcen bedienen, warum soll sie dann nicht auf Kommunikationsgenres und Darstellungspraktiken aus dem Bereich von Kunst, Literatur und Medien zurückgreifen?

In spielerischen oder ästhetisierten Formen (etwa Gedichten, Bildern oder Theaterstücken) sollen traditionelle mit Macht durchdrungene Ansprüche wissenschaftlicher Forschung wie »Kohärenz des Denkens«, »Validität von Ergebnissen« sowie die »Legitimität und Autorität der Forschenden« auf den Prüfstand gestellt werden (vgl. Lather 1993). Auf diese Weise wird Antwort auf die Frage gesucht, wie die Diskursforschung als eine Wissenschaft betrieben werden kann, für die der Konstruktionscharakter von Wissen selbst ein konstitutives Merkmal ist, und zwar gerade im Feld der Diskursforschung, wo die monologische Autorität von AutorInnen, die bestimmte Ideen zu monopolisieren scheinen, immer wieder kritisch hinterfragt wird.

Inzwischen scheint die Aufregung über diese »literarischen« Wege wissenschaftlicher Kommunikation einer kritischen Abwägung über ihre Möglichkeiten und Grenzen zu weichen. Wir hoffen, mit der gewählten Form zum Mit- und Querdenken anzuregen und dezidiert neue Arten und Weisen der Wissensgenerierung zu sondieren. Unser Ziel ist es, die intellektuelle Energie der im Hintergrund stehenden Debatten einem theoretisch noch wenig versierten Publikum nahe zu bringen. Gleichzeitig sind die vorliegenden Dialoge eine aufschlussreiche Lektüre auch für erfahrenere ForscherInnen, die sich für längere Verständigungsprozesse zwischen VertreterInnen unterschiedlicher disziplinärer Richtungen interessieren (hier zwischen Soziologie, Politikwissenschaft, Philosophie, Medienwissenschaft, Kulturwissenschaft, Linguistik und Erziehungswissenschaft). Das Ergebnis zeugt von der besonderen interdisziplinären Diskussionskultur des DiskursNetz-Zusammenhangs. In den zahlreichen Schleifen, Reviews und Diskussionen, die diese Texte durchlaufen sind, mussten die AutorInnen ihre schriftstellerisch-dramaturgischen Talente entfalten. Einige für die Diskursforschung zentrale Konzepte wie Dispositiv oder Subjektivierung erscheinen in unterschiedlichen Facetten in mehreren Dialogen. Selbstverständlich erheben die Dialoge weder einen Anspruch auf Vollständigkeit, noch können sie die behandelten theoretischen Felder so umfassend kartieren, wie dies einschlägige Monographien vermögen. Die interessierten LeserInnen finden in den angegebenen Referenzen bei Bedarf jedoch Hinweise auf weiterführende Literatur. Im ersten Dialog (»Discourse and beyond? Zum Verhältnis von Sprache, Materialität und Praxis« von *Silke van Dyk, Antje Langer, Felicitas Macgilchrist, Daniel*

Wrana und Alexander Ziem) wird gefragt, ob eine Unterscheidung zwischen dem Diskursivem und dem Nicht-Diskursivem gezogen werden kann und wenn ja, wie dies geschehen könnte. Im Dialog diskutieren fiktive Dozierende und Studierende einer Universität über die mögliche Funktion einer solchen Grenzziehung bzw. deren konstitutive Unmöglichkeit. Sie überlegen, inwieweit es sich um eine politische Frage handelt, ob Kategorien wie »soziale Struktur« oder »Klasse« als diskursiv oder nicht-diskursiv verstanden werden. Die Gesprächsteilnehmenden loten aus, inwieweit Materialität im Prozess der diskursiven Konstruktion von Gegenständen berücksichtigt werden sollte. Die kontroversen Auseinandersetzungen kreisen um methodische, ontologische und politische Aspekte, die den Kern der Diskursforschung berühren.

Der zweite Dialog (»Vom determinierten Akteur zum dezentrierten Subjekt. Strukturalistische, pragmatische und poststrukturalistische Perspektiven der Diskurstheorie im Dialog« von Alfonso Del Percio, Jan Zienkowski und Johannes Angermüller) dreht sich um den Status des Subjekts in der Diskursforschung. Hauptprotagonistin ist die fiktive Schülerin Sarah, die sich im Konflikt mit LehrerInnen und Eltern befindet und sich mit der paradoxalen Aufgabe konfrontiert sieht, eine dezentrierte Subjektposition auszufüllen. Im Verlauf der Diskussionen, die auf die Frage von Subjekt und Akteur in den Sprach-, Kultur- und Sozialwissenschaften eingehen, legt sie einen subversiv-widerständigen Gestus an den Tag, der in einer abschließenden Diskussion mit ihren Freunden in eine Auseinandersetzung über verschiedene Zugänge zu Macht, Ideologie und Hegemonie mündet.

Der dritte Dialog (»Macht und Hegemonie im Diskurs. Eine Auseinandersetzung über Herrschaft, Widerstand und Subjektivierung im Kapitalismus« von Jens Mæße und Martin Nonhoff) vertieft diese Gedanken über Macht. Vier fiktive europäische GewerkschaftlerInnen unterhalten sich über verschiedene Verständnisse von Macht, die in der Diskursforschung einflussreich sind. In neun kurzen Szenen diskutieren sie über Macht als Verfügung über Ressourcen und als kommunikative Macht. Sie stellen »Macht« und »Herrschaft« bzw. »Hegemonie« gegenüber und gehen auf die Frage von Macht in Geschlechterverhältnissen ein. Ein besonderes Augenmerk gilt zudem Subjektivierungsprozessen im Zusammenhang mit BioMacht und Gouvernementalität.

Macht und Gouvernementalität werden in besonders zugespitzter Form im vierten Dialog (»Von der Medienvergessenheit der Diskursanalyse. Reflexionen zum Zusammenhang von Dispositiv, Medien und Gouvernementalität« von Stefan Meier und Juliette Wedl) behandelt. Der Beitrag stellt die Diskussionen unter drei befreundeten fiktiven MediennutzerInnen dar, die sich für multimodale Kommunikation im Kontext von Onlinekommunikation interessieren und die Rolle des technischen Dispositivs und der Dispositionen der NutzerInnen reflektieren. Sie beklagen die fehlende Medientheoretisierung in der Diskursforschung, nehmen den mehrdeutigen Begriff »Medien« auseinander und diskutieren, ob Massenmedien als Regierungstechnologie gefasst werden können.

Der fünfte Dialog (»Vom (Kon-)Text zum Korpus: Ein diskursanalytisches Kaminesgespräch« von Stefan Meier, Martin Reisigl und Alexander Ziem) lotet vier weitere für die Diskursforschung unumgängliche Problematiken aus: Text, Kontext, Korpus und Diskurs. Wie können diese Begriffe in Verhältnis zueinander gesetzt werden und welche theoretischen Perspektiven implizieren diese? Im Dialog diskutieren vier fiktive emeritierte

kursforschung aus vorwiegend linguistischer Perspektive; speziell die Frage der semiotischen Verfasstheit von Diskurs, die Frage nach den (politischen, kognitiven, ökonomischen, historischen) Kontexten sowie die Frage des Gebrauchs von Korpora und korpuslinguistischer Instrumente.

Der sechste Dialog (»Der kleine Unterschied? De- und rekonstruktive Positionen im Dialog« von Johannes Angermüller, Eva Herschinger, Reinhard Messerschmidt und Sabrina Schenk) schließt Teil 2 ab. Zwei fiktive Studierende setzen sich über die Frage nach der Herstellung von Sinn auseinander: eine rekonstruktive Perspektive, die darauf zielt, einen Diskurs in dem Sinn zu erfassen, den er für die Akteure hat, und eine dekonstruktive Perspektive, die die AkteurInnen selbst als ein Produkt diskursiver Praktiken betrachtet, die Einheitlichkeit von Sinn problematisiert und stattdessen Brüche, Widersprüchlichkeit und Zerstreungen des Diskurses aufdeckt. Im Verlauf der Diskussion zeigen sich die weitergehenden philosophischen Hintergründe dieser epistemologischen Haltungen sowie deren Konsequenzen für die Diskursforschungspraxis.

Literatur

- Agathangelou, Anna M./Ling, L.H.M. (2005): Power and Play through Poiesis: Reconstructing Self and Other in the 9/11 Commission Report. In: *Millennium: Journal of International Studies*, 33 (3), 827-53
- Ashmore, Malcolm/Myers, Greg/Potter, Jonathan (1995): Discourse, Rhetoric, Reflexivity. Seven Days in a Library. In: Jasanoff, Sheila/Markle, Gerald E./Pinch, Trevor J. (Hg.): *Handbook of Science and Technology Studies*. London: Sage, 321-342
- Bakhtin, Mikhail (1981): *The Dialogic Imagination. Four Essays*. Austin: University of Texas Press
- Butler, Judith/Laclau, Ernesto/Žižek, Slavoj (2000): *Contingency, Hegemony, Universality*. London: Verso
- Clifford, James/Marcus, George E. (Hg.) (1986): *Writing Culture. The Poetics and Politics of Ethnography*. Berkeley: University of California Press
- Denzin, Norman K. (1997): *Interpretive Ethnography: Ethnographic Practices for the 21st Century*. London: Sage
- Gergen, Mary (1990): From mod masculinity to post-mod macho: A feminist replay. In: *The Humanist Psychologist*, 18, 95-104
- Kristeva, Julia (1980): *Desire in Language: A Semiotic Approach to Literature and Art*. New York: Columbia University Press
- Lather, Patti (1993): Fertile obsession: Validity after poststructuralism. In: *Sociological Quarterly*, 34 (4), 673-693
- Parker, Ian (2002): *Critical Discursive Psychology*. Basingstoke: Palgrave Macmillan Yallop,
- John J. Guiney/Lopez de Vallejo, Irene/Wright, Peter (2008): Editorial: Overview of the Performative Social Science Special Issue. In: *Forum Qualitative Sozialforschung/Forum: Qualitative Social Research*, 9 (2) [www.qualitative-research.net/index.php/fqs/article/view/375/817, Datum des Zugriffs: 09-06-2014]

Discourse and beyond? Zum Verhältnis von Sprache, Materialität und Praxis

Silke van Dyk, Antje Langer, Felicitas Macgilchrist,
Daniel Wrana, Alexander Ziem

Macht die Unterscheidung zwischen Diskursivem und Nicht-Diskursivem Sinn, und kann etwas als Nicht-Diskursives existieren?¹ Dieser Dialog zeichnet die hitzigen Debatten über diese Unterscheidung nach. Was ist die Funktion einer solchen Grenzziehung, und inwieweit handelt es sich um eine politische Frage, ob etwa Ordnungen wie »soziale Struktur« oder »Klasse« als diskursiv oder nicht-diskursiv verstanden werden? Die am Dialog Beteiligten verorten sich im Kontext der poststrukturalistischen Diskursforschung. Sie reflektieren ihre unterschiedlichen Positionen und erörtern ihre Differenzen gegenüber anderen diskursanalytischen Ansätzen. Im Verlauf des Gesprächs zeigt sich, dass es eine zu einfache Entgegensetzung von Diskursivem und Nicht-Diskursivem zu problematisieren gilt. Es wird u.a. gefragt: Inwieweit entfaltet die Materialität der »Dingwelt« einen Einfluss auf Prozesse der diskursiven Konstruktion von Gegenständen? Ist der Versuch, das Nicht-Diskursive in die Analyse einzubeziehen auch eine Antwort auf Leerstellen, die die heutige Diskursforschung produziert hat? Und nicht zuletzt: Wie geht man methodisch vor? Die Diskutierenden beziehen in ihren Antworten theoretische, methodische und politische Dimensionen und Perspektiven mit ein. Ziel des Dialogs ist es nicht, eine definitive Antwort auf die Frage »Discourse and beyond?« zu geben. Er versucht vielmehr, eine offene Debatte zu umreißen und unterschiedliche Positionen verständlich und nachvollziehbar zu machen.

Im Dialog wird auf eine große Bandbreite von kontroversen Positionen und Arbeiten aus unterschiedlichen Disziplinen Bezug genommen. Insbesondere der Diskursbegriff, die Abgrenzung von Diskursivem und Nicht-Diskursivem sowie der Stellenwert von Sprache, Materialität und Praxis sind im Feld der DiskursforscherInnen umstritten: Poststrukturalistische Diskursforschende, die sich auf die Arbeiten von Laclau und Mouffe (1991) beziehen und von einem weiten Diskursbegriff ausgehen, sehen sich häufig mit dem Vorwurf konfrontiert, sie seien RelativistInnen, die »alles« auf Diskurs reduzieren und die ma-

1 | Die AutorInnen danken Jochen F. Mayer und Katharina Scharl sowie den TeilnehmerInnen der DiskursNetz-Treffen, bei denen Versionen dieses Texts diskutiert wurden, für ihre hilfreichen Kommentare.

terielle Realität im Diskurs auflösen würden (vgl. z.B. Chouliaraki/Fairclough 1999: 121); ihre Position sei, so die Kritik, »überzogen« (vgl. Link 2009: 99). Die Kritisierten

kontern, dass sie nicht behaupten, dass nichts außerhalb unseres Denkens existiere, sondern dass sich Gegenstände nicht »außerhalb jeder diskursiven Bedingung des Auftauchens als Gegenstände konstituieren können« (Laclau/Mouffe 1991: 158). Poststrukturalistische Ansätze wie diese weisen die binäre Unterscheidung von Diskursivem und Nicht-Diskursivem zurück und betonen zum Beispiel, dass Praktiken stets – wenn auch auf unterschiedliche Weise – diskursiv sind (Wrana/Langer 2007). In diesem Sinne spielen im folgenden Dialog auch (mehrheitlich poststrukturalistisch inspirierte) praxistheoretische Ansätze eine Rolle (z.B. Goffman 1982; Hirschauer 2004; Höming 2001; Lindemann 1994; Reckwitz 2003, 2008). In den Governmentality Studies wird – ebenfalls im Sinne eines weiten Diskursbegriffs – betont, dass die Materialität konkreter Regierungstechniken eine Problematisierung und damit diskursive Mechanismen voraussetzt, die den zu regierenden Bereich als ein dem Verständnis zugängliches Feld erst konstituieren (Miller/Rose 1994: 64). Foucault hat die Unterscheidung diskursiver und nicht-diskursiver Praktiken an mehreren Stellen vorgebracht, sie aber zugleich problematisiert und ihre Bedeutung relativiert (z.B. Foucault 1981: 224, 2003: 395f.). Der poststrukturalistischen Problematisierung der (Un-)Möglichkeit des Nicht-Diskursiven ähnlich, wird diese Frage auch in der Diskussion zu Relativismus/ Realismus behandelt (Edwards/Ashmore/Potter 1995). VertreterInnen der Critical Discourse Analysis, deren Position im Dialog auch zur Sprache kommt, treten hingegen für eine strikte Trennung zwischen Diskursivem und Nicht-Diskursivem ein (z.B. Chouliaraki/Fairclough 1999; Wodak/Meyer 2007), was ihnen den Vorwurf einbringt, sie machten lediglich technische Sprachanalyse (Howarth 2005: 336). In der Wissenssoziologischen Diskursanalyse wird wiederum vorgeschlagen, Diskurse und diskursunabhängige Praktiken analytisch zu unterscheiden, um ihre Beziehungen untersuchen zu können (Keller 2008: 257). Anhand von Beispielen, die im Dialog diskutiert werden, wird die Evidenz nicht-diskursiver Praktiken verdeutlicht (z.B. Link 2009: 99; Schneider/Bührmann 2008: 40, 45, 57, 104, 112). Um die Mannigfaltigkeit des Diskursiven in den Blick zu bekommen, greifen manche AutorInnen auf das Konzept des Dispositivs zurück: Dispositive werden dabei auf unterschiedliche Weise gefasst: als Infrastruktur von diskursiven Regelsystemen (Keller 2008: 258), als Koppelungen von Diskursivem und Nicht-Diskursivem (Schneider/Bührmann 2008: 47), als strategische Kräfteverhältnisse und Regime der Sichtbarmachung (Bröckling/Krassmann 2010: 40) oder als Verknüpfungen von unterschiedlichen Elementen eines diskursiv konstituierten Sozialen (van Dyk 2010). Im Sinne der Problematisierung einer Diskursontologie (»alles Sein ist Diskurs«) werden im Dialog auch Begriffe wie »Plasma« (Latour 2005: 244) oder Žižeks Verwendung von Lacans Begriff des »Realen« (Žižek 1991; Butler/Laclau/Žižek 2000) aufgegriffen, die auf eine Differenzierung von Nicht-Diskursivem und Außer-Diskursivem zielen, sowie »materiell-diskursive Praktiken« (Barad 2007, 2012), »material-semiotische Entitäten« (Haraway 1991, 1997) oder »vitale Materialität« (Bennett 2010), die eine unauflösbare Verflechtung von Sinn, Sprache, Materialität, agency und Affekt postulieren. Der Dialog bezieht sich schließlich nicht nur auf theoretische Positionen, sondern berücksichtigt auch einschlägige empirische Analysen, so zum Beispiel zum Mediendiskurs (Macgilchrist 2011) und zu Körperpraktiken in der Schule (Langer 2008).

Büro im Neubau der Universität. Schreibtisch mit PC am Fenster hinten rechts. Die linke Wand mit Regalen voller Bücher. Davor ein runder Tisch mit Kaffee- und Teetassen, verschiedenen Papieren und aufgeschlagenen Büchern. Drei Personen sitzen am Tisch und diskutieren. Es klopft an der Tür. Ein Student kommt herein.

Iwanow: Oh, Entschuldigung, ich wollte nicht stören. Wir hatten einen Termin, um meine Masterarbeit zu besprechen, Frau Garçia?

Garçia: Ja, genau. Sie stören gar nicht. Ich darf kurz vorstellen? Das ist Tom Iwanow, ein Student, der bei mir seine Masterarbeit schreibt und zwar zur Frage der Diskursivität. Er arbeitet sich gerade in all diese Debatten ein und hat ein paar Fragen, die wir zusammen besprechen wollten. Das ist Albert Becker, er promoviert gerade mit einem Stipendium an der University of Essex und wir freuen uns, dass er heute Abend hier an der Uni einen Vortrag zur hegemonietheoretischen Diskursanalyse halten und etwas über den Ansatz von Laclau und Mouffe erzählen wird. Und das ist Meena Bakshi, sie leitet ein Forschungsprojekt zu »Diskursiven Materialitäten«. Wir sprechen gerade über einen möglichen Folgeantrag, da sie mich gefragt hat, ob ich mich nicht beteiligen will. Ich taste mich so an die Diskursanalyse ran, finde das interessant, was man empirisch damit machen kann. Nun ja, und da dachte ich, wenn wir hier schon sitzen, dann bitte ich Tom Iwanow dazu, und wir diskutieren gemeinsam seine Fragen. Voilà! Wollen Sie sich nicht zu uns setzen, Herr Iwanow?

Iwanow: Em, ja, gerne. Das ehrt mich.

Setzt sich auf den freien Stuhl am Tisch.

Garçia: Sagen Sie, Herr Iwanow, was ist es eigentlich, was Sie an der Diskursanalyse interessiert oder stört?

Iwanow: Naja, ich treffe in verschiedenen Seminaren auf die Begriffe Diskurs und Diskursanalyse und habe einige Texte gelesen, aber es scheint, dass jede Person etwas anderes darunter versteht. Bei manchen scheint sich Diskurs nur auf Sprache zu beziehen; bei anderen gehören auch einige andere semiotische Elemente wie Bilder oder Grafiken zum Diskursiven. Aus Sicht dieser beiden Perspektiven gibt es, wenn ich das richtig verstanden habe, neben den Diskursen auch Strukturen wie soziale Schicht oder Geschlecht. Und bei wieder anderen scheint alles Diskurs zu sein: Gender ist Diskurs, soziale Schicht, ja sogar Institutionen. Das, was die anderen Strukturen nennen, ist also auch nur Diskurs. Und es gibt auch hitzige Debatten zwischen diesen Ansätzen. Chouliaraki und Fairclough haben Laclau und Mouffe vorgeworfen, sie seien RelativistInnen; und Howarth hat Fairclough und anderen VertreterInnen der Critical Discourse Analysis vorgeworfen, sie – also die LinguistInnen – würden nur technische Sprachanalysen durchführen. Ich würde

gerne wissen, warum es diesen Autoren so wichtig erscheint, eine Grenze zwischen dem Diskursiven und dem Nicht-Diskursiven zu ziehen beziehungsweise diese Grenze abzustreiten. Was ist an dieser Frage so zentral?

Becker: Also ich würde auf den ersten Blick drei Gründe nennen, warum ich diese Frage wichtig finde: einen empirischen, einen theoretischen und einen politischen. Erstens gibt es die pragmatische Frage der Forschung. Als ich mit der Diskursanalyse angefangen habe, war meine Analyse vor allem auf der Textebene verortet. Im Zuge der Analyse kam irgendwann der Punkt, an dem mir klar wurde, dass der Text in so viele verschiedene Elemente, Konstellationen, Verbindungen und andere nicht-sprachliche Praxen eingeflochten ist, dass es für meine Analyse nicht hilfreich war, »Diskurs« auf Sprache und auch andere Formen der Semiosis wie zum Beispiel Bilder, wie ich dies aus der Critical Discourse Analysis kannte, zu beschränken. Wenn Diskurs als so etwas wie ein Ensemble bedeutungstiftender Praktiken verstanden wird, dann gibt es auf dem Weg zum veröffentlichten Text sehr viele Praktiken, die nicht sprachlich oder semiotisch sind, die aber auch nicht einfach vom Sprachlichen oder Semiotischen zu trennen oder ihnen entgegenzusetzen sind.

Diese Überlegungen führen mich zu einem zweiten, eher theoretischen Grund. Ernesto Laclau, Chantal Mouffe und andere, die in der poststrukturalistischen Tradition arbeiten, haben detaillierte und, wie ich finde, sehr überzeugende Argumente geliefert, warum es unmöglich ist, eine genaue Linie zu ziehen, die eine so genannte »diskursive Praxis« von einer »nicht-diskursiven Praxis« trennt. Ich würde auch gerne fragen, was genau »nicht-diskursive Praxis« bedeutet. Gibt es ein überzeugendes Beispiel von einer Praxis, die nicht in irgendeiner Form semiotisch mit konstituiert ist? Ich bezweifle das.

Iwanow: Also in der Literatur gibt es einige Beispiele. Ich habe da Zitate, hier auf meinem iPad, einen Moment. In der Archäologie des Wissens kommt das schon. Da zählt Foucault auf Seite 224 auf: »politische Entscheidungen, eine Verkettung ökonomischer Prozesse, worin demographische Schwankungen, Techniken des Beistands, Mangel an Arbeitskräften« enthalten sind. Schneider und Bührmann bezeichnen verstreut im Buch Fußball, Umweltschäden, Produktion, Artefakte und schließlich das Gebet als nicht-diskursiv. Jürgen Link bezweifelt, dass das Gebet nicht-diskursiv sei, betrachtet aber dafür den »Produktionsprozess in einer automatisierten Fabrik«, die »massenhafte Nahrungsaufnahme oder medizinische Versorgung einer Bevölkerung in statistischer Betrachtung«, den »militärischen Vernichtungsprozess in einer Schlacht« und vieles mehr als nicht-diskursiv. Ob Foucaults Beispiel »politische Entscheidungen« glücklich gewählt ist, sei dahingestellt, aber es scheint zumindest eindeutiger und weniger strittige Beispiele zu geben. Links Kritik, die These von Laclau und Mouffe, »dass alle menschlichen Praktiken sprachlich konstituiert und damit diskursiv seien«, sei überzogen, finde ich schon einleuchtend.

Garçia: Die Beispiele überzeugen mich nicht. Die Semiotik beschäftigt sich zum Beispiel mit allen Phänomenen, die zeichenhaft auftreten. Jede wahrgenommene Entität kann nur durch ihre Zeichenhaftigkeit wahrgenommen werden; sie ist erst so vermittelbar. Deshalb finde ich es wenig sinnvoll, von politischen Entscheidungen

gen, einem Gebet, Fußball oder Umweltschäden zu sagen, sie seien nicht semiotisch konstituiert. Die zentrale Frage scheint mir in diesem Zusammenhang zu sein, ob es Praktiken jenseits des Semiotischen geben kann. Auf Routinehandlungen des Alltags mag das zutreffen, sobald es aber um irgendwie institutionalisierte Praktiken geht, sicherlich nicht: die sind hochgradig symbolisch – und so als konventionelle soziale Zeichen konstituiert und wahrnehmbar. Diskursanalytisch von Interesse sind aber gerade solche sozial verbindlichen Praktiken, und dies werden sie erst dadurch, dass sie qua Zeichenhaftigkeit als bestimmte Praktiken wahrnehmbar werden. Jede »Wirklichkeit« ist in diesem Sinne semiotisch mit konstituiert, also durch Zeichen »repräsentiert«. Hätte sie keine bestimmte Materialität, wären beispielsweise soziale Praxen nicht wahrnehmbar. Unterschiede gibt es in der Qualität des Zeichenhaften, also in der Frage, wie Materielles semiotisch »kodiert« ist.

Becker: Allerdings hat Herr Iwanow mit dem Argument von Jürgen Link einen wichtigen Punkt angesprochen: Dass alles Diskurs sei, ist sicher überzogen, es wäre auch erkenntnistheoretisch eine problematische These, da sie metaphysisch argumentiert: Alles Sein wird auf ein einziges Prinzip zurückgeführt, hier das Diskursive.

Bakshi: Ja, aber der Diskurs ist eben gerade kein einheitliches, organisierendes Prinzip im Sinne einer ontologischen Ordnung, sondern der sehr uneinheitliche, komplexe, vielschichtige Prozess des Erfahrbarmachens einer in diesem Prozess konstituierten Welt.

Becker: Man könnte genauso sagen: Alles ist Macht. Der universale Anspruch dieser These ist Foucault ja bezüglich seiner angeblichen Theorie einer Disziplinargesellschaft auch vorgeworfen worden, aber dies sind Zuspitzungen, die die Argumentation der jeweiligen Autoren nicht angemessen bündeln, sondern so verkürzt verballhornen, dass die Intuition ihnen entgegentreten muss. Das Argument von Laclau und Mouffe meint meines Erachtens nicht, dass alles nur diskursiv sei, sondern dass es keine Praktik gebe, die nicht-diskursiv sei, in dem Sinne, dass sie diskursiven Konstitutionsprozessen äußerlich ist.

Iwanow: Das verstehe ich jetzt nicht. Wenn nicht alles diskursiv ist, aber keine nicht-diskursiven Praktiken existieren, was genau wäre dann nicht-diskursiv?

Bakshi: Das ist in der Tat verwirrend und betrifft aus meiner Sicht eines der großen Missverständnisse in der Diskursforschung und ihrer Rezeption. Die Feststellung, dass nicht alles diskursiv ist, aber keine nicht-diskursiven Praktiken existieren, ist im Kern die Abgrenzung gegen die Annahme einer Diskursontologie, die recht häufig mit der Annahme der Diskursimmanenz der bedeutsamen Welt verwechselt wird.

Iwanow: Mit »Diskursontologie« meinen Sie die Ansicht, dass wirklich alles Diskurs ist, oder? Es gäbe aus dieser Perspektive sozusagen nichts – kein Sein – jenseits des Diskurses? Was heißt denn »Diskursimmanenz«?

Bakshi: Im Unterschied zu »Diskursontologie« meint »Diskursimmanenz« sozusagen »nur«, dass uns die Dinge, insofern sie eine Bedeutung haben, nicht vordiskursiv zugänglich sind. Unser Zugriff auf sie, beziehungsweise unsere Erfahrung ihrer Existenz, kann also durch Bezeichnung, also diskursimmanent – im Sinne von: im Diskurs beziehungsweise dem Diskurs innewohnend – ausgewiesen werden. Wo die Diskursontologie behauptet, es gebe gar keine Welt außerhalb des Diskurses, sagt die Diskursimmanenz nur, dass diese Welt uns nicht zugänglich ist.

Iwanow: In diesem Sinne gehen Laclau und Mouffe also nicht von einer Diskursontologie aus, aber schon davon, dass alles diskursimmanent ist?

Becker: Ganz genau: Laclau und Mouffe betonen, dass es nicht die Existenz von Gegenständen außerhalb unseres Denkens ist, die bestritten wird, sondern die ganz andere Behauptung, dass sich etwas außerhalb jeder diskursiven Bedingung des Auftauchens als ein Gegenstand konstituieren kann. Mit der Existenz einer für uns nicht existenten Welt außerhalb unseres Denkens gibt es also etwas Außer-Diskursives, aber wir haben keinen Zugriff darauf: es ist ohne Bedeutung, – noch – nicht sozial konstituiert; Wirklichkeit ist uns aber nur durch soziale Erfahrung und durch Praxis zugänglich und diese sind stets diskursiv vermittelt, sonst könnten wir sie gar nicht als konkrete Erfahrung oder Praxis ausweisen. Deshalb ist nicht alles Diskurs, aber zugleich jede Praxis diskursiv. Und deshalb ist eben nicht von einem ontologischen, sondern von einem methodologischen Primat des Diskurses beziehungsweise der Diskursanalyse auszugehen: denn das, was wir untersuchen können, ist uns zugänglich und damit notwendigerweise diskursiv.

Iwanow: Und was wäre denn die große Verwirrung, die Sie angesprochen haben, Frau Bakshi?

Bakshi: Die Verwirrung liegt in den unterschiedlichen Verwendungen des Begriffes nicht-diskursiv. Manche AutorInnen meinen damit das, was wir gerade diskutiert haben, also die Annahme, dass es ein uns nicht zugängliches Sein gibt. Und andere meinen damit ganz konkret Dinge oder Praktiken, die nicht sprachliche oder semiotische Artefakte sind. Dieser Verwirrung wäre aus meiner Sicht vorzubeugen, wenn wir auf die Bezeichnungen »außer-diskursiv« oder gar »nicht-diskursiv« ganz verzichten würden. Bruno Latour hat diese für uns nicht existente, nicht konstituierte Welt »Plasma« genannt; Slavoj Žižek greift auf Lacan zurück und nennt etwas Ähnliches das »Reale«.

Iwanow: Okay, aber ob wir dieses Etwas das »Vor-diskursive«, »Nicht-diskursive«, »Plasma«, das »Reale« oder wie auch immer nennen, meine Frage wäre, ob man es analysieren kann!

Becker: Nein, meines Erachtens nicht. An Links Beispiel der massenhaften Nahrungsaufnahme einer Bevölkerung in statistischer Betrachtung ist das schön zu sehen. Die statistische Betrachtung ist eine diskursive Praxis, die einen Gegenstand erst herstellt: die massenhafte Nahrungsaufnahme. Die Perspektive der Governmentality Studies zeigt, wie die Statistik als Analysewerkzeug entwickelt wird, um Probleme zu konturieren, das heißt, sie als etwas Konkretes begreifbar zu ma-

chen und damit als einen Interventionsraum herzustellen. Schon »Bevölkerung« ist ein Begriff, der in der Moderne erfunden worden ist und der zu ihrem Interventionsinstrumentarium gehört. Eine »Bevölkerung« existiert ohne die Beschreibungstechniken der Statistik nicht. Ohne Zweifel existieren Menschen in großer Menge auch ohne moderne ExpertInnen der Bevölkerungssteuerung, und ohne Zweifel haben diese Menschen auch ohne Statistik Hunger, und wenn es etwas gibt, dann werden sie essen. Aber diese Menge an sich ernährenden Menschen ist etwas bedeutend Anderes als »die Bevölkerung«, die von einer Statistik beobachtet wird. Die »rohe Welt« außerhalb jeder Art diskursiver Praxis, die »Dinge an sich«, sind eine Fiktion, denn erst der gesellschaftliche und diskursive Prozess bringt sie als konkrete und begreifbare »Dinge für uns« hervor. Jegliches Ding und damit auch jegliche Praxis, ob es sich um »Fußball« oder eine »Schlacht« handelt, existiert nur in einem gesellschaftlichen Konstitutionsprozess und kann daher in demselben Sinn wie sie nicht machtfrei, a-historisch oder a-sozial, eben auch nicht a-diskursiv sein.

Bakshi: Das mit der »rohen Welt« ist schön gesagt, und ich stimme auf jeden Fall zu, dass es eine unmögliche Fiktion ist, eine solche Welt zu denken. Ich würde aber auch sagen, dass diese undenkbar rohe Welt Fragen aufwirft, um die sich die Diskursforschung herumdrückt: Es erscheint mir durchaus diskutierenswert, ob die Undenkbarkeit, die du gerade mit Bezug auf das »Ding an sich« festgestellt hast, automatisch ausschließt, dass die »rohe Welt« beziehungsweise das »Plasma« einen Einfluss entfaltet, indem sie in den Prozess diskursiver Konstruktion mit einfließt.

Iwanow: Kann es sein, dass die Auseinandersetzung der Diskursiven Psychologen in dem Text »Death and Furniture« von Edwards, Ashmore und Potter mit der Relativismus/Realismus-Frage sehr ähnliche Züge wie unsere Diskussion über das Diskursive/Nicht-Diskursive trägt? So, wie eine wirkliche, nicht sozial konstruierte Realität das Ende von Kontingenz bedeutet, so bedeutet das Nicht-Diskursive – oder das Plasma, wenn man will – auch das, was nicht kontingent ist. Bestimmte Sachen dürfen sozusagen konstruiert oder diskursiv sein, so wie Nachrichten, Werbung oder Gender, und bestimmte dürfen es nicht, zum Beispiel Tische, Menschenrechtsverletzungen oder Sex beziehungsweise Geschlecht?

Becker: Ja, an diesen Beispielen werden die Probleme der Differenzierung in »Diskursives« und »Nicht-Diskursives« gut sichtbar. Tische sind immerhin Artefakte und als solche soziale Konstrukte. Als ich in Japan war, war ich darüber überrascht, dass meine GastgeberInnen auf Tatamimatten sitzen und ihre Mahlzeiten zubereiten, statt Tische und Stühle zu benutzen. Ich wusste gar nicht, wie ich sitzen sollte. Genauso irritiert erschienen sie, als sie bei uns zu Besuch waren und feststellen mussten, dass wir immer auf harten und ihrer Meinung nach unbequemen Stühlen sitzen, um am Tisch abendzuessen. Auch ein Tisch und ein Stuhl sind Ausdruck eines gleichsam materialisierten Diskurses, so banal das Beispiel auch sein mag. Für Menschenrechtsverletzungen stellt es sich weniger banal dar, wie jeder auch noch so vorsichtige Versuch zeigt, Regierungen auf Menschenrechtsverletzungen in ihrem Land anzusprechen. Ich will hier keinem ethischen Relativismus das Wort reden, ich will nur darauf insistieren, dass der Gegenstandsbereich ein Paradebeispiel für die diskursive Konstruktion von Entitäten ist.

Iwanow: Verstehe ich richtig, dass Sie die Problematik hier nun reflexiv und auch politisch wenden? Sie kritisieren das Argument, dass ein Gegenstand nicht-diskursiv sein kann, weil es den Gegenstand naturalisiert und ihm eine Aura des NichtKontingenten und damit Nicht-Hinterfragbaren verleiht? Das leuchtet mir ein, denn etwas, das grundsätzlich nicht-diskursiv ist, kann man nicht hinterfragen, da es dem Fragen als diskursiver Praxis nicht zugänglich ist.

Becker: Ja, und das ist der dritte Punkt, den ich eingangs erwähnen wollte und der im Eifer des Gefechts untergegangen ist: Die Frage nach den Grenzen des Diskursiven ist nicht nur eine forschungspraktische, theoretische oder methodologische, sondern auch eine politische Frage. Was für die CDA, also die Critical Discourse Analysis, immer eine wichtige Rolle spielt, ist die politische Relevanz der Analyse. Aber da steht sich die CDA mit ihrem Diskursverständnis selbst im Weg, weil sie

»social class« als nicht-diskursive gesellschaftliche Struktur betrachtet. Wenn »social class« als diskursiv verstanden wird, also als kontingent, obwohl sehr sedimentiert – und sedimentiert ist ein wichtiges Wort um die unterschiedliche Zählebigkeit von material-zeichenhaften Entitäten zu beschreiben –, dann scheint es doch mehr Möglichkeiten für politische Debatten und Veränderung zu bieten. Gerade hier kommen auch dezidiert ethisch-politische, theoretische Begriffe ins Spiel. Ich denke an die Diskussionen zu dem, was der »neue Materialismus« genannt wird. Donna Haraway redet zum Beispiel von materiell-semiotischen Entitäten, Karen Barad von »materiell-diskursiven Praktiken« und Jane Bennet von »vitaler Materialität«. Diese verschiedenen Konzepte wollen, nicht weit entfernt von Laclaus und Mouffes Ansatz, den wir vorhin diskutiert haben, die Verflechtung von Sprache, Dingen, Handlungen und Welt betonen.

Garçia: Vielleicht wird das durch ein konkretes empirisches Beispiel deutlicher? Ich denke an das Feldforschungsprojekt zu Körperpraxen in der Schule, das Meena Bakshi durchgeführt hat. An diesem Beispiel zeigt sich, wie Materialität, Diskursivität und soziale Positionierungen miteinander verwoben sein können. Dort haben Sie doch immer wieder beobachtet, wie Lehrerinnen insbesondere Schüler kurz berührten: beispielsweise, indem sie ihre Hand auf Rücken oder Schulter legten. Dazu befragt, erklärten die Lehrerinnen, dass Körperkontakt für sie ein für die Arbeit an der Hauptschule wichtiges und typisches pädagogisches Mittel sei. Es sei ein Kommunikationsmittel, welches strategisch eingesetzt werde, um Beziehungen herzustellen, um innerhalb der Schulklasse leiser sprechen zu können, um zu ermahnen oder zu sanktionieren. Die interviewten Lehrerinnen begründen ihr Handeln vor allem damit, dass sie an einer ganz speziellen Institution arbeiten, nämlich einer Hauptschule, in der körperliche Nähe von den Schülerinnen und Schülern eingefordert werde, sie also auf deren Bedürfnis reagierten.

Iwanow: Und was hat das mit dem Anliegen zu tun, der Diskursanalyse eine politische Relevanz zu verleihen?

Garçia: Die interviewten Lehrerinnen begründen ihr Handeln damit, dass bestimmte Schüler diese Art der »Sprache« besser verstehen würden. Sie koppeln also Sprachfähigkeit und -verstehen an spezifische soziale Positionen. So wird sowohl im Reden innerhalb der Interviewsituation als auch über die beobachteten

Körperpraktiken selbst eine bestimmte Figur des Hauptschülers konstituiert. Diese ist anschlussfähig an schulpädagogische Medien, in denen der Körper von SchülerInnen nur dann thematisiert wird, wenn es sich um den Körper von als defizitär wahrgenommenen Personengruppen handelt, denen dann meist noch defizitäre soziale Körperpraktiken zugeschrieben werden. Hier wird nicht etwa inkorporiert, sondern mit dem Hauptschüler wird eben nicht geredet wie mit einer Gymnasiastin, und das nicht nur einmal, sondern regelmäßig innerhalb ihrer Schulzeit. Das, was von den PädagogInnen als defizitäres Körpergehabt begriffen wird, zum Beispiel keine angemessene Distanz zum Gegenüber herzustellen, wird von ihnen selbst im Rahmen verschränkter materiell-diskursiver Praktiken produziert.

Bakshi: Ja, vielen Dank, Frau García! Ich wollte mit diesen Untersuchungen die vielversprechenden Ansätze aus dem poststrukturalistischen Feld aufgreifen, die sich damit auseinandersetzen, wie stark – wenn überhaupt – ein diskursiv erfahrbar gemachter Gegenstand eben diese Erfahrung mitstrukturieren kann – sei es ein Gegenstand, der Körper oder ein Organismus. Ich denke vor allem an poststrukturalistische Praxistheorien, körpersoziologische Arbeiten, die sich in kritischer Auseinandersetzung mit Judith Butlers Dekonstruktion des Geschlechtskörpers für die praktische Konstitution des Körpers und die ko-konstituierende Rolle des »Leib-Seins« – im Gegensatz zum »Körper-Haben« – interessieren.

Iwanow: Steht etwas Ähnliches nicht bei Bührmann und Schneider? Moment, ich hab's gleich (sucht auf seinem iPad.) Ja, hier, auf Seite 103: »Dabei ist ein besonderes Augenmerk auf die inkorporierten Eigenschaften und materialen Widerständigkeit der Dinge, vor allem der materialen Objektivationen, zu legen, die es zwar zulassen, manches, aber eben nicht alles mit ihnen zu tun.«? Und Reiner Keller schreibt in seiner Wissenssoziologischen Diskursanalyse auf Seite 42, dass uns die Welt »durchaus Widerstände entgegengesetzt, Deutungsprobleme bereitet und nicht jede beliebige Beschreibung gleich evident scheinen läßt.« Das geht auch in dieselbe Richtung.

Bakshi: Auf den ersten Blick ja, aber auf den zweiten Blick gibt es einen entscheidenden Unterschied, der wieder die Frage des Nicht-Diskursiven betrifft: Bei dem »neuen Materialismus« oder den Körper-, Praxis- und Artefakttheorien, die wir gerade besprochen haben, finde ich besonders interessant, dass hier eben gerade nicht wie bei Bührmann, Schneider oder Keller vermeintlich nicht-diskursive Objekte in den Diskurs einbrechen, sondern dass der Prozess der diskursiven Konstitution selbst neu gefasst wird. Dabei kommt dem durch Bezeichnung erfahrbar gemachten Gegenstand eine ko-konstituierende Rolle zu, ohne dass damit der grundlegend kontingente Charakter des »Endprodukts« zurückgewiesen wäre. Der Prozess, in dem diese Ko-Konstruktion vonstattengeht, ist immer ein historischer und damit im Ergebnis umkehrbar. Und die entscheidende, weitgehend offene Frage ist natürlich, wie ein solcher Prozess analysiert werden kann.

Becker: Ja, und ohne die dualistische analytische Prämisse, dass nicht-diskursive »Dinge« – wie breit auch immer »Dinge« verstanden werden – in diskursive Konstruktionsprozesse »einwirken«. So steht es im zweiten Kapitel von Bührmann/ Schneiders Buch, wo dieser Dualismus immer wieder durchschimmert, und eben

durch diese analytische Trennung aber auch auf die zu analysierende Welt übertragen wird.

Iwanow: Also, das mit der Ko-Konstitution ist mir zu abstrakt.

Bakshi: Um es ein bisschen konkreter zu machen: Wir spielen Fußball mit einer runden Kugel und essen von einem Tisch und nicht umgekehrt. Das ist sicherlich nicht notwendigerweise so, ganz abgesehen davon, dass es Tonnen von runden Kugeln geben kann, ohne dass jemand auf die Idee kommen muss, sie durch die Gegend zu schießen und für die Nahrungsaufnahme wahrlich keine Platte mit Beinen notwendig ist. Die konkrete Verwendungspraxis ist also kontingent. Aber: Die materiale Struktur von dem, was wir Ball und von dem, was wir Tisch nennen, dürfte trotzdem ein Faktor sein, der sich zu berücksichtigen lohnen könnte, ohne dass diese Berücksichtigung eine Fixierung im Sinne einer Unhinterfragbarkeit manifestieren müsste.

Iwanow: Verstehe.

Becker: Ich stimme Ihnen in diesem Punkt völlig zu. Aber es ist nicht damit getan, zu beteuern, dass es da eine »materielle Welt« gebe und dass die sicher eine Eingrenzung mache. Man müsste an dieser Stelle weiter kommen, als der Dingwelt durch ein Eingeständnis ihrer Dignität Tribut zu zollen.

Bakshi: Ich glaube, hier kann man mit Arbeiten insbesondere von Latour oder Bennett zur Agency von Dingen und Artefakten, und vielleicht auch Haraway und Barad zur Verflochtenheit von Materialität und Semiotizität, weiterkommen. Im neuen Projekt würde ich sehr gerne diese Perspektiven stärker in die Diskursforschung miteinbeziehen, wird hier doch ein zentraler Punkt thematisiert: die auch von uns hier kontrovers diskutierte Frage danach, wie Aspekte/Teile der »rohen Welt« reflexiv in die Transformation der Diskursordnung eingehen können – also nicht einseitig hervorbringend, strukturierend oder gar determinierend, denn sie werden ja zugleich erst selbst in diesem Prozess hervorgebracht.

Garçia: Was uns ja zu unserer Ursprungsfrage zurückbringt: Was genau ist denn die Funktion der Unterscheidung des Diskursiven und des Nicht-Diskursiven? Gerade wenn man in der Forschung Körperpraxen und Leiblichkeit zum Gegenstand macht, wird man immer wieder mit dieser Differenzierung konfrontiert. Körperpraxen und leibliche Erfahrungen seien doch sicher nicht-diskursiv? Es gebe da doch Ebenen, die nicht von Diskursen determiniert oder sprachlich seien, der Leib führe doch auch ein »Eigenleben« – so immer wieder ein Einwand. Problematisch daran finde ich die Gleichsetzung von diskursiv und sprachlich beziehungsweise nicht-diskursiv und nicht-sprachlich. Dagegen würde ich...

Becker (aufgeregt): Ja, das ist ein absolut zentraler Punkt! Immer wieder wird – in ganz unterschiedlichen Disziplinen – das Diskursive mit dem Sprachlichen gleichgesetzt. Auch wenn Diskursforschende gerne betonen, dass sie explizit eben Kontext, Handlung, Soziales und so weiter mit einbeziehen wollen, in den eigentlichen Analysen wird sehr häufig Diskurs mit dem Sprachlichem gleichgesetzt.

Diese Gleichsetzung ist aber hoch problematisch. Der Bereich des Diskursiven umfasst doch zunächst all das, was in Diskursen relevant wird. Was aber ist ein Diskurs? Diskursanalytisch orientierte SprachwissenschaftlerInnen beantworten diese Frage oft in engem Zusammenhang mit der Frage nach der Sinnhaftigkeit von sprachlichen Zeichen. Sprachliche Bedeutung lässt sich aber nicht unabhängig von außersprachlichen Aspekten – etwa situativen Bedingungen der Kommunikationssituation, Positionierungen im Äußerungsprozess, dem Hintergrundwissen der SprachnutzerInnen – beschreiben. Außersprachliches ist also einem Diskurs immer schon eingeschrieben, das Diskursive umfasst das Außersprachliche, sie sind unentwirrbar miteinander verknüpft.

Bakshi: Ich habe den Eindruck, dass wir uns in zentralen Punkten, wie der Ablehnung des Kurzschlusses von Diskurs und Sprache und der unhintergehbaren Diskursimmanenz der erfahrbaren Welt einig sind. Trotzdem befällt mich bisweilen ein gewisses Unbehagen, wie wir auf Versuche der Differenzierung von Diskursivem und Nicht-Diskursivem reagieren, erinnert es doch manchmal an eine Art Diskurspolizei, wenn immer wieder die Diskursivität von allem beschworen wird.

Becker (wild gestikulierend): Aber doch nicht »von allem«! Nicht »alles« ist diskursiv! Das sage ich immer wieder! Oder bin ich ein Pedant?

Bakshi (lacht): Wahrscheinlich ja.

Becker: Insofern alle Dinge Bedeutung haben, sind die diskursiv, das heißt nicht, dass »alles diskursiv ist« und auch nicht, dass die Dinge »nur« diskursiv sind!!

Bakshi: Jaja, natürlich. Trotzdem, ich glaube, dass die Beharrlichkeit, mit der an dieser Unterscheidung gearbeitet und immer neue Differenzierungsversuche gestartet werden, nicht nur aus einem verkürzten Diskursverständnis der jeweiligen AutorInnen resultiert, sondern dass sie auch der Versuch einer Antwort auf eine Leerstelle ist, die die Diskursforschung selbst produziert: So sehr ich die Unterscheidung diskursiv/nicht-diskursiv zu einfach finde, so sehr verstehe ich das Bedürfnis, etwas Ordnung in das diskursive Ganze zu bringen: Ordnung, die dem Rechnung trägt, das zwar alles diskursiv ist, aber eben doch in sehr unterschiedlicher Weise, schließlich umgeben uns Computer und Wände, Zeitungsartikel und wissenschaftliche Abhandlungen, das Handballspielen und Demonstrieren, Gebisse, Körper oder ein Lächeln ebenso wie Institutionen und Gesetze. Dies alles ist natürlich kontingent, und die Unterscheidungen dienen nicht dem Ziel, ein vorgängiges Sein, sondern unterschiedliche Weisen und Stadien des Werdens zu beschreiben.

Iwanow: Aha. Und wo liegt nun Ihrer Meinung nach das Problem?

Bakshi: In der Frage, wie wir diese unterschiedlichen Dimensionen des Diskursiven analysieren und uns ihren spezifischen Verknüpfungen nähern können, womit nicht nur, aber auch methodologisch-methodische Fragen angesprochen sind. Uns DiskurstheoretikerInnen wird ja oft vorgeworfen, dass das Argument, dass alles Bedeutungsvolle Diskurs ist, hermetisch sei und dass man sich dem differenzie-

renden Tasten nach Unterschieden in der sozialen Welt verschließe. Und da ist schon auch was dran.

Becker: Ja, schon, allerdings würde ich dem entgegenhalten, dass eine Stärke der Diskursforschung, wie ich sie betreibe, darin besteht, gerade nicht grundlegende, unhinterfragbare Kategorien aufzustellen und vorgängige Unterscheidungen zu treffen. Wir müssen sozusagen nicht differenzieren. In diesem Sinne entspricht das Nicht-nach-Unterscheidungen-Suchen dem Wunsch, dem »Unreinen«, »Widespenstigem« oder dem, was Goffman in Das Individuum im öffentlichen Austausch die »umfassende Desorganisation« des öffentlichen Lebens nennt, auch in der Analyse Rechnung zu tragen. Gerade dieses Vermischen und Vermischtsein möchte ich mir anschauen!

Bakshi: Ich habe eher das Gefühl, dass die Formen des Wirklichen so vielfältig sind, dass ich als Gesellschaftstheoretikerin und Sozialforscherin nicht die Diskursivität der bedeutungsvollen Welt konstatieren und hier stehen bleiben kann, ohne dass mir mein Untersuchungsgegenstand – die Gesellschaft – als diffuses, diskursives Ganzes zwischen den tippenden Fingern zerrinnt.

Becker: Wobei mich genau das Diffuse und das Zerrinnen interessiert!

Bakshi: Was mich interessiert, sind eher verschiedenen Formen und Sedimentierungen, die Frage nach Praktiken wie Hände schütteln, kochen oder humpeln, nach Institutionalisierungen im Sinne geronnener Diskurse, und nach Widersprüchen zwischen gesellschaftlichen Selbstbeschreibungen und konkreten Praktiken et cetera. Ein einfaches Beispiel dafür wäre vielleicht der Menschenrechtsdiskurs. In Bezug auf Russland wird oft von Menschenrechtsverletzungen gesprochen. Ich hatte mal in einem Forschungsprojekt die Medienberichterstattung dazu untersucht. Ganz klar, hier reicht mir ein schlichtes Verständnis von Diskurs als sprachlich-semiotisches Artefakt; ich hatte nicht vor, mich mit anderen Praktiken zu beschäftigen. Während der Forschung ist mir klar geworden, dass ich mich unter anderem mit Medienpraktiken wie Nachrichtenwerten, journalistischem Zugang zu Interviewpartnern, Pressekonferenzen mit Organisationen wie Human Rights Watch, Amnesty International, UNESCO, Freedom House und deren Finanzierung beschäftigen musste. Freedom House etwa, eine Institution, die Länder als »frei«, »teilweise frei« oder »nicht frei« einstuft, bekommt laut seines Jahresberichtes bis zu 80 % seines Haushalts von der US-Regierung. Eine sprachliche Analyse kann allein nicht erklären, warum es plausibel erscheint, die Verhaftung des russischen Unternehmers Michail Chodorkowski im Jahr 2003 als Menschenrechtsverletzung zu interpretieren, aber die Verhaftung des US-amerikanischen Unternehmers Bernard L. Madoff wenige Jahre später nicht. Ein Blick auf weitere Praktiken sensibilisiert dafür, wie verwoben verschiedene bedeutungstiftende Praktiken sind – und manche sedimentierter als andere. Die Frage stellt sich nun, ob wir zu anderen Ergebnissen kommen, wenn wir uns auf das diffuse Zerrinnen und die Desorganisation konzentrieren oder wenn wir verschiedene Ebenen und Räume diskursiver Praktiken unterscheiden und auch methodisch zu fassen versuchen. Dass ich davon ausgehe, dass es nichts Vor-Diskursives, nichts »Ureigenes« gibt, das außerdiskursiv zu bestimmen wäre, bedeutet nicht, dass die diskursiv konstituierte

gesellschaftliche Ordnung nicht in verschiedene Formen zerfällt, von denen – vielleicht kommt man mit dieser Unterscheidung weiter – nicht alle sprachlich, möglicherweise aber alle zeichenförmig sind, dies aber auf durchaus unterschiedliche Art und Weise. Was die Unterscheidungen angeht: Wie wäre es, mit Andreas Reckwitz von »Körper-Artefakt-Wissens-Konstellationen« im Diskursraum zu sprechen, denen mit je eigenen Mitteln und Methoden beizukommen ist?

Garçia: Aber sind Artefakte nicht materialisiertes Wissen und beide Kategorien deshalb kaum trennbar?

Iwanow: Und vor allem, wie kann man das denn jetzt methodisch fassen?

Bakshi: Also ich würde ethnographisch vorgehen, das heißt, ich unterscheide verschiedene Bereiche gesellschaftlicher Praxis und die jeweiligen Diskursivitäten. Noch einmal zurück zum Projekt zu Körperpraktiken in der Schule. Ich habe Zeitschriften für LehrerInnen analysiert mit Werkzeugen, die an die Textsemiotik angelehnt sind, die beobachten, wie der Körper in dieser gesellschaftlichen Praxis als Problem konstruiert wird und in welchen Kategorien das Körperliche dort semiotisch strukturiert wird. Dann habe ich in der Schule beobachtet, wie LehrerInnen ihren eigenen Körper in der Schule einsetzen und wie sie mit der Körperlichkeit von SchülerInnen umgehen, und ich habe Interviews geführt und mir angesehen, wie sie diese Körperlichkeit begreifen und legitimieren. Es gibt also drei Praxen: Die Körper im schulischen Raum, die Erklärungen des eigenen Lehrhandelns durch die LehrerInnen und die Debatten in den Zeitschriften. Diese drei sind in unterschiedlicher Weise diskursiv; bei den beiden letzteren ist dies vielleicht offensichtlich, weil sie sprachlich artikuliert werden, aber auch die stumme Praxis der Körper im Raum konstituiert Bedeutung mit und ist insofern diskursiv, weil sie mit den beiden anderen verwoben ist. Die kontrastive Analyse dieser drei Praxen mit ihren zahlreichen »menschlichen« und »nicht-menschlichen« Aktanten kann die gegenseitigen Rahmungen herausarbeiten, ohne dass man eine dieser Praxen als die begreifen müsste, die die Bedeutung konstruiert und die andere als die, die damit umgeht, sie unterwirft oder widersetzt. Ich würde eben nicht die eine Praxis als die sprachliche begreifen und die andere als die machtvolle, die eine als die körperliche und die andere als die geistige et cetera.

Iwanow: Ist das, was man da untersucht, dann ein Dispositiv?

Bakshi: Kommt darauf an, was man unter einem Dispositiv versteht. Reiner Keller würde sagen, ein Dispositiv ist die Infrastruktur der Diskurse. Das macht eine Hierarchie auf, die es so für mich nicht gibt. Schneider und Bührmann würden sagen, es ist die Kombination der Untersuchung vom Diskursiven und vom Nicht-Diskursiven. Diese klare Unterscheidung treffe ich ja gerade nicht. Ulrich Bröckling sagt, das Dispositiv sei eine strategische Konstellation. Ja vielleicht. Aber das fokussiert meines Erachtens zu sehr auf der Homogenität und Abgrenzbarkeit eines Dispositivs. Was man in solchen Untersuchungen beobachtet, ist heterogener, überdeterminiert, nicht alles auf einen Begriff zu bringen und das ist gerade das Interessante daran, das darf nicht auf der Suche nach »dem« Dispositiv eingeebnet werden. Man könnte aber auch gerade die Verknüpfung der so unterschiedlichen

und mannigfaltigen Elemente des diskursiv Konstituierten – Tisch, Gebet, Gesetzestext, Handballspielen – als Dispositiv begreifen, hat doch Foucault selbst auch vorgeschlagen, Dispositive als Netze zu verstehen.

Becker: Ich würde auch ethnographisch vorgehen wollen. Für mich ist die Ethnographie, wie ich sie aus der Kultur- und Sozialanthropologie kenne, eine hervorragende methodische Herangehensweise, einem weiten Diskursbegriff gerecht zu werden. Da schaut man sich die Desorganisation an, die Ambivalenzen und Widersprüche; man versucht, Geschichten über Zusammenhänge zu konstruieren, und aufgrund welcher Praktiken diese Unordentlichkeit als Ordnung erscheint. Die teilnehmende Beobachtung ist ein zentrales methodisches Instrument, und so kann man als Teilnehmerin beobachten, was die Dinge und Menschen tun: Was »tut« – hier und jetzt – dieser Text, dieses Gebäude, diese Software, diese Person? Zu der Menschenrechtsfrage von vorhin würde ich mir also die Texte anschauen, ich würde zu Pressekonferenzen gehen, mit JournalistInnen sprechen, mir die Arbeit des Freedom House anschauen. Schön ist es, zum Beispiel, zu beobachten, wie eine Story entsteht: Welche Journalistin spricht mit welchen Bekannten, welche Interviews führt sie? Wie findet sie die InterviewpartnerInnen? Welche Presseveröffentlichungen liest sie? Bei welchen nimmt sie Anleihen, wo kopiert sie? Was lässt sie weg, und wie begründet sie, was sie weglässt? Wer hat die Presseveröffentlichung geschrieben? Mit welchen Mitteln werden sie eventuell finanziert? Was kommt alles in der alltäglichen Praxis zusammen, um ein Ding namens »Menschenrechte« zu konstituieren und zu reproduzieren, oder auch zu unterlaufen? Kennen Sie das Buch *After Method: Mess in social science research* von John Law, Herr Iwanow? Das kommt zwar aus einer anderen Forschungsrichtung, aber ich finde, es passt gut zu einer von Laclau und Mouffe inspirierten Diskursforschung mit ihrem weiten Diskursbegriff. Bei Law sind es »assemblages«, nach denen er sucht, aber im Prinzip geht es ihm auch darum, das Netz an Beziehungen zu untersuchen. Wie hängt alles mit allem zusammen? Das wird manchmal als Schwäche gesehen, aber für mich ist gerade das eine Stärke. Es kommt dabei immer auf die konkrete Fragestellung und die konkrete Situation an.

Iwanow: Es tut mir leid, mein Seminar beginnt gleich. Darf ich versuchen, ein paar Punkte, die mir wesentlich erscheinen, zusammenzufassen? Was ich mitgenommen habe, ist, dass hier weitestgehend Einigkeit darüber herrscht, dass es in einer für uns bedeutungsvollen Welt keine Unterscheidung von Diskursivem und Nicht-Diskursivem geben kann, dass dies aber keineswegs im Sinne einer Diskursontologie bedeutet, dass nichts außerhalb des Diskurses existiert. Stimmt das so? Und, was ich auch sehr spannend finde: Diese Differenz bezüglich der Frage, ob es nicht-diskursive Praktiken gibt, ist aus Ihrer Sicht nicht nur erkenntnistheoretisch interessant, sondern vor allem auch in politischer Hinsicht bedeutsam, weil es um Gestaltungsspielräume für soziale Veränderungen geht. Und die Perspektive auf die Diskursivität der Welt zeigt aus Ihrer Sicht genau diese Spielräume auf, richtig?

Allgemeine Zustimmung im Raum.

Garçia: Ja, obwohl Sie nicht vergessen dürfen, dass nicht alle Diskursforschenden dies so sehen!

Iwanow: Ja, die die AnhängerInnen der Critical Discourse Analysis scheinen das anders zu sehen, aber auch manche WissenschaftlerInnen, die mit dem Dispositivkonzept arbeiten. Aber auch Sie sind sich ja nicht ganz einig und streiten sich darüber, ob es in analytischer Hinsicht sinnvoll ist, innerhalb der diskursiv konstituierten Welt zwischen verschiedenen Dimensionen des Diskursiven – zum Beispiel Objekten, Gesetzestexten, Praktiken, Körperteilen et cetera – zu unterscheiden und ob diese Dimensionen mit unterschiedlichen Methoden untersucht werden müssen. Sie, Frau Bakshi, treten sehr für eine solche Differenzierung ein, während Sie, Herr Becker, ein Unbehagen ob solcher Grenzziehungen haben und die Stärke der Diskursforschung eher darin sehen, das Fließende, Vermischte, nicht eindeutig Abgrenzbare einzufangen. Sie wollen gerade keine Linie zwischen Artefakten und Wissen ziehen.

Bakshi: Halt, ich will auch keine Linie zwischen Artefakten und Wissen ziehen. Wissen ist überall. Ich möchte analysieren, in welchen Formen wir das Wissen antreffen.

Becker: Ich würde präzisieren, dass es nicht darauf ankommt, eine Unterscheidung zu machen oder alles als fließend zu betrachten, sondern darauf, das Unterscheiden und die Verflochtenheit zum Untersuchungsgegenstand empirischer Analysen zu machen, also die Rolle und die Grenzen des Diskursiven zu untersuchen.

Iwanow: Ganz kurz noch, bevor Sie weiter diskutieren. Ich habe noch einen dritten Punkt: Aus forschungspraktischer Sicht sehe ich eine ganz deutliche Nachfrage nach weiteren Studien, die nicht nur auf theoretischer Ebene, sondern auch und vor allem auf empirischer Ebene Diskurs als etwas verstehen, das mehr als nur Sprache umfasst, und die entsprechend analytisch vorgehen.

Garçia: Ja, Herr Iwanow, vielleicht sollten Sie in ihrer Masterarbeit nicht über Diskursivität schreiben und lieber eine empirische Analyse machen!

Tom Iwanow verlässt den Raum, und die Runde löst sich auf.

Literatur

Barad, Karen (2007): Meeting the Universe Halfway: Quantum Physics and the Entanglement of Matter and Meaning. Durham: Duke University Press

Barad, Karen (2012): Agentieller Realismus. Berlin: Suhrkamp

Bennett, Jane (2010): Vibrant Matter: A Political Ecology of Things. Durham: Duke University Press

Bröckling, Ulrich/Krasmann, Susanne (2010): Ni méthode, ni approche. Zur Forschungsperspektive der Gouvernementalitätsstudien – mit einem Seitenblick auf Konvergenzen und Divergenzen zur Diskursforschung. In: Angermüller, Johannes/van Dyk, Silke (Hg.): Diskursanalyse meets Gouvernementalitätsforschung: Perspektiven auf das Verhältnis von Subjekt, Sprache, Macht und Wissen. Frankfurt a.M.: Campus, 23-42

- Bührmann, Andrea/Schneider, Werner (2008): Vom Diskurs zum Dispositiv. Eine Einführung in die Dispositivanalyse. Bielefeld: transcript
- Butler, Judith/Laclau, Ernesto/Žižek, Slavoj (2000): Contingency, Hegemony, Universality. London: Verso
- Chouliaraki, Lilie/Fairclough, Norman (1999): Discourse in Late Modernity: Rethinking critical discourse analysis. Edinburgh: Edinburgh University Press
- van Dyk, Silke (2010): Verknüpfte Welt oder Foucault meets Latour. Das Dispositiv als Assoziation. In: Feustel, Robert/Schochow, Max (Hg.): Zwischen Sprachspiel und Methode. Perspektiven der Diskursanalyse. Bielefeld: transcript, 169-196
- Edwards, Derek/Ashmore, Malcolm/Potter, Jonathan (1995). Death and furniture: The rhetoric, politics and theology of bottom line arguments against relativism. In: History of the Human Sciences, 8 (2), 25-49
- Foucault, Michel (1981): Archäologie des Wissens. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Foucault, Michel (2003): Das Spiel des Michel Foucault. In: Foucault, Michel: Schriften in vier Bänden. Dits et Ecrits. Band III 1976-1979. Frankfurt a.M.: Suhrkamp, 391-429 [1977]
- Goffman, Erving (1982): Das Individuum im öffentlichen Austausch: Mikrostudien zur öffentlichen Ordnung. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Haraway, Donna J. (1991): Simians, Cyborgs and Women: the Reinvention of Nature. New York: Routledge
- Haraway, Donna J. (1997): Modest_Witness@second_Millennium. FemaleMan_ Meets-OncoMouse. New York: Routledge
- Hirschauer, Stefan (2004): Praktiken und ihre Körper. Über materielle Partizipanden des Tuns. In: Hörning, Karl H./Reuter, Julia (Hg.): Doing Culture. Neue Positionen zum Verhältnis von Kultur und sozialer Praxis. Bielefeld: transcript, 73-91
- Hörning, Karl (2001): Experten des Alltags. Die Wiederentdeckung des praktischen Wissens. Weilerswist: Velbrück Wissenschaft
- Howarth, David (2005): Applying discourse theory: The method of articulation. In: Howarth, David/Torring, Jacob (Hg.): Discourse Theory in European Politics: Identity, Policy and Governance. Basingstoke: Palgrave Macmillan, 316-349
- Keller, Reiner (2008): Wissenssoziologische Diskursanalyse. Grundlegung eines Forschungsprogramms. Wiesbaden: VS
- Laclau, Ernesto/Mouffe, Chantal (1991): Hegemonie und radikale Demokratie: zur Dekonstruktion des Marxismus. Wien: Passagen
- Langer, Antje (2008): Disziplinieren und entspannen: Körper in der Schule – eine diskursanalytische Ethnographie. Bielefeld: transcript
- Latour, Bruno (2010): Eine neue Soziologie für eine neue Gesellschaft. Berlin: Suhrkamp.
- Lindemann, Gesa (1994): Die Konstruktion der Wirklichkeit und die Wirklichkeit der Konstruktion. In: Wobbe, Theresa/Lindemann, Gesa (Hg.): Zur theoretischen und institutionellen Rede von Geschlecht. Frankfurt a.M.: Suhrkamp, 115-146
- Link, Jürgen (2009): Rezension zu Schneider/Bührmann »Einführung in die Dispositivanalyse«. In: KultuRRevolution, 55/56, 99
- Macgilchrist, Felicitas (2011): Journalism and the Political: Discursive tensions in news coverage of Russia. Amsterdam: John Benjamins
- Miller, Peter/Rose, Nikolas (1994): Das ökonomische Leben regieren. In: Donzelot, Jacques/Meuret, Denis/Miller, Peter/Rose, Niklas (Hg.): Zur Genealogie der Regulation. Mainz: Bronski
- Reckwitz, Andreas (2003): Grundelemente einer Theorie sozialer Praktiken. Eine sozialtheoretische Perspektive. In: Zeitschrift für Soziologie, 32 (4), 282-301
- Reckwitz, Andreas (2008): Unschärfe Grenzen. Perspektiven der Kultursoziologie. Bielefeld: transcript
- Wodak, Ruth/Meyer, Michael (Hg.) (2007): Methods of Critical Discourse Analysis. London: Sage
- Wrana, Daniel/Langer, Antje (2007): An den Rändern der Diskurse. Jenseits der Unterscheidung diskursiver und nicht-diskursiver Praktiken. In: Forum Qualitative Social Research/Qualitative Sozialforschung, 8 (2) [www.qualitative-research.net/index.php/fqs/article/view/253/558, Datum des Zugriffs: 20.07.2014]
- Žižek, Slavoj (1991): Liebe Dein Symptom wie Dich selbst! Berlin: Merve

Vom determinierten Akteur zum dezentrierten Subjekt

Strukturalistische, pragmatische und poststrukturalistische Perspektiven der Diskurstheorie im Dialog

Alfonso Del Percio, Jan Zienkowski, Johannes Angermüller

Die Stellung von Subjekt und Akteur im Diskurs gehört zu den zentralen Problemen der Diskurstheorie.¹ Der folgende Dialog dreht sich um die fiktive Schülerin Sarah, die sich mit ihren LehrerInnen (Szene 1), Eltern (Szene 2) und FreundInnen (Szene 3) über die Frage diskursiver Agency auseinandersetzt. Dabei wird sie mit strukturalistischen und poststrukturalistischen sowie pragmatisch-interaktionalen Perspektiven zur Frage konfrontiert, inwiefern Subjekte Diskurse produzieren oder umgekehrt Diskurse Subjekte hervorbringen. Der Dialog greift auf theoretische Positionen in den Sozial- und Sprachwissenschaften zurück, die in Gestalt fiktiver Personen performativ dargestellt und in Beziehung gesetzt werden. Dabei geht es um fundamentale Fragen der Diskurstheorie wie etwa: Wie ist sozialer Sinn zu sehen – als das Produkt einer Grammatik, die von den DiskursteilnehmerInnen ausgeführt wird, oder als das Produkt ihrer kreativen Praxis? Agiert das Subjekt als eine vernunft- bzw. wissensgeleitete Handlungsinstanz oder stellt es eine Illusion innerer Einheit dar, die in kontingenten diskursiven Akten vernichtet wird? Inwiefern wird es zum Objekt hegemonialer Praktiken, die auf die Konstruktion einer sozialer Ordnung oder einer Sprachideologie zielen?

Die zentrale Figur ist die siebzehnjährige Sarah, die als Tochter eines marokkanischen Vaters und einer deutschen Mutter in einem Gymnasium zwei Leistungskurse in Deutsch und Sozialwissenschaften besucht. Sie sieht sich auf Grund ihrer ungezügelten Intelligenz, ihrer rebellischen Art und ihrer interkulturellen Biographie in ihrer Schule tendenziell als eine Außenseiterin. In der Schule hat sie mit LehrerInnen »aus altem Schrot und Korn« zu tun. Mit ihren top-down pädagogischen Methoden stehen diese für ältere strukturalistische Tendenzen in der Soziologie und Linguistik. Ihre Eltern dagegen, die die pragmatisch-interaktionistische Wende in diesen Disziplinen personifizieren, sind von dem liberalen und kritischen Geist der 1970er Jahre getragen. Sarah ist kein Kind, das sich einfach

1 | Die Autoren danken Jochen F. Mayer, Christian Meyer, Ralf Kruber und Katharina Scharl für ihre hilfreichen Kommentare.

mit den Rollen arrangieren würde, die an es herangetragen werden. Immer wieder unterläuft sie die in der Schule vorgeschriebenen Regeln, entzieht sich den normativen Erwartungen ihrer Eltern und verwickelt sich in kritische theoretische Auseinandersetzungen mit ihren FreundInnen.

1. Szene

Die erste Szene dreht sich um das Problem von Subjekt und Akteur im Licht strukturalistischer Tendenzen der Diskursforschung. Als strukturalistisch bezeichnet man gemeinhin Theorien, welche die Vielfalt sozialer und kultureller Praktiken auf zu Grunde liegende Regeln und Strukturen zurückzuführen suchen. Das Subjekt erscheint in dieser Perspektive als eine Instanz, die einem Code, einer Grammatik, einem System sozialer und linguistischer Zwänge unterworfen ist, und zwar ohne sich dessen bewusst sein zu müssen. Es kann Sinn nur produzieren, indem es die Regeln ausführt, welche die Sinnproduktion einer sozialen oder sprachlichen Gemeinschaft organisieren.

Strukturalistische Sprachwissenschaftler wie Ferdinand de Saussure und Noam Chomsky und strukturalistische Sozialwissenschaftler wie Karl Marx und Emile Durkheim (1961) gehören ohne Zweifel zu den Gründervätern ihrer Disziplinen (Giddens 1971). Mit ihrem Akzent auf die gesellschaftsübergreifenden Regeln und Zwänge der Sinnproduktion haben strukturalistische Traditionen auch der Diskursforschung wichtige Impulse gegeben. Die moderne Linguistik beginnt mit Saussures (2001) Idee, dass Zeichen keinen Sinn haben können, ohne dass sie sich von anderen Zeichen unterscheiden. Sprache wird daher als ein institutionalisiertes System von Differenzen ohne positiven Term begriffen. Saussure unterscheidet zwischen Sprache als System von Regeln und Einheiten (*langue*) und Sprache als realisierte Rede (*parole*), in der sprachliche Zeichen nach paradigmatischen Regeln selektiert und nach syntagmatischen Regeln zu grammatikalisch sinnvollen Sätzen kombiniert werden. Saussures Ansatz hat einige der ersten Entwicklungen der Diskursforschung inspiriert, besonders unter europäischen Kultur- und SozialwissenschaftlerInnen, die im Sinne von Saussures Vision einer allgemeinen Semiologie des sozialen und kulturellen Lebens den Diskurs als die Produktion von Sinn in großen sozialen Gemeinschaften begreifen. In der strukturalistisch orientierten Diskurslinguistik wird mit Subjektivität etwa das Problem der Stellung des Subjekts in der Sprache (z.B. Benveniste 1974) bezeichnet. Entsprechend berufen sich autor- und akteurkritische Diskurstheorien (z.B. Pêcheux 1982) auf das Modell der strukturalistischen Linguistik, um das Subjekt als einen »Effekt der Sprache« bzw. als ein soziales Konstrukt zu begreifen.

In den Sozialwissenschaften geht das strukturalistische Erbe auf Klassen- und Wissenstheorien (Marx/Engels 1969; Mannheim 1970; Bourdieu 1974; 1982) und auf Theorien normativ-funktionaler Differenzierung (Durkheim 1994; Luhmann 1995; Meyer/Rowan 1977) zurück. Während erstere an den sozialstrukturellen Ort bei der Produktion dominanten und legitimen gesellschaftlichen Wissens erinnern, unterstreichen letztere die institutionelle Natur sozialer Ordnungsbildung. Wie die Sprache bei Saussure so ist die Gesellschaft bei Durkheim eine uns mehr oder minder fraglos vorgegebene Institution, die

in der Regel von einem latenten kulturellen Sinnzusammenhang gestützt und in symbolischen Äußerungen, Ritualen und Programmen manifest wird. Das Subjekt wird hier weniger als eine Quelle kreativer Praxis denn als eine normgeleitete und institutionell eingebettete Handlungsinstanz gesehen, die soziale Ordnung produziert und reproduziert (Walsh 1998; Elder-Vass 2010).

Die linguistische Diskursforschung hat sich in Abgrenzung von abstrakten strukturalen Sprachmodellen etabliert, wohingegen sich die soziologische und politikwissenschaftliche Diskursforschung oft auf den linguistic turn bezieht, der nicht zuletzt auch mit Saussure assoziiert wird. Vor dem Hintergrund dieser unterschiedlichen Diskussionslinien bringt die folgende Szene in Gestalt von Sarahs LehrerInnen strukturalistische Positionen in Linguistik und Soziologie/Politikwissenschaft in einen Dialog.

Im Deutschleistungskurs muss Sarah eine Präsentation zu einem von ihr gewählten Thema halten. Sie hat sich für die Geschichte des Hip Hops im deutschsprachigen Europa entschieden. Am Ende ihrer Präsentation spielt sie eines ihrer Lieblings-Hip-Hop-Lieder mit einer dezidiert politischen Botschaft ab. Die Deutschlehrerin, Frau Titilo, fühlt sich von dem politischen Inhalt des Liedes sowie von der gewählten Sprache angegriffen. Die Diskussion mit Sarah eskaliert und die Lehrerin entscheidet sich, mit ihr zum Schulleiter, Herrn Meier, zu gehen. In dessen Büro entwickelt sich eine heftige Diskussion über Sarahs Verhalten im Schulalltag, so dass sich der Schulleiter gezwungen fühlt, Sarahs Eltern zu einem Gespräch einzuladen. Unten findet man das von Sarah abgespielte Audiofragment. Der Ausschnitt stammt vom Lied »Ich war schon immer so« von Ali Capone. Die folgende Szene startet, nachdem Sarah dieses Lied im Klassenzimmer abgespielt hat.

*mein repertoire beschränkt sich auf fick dich
zeiten ändern vieles aber mich nich
ich bin ein blockjunge taschen voller shit bitch
vom dreck raus rauf in das blitzlicht*

Sarah: Danke für eure Aufmerksamkeit. (lächelt) Hat jemand Fragen?

Applaus von den MitschülerInnen

Frau Titilo (schweigt zunächst und antwortet dann ironisch): Sarah, zuerst mal möchte ich mich bei dir bedanken für deine »kreative« Lösung des Arbeitsauftrages. Aber ich frage mich, wie es dazu kommt, dass du dich für eine Präsentation über Hip Hop entschieden hast, während sich alle deine MitschülerInnen für wirkliche Bücher, Gedichte und ihre AutorInnen entschieden haben? Dieses Lied hat mit deutscher Literatur nichts zu tun.

Sarah (lächelt): Aber warum denn nicht?

Frau Titilo: Zum einen ist Rap kein literarisches Genre. Zum anderen ist der Text, die Sprache und die Grammatik nicht korrekt. Wie kann so ein Text literarisch sein?

Sarah: Hmm, so sprechen Menschen im wahren Leben?

Frau Titilo: Ja, aber es gibt einen großen Unterschied zwischen dem, wie Menschen in ihrem Alltag sprechen und wie sie sprechen sollten. Ich meine, es ist wirklich schwierig zu verstehen, was der Herr da sagt. Um verstanden zu werden, müsste er sich an das Sprachsystem halten, das wir als Mitglieder dieser Gesellschaft teilen.

Sarah (irritiert): Und wer entscheidet, was richtiges Sprechen ist? Entscheiden Sie das?

Frau Titilo: Bestimmt nicht. Die Sprache ist den Individuen als Institution gegeben, und zwar ganz egal, ob sie das wollen oder nicht. Sprache hat eine eigene Logik. Wir haben bereits in unseren ersten Stunden die Sprachwissenschaft besprochen. Du magst dich bestimmt daran erinnern, dass Ferdinand de Saussure Sprache als ein System von Zeichen definiert hat, die ihre Bedeutung in ihrer Differenz zu einander erhalten. Sprache existiert folglich dank ihrer Kombinationsregeln. An diese Regeln muss man sich als Sprecher halten, um von anderen Sprechern verstanden zu werden: ›raus‹ und ›nich‹ zum Beispiel ist nicht korrektes Sprechen. Und mitten im Satz sollte man nicht die Sprache wechseln. Das macht das Gesagte unverständlich.

Sarah: Aber was denn, es ist total verständlich, was er damit meint. Ich denke, dass Sie nicht ein Problem mit der Sprache haben. Sie haben ein Problem mit dem Sprecher und mit dem, was er sagt. Sie meinen, Sie seien objektiv, aber das stimmt nicht. Sie sind gegenüber dieser Art zu sprechen voreingenommen. (salutiert) Jawohl, Sie sind die Sprachpolizei!

Die Schulklingel kündigt das Ende der Schulstunde an. Die SchülerInnen packen hastig ihre Schulbücher und Frau Titilo fordert Sarah auf, noch zu bleiben. Sie ist über Sarahs freche Haltung verärgert und nimmt sie mit in das Büro der Schulleitung, um mit dem Schulleiter über ihr Verhalten zu sprechen. Frau Titilo klopft an der Tür des Schulleiters und beide treten ein.

Herr Meier (ironisch): Ah Sarah wieder einmal, es ist immer eine Ehre, dich in meinem Büro zu haben. Kommt herein, und nehmt Platz. So, worum geht es dieses Mal?

Frau Titilo: Wie üblich, Sarahs Probleme mit Autoritätspersonen. (ereifert) Anstatt sich konstruktiv am Unterricht zu beteiligen, hat sie ein obszönes Lied abgespielt und mich eine Sprachpolizistin genannt.

Sarah: Aber Sie sind die Sprachpolizei, die entscheiden will, ob Rap eine legitime sprachliche Ausdrucksform ist oder nicht.

Herr Meier: Sarah, erstens muss dir klar werden, dass es auch in dieser Schule Regeln und Normen gibt, denen man folgen muss, wie im täglichen Leben auch

Sarah: Sie sprechen nur noch über Regeln und Strukturen. Echte Menschen, hingegen, haben ihre eigene kreative Art zu sprechen und in spezifischen Kontexten zu handeln. Echte Menschen kleiden sich auf individuelle Art, sie haben eigene Akzente und Sprechweisen und unterschiedliche Geschmäcker. Frau Titilo möchte dies nicht akzeptieren und verweigert dem Rap den Status einer legitimen Sprachkultur.

Herr Meier: Aber Sarah, so funktioniert unsere Gesellschaft. Gesellschaft ist eine Realität sui generis, die auf die Individuen Zwang ausübt und dabei nach ihren eigenen Gesetzen funktioniert, wie dies schon alte Soziologen wie Durkheim erkannt haben. Gesellschaftliche Institutionen werden von uns übernommen, ohne dass wir das immer bewusst reflektieren können oder wollen.

Frau Titilo: Genau, und das gleiche gilt auch für die Sprache.

Herr Meier: Zur Grundeinsicht soziologischen Denkens gehört, dass wir nicht frei handeln und denken, sondern einem gewachsenen Komplex soziohistorischer Beziehungen verhaftet sind, der uns ein Stück weit in dem determiniert, was wir tun, glauben und sagen. Das sagen im übrigen auch viele kritische Menschen, die wie Karl Marx auf die Existenz von Klassen hinweisen, die gleichsam unbewusst hinter dem Rücken der Akteure wirken.

Sarah: Ich sage ja nicht, dass Sprache und Sozialstruktur nicht relevant und wichtig sind, um Gesellschaften und ihr Funktionieren zu verstehen. Aber Frau Titilo tut so, als wäre Sprache ein geschlossenes System, dessen Grenzen geschützt werden müssen vor möglichen externen Beeinflussungen. Sprache funktioniert aber nicht so.

Frau Titilo: Sarah, du verstehst den Kern der Sache hier nicht. Das Problem ist, dass so etwas wie Rap nicht ein Ausdruck von Kreativität ist. Diese Art zu sprechen ist ein Effekt der mangelnden Bildung dieser RapperInnen. Sie sind eben ein Produkt unserer Sozialstruktur.

Herr Meier: Genau, Bourdieu würde vollkommen damit einverstanden sein. Du solltest wirklich vorsichtig sein und nicht zu viel in marginale Sprachpraktiken investieren. In dieser Schule wollen wir dir die Mittel geben, damit du dich später erfolgreich in die Gesellschaft integrieren kannst.

Sarah: Ich bitte um Entschuldigung, Ich habe mich wirklich getäuscht, sie gehören nicht zur Sprachpolizei. Sie sind die Leiterin der orwellischen Gedankenpolizei. Sie kulturalisieren mich wie alle anderen Menschen auch in dieser Gesellschaft. Das nennt man »neuer« Rassismus, zumindest glaube ich das.

Sarah steht erregt auf und verlässt den Raum.

Herr Meier: Sarah, komm sofort zurück!

Frau Titilo: Typisch. Sehen Sie jetzt, was ich in den letzten Jahren mit ihr durchmachen musste?

Herr Meier: Okay, wir können das nicht einfach so stehen lassen. Sarah ist zu intelligent, um sie Opfer ihrer rebellischen Art werden zu lassen, wir müssen etwas für sie tun. Wir sollten mit ihren Eltern sprechen.

Frau Titilo (lächelt zynisch): Ich habe schon einmal mit ihnen gesprochen. Meine

Güte, der Apfel fällt nicht weit vom Stamm. Herr Meier: Wie meinen Sie das?

Frau Titilo: Das sind Hippies, von der ethnographischen Sorte, wenn Sie wissen, was ich meine. Alles dreht sich um Praxis, Freiheit und Kritik.

Herr Meier: Nichtsdestotrotz, wir müssen sie nochmals einladen. Wir können das nicht so stehen lassen.

2. Szene

Die zweite Szene dreht sich um das Problem von Subjekt und Agency aus pragmatisch-interaktionistischer Perspektive. Gegenüber strukturalistischen Ansätzen vertreten pragmatische Ansätze prozess- und handlungsorientierte Diskursbegriffe. Das breite interdisziplinäre Feld der Pragmatik lässt sich auffächern in:

(1) eine analytisch-philosophische bzw. sprechakttheoretische Strömung, die maßgeblich von europäischen PhilosophInnen wie Wittgenstein (2003), Austin (1979) und Grice (1989) entwickelt wird. Für diese Sprachtheoretiker will Sprache »gebraucht« werden. Sinn erscheint als ein Produkt der Anwendung von Diskursregeln in Sprachspielen oder Sprechakten.

(2) eine pragmatistisch-interaktionistische Strömung, die maßgeblich von nordamerikanischen PhilosophInnen wie James (1975), Dewey (1998), Cooley (2013) und mikrosoziologische SoziologInnen wie G. H. Mead (1968), Goffman (2005), Sacks (1992) getragen wird. Für letztere TheoretikerInnen und EthnologInnen emergiert soziale Ordnung zwischen TeilnehmerInnen von situativ geregelten Turn-Taking-Prozessen in performativer Praxis.

(3) die linguistische Pragmatik (in Großbritannien etwa Halliday 1978; Levinson 2000, in Frankreich die linguistische Äußerungstheorie, Benveniste 1974; Maingueneau 1991; Angermüller 2007), die sich mit language-in-use befasst. Unter dem Etikett der linguistischen Pragmatik werden linguistische Modelle zusammengefasst, mit denen der sprachlich enkodierte Gebrauch von Sprache beschrieben wird, so z.B. Phänomene wie Deixis, Präsupposition oder Argumentation.

Diesen Ansätzen der Pragmatik ist die Kritik an grammatikalischen Modellen der Sinnproduktion gemein, wie sie teilweise vom Strukturalismus vorgebracht werden. Sinn entsteht nicht durch das Abspulen der abstrakten Regeln einer Grammatik, sondern durch kreative Praktiken der Aneignung

von Sprache in spezifischen Kontexten (Verschueren 1998). Der Kontext kann methodologisch eng gezogen werden wie etwa in der Konversationsanalyse die nur die von den Gesprächsbeteiligten selbst relevant gesetzten Aspekte des Kontextes zulässt (Sacks/Schegloff/Jefferson 1974; Linell 2009). Oder der Kontext kann weiter gefasst werden, wie etwa in ethnographischen Ansätzen, die einen weiteren Praxiszusammenhang oder die Ideologien sozialer Gemeinschaften in den Blick nehmen (Gumperz/Hymes 1972). Bestimmte pragmatistische (z.B. Cooley 2013), sprechakttheoretische (z.B. Austin 1979) und interaktionistische (z.B. Mead 1968) Spielarten der Pragmatik operieren mit einem starken Akteursbegriff: indem sich Akteure kreativ mit ihrer sozialen Umwelt auseinandersetzen und auf diese intentional und strategisch einzuwirken versuchen, können sie eine reflexive Identität und ein Bewusstsein des eigenen Selbst aufbauen. Die VertreterInnen der analytischen Philosophie, der linguistischen Pragmatik (Verschueren 1999), die prozessorientierte Ethnographie (Goffman 2005; Foley 1997) und die Konversationsanalyse (Goodwin/Heritage 1990; Sacks 1992) haben dagegen einen schwachen Begriff des Akteurs, der als das situative Konstrukt oder der dramaturgische Effekt kommunikativer Prozesse gilt. Gleichwohl können auch hier die DiskursteilnehmerInnen nicht zu einer Funktion vorgängig konstituierter sozialer Strukturen reduziert werden; ›Akteur‹ bezeichnet eine Instanz, die auf die Handlungsdilemmata sozialer Ordnungsbildung mit neuen und kreativen praktischen Lösungen reagiert.

Insbesondere in der linguistischen, ethnographischen und anthropologischen Diskursforschung der anglo-amerikanischen Welt sind pragmatische Ansätze seit langem etabliert (Foley 1997; Duranti 2003). Auch in Frankreich hat die enunziativ-pragmatische Wende in der Linguistik maßgeblich zur Etablierung der Diskursforschung beigetragen. Im deutschsprachigen Raum ist die Bedeutung des pragmatischen Felds für die Diskursforschung (z.B. Porsché 2013) weniger augenfällig. So kritisieren VertreterInnen der Kritischen Diskursanalyse (z.B. Jäger 2007) die Machtblindheit mikrosoziologischer Tendenzen und sozialwissenschaftliche DiskursforscherInnen grenzen sich von den humanistischen Tendenzen in der qualitativen empirischen Sozialforschung ab. Aber auch im deutschsprachigen Raum ist die Pragmatik in theoretischer Hinsicht ein etablierter Bezugspunkt der Diskursforschung, wenn man an Habermas' Diskursethik (1981) oder die pragmatisch-sprechakttheoretischen Weiterentwicklungen der Foucault'schen Archäologie (Foucault 1994; Angermüller 2007) denkt.

Die folgende Szene setzt den strukturalistischen Positionen der ersten Szene pragmatische Orientierungen gegenüber. Sarahs Eltern personifizieren kontextsensitive und mikrosoziologische Entwicklungen in der Linguistik und den Sozialwissenschaften.

In Sarahs Elternhaus. Eine Woche zuvor hatten ihre Eltern eine Einladung zu einem Elterngespräch von der Schulleitung von Sarahs Schule erhalten, um über deren nichtkonformes Verhalten im Unterricht zu sprechen. Sarah und ihre Eltern sind dabei, das Haus der Familie zu verlassen, um sich in die Schule zu begeben. Sarah zieht sich an. Während die Eltern auf sie warten, fragen sie sich, inwiefern Sarahs Verhalten in der

Schule vergleichbar ist mit ihren eigenen Erfahrungen zu Hause. Sarahs deutsche Mutter heißt Sigrid; ihr Vater ist ursprünglich aus Marokko und heißt Farid.

Farid (Vater): Sigrid, wir sind spät dran.

Sigrid (Mutter): Ich bin fast so weit. Ich hoffe, dass sie dieses Mal etwas Neues zu sagen haben. Worum geht es dieses Mal? Ich hatte noch keine Zeit, den Brief durchzulesen.

Farid (Vater) (hat den Brief des Direktors in der Hand und liest): Das Übliche. Sie scheint sich nicht an die Angaben der Lehrerin gehalten zu haben. Hmm, das ist nicht alles. Der Schulleiter schreibt, dass Sarah nicht respektvoll ist ihren Lehrern gegenüber. Er sagt, »sie spricht mit den Lehrkräften auf unangebrachte Art«.

Sigrid (Mutter): Nicht schon wieder. Auch in dieser Schule? Ich dachte, Sarah in diese exzellente Schule zu schicken, würde sich positiv auf ihr Verhalten auswirken.

Farid (Vater): Das scheint nicht der Fall zu sein. Anscheinend ging Sarah mit ihrer kritischen Art etwas weit. Ganz rebellisch unsere Kleine.

Sigrid (Mutter) (lacht): Entschuldige, ich weiß, ich sollte nicht lachen. Meinst du nicht, dass wir so wie unsere Tochter waren, in ihrem Alter?

Farid (Vater): Sicher. Ich denke Sarahs Verhalten ist typisch menschlich. Menschen spielen Rollen und sie konstruieren ihre Identitäten in den täglichen Interaktionen mit anderen Menschen. Vor allem in unserer Jugend haben wir alle mit verschiedenen Rollen und verschiedenen Ichs herumexperimentiert. Und zudem denke ich, dass die Schule mit ihren »fundamentalen Regeln«, an die sich alle halten müssen, ein Problem hat. Bereits Wittgenstein hat uns gezeigt, dass Regeln nicht einfach zu den Akteuren herunterreichen können, ohne dass sie in ihrem spezifischen lokalen Kontext angepasst werden.

Sigrid (Mutter): Stimmt. Interaktionistische Ansätze haben mich bereits in meiner Unizeit fasziniert. Kannst du dich an Mead, Goffman und Sacks erinnern? Wir füllen unsere Rollen aus in Übereinstimmung mit den Erwartungen, die unser Gegenüber an uns heranträgt. Vielleicht versucht Sarah sich einfach an das Bild anzupassen, das ihre Lehrenden von ihr haben.

Farid (Vater): Das kann tatsächlich sein. Sie sieht nicht wirklich so aus wie ihre MitschülerInnen. Nicht mal in dieser Schule. Ihre Kleider, ihre Haut, ihr Akzent... Weißt du, ich denke, dass die Lehrer nicht immun sind gegen Essentialisierungen und Stereotypen.

Sigrid (Mutter): Tatsächlich. Dazu kommt, dass sie dazu tendiert, diese Stereotypen oder Stigmata zu übernehmen, die ihre Umwelt auf sie projiziert. Sie sehen in ihr den typisch urbanen Teenie, der Hip Hop liebt, aber sehen nicht hinter ihre

Maske. Sie verstehen nicht, dass diese verschiedenen Rollen an die spezifischen Kontexte der Schule gebunden sind.

Farid (Vater): Ich bin mir nicht sicher, ob alles wirklich nur Strategie ist. Subjektivität kann auch ein unbewusster Effekt des Sprachgebrauchs sein. Wie Bakhtin und die französischen ÄußerungstheoretikerInnen sagen (lächelt): wir müssen unterscheiden zwischen dem Individuum, das spricht, du weißt was ich meine, der Lokutor, der in diesem Fall Sarah ist, und all die Stimmen, die durch ihr Sprechen zu Wort kommen, zum Beispiel die Hip Hopper oder ihre verrückten FreundInnen, von denen sie immer spricht (lacht). Spaß beiseite, kannst du dich bitte mit deiner Maske beeilen, du weißt schon, mit deinem Make-up und so (lacht).

Sigrid (Mutter): Ich bin ja soweit. Man muss präsentabel sein, oder nicht? Lass uns ins Auto steigen. Sarah? Bist du so weit?

Sarah (schreit aus ihrem Zimmer): Noch eine Minute!

Farid (Vater): Übrigens, nochmals zu Sarah. Was hat sie davon, stets das Bild, das ihre Lehrenden von ihr haben, zu übernehmen? Ist es nicht anstrengend, ständig die Rebellin spielen zu müssen?

Sigrid (Mutter): Wenn du mich fragst, möchte sie wie alle Jugendlichen vor allem von ihren FreundInnen und MitschülerInnen anerkannt werden. Ich weiß, das klingt jetzt »klugscheißerisch«. Aber es geht um impression management und Gesichtswahrung den Menschen gegenüber, die sie respektiert und die für sie wichtig sind. In ihrem Alter sind FreundInnen wichtiger als die Lehrenden und andere Autoritätspersonen.

Sarah steigt in einem Hip Hop-Partyoutfit die Treppe herunter.

Farid (Vater): Sarah, wir haben keine Zeit für solche Spielchen. Geh hoch, und zieh dir etwas Anständiges an.

Sarah: Was? So bin ich eben ich selbst. Farid (Vater): Sarah!
Sarah rennt hoch.

Sigrid (Mutter): Es ist wahrscheinlich das, was der Schulleiter unter unangebrachter Art versteht (schmunzelt). Sie hat ein starkes Selbstgefühl entwickelt in letzter Zeit (lacht). Und was bedeutet schon »ich selbst« zu sein? Wenn du mich fragst, geht es bei ihr nicht darum, sie selbst zu sein. Sie möchte sich einfach nicht an Kleidernormen halten, die sie als von außen kommend empfindet.

Farid (Vater): Ich weiß, was du meinst, aber du musst zwischen ihrem »Ich« und Sarahs »Mich« unterscheiden. Sarah weiß, dass sie in einem Kontext eine Schülerin ist und im anderen ein marokkanisch-deutsches Hip Hop-Girl. Es kommt auf den

Kontext an. Ihr Gefühl, ein »Ich« zu sein, entsteht als Reaktion auf die Infragestellung der Dinge, die ihr soziales »Mich« ausmachen: ihre Kleider, ihre Art zu sprechen, ihre Musik und so weiter. Wie Mead gezeigt hat, besteht dieses »Mich« aus einer ganzen Reihe übernommener und dann internalisierter Gesten und Verhaltensmuster, die von anderen erwartet wurden.

Sarah kommt in einem Kostüm die Treppe herunter.

Sigrid (Mutter): Sarah, musst du immer so übertreiben? Ein Kostüm? Im Ernst? Sarah (antwortet auf eine kalte und ironische Art): Gnädige Frau, ist Ihnen meine Garderobe nicht genehm? Habe ich Sie oder meinen verehrten Vater brüskiert?

Farid (Vater): Das ist jetzt genug, wenn du dich lächerlich machen möchtest, steigst du jetzt ins Auto. Lasst uns gehen.

Sarah und ihre Eltern sind in der Schule angekommen. Das Treffen mit dem Schulleiter Herrn Meier findet im Büro des Schulleiters statt.

Herr Meier: Nehmen Sie bitte Platz. Kann ich Ihnen einen Kaffee anbieten oder etwas anderes?

Sigrid (Mutter): Nein, danke. Es tut mir leid, dass wir uns wieder sehen müssen. Herr Meier: Es sieht tatsächlich so aus, als würden wir uns seit zwei Jahren im Kreis drehen. Zuerst dachte ich, dass Sarah einfach nur Schwierigkeiten mit der Eingewöhnung in die neue Disziplin hatte. Aber heute denke ich, dass die Probleme tiefer liegen. Es ist bestimmt normal in ihrem Alter, dass man eine Identitätskrise durchmacht; ihr Verhalten ist dennoch extrem.

Farid (Vater): Beziehen sie sich jetzt auf die neulich Ihnen und Ihrer Kollegin gegenüber geäußerten Beschimpfungen?

Herr Meier: Unter anderem. Sie nannte uns »Sprachpolizei«. Sigrid (Mutter): Wie meinen Sie das jetzt?

Herr Meier: Ja, wie Sie bestimmt wissen, hat sich unsere Schule das Ziel gesetzt, einen Kontext zu schaffen in dem die Schüler ihr volles Potential ausschöpfen. Ich möchte, dass Sarah etwas aus sich und ihrem Leben macht. Sie ist ohne Frage ein äußerst intelligentes, kreatives und neugieriges Mädchen, aber ohne die Anpassung an Regeln und Strukturen wird es schwierig für sie.

Farid (Vater): Meinen Sie, weil sie Muslima ist?

Herr Meier: Nein, bestimmt nicht. Aber eine gute Ausbildung ist für alle wichtig. Rebellisch alleine zu sein, reicht nicht aus, sie muss in ihrem Leben auch Verantwortung für sich selbst und für andere übernehmen. Das ist, was unsere Schule

ihren SchülerInnen anbieten möchte. Es wäre schade, wenn Sarah sich weiterhin diesem Angebot verweigern würde.

Sarah: Kann ich jetzt auch mal was sagen? Das ist genau das, was ich unter einer orwellischen Gedankenpolizei verstehe. Ich verstehe nicht, wie Sie das nicht sehen können. Diese Schule soll so spannend und hervorragend sein, aber ich fühle mich hier, als würde ich ersticken. Diese Institution hindert mich daran, so zu sein, wie ich sein möchte.

Herr Meier: Sarah, ich habe das mit Frau Titilo besprochen, sie konnte leider heute nicht dabei sein. Ich denke, es gibt hier ein Missverständnis. Niemand verlangt von dir, dass du uns nicht widersprechen darfst. Nichtsdestotrotz gibt es zum Beispiel bestimmte Sprachnormen hier an unserer Schule. Und wenn du dich nicht an diese hältst, bist du kein legitimes Mitglied dieser Institution. Außerdem sind Sprachakte wie Beschimpfungen inakzeptabel und werden an unserer Schule nicht toleriert. Das solltest du wissen.

Sarah: Das sind keine Beschimpfungen. Ich nenne es Analyse.

Sigrid (Mutter): Sarah, ich verstehe nicht, warum du dich so aufführen musst. Du bist klug genug, um in alle Rollen zu schlüpfen. Warum spielst du nicht einfach mal die Rolle der guten Schülerin.

Sarah: Igitt, wie öde.

Sigrid (Mutter): Bestimmt. Aber du hast ja auch ein Leben außerhalb der Schule. Und da kannst du ein Hip Hop-Girl sein, oder was immer du sein willst. Es ist ganz normal, verschiedene Rollen zu spielen. Und in der Schule kommen eben bestimmte Subjektpositionen und Identitäten zum Zuge.

Herr Meier: Das ist der Punkt. Uns ist eigentlich egal, ob du jetzt eine Muslimin, eine Hip Hopperin, eine Marokkanerin oder eine Deutsche bist. Aber es ist wichtig, dass du dich mit der Schule, ihrer Mission und ihrer Ideologie identifizierst. Zudem musst du verstehen, dass du nur etwas aus dir machen kannst, wenn du an deinen Kompetenzen arbeitest. Wir wollen dich dabei unterstützen, aber du trägst die alleinige Verantwortung für dein eigenes Leben.

Farid (Vater) (schaut Sarah an): Sarah, ich dachte wirklich, dass dir diese Schule gut tun würde. Ich bin nach wie vor davon überzeugt, dass sie das könnte, wenn du nur wollen würdest. Du bist äußerst sprachgewandt, du bist kritisch und äußerst reflexiv. Warum nutzt du nicht diese Kompetenzen auf eine Art, die dich weiter bringt?

Sigrid (Mutter): Genau. Gibt es denn nicht eine Schulzeitung bei der du mit deiner Kritik gut aufgehoben wärst? Oder einen SchülerInnenrat oder so etwas?

Herr Meier: Natürlich haben wir so etwas. Sarah, die Schule bietet dir verschiedenste legitime Möglichkeiten, deiner Stimme und deiner Kritik innerhalb des Sys-

tems Gehör zu schaffen. Sie stehen dir offen. Stattdessen wählst du immer andere Arten des Ausdrucks, durch die du in Schwierigkeiten und in Konflikt mit uns gerätst.

Sigrid (Mutter): Sarah, kann es sein, dass du so einen absurde Wir versus Ihr-Diskurs produzieren möchtest, um dich zu emanzipieren? Ist es das, was du erreichen willst mit deinem Verhalten?

Sarah rollt eine Träne die Wange herunter.

Sigrid (Mutter) (bemerkt die Träne): Sarah?

Sarah (böse): Kann ich jetzt was sagen? Warum habt ihr so viel Freude daran, mich zu kategorisieren und mir vorzuschreiben, was ich zu tun haben und was nicht? Natürlich habe ich verschiedene Identitäten, Rollen, Stimmen, wie auch immer ihr sie nennen wollt. Das weiß ich. Aber ihr scheint nicht zu verstehen, was diese Identitäten für mich bedeuten. Und auch nicht, wie diese funktionieren. Ihr sprecht darüber, dass Identitäten performiert werden, aber Butler habt ihr bestimmt nicht gelesen, denn sonst wüsstest ihr, dass Identitäten durch performative Handlungen entstehen. Es gibt kein Hip Hopper, der nicht hip hopped. So wie man nicht zu den Studierenden gehört, wenn man nicht studiert.

Sigrid (Mutter): Sarah, du kannst du selbst sein, auch ohne zu hip hopen. Sarah: Du verstehst es nicht. Klar, habe ich ein stabiles »Ich«. Ich verwende das Pronomen ich wie alle anderen. Wie die linguistischen Pragmatiker zeigen, ermöglicht mir dieser Gebrauch ein Minimum an Kontinuität, Stabilität und Subjektivität zu entwickeln. Mein Sprachgebrauch und die anderen Arten, indexikalisch auf meine Subjektivität zu verweisen, ermöglicht es mir, mich in dieser Welt zu orientieren.

Farid (Vater): Sarah, wir wissen das. Dies sind die Grundideen der Ethnomethodologie und der Konversationsanalyse. Bedeutung und Identität wird produziert durch die Handlungen, die wir performieren. Es ist durch unser Sprechen, dass wir unseren Mitmenschen, die nötigen Signale oder wie Gumperz sagen würde, die contextualisation cues vermitteln, um unser Sprechen und Handeln richtig interpretieren zu können. Trotzdem, jede Institution hat ihre eigenen Sprachspiele. Du scheinst wirklich noch nicht die Regeln dieser Schule zu verstehen. Du bist jetzt seit zwei Jahren hier; es ist an der Zeit, diese zu lernen.

Sigrid (Mutter): Sarah, lernen bedeutet auch, sich anpassen zu lernen. Wenn du willst, dass deine LehrerInnen und MitschülerInnen dich verstehen, musst du in der Lage sein, zu verstehen, welches Verhalten in welcher Situation angebracht ist. Sich anzupassen bedeutet, dass man eine funktionale Beziehung mit den Mitmenschen auf baut. Wie wäre es, wenn wir mal daran arbeiten?

Farid (Vater): Genau, betrachte es doch so, wie es verschiedene TheoretikerInnen unter anderem in der linguistischen Pragmatik gesehen haben. Verwende die

Strukturen und Regeln, um deine eigene Bedürfnisse und Interessen zu befriedigen, und du wirst sehen, alles wird bestens.

Herr Meier: Es tut mir leid, aber ich muss da schon deutlicher werden. Sarah kann sich dem Curriculum der Schule nicht verweigern. Wir können keine Ausnahmen machen, egal wie talentiert sie ist. Unserer Arbeit hier besteht darin, unsere SchülerInnen als verantwortungsbewusste Mitglieder in die Gesellschaft zu entlassen. Wenn die SchülerInnen sich nicht in dieser Rolle wiedererkennen, können wir nicht viel für sie tun. Es gibt strukturelle Grenzen, die nicht interaktional verhandelt werden können. Und das muss auch Sarah lernen.

Sarah (spricht zu Herrn Meier mit einer erschütterten Stimme): Sie lassen mir also keine Wahl. Heißt das, dass ich die Schule verlassen muss?

Herr Meier: Sarah, das ist das Letzte, was wir wollen. Das wäre eine Verschwendung von deinem Potential und deinem Intellekt. Aber dein Rebellieren ist sinnlos. Du darfst kritisch und artikuliert sein, aber nicht auf eine solche egozentrische Art.

Farid (Vater): Warum versuchst du nicht, deine Kreativität und deine kommunikative Kompetenz in eine produktive Beziehung mit den Lehrenden und deinen MitschülerInnen zu bringen. Du kannst nicht das Recht auf Rebellion nur für dich in Anspruch nehmen. Du musst dein Recht, deine Identität, deinen Diskurs und deine Subjektivität zu performieren, mit deiner Umwelt verhandeln.

Sarah: Du tust so, als sei ich total isoliert, ohne Netzwerk und FreundInnen. Ich habe aber viele FreundInnen, und das weißt du genau.

Sigrid (Mutter): Oh Süße, wir wissen, dass du FreundInnen hast. Du bist einfach momentan in einer schwierigen Phase. Wir haben alle Mühe mit unserem »Ich«. Vor allem in der Pubertät.

Sarah (verlegen): Mama!!!

Herr Meier: Okay, ich denke, wir haben alles gesagt, was gesagt werden musste. Wir sollten uns Zeit nehmen und über all das nachdenken und uns in ein paar Wochen nochmals treffen, um zu schauen wie es so mit Sarah läuft.

Farid (Vater): Ich bin einverstanden. Vielen Dank für Ihre Geduld mit unserer Tochter. Sie ist wirklich nicht ein einfaches Kind, aber sie meint es gut.

Herr Meier: Ich weiß. Lassen Sie uns in ein paar Wochen nochmals zusammenkommen.

3. Szene

In dieser Szene trifft Sarah auf zwei enge Freundinnen, Jan und Antonella, mit denen sie sich über die Frage der Hegemonie auseinandersetzt. Zwei Konzepte von Hegemonie sind in der Diskursforschung geläufig, die hier zusammengebracht werden: (1) ein linguistisch-ethnographisch basiertes Verständnis von Hegemonie. Hier wird untersucht, wie hegemonialer Sprachgebrauch bzw. Sprachideologien interaktional verhandelt werden, (2) ein poststruktural-diskurstheoretischer Ansatz, der eine Hegemonie im öffentlichen Raum als ein Produkt kontingenter Praktiken des Politischen theoretisiert.

(1) Ethnographische LinguistInnen (Blommaert 2005, 2009; Blommaert/Collins/Heller/Rampton/Selmbrouck/Verschueren 2003; Silverstein 1998, 2005) definieren Diskurs gemeinhin als eine situierte, reflexive und fortlaufende Praxis des Sprachgebrauchs. Hegemonie und Ideologie werden hier als Aspekte des Sprachgebrauchs definiert, der schriftliche und mündliche Texte einschließen kann. Während sich »Ideologie« auf normative Vorstellungen, Haltungen und Handlungen bezieht, die im Diskurs legitimiert werden, bezeichnet »Hegemonie« einen Common-Sense-Status, den ein bestimmter Sprachgebrauch erreichen kann. So können etwa Dialekte und Varianten des Sprachgebrauchs je nach den in einer Gesellschaft vorherrschenden Normen verschieden bewertet werden. Einige Varianten können mit einem höheren Status eingehen als andere. Das Phänomen der Sprachideologie verweist insofern auf die metalinguistische Dimension des Sprachgebrauchs.

(2) Für politische TheoretikerInnen wie Laclau und Mouffe (1991), die Gramscis Hegemoniekonzept in den Poststrukturalismus eingeführt haben, stellt sich der Diskurs als ein semiotisches System von Elementen dar, dessen Bedeutungen in hegemonialen Praktiken vorläufig fixiert werden. Laclau/ Mouffe vertreten einen weiten Diskursbegriff, der nicht nur Texte und sprachliche Äußerungen umfasst, sondern alle Ereignisse, Praktiken und Dinge, die einen sozialen Sinn erzeugen. Saussure folgend argumentieren sie, dass sich jede Artikulation dieser Elemente auf deren Sinn auswirkt, was sie am Beispiel politischer Verbindungen ausführen (z.B. Demonstrationen, Bewegungen, Allianzen, Gesetzgebung...). Eine politische Verbindung weitet sich nach dem hegemonialen Prinzip von Differenz und Äquivalenz aus: immer mehr Elemente werden immer stärker mit einem hegemonialen Projekt artikuliert, so dass dieses schließlich als natürliche, feste und unhinterfragte Ordnung des Sozialen erscheint (Nonhoff 2007; Torfing 1999). Diese Theorie der Hegemonialisierung des Sozialen greift poststrukturalistische Theorien auf, die Subjektivität als einen Effekt gouvernementaler (Selbstführungs-)Praxis (Foucault 2003, 2005, 2009), als eine vorläufig vernähte Illusion innerer Einheit (Lacan 1996, Žižek 1995) oder als eine politische Repräsentationspraxis (Butler 1995, Spivak 2008) verstehen. Während Jan ethnographischen und interaktionistischen Perspektiven nahe steht, wird Antonella mehr von poststrukturalistischen Diskurstheorien inspiriert (Holstein/Gubrium 2000; Elliott 2009).

In der Nacht nach dem Elterngespräch: Sarah braucht ein gutes Gespräch mit ihren FreundInnen, um Dampf abzulassen. Sie entscheidet sich, aus ihrem Zimmer zu schleichen, und geht zu einem besetzten Haus, wo sie mit Jan und Antonella oft über den (Un-)Sinn der Welt quatscht. Die beiden sind einige Jahre älter als Sarah, studieren bereits an der Universität und sind in der alternativen Szene aktiv. Sie sind überrascht, Sarah um diese Zeit noch anzutreffen.

Jan: Sarah? Wir haben dich nicht erwartet... Ist alles in Ordnung? Antonella: Oh, stimmt, wie war das Elterngespräch mit dem Leiter?

Sarah: Es war schrecklich. Ständig haben sie versucht, mein Verhalten zu erklären und mein »Ich« in Beziehung zu all diesen hegemonialen Wahrheiten und Diskursen zu setzen. Meine Eltern haben gemeint, mein Verhalten sei typisch für ein pubertierendes Kind.

Jan (lacht): Ja, tatsächlich, es ist nicht leicht, ein Rebell zu sein. Sarah (lacht): Bin ich den wirklich so schlecht?

Jan: Komm jetzt Sarah, sei nicht naiv! In den letzten Monaten hast du jegliche existierende Normen, Praktiken und Werten, die an deiner Schule gelten, in Frage gestellt.

Antonella: Das stimmt. Letzte Woche hast du uns zum Beispiel gesagt, dass du Probleme mit der Schulleitung hattest, weil du auf Marokkanisch mit deinen Freunden gesprochen hattest.

Sarah: Ich verstehe nicht, warum es immer mich trifft.

Jan: Ja, zum Beispiel, was das ständige Sprechen auf Marokkanisch betrifft: da gerätst du in Schwierigkeiten, weil das nicht zur hegemonialen Schulkultur passt.

Sarah: Was meinst du damit, dass das nicht passt?

Antonella: Ein hegemoniales Projekt erfordert die Artikulation verschiedener Elemente, um einen hegemonialen Block zu schaffen. In dieser, von Laclau/Mouffe geprägten Sicht, passt die marokkanische Identität, die du durch dein marokkanisches Sprechen auf dem Schulhof signalisiert, nicht in die bestehende Kette von Identitäten, welche die offizielle und dominante Kultur eurer Schule ausmachen.

Jan: Oder anders formuliert, Sarah, an deiner Schule herrscht eine klare Sprachideologie. Man spricht Deutsch und andere Sprachen sind aufgrund der monolingualen Funktionsweise der Schule nicht erwünscht. Die LehrerInnen erwarten von den SchülerInnen, dass ihr euch an dieses Sprachregime haltet; nur so kannst du auch einen Platz in der Schule haben.

Sarah: Sprichst du über Sprachideologien? Ich dachte, wir sprechen über Hegemonie?

Jan: Aus einer linguistisch ethnographischen Perspektive implizieren Sprachideologien Vorstellungen über Sprache, die ihre politische Motivation verbergen. Eine Sprachideologie liegt etwa vor, wenn deinem Marokkanisch ein gewisser Wert zugeschrieben wird, was dann natürlich zu einer Produktion von Hierarchien führt zwischen Sprechern und ihre Sprachen.

Sarah: Okay, aber was hat dies mit Hegemonie zu tun?

Jan: Ja, für EthnographInnenen ist Hegemonie die dominierende Idee, eine Praxis oder ein Diskurs, denen gegenüber du dich als Subjekt durch deine sprachlichen Praktiken positionieren musst. Diese Positionierung ist insofern ideologisch, als sie – manchmal bewusst, manchmal unbewusst – politisch motiviert ist.

Sarah: Aber, was du da sagst, erscheint mir etwas verwirrend. Ich meine, Marokkanisch zu sprechen, wenn ich mit meinen marokkanischen Freunden zusammen bin, ist für mich die normalste Sache der Welt. Das ist nicht politisch. Würdest du nicht auch sagen, dass eine Praktik die in einem Kontext hegemonial ist, in einem anderen Kontext nicht zwingendermaßen hegemonial sein muss?

Jan: Ja, das ist der Punkt. Hegemonie aus dieser Perspektive ist relativ. Jeder Kontext hat seine eigenen dominanten Normen und Institutionen, die diese Normen legitimieren. Was in einem Kontext legitim ist, wird in einem anderen Kontext stigmatisiert. Wir können also von Mikrohegemonien sprechen.

Antonella (lacht): Komm jetzt Jan; das ist Nonsense. Bei der Bildung einer Hegemonie geht es darum, das eigene politische Projekt auszuweiten, das heißt ein Maximum an Identitäten, Elementen und Praktiken in eine Äquivalenzkette zu bringen. So etwas wie eine Mikrohegemonie gibt es nicht. Dies würde dem Ziel und dem Inhalt des Konzeptes selber widersprechen. Ein hegemoniales Projekt wird immer versuchen, die eigenen Allianzen zu verbreiten, um universal zu werden. Nichtsdestotrotz, bin ich mit der Idee einverstanden, dass eine Hegemonie nie total sein kann. Sie wird sich als solche darstellen, aber sie wird nicht total sein.

Sarah: Ok ihr seid euch also nicht einig.

Antonella: Ja und nein. Es gibt Schnittstellen zwischen Makro- und Mikro-Ansätzen der Hegemonie. Zum Beispiel sind wir uns einig, dass die Frage der Hegemonie mit der Frage der Identität verbunden ist. Hegemonie ist auch stets mit der Frage der Reproduktion und Legitimierung von sozialer Differenz verbunden. Und schließlich sind wir uns auch darüber einig, dass Hegemonie zu erforschen bedeutet, nach den Möglichkeitsbedingungen von Widerstand gegen hegemoniale Praktiken und Ideen zu fragen.

Sarah: Okay, aber inwiefern sind diese Theorien relevant für mich und für meinen Schulalltag?

Jan: Hmm, zum Beispiel stellt dein Marokkanisch die in dieser Schule dominierende monolinguale Sprachideologie in Frage.

Antonella: Aber sei doch realistisch. Eine Person kann nicht eine Gefahr sein für eine Hegemonie oder einen Diskurs. Da wären ganze hegemoniale Gegenprojekte gefragt, die neue soziale Beziehungen, neue Identitäten, neue diskursive Praktiken in neue Äquivalenzketten integrieren müssten.

Jan: Antonella, du tust so, als könne Veränderung nur durch Antagonismen entstehen. Ich denke, dass es verschiedene Strategien gibt, um die soziale Position, die man von anderen zugewiesen bekommt, in Frage zu stellen.

Sarah: Stimmt. Manchmal kommt es vor, dass meine Lehrenden nicht mögen, wie ich spreche, und mich manchmal sogar bestrafen. Aber das letzte Mal hatte ich wirklich genug davon, und ich habe ihnen gesagt, dass sogar die UNO in ihrer Erklärung über die Rechte der Personen, die nationalen oder ethnischen, religiösen oder sprachlichen Minderheiten angehören sagt, dass ich das Recht habe, mich in meiner Muttersprache auszudrücken. Und als ich das gesagt habe, haben einige applaudiert. Der Lehrer war so perplex, dass er nichts mehr dazu sagen konnte und einfach verschwunden ist.

Antonella: Aber dies bestätigt meinen Punkt. Du hast ein diskursives Element – die UNO-Deklaration – in eine Äquivalenzkette integriert, welche auch deine Identität als marokkanisch-deutsche Bürgerin beinhaltet. Dies hat deinen mehrsprachigen FreundInnen ermöglicht, ihre Identität mit deiner zu verbinden und gleichzeitig eine antagonistische Beziehung zu deinen Lehrenden herzustellen (lacht). Du hast ein gegenhegemoniales Projekt artikuliert, das deiner minorisierten Identität Legitimation und auch Macht gibt.

Jan: Ich würde diese Anekdote anders framen. Du hast dich auf eine Machtinstitution, die UNO, bezogen, um deinen Standpunkt und deine Handlung zu legitimieren. Du hast also sozusagen einen in der UNO existierenden hegemonialen Diskurs in einen neuen Kontext gestellt. Einen solchen Prozess der sprachlichen Referenz auf in anderen Kontexten bestehende Diskurse wird Dekontextualisierung, Entextualisierung und Rekontextualisierung genannt, oder einfach Intertextualität.

Sarah: Das ist eine interessante Perspektive. Aber Antonella, du hast gesagt, dass ich meine so genannte Identität mit derjenigen von anderen artikuliert habe. Was meinst du damit?

Antonella: Du hast verschiedene Subjektpositionen, oder Identitäten, miteinander in Verbindung gebracht. Indem du auf die Deklaration aufmerksam gemacht hast, hast du implizit deine Subjektposition als Bürgerin hervorgehoben. Du hast aber diese auch mit deiner marokkanischen Subjektposition verbunden. Zwei diskursive Elemente können nicht miteinander verbunden werden, ohne dass sich deren Bedeutungen verändern. Der hegemoniale Diskurs des Lehrers wurde destabilisiert, weil deine marokkanisch-deutsche Identität nicht zu den hegemonialen Normen der Schule passt. Er konnte dir nichts dazu sagen, weil er dir nicht deine

marokkanisch-deutsche Identität delegitimieren kann, ohne dir deine Identität als Bürgerin auch abzusprechen. Und das kann der Lehrer nicht, weil sich die Schule explizit auf die Fahne schreibt, dich als Bürgerin dieses Landes ernst zu nehmen. Er wurde quasi aus der Äquivalenzkette ausgeschlossen.

Sarah ist etwas durcheinander von all dieser Theorie und holt sich ein Bier.

Sarah: So, ihr argumentiert beide, dass mein Widerstand eine soziale und politische Praktik darstellt. Ihr meint also, dass ich dadurch nicht authentisch ich selbst bin, sondern dass ich vielmehr durch hegemoniale Diskurse und Praktiken, die im öffentlichen Raum zirkulieren, als ein mit sich selbst identisches Subjekt angerufen werde.

Antonella: Einverstanden. Diese Worte, ›das authentische Selbst‹, aber auch andere wie zum Beispiel ›sich selbst ausdrücken‹, oder was noch, ach ja... Selbstentwicklung, Selbstmanagement, Reflexivität, das sind doch alles Konzepte eines neoliberalen Diskurses, der die bestehende kapitalistische Ordnung reproduziert.

Jan: Genau. Aber es geht nicht so sehr darum, die richtigen Worte zu gebrauchen. Kommunikative Stile sind genauso wichtig für die Reproduktion von Ideologien. Nehmen wir dein Facebook-Profil als Beispiel. Du meinst, dein Profil ist einzigartig? Es unterscheidet sich aber nur minimal von den anderen Profilen. Zudem grenzt du dich hauptsächlich durch die Dinge, die du kaufst und konsumierst, von deinen Mitmenschen ab.

Sarah: Kommt jetzt, dies ist wirklich nichts Neues. Und übrigens, eure Profile sind auch nicht viel anders. All diese Dinge kenn ich bereits. Dafür braucht man nicht dieses ganze theoretische Gerede. Ich habe aber schon eine ziemlich gute Vorstellung davon, was ich tue, wenn ich spreche und handle.

Jan: Das ist normal. Sprache ist ein semiotisches System, das sich auf sich selbst beziehen kann. Das bedeutet, dass wir mit Sprache Sprache kommentieren. SprecherInnen müssen stets eine Auswahl treffen, wenn sie Sprache gebrauchen. Diese Wahl impliziert ein gewisses metalinguistisches Reflexionspotential. SoziolinguistInnen würden dieses Phänomen als Prinzip der Reflexivität bezeichnen.

Sarah: Hmm.

Jan: Dies ermöglicht dir, strategische Entscheidungen zu treffen bezüglich der Texte, die du zitierst, der Identitäten, die du enactierst, Subjektpositionen, die du besetzt, und bezüglich der Art, wie du kommunizierst.

Antonella: Diesbezüglich gibt es neuerdings interessante Entwicklungen in der poststrukturalistischen Diskurstheorie. Eine neue Generation von DiskurstheoretikerInnen ist sich eines gewissen methodologischen Defizits von Seiten der Diskurstheorie bewusst. Diese meinen, dass wir Selbstinterpretationen der Subjekte in Betracht nehmen sollten, wenn wir soziale Fakten beschreiben und problematisieren.

Sarah: Ich bin jetzt noch verwirrter als vorher. Inwiefern bin ich unfrei, mir selbst, meinen Praktiken und meiner Umwelt Sinn zu geben?

Antonella: Wer Foucault gelesen hat, weiß, dass Subjektivität durch verschiedenste Selbsttechnologien geschaffen wird, über die wir nur eine begrenzte Kontrolle verfügen.

Sarah: Technologien? Das klingt aber sehr deterministisch.

Jan: Foucault hat nicht über Technologien im engen Sinne des Wortes gesprochen. Er hat nicht über Kraftwerke oder Chipsätze gesprochen. Eine Technologie umfasst für Foucault soziale und diskursiv vermittelte Praktiken, die wir brauchen, um uns und der Welt Sinn zu geben.

Sarah: Uns auch?

Jan: Sicher. Denke an deinen Lifestyle. Warum verbringst du so viel Zeit, um einen Dress-Code auszuwählen, warum schreibst du Gedichte, Rap-Texte, und so weiter? Dies sind Praktiken, durch die wir unser Selbst schaffen. Diese konstituieren uns. Foucault argumentiert, dass wir unser Leben als Kunstwerk gestalten sollten. Nicht, um es schöner zu gestalten, sondern um Kontrolle darüber auszuüben, was und wer wir sind.

Sarah: Ich verstehe das immer noch nicht. Du hast doch jetzt eine halbe Stunde verbracht mit einer großen Rede über Hegemonie und Macht und plötzlich bin ich frei wie ein Vogel?

Antonella: Hmm, diese beiden Dinge müssen sich nicht unbedingt widersprechen. Selbsttechniken sind fundamental in Machttechniken verstrickt. In der Schulstunde hast du einen Rap abgespielt, der mit Identitätsfragen und Diskursen von Unterdrückung und Emanzipation verbunden ist. Das impliziert gewissermaßen eine Kritik am Kapitalismus.

Sarah: Stimmt.

Antonella: Gleichzeitig aber wird dieser gleiche Text, der für dich eine Widerstandspraktik gegen die Ideologien des heutigen Kapitalismus darstellt, vom kapitalistischen System selber vereinnahmt und kommerzialisiert. Die Musikindustrie macht großes Geld damit.

Sarah: Das klingt sehr marxistisch.

Jan: Vielleicht hat der Konsum von Rap eine emanzipatorische Funktion. In deinem Fall hast du die emanzipatorische Ideologie des Rap Textes genutzt, um in diesem spezifischen Kontext, in deiner Schule, die dominanten und dominierenden Strukturen in Frage zu stellen.

Sarah (lacht): So, das ist also, was ich in Frau Titilos Stunde gemacht habe? Und ich dachte, dass es einfach ein ziemlich cooler Text war.

Antonella: Wie gesagt, das Leben ist ein Kunstwerk. Dies ist eines der wichtigsten Punkte Foucaults. Und es ist auch das, was Butler meint, wenn sie von Performativität spricht. Das Selbst ist ein kreatives Projekt, das durch die verschiedenen diskursiven Praktiken geschaffen wird. Das Selbst ist ein »ästhetisches« Projekt, das in einem komplexen Feld von Machtverhältnissen und Hegemonien vom Subjekt selbst geformt werden muss.

Sarah: Juppi, ich bin jetzt ein Kunstwerk (lacht)... Ich habe mein Leben noch nie aus dieser Perspektive gesehen.

Jan: Du bist ein süßer Freak (lacht). Nein, wirklich Sarah, ich bin froh, dass du gekommen bist. Ich weiß, wir verlieren uns manchmal im Theoretisieren. Manchmal vergessen wir Theoretiker, dass wir über echte Menschen sprechen, mit konkreten Problemen.

Antonella: Aber auch wenn ich deine Gesellschaft wirklich sehr genieße, bin ich jetzt langsam müde. Übrigens, wissen deine Eltern eigentlich, dass du hier bist?

Sarah: Nein, sie wissen von nichts. Ich sollte aber auch gehen. Ich hatte genug Probleme für heute.

Literatur

- Angermüller, Johannes (2007): Nach dem Strukturalismus. Theoriediskurs und intellektuelles Feld in Frankreich. Bielefeld: transcript
- Austin, John (1979): Zur Theorie der Sprechakte. Stuttgart: Reclam [1962] Benveniste, Émile (1974): Probleme der allgemeinen Sprachwissenschaft. München: List [1966]
- Blommaert, Jan/Collins, James/Heller, Monica/Rampton, Ben/Slembrouck, Stef/Verschueren, Jef (2003): Introduction. In: Pragmatics, 13 (1), 1-10
- Blommaert, Jan (2005): Discourse. Cambridge: Cambridge University Press
- Blommaert, Jan (2009): Ethnography and Democracy: Hyme's Political Theory of Language. In: Text and Talk, 29 (3), 257-276
- Bourdieu, Pierre (1974): Zur Soziologie der symbolischen Formen. Frankfurt a.M.: Suhrkamp [1970]
- Bourdieu, Pierre (1982): Was heißt sprechen? Die Ökonomie des sprachlichen Tausches. Wien: Braunmüller [1990]
- Butler, Judith (1995): Körper von Gewicht. Die diskursiven Grenzen des Geschlechts. Berlin: Berlin-Verlag
- Cooley, Charles H. (2013): Human Nature and the Social Order. New York: Scribner's [1902]
- Dewey, John (1998): The development of American pragmatism. In: Hickman, Lary A./Alexander, Thomas M. (Hg.): The Essential Dewey. Volume I. Pragmatism,

- Education, Democracy. Bloomington: Indiana University Press, 3-13 [1925]
- Duranti, Alessandro (2003): Language as culture in U.S. Anthropology. In: Current Anthropology, 44 (3), 323-347
- Durkheim, Émile (1961): Die Regeln der soziologischen Methode. Berlin: Luchterhand [1895]
- Durkheim, Émile (1994): Die elementaren Formen des religiösen Lebens. Frankfurt a.M.: Suhrkamp [1912]
- Elder-Vass, Dave (2010): The Causal Power of Social Structures. Cambridge: Cambridge University Press
- Elliott, Anthony (2009): Concepts of the Self. Cambridge: Polity
- Foley, William A. (1997): Anthropological Linguistics: an Introduction. Malden: Blackwell
- Foucault, Michel (1994): Archäologie des Wissens. 6. Auflage. Frankfurt a.M.: Suhrkamp [1969]
- Foucault, Michel (2003): Die Gouvernementalität. In: Foucault, Michel: Schriften in vier Bänden. Dits et Ecrits. Band III 1976-1979. Frankfurt a.M.: Suhrkamp, 391-429 [1978]
- Foucault, Michel (2005): Technologien des Selbst. In: Foucault, Michel: Schriften in vier Bänden. Dits et Ecrits. Band IV 1980-1988. Frankfurt a.M.: Suhrkamp, 966-999 [1988]
- Foucault, Michel (2009): Die Regierung des Selbst und der anderen. Vorlesung am Collège de France 1982-83. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Giddens, Anthony (1971): Capitalism and Modern Social Theory. An Analysis of the Writings of Marx, Durkheim and Max Weber. Cambridge: Cambridge University Press
- Goffman, Erving (2005): Rede-Weisen: Formen der Kommunikation in sozialen Situationen. Konstanz: UVK [1981]
- Goodwin, Charles/Heritage, John (1990): Conversation analysis. In: Annual Review of Anthropology, 19, 283-307
- Grice, Herbert P. (1989): Studies in the Way of Words. Cambridge: Harvard University Press
- Gumperz, John/Hymes, Dell (Hg.) (1972): Directions in Sociolinguistics: The Ethnography of Communication. New York: Holt, Rhinehart & Winston
- Habermas, Jürgen (1981): Theorie kommunikativen Handelns. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Halliday, Michael A. K. (1978): Language as Social Semiotic: The Social Interpretation of Language and Meaning. Maryland: University Park Press
- Hollstein, James A/Gubrium, Jaber F. (2000): The Self We Live By: Narrative Identity in a Postmodern World. New York: Oxford University Press
- James, William (1975): Pragmatism. Cambridge: Harvard University Press [1907] Lacan, Jacques (1996): Die vier Grundbegriffe der Psychoanalyse. Weinheim: Quarta [1990]
- Laclau, Ernesto/Mouffe, Chantal (1991): Hegemonie und radikale Demokratie: zur Dekonstruktion des Marxismus. Wien: Passagen
- Jäger, Siegfried (2007): Kritische Diskursanalyse. Münster: Unrast [1993] Levinson, Stephen C. (2000): Pragmatik. Tübingen: Niemeyer [1993]
- Linel, Per (2009): Rethinking Language, Mind, and World Dialogically: interactional and contextual theories of human sense-making. Charlotte: Information Age
- Luhmann, Niklas (1995): Die Realität der Massenmedien. Opladen: Westdeutscher Verlag

- Mangueneau, Dominique (1991): L'Enonciation en linguistique. Paris: Hachette
- Mannheim, Karl (1970): Freiheit und geplante Demokratie. Köln: Westdeutscher Verlag
- Marx, Karl/Engels, Friedrich (1969): Die Deutsche Ideologie. Berlin: Dietz [1845]
- Mead, George H. (1968): Geist, Identität und Gesellschaft aus der Sicht des Sozialbehaviorismus. Frankfurt a.M.: Suhrkamp [1934]
- Meyer, John W./Rowan Brian (1977): Institutional organizations: formal structure as myth and ceremony. In: American Journal of Sociology, 83 (2), 340-63
- Nonhoff, Martin (Hg.) (2007): Diskurs radikale Demokratie Hegemonie: Zum politischen Denken von Ernesto Laclau und Chantal Mouffe. Bielefeld: transcript Pêcheux, Michel (1982): Language, semantics and ideology. London: Macmillan [1975]
- Porsché, Yannik (2013): Multimodale Marker in Museen. In: Bonn, Eva/Knöpler, Christian/Souza, Miguel (Hg.): Was machen Marker? Logik, Materialität und Politik von Differenzierungsprozessen. Bielefeld: transcript, 113-151
- Sacks, Harvey (1992): Lectures on Conversation. Oxford: Blackwell
- Sacks, Harvey/Schegloff, Emanuel/Jefferson, Gail (1974): A Simplest Systematics for the Organization of Turn-Taking in Conversation. In: Language, 50 (4), 696-735
- de Saussure, Ferdinand (2001): Grundfragen der allgemeinen Sprachwissenschaft. Berlin: de Gruyter [1953]
- Silverstein, Michael (1998): The Uses and Utility of Ideology. A Commentary. In: Schieffelin, Bambi/Woolard, Kathryn/Kroskrity, Paul (Hg.): Language Ideologies: Practice and Theory. New York: Oxford University Press, 123-145
- Silverstein, Michael (2005): Axes of --evals: Token vs. Type Interdiscursivity. In: Journal of Linguistic Anthropology, 15 (1), 6-22
- Spivak, Gayatri Chakravorty (2008): Can the Subaltern Speak? Postkolonialität und subalterne Artikulation. Wien: Turia + Kant [1988]
- Torfig, Jacob (1999): New theories of discourse: Laclau, Mouffe and Žižek. Oxford: Blackwell
- Verschueren, Jef (1998): Understanding Pragmatics. London: Arnold
- Walsh, David F. (1998): Structure/Agency. In: Jenks, Chris (Hg.): Core sociological dichotomies. London: Sage, 8-33
- Wittgenstein, Ludwig (2003): Philosophische Untersuchungen. Frankfurt a.M.: Suhrkamp [1953]
- Žižek, Slavoi (1995): Mapping Ideology. London: Verso

Macht und Hegemonie im Diskurs

Eine Auseinandersetzung über Herrschaft, Widerstand und Subjektivierung im Kapitalismus

Jens Maeße, Martin Nonhoff

Wir beobachten im Folgenden eine Szene, in der zunächst ein französischer und ein deutscher Gewerkschafter (Marcel und Sven) anlässlich der Planungen für einen großen europäischen Streik darüber diskutieren, wie es um die Macht der Gewerkschaften bestellt ist.¹ Schnell entwickelt sich das Gespräch zu einer grundsätzlichen Diskussion verschiedener Verständnisse von Macht. Die Diskussion findet am Flughafen in Frankfurt am Main statt, wo die beiden auf ihre zwei italienischen KollegInnen Antonio und Francesca warten, die sich nach ihrer Ankunft auf der Fahrt in die Frankfurter Innenstadt in die Diskussion einschalten werden. Es geht insbesondere um die folgenden Fragen: Wie ist Macht zu verstehen? Worauf (wenn auf etwas) gründet sie? Wie lassen sich Macht, Herrschaft und Hegemonie unterscheiden? Wie hängen Macht und materielle Ungleichheit zusammen? Und vor allem: Wie ist der Zusammenhang von Macht und Sinnkonstitution bzw. von Macht und Diskurs zu verstehen? Welche Rolle spielen das Subjekt, seine Disziplinierung und Regierung dabei? Das Ziel des Beitrags ist es, einen knappen Überblick über unterschiedliche Positionen in den sozialtheoretischen Machttheorien zu geben und diese ins Verhältnis zu laufenden Debatten in der Diskursforschung zu setzen.

Die vier SprecherInnen des Dialogs nehmen auf eine Vielzahl von Machtverständnissen Bezug, die für die Diskursforschung einflussreich sind. Grundlegend wird oft angenommen, dass Macht etwas damit zu tun hat, sich gegen andere durchzusetzen oder andere dazu zu bringen, etwas zu tun, was sie ohne Machteinsatz nicht tun würden (Weber 1980: 28). Diese Form des handlungstheoretischen Machtbegriffs ist sehr verbreitet, wird jedoch ebenso oft dahingehend relativiert, dass die Form, in der sich Macht manifestiert, gesellschaftlich eingebettet ist (z.B. Marx 1971). Macht kann sich in Institutionen wie dem Staat verfestigen, oft wird sie dabei durch Zuschreibungen von Legitimität abgesichert (Weber 1980: 16-20); sie kann aber auch erst dann zu extremer

1 | Die Autoren bedanken sich bei Jochen F. Mayer und Katharina Scharl für ihre hilfreichen Kommentare.

Macht werden, wenn der Ausnahmezustand herrscht (Schmitt 1996). Gegen einen bloß »realistischen« Machtbegriff hat Jürgen Habermas (1998) eingewendet, dass in öffentlichen Diskursen »kommunikative Macht« generiert werden kann, die auf Argumenten beruht und ein Gegengewicht zu ökonomischer oder administrativer Macht bilden kann. Vor allem die Diskurs- und Hegemonietheorie von Ernesto Laclau und Chantal Mouffe (1991) weist darauf hin, dass gesellschaftliche Macht diskursiv organisiert werden muss, dass es darauf ankommt, Formationen von gesellschaftlichen Kräften zu bilden, die durch eine diskursiv hergestellte, gemeinsame Gemeinwohlvorstellung getragen werden. Macht muss also sozial – und das heißt hier: diskursiv – organisiert und hervorgebracht werden. Von Pierre Bourdieu (1982: 195-209, 1986) werden wir daran erinnert, dass diese diskursiven Kämpfe in materiellen Bedingungen wurzeln: Davon, über welche Kapitalien (ökonomisches, soziales, kulturelles Kapital) Akteure verfügen und welcher Klasse sie entstammen, hängt ab, welche Optionen ihnen überhaupt relativ problemlos offenstehen. So ist Macht nach Bourdieu einerseits das geronnene Resultat von Klassenkämpfen und andererseits die machtvolle Voraussetzung für den Eintritt in eine ungleiche Auseinandersetzung um die Akkumulation von begehrten materiellen Gütern und die Hervorbringung legitimer Weltdefinitionen. Simone de Beauvoir (2012) und Judith Butler (1991, 1997) verdeutlichen auf unterschiedliche Weise, dass Diskurse auch Geschlechtsidentitäten beeinflussen und entsprechende Macht- und Ungleichheitsverhältnisse konstituieren. Über Michel Foucault (1995, 1997, 2001: 31-51, 2004a, 2004b, 2005) und Louis Althusser (1977) nähert sich der Dialog der vier GewerkschafterInnen der Überlegung an, dass diskursiv generierte Macht nicht so zu verstehen ist, dass sie einfach als sprachliche Formation von außen auf die Menschen einwirkt, sondern dass Macht »durch das Subjekt hindurch« geht, also das menschliche Subjekt in seinem Selbstverständnis, seinen Werten und seinem Wollen erst konstituiert. Dies geschieht, folgt man Foucault, dadurch, dass Menschen in Neuzeit und Moderne Prozessen der Disziplinierung (Foucault 1995), der Normalisierung (Foucault 1997) und der Zuschreibung von Freiheit und Verantwortung (Foucault 2004a, 2004b) ausgesetzt werden. Trotz dieser oft negativ erscheinenden Manifestationen der Macht ist es in vielen Fällen so, dass uns Macht nicht nur unterwirft, sondern auch ermächtigt. Sie macht uns erst handlungsfähig, folgt man Hannah Arendt, insbesondere durch unsere Kooperation mit anderen (Arendt 2000). Erst durch Macht und mit Macht, erst wenn wir uns in die Macht einschreiben (Butler 1991, 2001), können wir Diskurse und die Umwelt beeinflussen.

Eröffnung

Sven: So, hier wären wir. Dort drüben müssten Antonio und Francesca bald rauskommen, ihr Flieger ist ja gerade gelandet. Vielleicht magst du mich, solange wir warten, schon mal kurz briefen, wie ihr in Paris die Lage einschätzt.

Marcel: Wenn wir diesen Streik nicht gemeinsam führen und die Megafusion von Renault/Nissan mit Fiat und der VW-Gruppe verhindern, werden die abhängig Be-

schäftigten in Europa auf absehbare Zeit keinen Fuß mehr auf den Boden kriegen: Die werden uns gegeneinander ausspielen, das Lohnniveau bricht weg, die Einnahmen der öffentlichen Hand sinken, während die Ausgaben steigen.

Sven: Stimmt, aber damit noch nicht genug. Gleichzeitig wird der Konzern seine Gewinne nochmals dramatisch zu steigern suchen. Durch den wachsenden Reichtum auf Seiten der Kapitaleigner und BezieherInnen hoher Einkommen wird der Druck auf das Finanzsystem erhöht, was wiederum die Gefahr von Finanz- und Wirtschaftskrisen erhöht. Immer mehr freigesetztes Kapital sucht auf den internationalen Finanzmärkten rentable Anlagemöglichkeiten, findet aber nur windige Spekulationsobjekte. Die nächsten Krisen winken schon.

Marcel: Völlig richtig, wie du das beschreibst. Und hier spielt die exportorientierte deutsche Wirtschafts- und Sozialpolitik, die ihr ja lange Zeit mitgetragen habt – Stichwort »Sozialpartnerschaft« –, eine zentrale Rolle. Außerdem habt ihr euch nicht an unsere europäische Vereinbarung gehalten, mindestens 3 % Lohnerhöhungen pro Jahr durchzusetzen, um so Lohndumping in Europa zu verhindern!

1. Szene: Macht als Handlungsmacht, als Verfügung über Ressourcen

Unsere erste Intuition ist oft, dass Macht etwas damit zu tun hat, dass man sich gegen andere durchsetzen, den anderen also ggf. besiegen kann. Es ist Max Weber gewesen, der diese Intuition auf den Begriff gebracht hat, als er davon sprach, Macht sei die »Chance, innerhalb einer sozialen Beziehung den eigenen Willen auch gegen Widerstreben durchzusetzen, gleichviel worauf diese Chance beruht« (Weber 1980: 28). Im letzten Teilsatz deutet sich an, dass Macht auch auf der Verfügung über bestimmte Ressourcen beruhen kann. Bereits von Marx (1971: 85-98) konnte man lernen, dass diese Ressourcen – das Kapital – nicht einfach existieren und zur Verfügung stehen, sondern innerhalb einer Sozialstruktur verankert und historisch erworben sind: »Das Kapital [...] ist eine gesellschaftliche Macht« (Marx/Engels 1959: 476).

Marcel: Ich frage mich wirklich, wieso ihr Deutsche, also die deutschen Arbeitnehmer, meine ich, das mit euch machen lasst. Ihr seid das Schwergewicht unter den europäischen Wirtschaftsmächten und eure IG Metall ist die wahrscheinlich mächtigste Gewerkschaft der Welt. Wieso tut sich da nichts, wieso bringt ihr nicht alles zum Stillstand? Ich verstehe nicht, wieso ihr all eure Macht nie einsetzt – oder seid ihr einfach konfliktscheu?

Sven: Naja, konfliktscheu würd ich jetzt nicht unbedingt sagen, vielleicht lösen wir unsere Konflikte nur oft ein bisschen anders und setzen unsere Macht dabei auch anders ein, als man das von außen wahrnimmt. Aber du scheinst ja eine recht klare Vorstellung davon zu haben, was Macht ist, wenn du meinst, feststellen zu können, dass wir sie nicht einsetzen?

Marcel: Naja, ich schau mir halt an, ob ihr euch gegen den Gegner, also die Kapitalisten und den kapitalistischen Staat, durchsetzen könnt, auch wenn die sich widersetzen. Und da kommen mir solche Zweifel. In dem, was ihr so hochtrabend Soziale Marktwirtschaft nennt, scheint mir viel mehr Markt und Ausbeutung zu stecken als Soziales. Die Schere zwischen den geringen und den hohen Einkommen ist seit der Gründung der Bundesrepublik kontinuierlich größer geworden.

Sven: Macht hat also, meinst du, wer sich auch gegen Widerstreben durchsetzen kann. Das ist ja der gute alte Weber, an den erinnere ich mich aus einer Fortbildung über gesellschaftstheoretisches Denken, ja. Aber so einfach ist es, glaube ich, nicht. Das würde doch heißen, einfach zu fragen, wer mehr Mittel zur Verfügung hat und einsetzen kann.

Marcel: Ne, Moment, so simpel meine ich das nicht. Ist mir schon klar – wir lesen ja in Frankreich auch Marx – dass Akteure immer in gesellschaftliche Zusammenhänge eingebunden sind und eine Geschichte mit sich rumschleppen, die zur Kumulation von Kapital an bestimmten Stellen geführt hat. Zum Beispiel sind die Institutionen der Wirtschaft und des Staates in Abhängigkeit von den herrschenden großbürgerlichen Klassen und Klassenfraktionen entstanden. Es gibt keine klassenneutralen Institutionen in der Gesellschaft. Macht ist immer das Resultat und die Voraussetzung für gesellschaftliche Auseinandersetzungen. Und genau das ist doch bei deiner IG Metall der Fall: Ihr seid eine historisch stark gewachsene Gewerkschaft, die in den Produktionsverhältnissen an maßgeblicher Stelle steht und deren Widersprüche durch konsequentes Handeln offensichtlich machen kann. Ihr könntet doch euer Kapital einsetzen. Wenn ich das innerhalb eines sozialstrukturell und historisch geformten Terrains tue, so ist es immer strategischer und voraussetzungsreicher Ressourceneinsatz, aber es ist immer noch eine Frage des Willens zum Einsetzen meiner Machtmittel! Wieso greift ihr also nicht viel öfter in eure prallen Streikkassen und schickt eure Leute zu Zehntausenden auf die Straße?

Sven: Naja, wer etwa der Mittelschicht angehört, neigt dazu, ihre beziehungsweise seine Position nicht preiszugeben. Unsere Belegschaften haben Haus und Auto abzuzahlen. Sie haben Familien und Angst vor Arbeitslosigkeit. Deswegen nutzen wir öfter den Verhandlungsweg. Aber früher, in den 1960er und 1970er Jahren, war das auch schon mal ganz anders. In dieser Zeit hat es Gewerkschaftsmacht sogar geschafft, reale Umverteilungen einzuleiten und nicht nur den verteilungsneutralen Spielraum auszunutzen. Von Konfliktscheu war da keine Spur. Überall wilde Streiks. Selbst die Gewerkschaftsführung hatte ihre rebellischen Belegschaften nicht mehr im Griff. Die durch Wirtschaftswachstum garantierte Vollbeschäftigung gab den ArbeitnehmerInnen weltweit ein neues Selbstbewusstsein. Ökonomischer Wohlstand wurde als Selbstverständlichkeit anerkannt, was zu einer Radikalisierung und Popularisierung gewerkschaftlicher Forderungen führte.

Marcel: Siehst du da einen Unterschied zwischen Deutschland und Frankreich? Sven: Entscheidend für einen Streik ist doch einerseits, dass die Belegschaften mitziehen, und andererseits, dass wir uns nicht gesellschaftlich isolieren. Erfolg-

reiche Streiks müssen an bestimmte Interessen und Werte appellieren, die die Kolleginnen und Kollegen genauso akzeptieren wie die Öffentlichkeit. Aber der Öffentlichkeit fehlt eben jenes Klassenbewusstsein. Uns fehlt aufgrund der hohen Arbeitslosigkeit und einer zersplitterten ArbeitnehmerInnenschaft die soziale, kulturelle und organisatorische Grundlage für eine Konfliktstrategie. Vor diesem Hintergrund fand in den späten 1970er und 1980er Jahren ein Wertewandel statt, der oft als »Individualisierung« beschrieben wird. Platt gesagt scheint es mir so zu sein, dass in Frankreich die Nation und damit das Selbstverständnis der Bürgerinnen und Bürger viel stärker von der Revolution her gedacht wird; in Deutschland dagegen spielen konservativ-obrigkeitsstaatliche Faktoren eine große Rolle im Denken der Menschen, insbesondere wenn Unsicherheit herrscht. Euch fällt es leichter, euch konfrontativ durchzusetzen, weil Konfrontation gesellschaftlich breiter akzeptiert wird. Wir befinden uns in dieser Pattsituation, uns bleibt oft nur noch Verhandeln übrig.

2. Szene: Legitime Macht, Herrschaft, Konflikt

Verstetigte Machtverhältnisse werden legitim, indem sie auch von jenen Anerkennung erfahren, über die Macht ausgeübt wird. Durch die Institutionalisierung, z.B. in der Bürokratie und im Staat, entstehen Herrschaftsverhältnisse (Weber 1980: 16-20, 29). Werden die institutionalisierten Machtverhältnisse ausgesetzt, hebt das Macht keineswegs auf. Vielmehr können sich, folgt man Carl Schmitt (1996), Machtkämpfe dann zum existenziellen Konflikt mit dem Feind zuspitzen. Chantal Mouffe (2007, 2008) schwächt diese Vorstellung ab, indem sie zwar von unaufhebbarer Gegnerschaft spricht, diese aber in institutionell eingegrenzter Form von der Feindschaft trennen will.

Marcel: Ok, das mag schon sein. Aber genau das kann man auch als konfliktscheu bezeichnen. Auf jeden Fall finde ich es gut, dass du auf die vielschichtige Anhäufung von Kapital hinweist, aus der verschiedene Verdichtungen von Erwartungen und von sozialem Handeln entstehen. Ich glaube ja, dass die deutschen Gewerkschaften vor allem deswegen so friedlich bleiben, weil sie im Prinzip die Verdichtung und institutionelle Verstetigung der Machtverhältnisse, also die Herrschaftsverhältnisse im kapitalistischen Staat als legitim betrachten und sich längst auch als Bestandteil der Eliten sehen. Ihr als Beherrschte findet das auch noch irgendwie gut.

Sven: Moment! Dass die kapitalistische Ordnung menschenfeindlich und ausbeuterisch ist, da sind wir uns schon ganz einig. Dass man verschiedene Wege einschlagen kann, um sie zu überwinden, ist doch auch eine taktische Frage. Man kann schon mit den anderen geordnete Verhandlungsverhältnisse haben, um die eigene Position weiter zu stärken. Das muss doch nicht gleich Fraternalisierung mit dem Gegner heißen.

Marcel: Mensch, merkst du nicht, wie verräterisch deine Sprache ist? Was du geordnete Verhältnisse nennst, ist die institutionelle Sedimentierung von Machtver-

hältnissen. Eure Mitwirkung verleiht doch erst dieser Herrschaftsordnung, die ihr institutionalisiert, Legitimität! Und was du den Gegner nennst, das ist doch eigentlich ein Feind. Es geht um ein Nullsummenspiel, was ihr gewinnt, verlieren die Kapitalisten. In letzter Konsequenz muss der Feind in die Knie gezwungen und überwunden werden oder man geht selbst unter. Das war doch auch so'n deutscher, dieser Carl Schmitt, der das geschrieben hat. Da geht es um den Kern des Politischen in der Ökonomie!

Sven: Ich finde, dass wir da zwei Dinge trennen müssen. Es ist schon richtig, dass Institutionalisierung und vor allem auch Bürokratie eine ganz eigene Form von Macht erzeugen durch standardisierte Abläufe, die allein dadurch, dass sie standardisiert sind, also vielleicht rechtsförmig verfasst sind wie zum Beispiel Tarifverhandlungen, für viele legitim erscheinen werden. Aber was den Gegner oder den Feind angeht, das steht doch auf einem anderen Blatt. Zum einen kann für Schmitt Feindschaft nicht ökonomisch begründet sein, sondern nur politisch. Abgesehen davon finde ich den Begriff des Feindes aber grundsätzlich unangemessen. Ich halte es mit Blick auf gesellschaftliche Konflikte eher mit einer Theoretikerin, von der ich kürzlich was gelesen habe, auch eine Französin, die heißt Chantal Mouffe...

Marcel: ... kenn ich, aber die ist Belgierin ...

Sven: Ok, Belgierin. Also diese Mouffe schreibt jedenfalls, dass es in Demokratien schon Konflikte braucht, die auch Machtkämpfe darstellen, aber diese Konflikte finden unter Gegnern statt, die sich grundsätzlich respektieren, nicht zwischen Feinden, die sich vernichten wollen! Das scheint mir doch der viel vernünftige Weg zu sein.

3. Szene: Kommunikative Macht

Eine besondere Form der Macht liegt nach Ansicht einiger TheoretikerInnen auch in der Vernunft bzw. im vernünftigen Argument. Man kann sie in Situationen ausmachen, in denen sich einE DiskussionsteilnehmerIn argumentativ geschlagen geben muss und gezwungen sieht, den Argumenten des Gegenübers zuzustimmen. Jürgen Habermas spricht in diesem Zusammenhang vom »eigentümlich zwanglose[n] Zwang des besseren Argumentes« (Habermas 1971: 137). Er geht davon aus, dass durch das Argumentieren in Diskursen, v.a. in öffentlichen Diskursen, kommunikative Macht generiert wird, die andere Formen der Macht (z.B. ökonomische oder administrative) in die Schranken weisen kann (Habermas 1998: 182-187, 435-467). Das Problem an dieser Überlegung, die auf Habermas' Diskursethik (Habermas 1982; 1983) und Diskurstheorie des Rechts (Habermas 1998) fußt, besteht allerdings darin, dass sich empirische Politik und empirische Diskurse oft nur wenig mit ihr decken. Dies ist Habermas durchaus bewusst, weswegen er auch davon spricht, ein kontrafaktisches Modell zu entwerfen, das als Basis für Kritik an realen Verhältnissen dienen kann. An diese Idee knüpft z.B. im Bereich der Kritischen Diskursforschung der Diskurshistorische Ansatz an (vgl. Reisigl 2011: 476-487; Forchtner 2011).

Marcel: Ich verstehe da nicht so ganz, wer mit welchen Gründen die Grenze zwischen respektierten Gegnern und Feinden zieht. Vor allem aber: Wenn du etwas durchsetzen willst, darfst du doch nicht einfach auf die Vernunft vertrauen. Die Vernunft hat sich der Macht noch stets gebeugt. Sonst würde sich doch die offenkundige neoliberale Unvernunft nicht durchsetzen, die glaubt, es könne alles immer nur noch schneller und effizienter werden und dabei aus dem Auge verliert, dass die meisten Menschen unter diesem Optimierungswahn leiden.

Sven: Tja, da hast du schon irgendwie recht. Zwar fand ich grundsätzlich den Habermas lange ganz attraktiv. Der argumentiert ja, dass im vernünftigen Diskurs das entsteht, was er »kommunikative Macht« nennt, die ihre ganz eigene Dynamik hat und durchaus als Gegengewicht zu ökonomischer und politischer Macht dienen kann. Habermas schreibt da ja auch vom »zwanglosen Zwang des besseren Arguments«. Irgendwie leuchtete mir das lange Zeit ein, weil wir doch alle die Situationen kennen, in denen man sich argumentativ geschlagen geben muss. Dann ist mir aber schon auch bewusst geworden, gerade im Zuge gewerkschaftlicher Kämpfe, dass...

Marcel: ...es so eindeutig gute Argumente in der Politik nicht gibt? Sven: Genau!

Marcel: Aber das mein ich doch: Das Problem ist doch – wie Habermas selbst auch immer wieder zugibt – dass in gegenwärtigen Gesellschaften herrschaftsfreie Kommunikation nicht realisiert wird. Oft ist man schon strukturell in einer schwächeren Argumentationsposition, das heißt, nicht alle haben die Möglichkeit, rational-argumentativ zu sprechen. In der Öffentlichkeit wird Kommunikation immer wieder mit Macht verbunden: durch Vorurteile gegen Gewerkschaften, eine neoliberale Ideologie oder unfaire Berichterstattung in den Medien, wo die Arbeitgeber durch unterschiedliche Techniken der Machtausübung ständig bevorzugt werden. Wenn z.B. arbeitgeberfreundliche Ökonomen in den Medien auftreten, heißt es immer »der Ökonom«, während unsere Ökonomen immer als »gewerkschaftsnahe Ökonomen« vorgestellt werden. Gerade die öffentliche Kommunikation ist in demokratischen Klassengesellschaften extrem zuungunsten der Gewerkschaften vermachtet. Deswegen reden wir uns seit Jahren den Mund fusselig und nichts passiert!

Sven: Schon richtig, aber damit wir hier keine Vulgär-Habermaskritik reproduzieren, möchte ich nochmals betonen, was du eben nur angedeutet hast, nämlich dass Habermas die Konflikthaftigkeit und Machtförmigkeit der Politik durchaus bewusst ist. Der Witz ist doch, dass er ein kontrafaktisches Modell kommunikativer Rationalität entwirft, das uns gleichwohl in der realen Politik als Maßstab dienen kann, weil es aus den notwendigen Annahmen des Kommunizierens gewonnen wird – allen voran der Verständigungsabsicht und der darin liegenden Anerkennung des Anderen als Gleicher. Und ich glaube schon auch, dass man immer wieder, wenn man lange genug durchhält, mit guten Argumenten durchdringen beziehungsweise mit ihrer Hilfe kommunikative Macht herstellen kann. Beim Durchhalten helfen dann übrigens die Ressourcen, über die wir vorhin ge-

sprochen haben. In vieler Hinsicht sind ja auch Streiks etwas intensivere Formen der Argumentation.

Marcel: Aber das würde Habermas ja nun nicht so sehen.

Sven: Nein, wohl nicht. Aber ich hab ja gesagt, dass ich den Habermas zur Beschreibung für reale gewerkschaftliche Kämpfe nicht ganz so überzeugend finde. Auch wenn er uns vielleicht eine Idee davon geben kann, was in unserem menschlichen Handeln und Verhandeln angelegt sein könnte, bräuchte man doch sehr viel striktere Institutionalisierungen, um Vernunft zu erzwingen, vor allem bei unseren mächtigen Gegnern...

4. Szene: Hegemonie

Die Frage diskursiver Macht impliziert vor allem, wie durch Diskurse gesellschaftliche Situationen so verändert werden, dass eine bestimmte Politik möglich oder unmöglich wird. Das heißt, es stellt sich die Frage nach dem Zusammenhang von Diskursen und der Mobilisierung gesellschaftlicher Macht, wie sie durch Akteure getragen wird. Dies ist das Thema der Hegemonie oder Vorherrschaft, das durch Antonio Gramsci (1991-2002) zu einem zentralen Thema der marxistischen Theoriebildung wurde. Vor allem Ernesto Laclau und Chantal Mouffe haben es prominent in die Diskurstheorie eingeführt (Laclau/Mouffe 1991; Laclau 2005). Um Hegemonie zu erlangen, sind gute Argumente durchaus hilfreich, allerdings vor allem dann, wenn sie einem bestimmten Zweck dienen. Entscheidend ist nämlich, dass verschiedene Kräfte ein gemeinsames Interesse entwickeln, um so eine hegemoniale Formation zu bilden. Dafür braucht es auch einen gemeinsam vertretenen Antagonismus gegenüber einem Außen. Hegemonie braucht also Gegnerschaft (Laclau/ Mouffe 1991: 161-167). In Diskursanalysen, die sich für diese Form von Macht interessieren, ist die Diskurstheorie von Laclau und Mouffe zu Hegemonieanalysen erweitert worden (z.B. Glynos/Howarth 2007; Herschinger 2011; Howarth/Norval/Stavarakakis 2000; Nonhoff 2006; Norval 1996).

Marcel: Dass ihr Deutschen immer so auf Institutionen – am besten rationale! – schaut, muss an eurer hegelianischen Staatsgläubigkeit liegen. Ich glaube, die staatlichen Institutionen sind gar nicht so entscheidend. Wir Gewerkschaften werden uns nie wirklich durchsetzen können, solange es gesellschaftlich nicht akzeptiert ist, dass eigentlich wir es sind, die für das Gemeinwohl streiten: für Gerechtigkeit und solidarisches Miteinander.

Sven: Und wie willst du die Gesellschaft davon überzeugen?

Marcel: Nun, ich denke, da kann man wirklich was von der eben schon erwähnten Chantal Mouffe und ihrem Ko-Autor Ernesto Laclau lernen. Die beiden beschreiben nämlich gesellschaftliche Macht im Sinne von Hegemonie, was man vielleicht auch als Vorherrschaft im diskursiven Raum übersetzen könnte.

Sven: Was soll denn das heißen, Vorherrschaft im diskursiven Raum? Es kommt doch darauf an, dass wir uns ganz materiell durchsetzen! Ist das, was du meinst, nicht idealistisch? Da haben doch schon Marx und Engels dagegen polemisiert, dass die Besetzung oder richtige Verwendung von Begriffen nicht entscheidend ist.

Marcel: Ja, das lässt sich leicht so verstehen, ist schon richtig. Allerdings glaube ich, dass eine solche Lesart ein Missverständnis wäre. Worum es Laclau und Mouffe geht, ist eine am Begriff des Diskurses orientierte Theorie der Gesellschaft zu entwerfen, die sowohl den Konflikt als auch eine gewisse Ordnungshaftigkeit zusammendenken kann. Hegemonie heißt nichts anderes als eine bestimmte Formierung von gesellschaftlichen Kräften und ihren Forderungen, die dazu führt, dass ein bestimmtes Ansinnen in einem bestimmten Kontext die Oberhand gewinnt oder behält.

Sven: Aber warum sollte man dann von Diskursen sprechen?

Marcel: Naja, da muss ich ein bisschen ausholen: Das Gesellschaftsmodell von Laclau und Mouffe ist vom strukturalistischen Sprachmodell des Schweizer Linguisten Ferdinand de Saussure beeinflusst. Saussure argumentiert erstens, dass sich die Bedeutung beziehungsweise die Identität eines Zeichens nur im Rahmen eines Zeichensystems – der sogenannten *langue* – in Differenz zu anderen Zeichen einstellt. So erhält doch zum Beispiel das Wort »Vater« nur Bedeutung im Verhältnis zu »Mutter« und »Kind« und weiteren Wörtern wie »Abstammung«, »Geburt« usw. Es ist also nicht so, dass Zeichen einfach so eine gegebene Bedeutung hätten. Zweitens wird diese im Sprachsystem über Differenzen gegebene Bedeutung im Zuge des konkreten Sprechens – also in der *parole* – stets in spezifische Kontexte gebracht und erst dadurch kurzzeitig stabil.

Sven: Und warum ist das nun für die Gesellschaftstheorie und unsere gewerkschaftliche Macht im Besonderen von Bedeutung?

Marcel: Nun, weil sich gesellschaftliche Kräfte wie die Gewerkschaften eben so verstehen lassen wie Zeichen, die in Beziehung zu anderen gesellschaftlichen Kräften treten, und in diesen Konstellationen entsteht dann gesellschaftlicher Sinn, etwa hinsichtlich des Zusammengehörens von bestimmten politischen Forderungen und deshalb der Allianzfähigkeit von Akteuren. Ein gesellschaftliches Arrangement lässt sich begreifen wie ein diskursives System! Das ist deshalb von Bedeutung, weil das Gemeinwohl einer Gesellschaft immer aus verschiedenen Elementen zusammengesetzt ist und weil sich deshalb stets die politische Frage stellt, wer zu unseren Gemeinwohlvorstellungen welche Elemente wie erfolgreich beitragen kann. Das ist der hegemoniale Kampf!

Sven: Aha, und wie macht man das dann?

Marcel: Jetzt stell dich aber nicht dümmer, als du bist: Wir müssen einfach erstens unseren potenziellen Verbündeten eben klar machen, dass wir einen gemeinsamen Gegner haben: den Neoliberalismus und seine üblen Auswüchse. Das kann natürlich auch heißen, dass wir diesen Gegner diskursiv »produzieren« müssen.

Und dann wäre es natürlich die Krönung, wenn wir gut begründen könnten, warum der Kampf gegen den gemeinsamen Gegner am besten durch die gewerkschaftlichen Forderungen und Organisationen repräsentiert ist. So ließe sich ein von uns geführtes hegemoniales Projekt für soziale Gerechtigkeit auf die Beine stellen! (unterbricht sich) Oh schau mal, da drüben sehe ich schon Antonio und Francesca kommen.

Sven: Sehr schön, dann können wir ja gleich in die Stadt fahren. Aber nur, damit ich das richtig verstehe: Du meinst, wir sollen nicht sozialpartnerschaftlich mit unseren Gegnern verhandeln, sondern wir sollten ganz im Gegenteil die Gegnerschaft noch mehr zuspitzen, um so die eigenen Reihen zu schließen? Aber ist das nicht ein bisschen arg gewollt unkonstruktiv? ... Wir reden gleich weiter, jetzt wollen wir erstmal Francesca und Antonio begrüßen!

Antonio und Francesca kommen durch den Ausgang. Die vier KollegInnen begrüßen sich herzlich und machen sich dann auf zum Parkhaus. Marcel und Sven erzählen ihren italienischen KollegInnen, worüber sie sich gerade unterhalten haben:

Marcel: ... nun, und dann hat der Sven seine deutsche Konsensorientierung rausgelassen und ernsthaft gefragt, ob die Zuspitzung eines Konflikts nicht unkonstruktiv sei. Korrigier mich, Francesca, wenn du das anders siehst, aber von außen scheint es dem informierten Arbeitnehmer doch recht fraglich, ob die deutsche Sozialpartnerschaft so erfolgreich war: Wo sind denn die Reallöhne in den letzten Jahrzehnten eher gefallen als gestiegen? Wo wurde denn die soziale Absicherung auf Armutsniveau abgesenkt?

Francesca: Und auch: Wo muss man denn mit zunehmender Altersarmut rechnen?

Marcel: Richtig! Das ist doch alles in Sozialpartnerschaftsland!

Sven: Ja, da habt ihr leider schon recht. Aber ich habe trotzdem das Gefühl, dass wir mit der partnerschaftlichen Strategie das Schlimmste verhindern können. Die gesellschaftliche Stimmung in Deutschland ist einfach nicht für große Konfrontationen offen.

Marcel: Aber das ist es doch genau, worüber ich rede: Hegemonie! Bei euch machen die KapitalistInnen und die bürgerlichen Kräfte alle glauben, dass vom gesellschaftlichen Frieden, von der vermeintlichen Partnerschaft, alle profitieren. »Ruhe ist die erste Bürgerpflicht« – oder wie heißt das bei euch? Sehr viele gesellschaftliche Kräfte sehen in dieser Sozialpartnerschaft offenkundig ein Gemeinwohlversprechen, selbst wenn letztlich nur eine kleine Schicht profitiert, wenn man sich die Einkommens- und die Vermögensentwicklung ansieht. Ich glaube, wir Gewerkschaften können unsere Macht nur ausbauen, wenn wir vorher das gesellschaftlich-diskursive Feld zu unseren Gunsten bestellen. Wir sind die Vertreter des tatsächlichen Gemeinwohls, von dem alle profitieren, nicht nur die oberen Zehntausend! Und da draußen gibt es eine Menge Gruppen, mit denen wir uns gegen die neoliberale Elite und ihre vermeintliche Konsensscheiße zur Wehr setzen und

verbünden können: FeministInnen, Studis, UmweltaktivistInnen, die Antifa, aber auch RenterInnen, die Bauern und so weiter und so weiter. Die müssen wir eben davon überzeugen, dass eine andere, eine menschliche und gerechte Gesellschaft tatsächlich möglich ist.

Sven: Aber um das zu erreichen, brauchen wir dann doch wieder gute Argumente!

Marcel: Ich habe ja nie gesagt, dass aus Argumentation keinerlei Macht resultiert. Klar müssen wir unterschiedliche gesellschaftliche Kräfte davon überzeugen, gemeinsam gegen unseren Gegner zu kämpfen. Aber hier geht es nicht um vernünftige Argumente in dem Sinn, dass ihnen alle zustimmen würden – die KapitalistInnen werden uns nie zustimmen, weil ihre Profitgier sie vom Gemeinwohl ablenkt. Hier geht es um Argumentation im Kontext von Politik und Interesse. Wir müssen unsere Argumente also darauf richten, unsere Formation zu stärken. Und zur Hegemonie gehört natürlich auch, dass wir bestimmte mächtige Positionen besetzen, in den Medien, in der Politik, und natürlich in den Unternehmen. Da habt ihr in Deutschland natürlich ein paar Vorteile mit der Mitbestimmung.

5. Szene: Macht und Ungleichheit

Für die soziologische Ungleichheitsforschung, wie sie von Bourdieu mitbegründet wurde, ist Macht etwas, das sich hinter dem Rücken der Akteure abspielt (Bourdieu 1992). Bourdieu betont weniger die großen politischen und diskursiven Kämpfe, sondern nimmt einerseits die Verteilung von Kapital in den Blick und fragt andererseits, wie dadurch die soziale Welt als eine Struktur sozialer Ungleichheit konstituiert wird. Bourdieu unterscheidet zwischen ökonomischem, sozialem und kulturellem Kapital (1982: 195-209, 1986). Während sich die ersten beiden Formen auf eher traditionelle Machtarten beziehen, interessiert Bourdieu insbesondere das kulturelle Kapital. Denn zum einen beruhen die Lebensstile als Praktiken der klassenspezifischen Distinktion darauf; zum anderen dienen Bildungstitel als Kulturkapital der geräuschlosen Reproduktion von Macht und sozialer Ungleichheit (Bourdieu 2001; Bourdieu/Boltanski/de Saint-Martin 1981). Damit bezieht Bourdieu kulturelle Praktiken wie Sprache, Essen, Kleidung etc. systematisch in die materielle Analyse der Macht, wie wir sie etwa von Marx kennen, mit ein. In den letzten Jahren entstand in diesem Kontext eine lebhaftige Debatte um den Zusammenhang von Diskursen und sozialen Feldern (Diaz-Bone 2002; Angermüller 2007; Angermüller/Maeße 2014; Maeße 2013; Bernhard/Schmidt-Wellenburg 2012; Hamann 2014).

Francesca: Sorry, wenn ich euch mal unterbreche, aber ich hab das Gefühl, ihr diskutiert auf einem ganz schön abgehobenen Niveau, wo sich alles irgendwie um letztlich doch sprachlich ausgetragene Konflikte dreht. Bin ich denn hier die letzte Materialistin? Was ist denn mit den materiellen Bedingungen, die das, was diskursiv zum Thema wird, mit konstituieren, vor allem auch dadurch, dass sie den DiskursteilnehmerInnen in Abhängigkeit von ihrer Herkunft bestimmte Erwartungen und Verhaltensweisen einschreiben? Deswegen hat Bourdieu Macht

über die relationale Verfügung über bestimmte Kapitalien definiert, die bestimmte Gruppen in die Lage versetzen, sich gegenüber anderen Gruppen nicht nur, aber auch sprachlich durchzusetzen.

Marcel: Aber es sprechen doch nicht alle Gruppen in der Gesellschaft die gleiche Sprache, oder?

Francesca: Eben! Schon der Zugang zu Sprache und Diskurs ist ungleich verteilt. Deswegen müssen wir, wenn wir vom Verhältnis von Macht und Diskurs sprechen, auch die strukturelle Macht in Form von Geld, Ämtern, Posten und sozialen Netzwerken beachten, die sich zwar sprachlich niederschlagen kann, aber nicht muss.

Sven: Du würdest also dafür plädieren, das Verhältnis von Macht und Diskurs insofern materialistischer zu interpretieren, als wir die Hegemonietheorie, eine Theorie diskursiver Konflikte, verbinden mit Bourdieus Kapitaltheorie, um zu zeigen, dass diese Konflikte zwischen Menschen stattfinden, die schon mit sehr unterschiedlichen Ressourcen in sie eintreten?

Francesca: Ja, so kann man das sagen. Hinter einem diskursiven Konflikt steht immer auch Macht im Sinne Bourdieus – und übrigens auch Herrschaft im Sinne Webers. Wir dürfen die geronnenen Strukturen nicht aus dem Blick verlieren, die sich nicht nur in Geld und Ämtern widerspiegeln, sondern auch im Lebensstil, zum Beispiel in der Art zu essen und zu trinken.

Marcel: Aber wenn die Gesellschaft aus sich verfestigenden Klassen besteht, die unterschiedliche Sprachen sprechen und Lebensstile pflegen, wie wollen wir dann daraus ein gemeinsames hegemoniales Projekt formulieren? Müssten wir dann nicht unterschiedliche Sprachen gleichzeitig sprechen, damit die verschiedenen Gruppen sich überhaupt verstehen?

Francesca: Gegenüber der Hegemonietheorie von Laclau würde Bourdieu betonen, dass die Gesellschaft eben nicht aus einem hegemonial-politischen Projekt besteht...

Marcel: ...sorry, dass ich dich unterbreche, aber das würde Laclau so nie sagen. Auch in der Hegemonietheorie gibt es die Annahme, dass in modernen demokratischen Sozialstrukturen immer viele hegemoniale Projekte gleichzeitig in verschiedenen gesellschaftlichen Arenen miteinander ringen. Durch dieses Ringen entsteht das, was wir als das Soziale verstehen immer neu als in sich Gebrochenes. Die eine Gesellschaft mit dem einen hegemonialen Kampf kennt die Hegemonietheorie nicht.

Francesca: Stimmt natürlich, umso besser. Aber mit der feldbezogenen Machttheorie von Bourdieu können wir soziologisch abgesichert noch viel besser verstehen, dass Gesellschaften aus unterschiedlichen autonomen und semi-autonomen Feldern und Subfeldern wie etwa der Kunst, der Wissenschaft und den Medien oder der Wirtschaft, der Politik und der Verwaltung bestehen. Jedes Feld ist ein Feld der Macht und funktioniert nach eigenen Regeln. Im Endeffekt geht es den

einzelnen Gruppen darum, die Regeln im jeweiligen Feld zu ihren Gunsten zu verschieben und in andere Felder einzugreifen.

Sven: Wenn das bedeutet, die materiellen Bedingungen für hegemoniale Projekte zu verschieben, dann geht es ja eben nicht mehr nur darum, Koalitionen zu bilden, sondern es geht auch darum, die Regeln, nach denen Macht, Ansehen und Kapital verteilt wird, zu verändern.

Antonio: Marx hatte doch noch prognostiziert, dass im Schoße des industriellen Kapitalismus das Proletariat als neues, revolutionäres Subjekt emporsteigen wird!

Francesca: Aber eben dies scheint nicht passiert zu sein. Stattdessen finden wir unterschiedliche Lebensstile vor, die sich zwar entlang ökonomischer Klassen ordnen lassen, aber die kein Kollektivsubjekt hervorgebracht haben und sich nur unter bestimmten Bedingungen hinter einer Forderung vereinen lassen.

Sven: Hat nicht Bourdieu diese Entwicklung insbesondere im Hinblick auf die gesellschaftliche Rolle des Bildungswesens untersucht?

Francesca: Richtig! Bildung ist ein Machtfaktor, der ausschließlich den herrschenden Klassen zugute kommt. Sie gewährleistet die Reproduktion von Macht hinter dem Schleier von »Leistung« und »Begabung«. Gegen diesen Bildungsimperialismus haben sich weder die Mittelschichten noch die industriellen Arbeiterschichten zur Wehr setzen können. Alle wollen immer »mehr Bildung«.

Marcel: Aber was bedeutet das für unsere Diskussion?

Sven: Naja, wenn ich mich richtig an meine eigene Bourdieu-Lektüre erinnere, dann war es entscheidend, dass Bildung für alle als eine verbindliche und als legitim anerkannte Grundlage für sozialen Aufstieg durchgesetzt wurde. So hat sich die alte, industriegesellschaftliche Klassenkampf konstellation zugunsten des Bürgertums aufgelöst.

Antonio: Also Bildung als subtiler »Streikbrecher« im historischen Klassenkampf, als Machtmittel zur Umwälzung der Regeln im wirtschaftlichen Feld zulasten der Arbeiterklasse?

Francesca: Ja, Bourdieu, Boltanski und Saint-Martin haben dies am Beispiel des Übergangs von der bäuerlichen zur bürgerlichen Lebensweise untersucht. Indem es dem Bürgertum gelungen ist, das Bildungssystem zu universalisieren, das heißt auf alle Menschen als verbindliche Institution auszudehnen, hat es nicht nur die bäuerliche Lebensweise abgeschafft, sondern gleichzeitig den bürgerlichen Kapitalismus als Wirtschaftsweise, Klassenstruktur und Legitimierungsapparat durchgesetzt. Indem alle durch die Bildungsinstitutionen müssen, auch diejenigen, die nicht die Voraussetzungen für einen erfolgreichen Abschluss in einem nach dem bürgerlichen Lebensstil geprägten Bildungssystem mitbringen, legitimiert und prozessiert Bildung die kapitalistische Klassenherrschaft.

Marcel: Ok, ich verstehe. Wir haben es hier mit einer Form der Macht zu tun, die das Selbstverständnis von Menschen – als Leute, die sich alle bilden sollen – prägt. Zugleich ist es aber eine in Institutionen materialisierte Macht, die die Optionen des Handelns verändert.

Francesca: Und diese Form der Macht spürt kaum einer! Alle streben nach mehr Bildung, höheren Abschlüssen und individualisieren sich dabei. Deswegen haben wir es ja heute mit einer Situation zu tun, in der es darum geht, eine Hegemonie aus sehr heterogenen Milieus, Gruppen und Ideologien zu schmieden. Gerade vor diesem Hintergrund macht es Sinn, sich noch stärker auf den Diskursbegriff zu stützen, denn Bildung verändert auch die Art, wie wir unsere Konflikte führen.

Die vier setzen ihren Weg zum Auto eine Weile schweigend fort.

6. Szene: Macht in Geschlechterverhältnissen

Die Verschränkung von Macht und Diskurs zeigt sich jedoch nicht nur in ökonomischen, sondern auch in Geschlechterverhältnissen. Vor allem die lebhafteste Debatte im Feminismus belegt dies (vgl. z.B. Allen 1998, 1999; Butler 1991, 2001; Hark 2005). Bereits die klassische Kritik Simone de Beauvoirs (2012) lässt sich insofern als eine Kritik aus diskurstheoretischer Perspektive lesen, als die Existenzialistin darauf verweist, dass der geringere Freiheitsgrad von Frauen damit zusammenhängt, dass es Männern gelingt, den Mann als die Normalität menschlichen Daseins zu setzen, die Frau hingegen als die abgeleitete Andere zu konstruieren (Beauvoir 2012: 9-26). Zahlreiche Positionen in der feministischen Debatte (neben Beauvoir u.a. Bourdieu 1998; Gerhard 1991) verweisen darauf, dass diese Konstruktionen eng mit einer hierarchischen Gesellschaftsordnung und einer von Ungleichheit geprägten Sozialstruktur verwoben sind, weshalb man auch von Geschlecht als »Strukturkategorie« spricht (Beer 1984). Auch Sexualität, also das mit Geschlechtlichkeit verbundene Begehren (vgl. Bührmann/Mehlmann 2010), muss als »Kategorie sozialer und politischer Strukturierung« und damit als »Kategorie der Macht« gelten (Hark 2010: 112); insbesondere Heterosexualität lässt sich als Machtregime begreifen. Der Frage, wie Geschlecht und Sexualität durch und mit Macht produziert werden, ist insbesondere Judith Butler auf einflussreiche Weise nachgegangen. Butler (1991, 1997, 2011) verweist darauf, dass nicht nur die Geschlechts- und sexuelle Identität, sondern auch der geschlechtliche Körper selbst von Kategorien durchzogen ist, die diskursiv hervorgebracht sind (vgl. Kerner 2011). Diskursive Hervorbringung bedeutet dabei, dass Geschlechtlichkeit durch sprachliches wie nicht-sprachliches Handeln in kontinuierlichen Wiederholungen performiert wird; Butler (1997: 309-310) spricht deshalb auch von »performativer Macht«. Allerdings geht mit dem Wiederholungserfordernis auch das Potenzial zur Subversion der Performanzen einher. Widerstandsmöglichkeiten gegen als normal geltende, zweipolige und heterosexuelle Machtverhältnisse werden insbesondere in der Queer Theory ausgelotet (Butler 1997: 305-332; Hark 2010). Nicht zuletzt untersuchen feministische Theorien somit auch die Frage des »Empowerment«, also die Herstellung der Handlungsmacht insbesondere von

Frauen (Allen 1998: 34-37). Weiterungen hat die feministische Macht- und Diskursforschung im Rahmen der Intersektionalitätsforschung erfahren, bei der die Effekte sich überschneidender diskursiver Identitätskonstruktionen, also z.B. von »Rasse« und Geschlecht, erforscht werden (vgl. Crenshaw 1989; Kerner 2012). Feministische Diskursforschungsstudien, die die Frage der Macht berühren, haben u.a. Hilge Landweer (1990), Andrea Bührmann (1995) und Sabine Hark (2005, 2011) vorgelegt; einen knappen Überblick gibt auch Margarete Jäger (2010).

Francesca: Wo wir übrigens gerade bei Bourdieu waren, ließe sich mit Blick auf das Verhältnis von Macht und Ungleichheit noch ein ganz wichtiger Aspekt ergänzen, nämlich das ungleiche Verhältnis von Männern und Frauen.

Sven: Ja, das ist in der Tat ein anhaltendes Ungleichheitsproblem! Obwohl wir Gewerkschaften da seit Jahren dagegen kämpfen – nach wie vor erhalten in Deutschland Frauen für gleiche Leistungen 23 % weniger Lohn als Männer.

Marcel: In Frankreich ist der Lohn sogar um 27 % geringer!

Francesca: Aber Bourdieu geht es um etwas noch Grundlegenderes. Hinter der Lohnverteilung, ja hinter der gesamten kapitalistischen Gesellschaftsformation steht nämlich eine männerzentrierte Symbol- und Anerkennungsordnung. Frauen spielen im Bürgertum vor allem die Rolle von Prestigeobjekten und »Schmuckstücken«. Dadurch werden sie auf »Ausstellungsmaterial« reduziert. Während Männer als »Subjekte« und »Akteure« inszeniert werden, erscheinen Frauen als »Objekte« und »Instrumente«.

Marcel: Das ist in der Tat grundlegend, und zwar so grundlegend, dass die große existentialistische Denkerin und Feministin Simone de Beauvoir von den Frauen als dem »anderen Geschlecht« spricht. Das Machtverhältnis zwischen Männern und Frauen hat für Beauvoir damit zu tun, dass der Mann als das Normale erscheint, die Frau aber als abgeleitet von »ihm«. Auf Grundlage dieser Ableitung entsteht eine Form von Macht und Unterdrückung, die anders funktioniert als die Klassenverhältnisse, wie sie der klassische Marxismus beschrieben hat. Denn es geht beim Verhältnis von Frauen und Männern nicht primär um die Stellung in den Produktionsverhältnissen. Frauen können sich nicht frei entfalten, weil sie von den patriarchalen Gesellschaftsstrukturen daran gehindert werden. Das ist nach Beauvoir das »Drama der Frau«.

Sven: Respekt, Marcel! Du kennst dich ja richtig aus! Hätte ich bei dir als Mann gar nicht gedacht.

Marcel: Ja, feministische Theorie ist neben der Hegemonietheorie mein zweites Steckenpferd. Übrigens spielst du gerade das typische sexistische Geschlechtermachtspiel, nur anders herum als üblich: zuweisen, was »der Mann« können soll. Als ob sich nur Frauen für feministische Theorie interessieren dürfen! Und dann auch noch in eine vermeintliche Respektsbekundung verpackt. Das nervt.

Antonio: Gotcha!

Sven: Ok, ok, ist richtig: man muss schon auf die eigene Sprache aufpassen, um nicht ständig Geschlechterklischees zu reproduzieren...

Marcel: Naja, wie dem auch sei. Auf jeden Fall haben FeministInnen maßgeblich dabei geholfen, das Feld dessen, was wir als Macht verstehen, genauer zu begreifen. Amy Allen unterscheidet drei Formen der Macht: erstens Macht als Beherrschung, vor allem der Beherrschung von Frauen durch Männer; zweitens Macht als Handlungsmacht der einzelnen; und drittens Macht als Solidaritätsmacht, als Macht, die aus Kooperation resultiert. Letztere ist in der amerikanischen Diskussion besonders zentral, weil hier im Feminismus immer die Frage mitschwingt, wie Sexismus, Rassismus und Klassenkampf zusammenhängen. Mit der Frage nach der Solidaritätsmacht stellt Allen auch die Frage danach, wie sich Frauen unterschiedlicher Hautfarbe, Herkunft oder Klassenzugehörigkeit verbünden können. Die Überlappungen von Machteffekten dieser verschiedenen Identitätszuschreibungen sieht sich die Intersektionalitätstheorie an – auch sehr spannend! Da seht ihr übrigens wieder den Bezug zur Hegemonietheorie, die ja ebenfalls auf Machtkonstellationen schaut, die sich durch die Bündelung sozialer Kräfte ergeben.

Francesca: Den Hinweis auf den Zusammenhang von Sexismus, Rassismus und Klassenkampf finde ich spannend. Aber inwiefern kann man das überhaupt getrennt betrachten? Basiert der Kapitalismus nicht auf der Trias von Sexismus, Ausbeutung und Rassismus und impliziert die Befreiung von der einen Form nicht eine Befreiung von allen anderen?

Marcel: Das ist in der Tat eine offene Frage! Judith Butler gibt uns aber immerhin eine neue Idee davon, wie man diesen Kampf führen kann: Sie erinnert uns an die Existenz performativer Macht, also der Macht, die im wiederholten, oft unbewussten Handeln liegt, welches Sachverhalte kontinuierlich reproduziert. Und sie plädiert dann für eine subversive Performanz von Geschlecht und Sexualität, für eine von der Parodie lernende Identitätspolitik.

Francesca: Ja, Butler hab ich auch mal gelesen. Sie möchte doch, dass wir Frauen in der Alltagspraxis die Zuschreibungen an »die Frauen« unterlaufen, dass wir die eingetrampelten Identitätspfade verlassen. Wir sollen die Etiketten, die uns die patriarchale Gesellschaft aufklebt, nicht einfach unkritisch annehmen. Aber ich bin doch skeptisch, ob dies ohne eine Umwälzung der Produktionsverhältnisse so einfach machbar ist. Wenn ich an Bourdieu denke, dann glaube ich, dass mit der männerdominierten Ordnung auch der Kapitalismus versenkt werden muss. Für weniger ist eine echte Gleichstellung von Mann und Frau wohl nicht zu haben, aber gut, aller Anfang ist klein, beginnen wir mit der Identitätsfrage und schauen mal, wie weit wir damit kommen!

7. Szene: Macht und Subjektivierung, oder: Macht geht durchs Subjekt hindurch

Macht kann leicht als eine Kraft erscheinen, die von außen auf die betroffenen Menschen einwirkt. Doch es ist auch eine andere Perspektive möglich, auf die Michel Foucault an vielen Stellen seines Werkes hinweist (Foucault 1995, 1997: 114, 2001: 31-51, 2004a, 2004b, 2005): Macht wirkt, indem sie den Menschen auf eine bestimmte Art und Weise konstituiert, seine Werte und sein Wollen strukturiert (vgl. auch Lukes 1974), sein Selbstverständnis beeinflusst. In anderen Worten: Macht wirkt durch Subjektivierung, wirkt durch das Subjekt hindurch (vgl. auch Butler 1991, 2001). Louis Althusser (1977) hatte in diesem Zusammenhang auf die Unterwerfung des Subjekts durch diskursiv-ideologische Anrufungen hingewiesen.

Die vier GewerkschafterInnen sind nun also beim Auto angekommen und fahren los. Sobald sie das Parkhaus verlassen haben, setzt die Diskussion dadurch wieder ein, dass Antonio, der bisher nur wenig gesagt hat, nachhakt.

Antonio: Entschuldigt, aber da der Weg nach Frankfurt hinein ja ein bisschen dauert, möchte ich gerne nochmal nachfragen. Ihr habt ja vorhin über Hegemonie gesprochen. Aber im Anschluss an das, was wir gerade über Bourdieu gehört haben, finde ich, dass eure Diskussion irgendwie merkwürdig rationalistisch und blutleer geblieben ist. Es ist ja schon richtig: Man muss mehr darüber nachdenken, welche materiellen Verhältnisse auf welche Weise an der Sinnproduktion beteiligt sind. Meine Hauptkritik an eurer Hegemonie-Diskussion geht aber noch einmal in eine andere Richtung. Ihr scheint euch das ja schön einfach vorzustellen, dass man ein hegemoniales Projekt einfach von außen an die potenziellen Partner heranträgt und sie dann irgendwie davon überzeugen muss – am besten mit Argumenten, wenn man Sven folgt – mitzumachen. Das ist aber doch völlig naiv. Wir haben es doch mit Menschen zu tun, die die kapitalistische Ideologie in ihren Denkformen und Praxen schon seit Kindesbeinen an verinnerlicht haben. Sie sind, um es mit Louis Althusser zu sagen, von der Ideologie des Kapitalismus als Subjekte angerufen und leben in ihr. Das gilt doch sogar für euch, auch ihr seid Subjekte des Kapitalismus!

Sven: Was soll das denn jetzt heißen? Pass auf, wem du hier auf den Schlipps trittst!

Antonio: Nun, hört euch doch mal zu. Ihr seid doch zum Beispiel total der Vorstellung verhaftet, dass diese Renault-VW-Fiat-Fusion ein Problem darstellt, weil dann Arbeitsplätze wegfallen. Damit kauft ihr doch schon den ganzen Mist ein, wonach Arbeit den Menschen zum gesellschaftsfähigen Menschen macht. Die Rolle der Arbeit im kapitalistischen System und ihre nur historisch normalisierte Form als Lohnarbeit spielen doch in eurer Sichtweise gar keine Rolle mehr. Die Praxis und das Denken der normalen Arbeit haben euch schon ganz blind gemacht dafür, dass wir es mit einer historischen, nicht-notwendigen Konstellation zu tun haben. Davon, von diesen über lange Jahre und an unglaublich vielen Stellen der Gesellschaft reproduzierten Normalitäten, die verhindern, dass radikale Alternativen überhaupt

ernsthaft gedacht werden können, davon geht doch die tatsächliche Macht in Gesellschaften aus!

Marcel: Aber ich verstehe nicht so ganz, wie sich das, was du als Normalität bezeichnest, von dem unterscheidet, was ich vorhin als hegemonial bezeichnet habe. Wir reden doch beide davon, dass ein bestimmtes Denken, ein bestimmter Diskurs vorherrscht.

Antonio: Ein bestimmter Diskurs, ja. Aber worauf ich hinaus will, ist, dass die Rede vom Vorherrschen eines Diskurses dazu tendiert, diesen als den Subjekten äußerlich zu denken, als sprachliche Form, die Menschen vielleicht beeinflussen kann, wenn sie überzeugend ist. Aber das ist einfach unterkomplex. Menschen werden subjektiviert, indem sie über längere Zeit hinweg bestimmte Dinge ähnlich tun, das heißt einer Praxis unterworfen sind, die Sinn produziert. Ein komplexer Diskursbegriff muss diese Praxen erfassen. Und diskursive Macht findet sich auch genau in diesen Praxen, die uns zu Subjekten machen: zu ArbeiterInnen, die es normal finden, Leistung nicht ganz bezahlt zu bekommen, sondern sich ausbeuten zu lassen; zu KapitalistInnen, die es normal finden auszubeuten; zu Deutschen und ItalienerInnen, die es normal finden, zuallererst an sich selbst – beziehungsweise an die jeweils »eigenen« KapitalistInnen – und nicht an alle zu denken und so weiter und so fort.

Sven: Hm, aber sagt das nicht auch schon die klassische Sozialisationstheorie? Antonio: Ja schon, aber Foucault betont, dass das nicht nur langfristig, sondern auch spontan erfolgt, und nicht nur auf Bildungsprozessen beruht, sondern dass immer verschiedene Machtprozesse involviert sind.

Francesca: Das heißt, Macht bestünde dann darin, den Raum dessen, was überhaupt als Option in den Blick kommt, zu strukturieren?

Antonio: Ja, genau! Michel Foucault hat davon gesprochen, dass sich Macht dort zeigt, wo auf das Handeln anderer Einfluss genommen wird. Das klingt erstmal ähnlich wie bei Weber. Aber entscheidend ist eben, dass diese Einflussnahme keineswegs immer unmittelbar durch andere Personen erfolgt, wie das bei Weber der Fall zu sein scheint. Das ist zwar ein möglicher Fall; viel nachhaltiger und damit letztlich »mächtiger« sind aber strukturelle Sachverhalte, die unser Handeln beeinflussen, weil sie uns zu bestimmten Subjekten machen. Macht gilt deswegen nach Foucault ja auch als Name für eine – wie er sagt – »komplexe strategische Situation in einer Gesellschaft.«

8. Szene: Disziplin, Bio-Macht und liberale Gouvernamentalität

Im Zuge groß angelegter genealogischer Untersuchungen hat Michel Foucault versucht, den Begriff der Macht genauer auszudifferenzieren und dabei vor allem historisch spezifisch zu fassen. Im Lauf der Neuzeit und der Moderne wird, folgt man Foucault, die »souveräne Macht«, deren Besonderheit darin liegt, dass sie im Modus des Rechts Verbote ausspricht und über den Tod verfügen kann, allmählich weniger wichtig, auch wenn sie natürlich weiterhin eine Rolle spielt (Foucault 1997: 101-112, 2001: 31-51). Sie wird ergänzt durch drei andere Formen der Macht: die Disziplinierung von Individuen mit Hilfe von Normen (vgl. v.a. Foucault 1995), die Regierung von Bevölkerungen mit Hilfe von statistischer Normalisierung (Bio-Macht, vgl. v.a. Foucault 1997: 161-190) und die Regierung mit Hilfe der Freiheit, die darin liegt, dass die Unterworfenen sich selbst unterwerfen, sich selbst maßregeln, sich selbst optimieren. Die letztgenannte Form der Macht theoretisiert Foucault (2004a, 2004b) auch mit Hilfe des Konzepts der Gouvernamentalität, das insbesondere in den Gouvernamentalitätsstudien zum Leitkonzept für Machtanalysen geworden ist (vgl. Angermüller/van Dyk 2010; Maeße 2010; Bröckling/Krasmann/Lemke 2000; Dean 1999; Krasmann/Volkmer 2007).

Sven: Ich kenne Foucault nicht so gut. Der wurde in Deutschland gerade unter Linken eine Weile nicht so gerne gelesen, weil ihm Habermas das Etikett eines Neokonservativen angeheftet hatte.

Antonio: Bah, was für ein Quatsch. Nur weil es nicht so explizit moralinsauer und vernunftgläubig ist, wie das bei Habermas manchmal der Fall ist...

Sven: ...ich wollte das jetzt gar nicht diskutieren. Ich wollte eigentlich nur begründen, wieso ich Foucault nicht gut kenne. Kannst du mir deswegen das mit den konkreten Machtformen noch ein bisschen genauer erklären?

Antonio: Klar, wir scheinen ja eh noch ein bisschen zu fahren. Also: Foucault spricht zum einen über das, was er souveräne Macht nennt. Diese Form der Macht gleicht am ehesten unserem üblichen Verständnis, wonach jemand, der sich in einer mächtigen gesellschaftlichen oder politischen Position befindet, anderen deswegen Befehle geben kann.

Sven: Also wie ein Unternehmer oder eine Regierungschefin.

Antonio: Ja, aber nicht nur die. Auch Gewerkschaftsbosse befinden sich natürlich in einer solchen, formal etablierten Position. Nun will aber Foucault eigentlich darauf hinaus, dass wir, wenn wir nur auf solche Machtrelationen schauen, viel übersehen. Er polemisiert deswegen des Öfteren gegen ein an Souveränität angelehntes Machtverständnis und meint, dass dies eigentlich eine historisch überkommene Form der Macht ist. Er zeigt dann in verschiedenen Forschungen, wie ab dem 17. Jahrhundert andere Machtformen größere Bedeutung gewonnen

haben, die nicht über ein rechtlich oder anderweitig formal abgesichertes Verhältnis von Befehl und Gehorsam funktionieren. Und zwar zunächst einmal die Form von Macht, die dazu führt, dass menschliche Individuen zu auf bestimmte Weise normal funktionierenden Individuen gemacht werden, indem ihre Körper an bestimmte Abläufe und räumliche Anordnungen gewöhnt werden, zum Beispiel in Schulen und Fabriken. Foucault spricht diesbezüglich von Disziplin oder Disziplinarmacht.

Francesca: Ah, deswegen hast du davon gesprochen, dass wir alle bestimmte Formen wie die Fabrikarbeit gar nicht mehr grundsätzlich in Frage stellen, sondern als normal akzeptieren.

Antonio: Ja, auch. Aber die Herstellung der Normalität von Fabrikarbeit oder von Arbeit im Kapitalismus im Allgemeinen ist eine hochkomplexe Angelegenheit, an der die körperdisziplinierende Macht nur einen Anteil hat. Da gehören schon auch normalisierende Diskurse dazu. Diese können aufbauen auf statistischer Normalität: Alle oder viele gehen arbeiten, und so ist es normal. Dieses Regieren – nicht von Individuen, sondern von Bevölkerungen mit Hilfe des Durchschnitts – hat Foucault mal Bio-Macht genannt.

Sven: Also, wir haben souveräne Macht, die einfach auf dem Recht, von einer Position aus Befehle zu geben, beruht. Und dann haben wir die Disziplinarmacht und die Bio-Macht, die auf unterschiedliche Weise normalisierend wirken. Aber das sind doch, wie du gerade eben gesagt hast, vor allem Beschreibungen einer historischen Entwicklung. Heute sind wir doch viel freier, als diese Begriffe uns glauben machen. In unserer Fabrik wird mein Körper jedenfalls nicht diszipliniert, ich gehe da freiwillig hin und verdiene auch gerne gutes Geld, solange die Prozesse alle fair ablaufen. Solange ich nicht ausgebeutet werde, bringe ich gerne meine Leistung.

Antonio: Tja, und diese Aussage führt uns nun direkt zu dem, was Foucault meint, wenn er über die so genannte Gouvernamentalität, genauer, über die liberale Gouvernamentalität spricht. Im Zuge des 19. Jahrhunderts, so die Idee, kommt nämlich der Gedanke auf, dass Machtausübung über Souveränität oder Disziplin doch recht aufwändig ist. Normalisierung mittels statistischer Regelmäßigkeiten ist da eine andere Option. Eine weitere, für den Liberalismus typische Form ist aber die Regierung durch Freiheit. Den Menschen die Wahl zu lassen, aber ihnen zugleich die Verantwortung zu übertragen, ihre Wahl richtig zu treffen und sich angemessen und produktiv zu führen, das ist eine sehr ökonomische Form der Machtausübung. Die Beherrschten tragen nämlich dann maßgeblich und mit großem Vergnügen freiwillig dazu bei, dass die Herrschaft ausgeübt werden kann.

Marcel: Also, das ist doch Quatsch. Wenn ich etwas freiwillig tue, dann unterliege ich doch keiner Macht.

Antonio: Überleg doch mal. Das kommt doch darauf an, ob das Feld deines Handelns so strukturiert ist, dass du freiwillig Dinge tust, die du bei einer anderen Struktur nicht so machen würdest. Also zum Beispiel eben, dass du freiwillig jeden Tag das Beste für deine Firma gibst, obwohl das den AktionärInnen und dem

Management viel mehr bringt als dir. Weil man dir vielleicht die Verantwortung für einen Bereich übertragen hat, nimmst du das plötzlich viel ernster als davor und hängst dich richtig rein. Und wieder profitieren andere viel mehr von deiner Freiwilligkeit als du selbst.

9. Szene: Macht, eine unendliche Geschichte

Macht ist keineswegs nur erdrückend, sie ist zuallererst auch ermächtigend. Oder genauer: Sie kann in jedem Moment beides sein. Macht kreiert, Macht lässt v.a. im gemeinsamen Handeln das Neue entstehen, wie schon Hannah Arendt (2000: 45) feststellte. Aber zugleich kehrt in jedem Neuen immer auch das Beherrschen in einer spezifischen neuen Formation für spezifische Personen wieder. Wer agieren will, muss sich in die Machtverhältnisse einschreiben, das heißt sich ihnen zugleich unterwerfen und in ihnen Macht aufbauen und ausüben. Dies kann auf wohlwollende oder weniger wohlwollende Weise, orthodox oder heterodox, in der Affirmation oder im Widerstand geschehen. Aber wie auch immer, die Verstrickung in die Macht bleibt für jene, die handeln wollen, unaufhebbar (Butler 1991: 49-62, 2001: 7-34).

Sven: Nein, das erscheint mir allenfalls zum Teil richtig. In einer arbeitsteiligen Welt haben doch immer andere etwas von meiner Arbeit. Aber richtig ist natürlich schon, dass, wenn ich freiwillig etwas mache, sehr viel leichter Ziele erreicht werden können, als wenn ich mich wehre und das immer einkalkuliert werden muss. Nur muss man doch auch die andere Seite sehen: In meiner Freiwilligkeit habe ich doch durchaus auch Gestaltungsmacht. Ich kann etwas tun, und zwar vielleicht anders, als es sich diejenigen, die mich entweder direkt oder durch Freiwilligkeit steuern wollen, vorgestellt haben.

Antonio: Ja, das ließe sich auch im Anschluss an Foucault so oder wenigstens so ähnlich sehen. Macht ist keineswegs nur unterwerfend oder erdrückend. Sie ist immer auch ermächtigend. Oder genauer: Sie kann in jedem Moment beides sein.

Francesca: Das mag ja so sein. Aber wie hilft uns das nun weiter? Wir wollen doch nun kein sozialwissenschaftliches Seminar eröffnen, sondern streiken. Aktion! Wie erhöhen wir unsere Erfolgchancen im Angesicht eines mächtigen Gegners? Da hilft doch vor allem unsere Fähigkeit, den Konzerneignern weh zu tun, wenn wir solidarisch zusammen stehen.

Sven: Ja, wir können, um es mit Hannah Arendt zu sagen, zusammen, zwischen uns eigene Macht generieren. Wir können jeden Tag etwas Neues beginnen – auch wenn wir von etablierten Strukturen umgeben sind. Macht liegt darin, dass wir zusammen etwas gestalten, und zwar langfristig, indem wir die diskursive wie materielle Ausgangssituation allmählich zu unseren Gunsten verändern, ebenso wie im Hier und Jetzt, im aktuellen Kampf.

Antonio: Das Potenzial zum widerständigen Handeln sieht auch Foucault. Freiheit und Widerstand sieht er als die Komplimentärseite der Macht. Macht erzeugt Widerstand und Widerstand erzeugt Macht! Und das bedeutet natürlich auch, dass wir selbst nicht außerhalb der Macht stehen. Macht ist nicht das negative Andere. Wer agieren will, muss sich, folgt man etwa Judith Butler, zweifelsohne in die Machtverhältnisse einschreiben, das heißt sich ihnen zugleich unterwerfen und in ihnen Macht aufbauen und ausüben.

Marcel: Also heißt das dann, dass wir der Macht nicht nur nichts entgegensetzen können, sondern sie selbst mitproduzieren. Sind wir immer Teil der Dialektik von Macht und Widerstand?

Antonio: Zweifellos. Aber das ist keine schlechte Nachricht. Denn dass wir der Macht im Allgemeinen nichts entgegensetzen können, heißt somit nicht, dass man nicht spezifische Machtformationen bekämpfen kann.

Sven: Das scheint mir auch richtig zu sein. Die Idee, dass man zwischen einem vermachteten und deswegen irgendwie negativen und einem machtfreien und deswegen irgendwie begrüßenswerten sozialen Raum einfach trennen kann, ist unsinnig. Wer handeln will, muss in das Machtgefüge eintreten. Wir sind immer irgendwie in Macht verstrickt, aber das zu wissen und damit reflektiert umzugehen, hilft einen Schritt weiter. Aber jetzt heißt es vor diesem Hintergrund eine Strategie zu entwerfen!

Der Wagen biegt nun auf den Hof des Gewerkschaftshauses ein und parkt. Alle steigen aus.

Literatur

- Allen, Amy (1998): Rethinking Power. In: *Hypathia*, 13 (1), 21-40
- Allen, Amy (1999): *The Power of Feminist Theory. Domination, Resistance, Solidarity.* Boulder: Westview
- Althusser, Louis (1977): Ideologie und ideologische Staatsapparate. In: Althusser, Louis: *Ideologie und ideologische Staatsapparate. Aufsätze zur marxistischen Theorie.* Hamburg: VSA, 108-153 [1970]
- Angermüller, Johannes (2007): *Nach dem Strukturalismus. Theoriediskurs und intellektuelles Feld in Frankreich.* Bielefeld: transcript
- Angermüller, Johannes/van Dyk, Silke (Hg.) (2010): *Diskursanalyse meets Gouvernementalitätsforschung. Perspektiven auf das Verhältnis von Subjekt, Sprache, Macht und Wissen.* Frankfurt a.M.: Campus
- Angermüller, Johannes/Maeße, Jens (2014): *Regieren durch Leistung. Zur Verschulung des Sozialen in der Numerokratie.* In: Schäfer, Alfred/Thompson, Christiane (Hrsg.): *Leistung. Reihe: Pädagogik Perspektiven.* Paderborn: Schöningh
- Arendt, Hannah (2000): *Macht und Gewalt.* München: Piper [1970] Beauvoir, Simone de (2012): *Das andere Geschlecht. Sitte und Sexus der Frau.* Hamburg: Rowohlt [1949]

- Beer, Ursula (1984): Theorien geschlechtlicher Arbeitsteilung. Frankfurt a.M.: Campus
- Bernhard, Stefan/Schmidt-Wellenburg, Christian (Hg.) (2012): Feldanalyse als Forschungsprogramm I: Der programmatische Kern. Wiesbaden: VS
- Bourdieu, Pierre (1982): Die feinen Unterschiede. Kritik der gesellschaftlichen Urteilskraft. Frankfurt a.M.: Suhrkamp [1979]
- Bourdieu, Pierre (1986): Three Forms of Capital. In: Richardson, John G. (Hg.): Handbook of Theory and Research for the Sociology of Education. New York: Greenwood, 241-258
- Bourdieu, Pierre (1992): Die verborgenen Mechanismen der Macht enthüllen. In: Bourdieu, Pierre: Die verborgenen Mechanismen der Macht. Hamburg: VSA, 81-86
- Bourdieu, Pierre (1998): Die männliche Herrschaft. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Bourdieu, Pierre (2001): Die konservative Schule. In: Bourdieu, Pierre: Wie die Kultur zu den Bauern kommt. Hamburg: VSA, 25-52
- Bourdieu, Pierre/Boltanski, Luc/de Saint-Martin, Monique (1981): Titel und Stelle: über die Reproduktion sozialer Macht. Frankfurt a.M.: Europäische Verlagsanstalt
- Bröckling, Ulrich/Krasmann, Susanne/Lemke, Thomas (Hg.) (2000): Gouvernementalität der Gegenwart. Studien zur Ökonomisierung des Sozialen. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Bührmann, Andrea (1995): Das authentische Geschlecht. Die Sexualitätsdebatte der Neuen Frauenbewegung und die Foucaultsche Machtanalyse. Münster: Westfälisches Dampf boot
- Bührmann, Andrea D./Mehlmann, Sabine (2010): Sexualität: Probleme, Analysen und Transformationen. In: Becker, Ruth/Kortendiek, Beate (Hg.): Handbuch Frauen- und Geschlechterforschung. Theorie, Methoden, Empirie. 3. erweiterte und durchgesehene Auflage. Wiesbaden: VS, 616-624
- Butler, Judith (1991): Das Unbehagen der Geschlechter. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Butler, Judith (1997): Körper von Gewicht. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Butler, Judith (2001): Psyche der Macht. Das Subjekt der Unterwerfung. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Butler, Judith (2011): Die Macht der Geschlechternormen und die Grenzen des Menschlichen. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Crenshaw, Kimberle (1989): Demarginalizing the Intersection of Race and Sex: A Black Feminist Critique of Antidiscrimination Doctrine, Feminist Theory and Antiracist Politics. In: The University of Chicago Legal Forum 1989, 139-167
- Dean, Mitchel (1999): Governmentality. Power and Rule in Modern Society. Los Angeles: Sage
- Diaz-Bone, Rainer (2002): Kulturwelt, Diskurs und Lebensstil. Eine diskurstheoretische Erweiterung der Bourdieuschen Distinktionstheorie. Opladen: Leske + Budrich
- Forchtner, Bernhard (2011): Critique, the discourse-historical approach and the Frankfurt School. In: Critical Discourse Studies, 8 (1), 1-14
- Foucault, Michel (1995): Überwachen und Strafen. Die Geburt des Gefängnisses. Frankfurt a.M.: Suhrkamp [1975]
- Foucault, Michel (1997): Der Wille zum Wissen. Sexualität und Wahrheit I. Frankfurt a.M.: Suhrkamp [1976]

- Foucault, Michel (2001): In Verteidigung der Gesellschaft. Vorlesungen am Collège de France 1975-1976. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Foucault, Michel (2004a): Sicherheit, Territorium, Bevölkerung. Geschichte der Gouvernementalität I. Vorlesungen am Collège de France 1977-1978. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Foucault, Michel (2004b): Die Geburt der Biopolitik. Geschichte der Gouvernementalität II. Vorlesungen am Collège de France 1978-1979. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Foucault, Michel (2005): Subjekt und Macht. In: Foucault, Michel: Schriften in vier Bänden. Dits et Ecrits. Band IV 1980-1988. Frankfurt a.M.: Suhrkamp, 269-294
- Gerhard, Ute (1991): »Bewegung« im Verhältnis der Geschlechter und Klassen und der Patriarchalismus der Moderne. In: Zapf, Wolfgang (Hg.): Die Modernisierung moderner Gesellschaften. Verhandlungen des 25. Deutschen Soziologentags. Frankfurt a.M.: Campus, 418-432
- Glynos, Jason/Howarth, David (2007): Logics of Critical Explanation in Social and Political Theory. New York: Routledge
- Gramsci, Antonio (1991-2002): Gefängnishefte. 10 Bände. Hamburg: Argument
- Habermas, Jürgen (1971): Vorbereitende Bemerkungen zu einer Theorie der kommunikativen Kompetenz. In: Habermas, Jürgen/Luhmann, Niklas: Theorie der Gesellschaft oder Sozialtechnologie. Frankfurt a.M.: Suhrkamp, 101-141
- Habermas, Jürgen (1982): Theorie des kommunikativen Handelns. Band I: Handlungsrationality und gesellschaftliche Rationalisierung. Band II: Zur Kritik der funktionalistischen Vernunft. 2. Auflage. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Habermas, Jürgen (1983): Moralbewußtsein und kommunikatives Handeln. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Habermas, Jürgen (1998): Faktizität und Geltung. Beiträge zur Diskurstheorie des Rechts und des demokratischen Rechtsstaats. Frankfurt a.M.: Suhrkamp [1992] Hamann, Julian (2014): Die Bildung der Geisteswissenschaften. Zur Genese einer sozialen Konstruktion zwischen Diskurs und Feld. Konstanz: UVK
- Hark, Sabine (2005): Dissidente Partizipation. Eine Diskursgeschichte des Feminismus. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Hark, Sabine (2010): Sexualität: Lesbenforschung und Queer Theorie: Theoretische Konzepte, Entwicklungen und Korrespondenzen. In: Becker, Ruth/Kortendiek, Beate (Hg.): Handbuch Frauen- und Geschlechterforschung. Theorie, Methoden, Empirie. 3. erweiterte und durchgesehene Auflage. Wiesbaden: VS, 108-115
- Hark, Sabine (2011): Feministische Theorie – Diskurs – Dekonstruktion. Produktive Verknüpfungen. In: Keller, Reiner/Hirsland, Andreas/Schneider, Werner/Viehöver, Willy (Hg.): Handbuch Sozialwissenschaftliche Diskursanalyse. Band I: Theorien und Methoden. 3. erweiterte Auflage. Wiesbaden: VS, 381-400
- Herschinger, Eva (2011): Constructing Global Enemies. Hegemony and Identity in International Discourses on Terrorism and Drug Prohibition. London, New York: Routledge
- Howarth, David/Norval, Aletta J./Stavrakakis, Yannis (Hg.) (2000): Discourse Theory and Political Analysis. Identities, Hegemonies and Social Change. Manchester: Manchester University Press
- Jäger, Margarete (2010): Diskursanalyse: Ein Verfahren zur kritischen Rekonstruktion von Machtbeziehungen. In: Becker, Ruth/Kortendiek, Beate (Hg.): Hand-

- buch Frauen- und Geschlechterforschung. Theorie, Methoden, Empirie. 3. erweiterte und durchgesehene Auflage. Wiesbaden: VS, 386-391
- Kerner, Ina (2011): Geschlecht. In: Göhler, Gerhard/Iser, Mattias/Kerner, Ina (Hg.): Politische Theorie. 25 umkämpfte Begriffe zur Einführung. 2. aktualisierte und erweiterte Auflage. Wiesbaden: VS, 134-141
- Kerner, Ina (2012): Questions of intersectionality: Reflections on the current debate in German gender studies. In: European Journal of Women's Studies, 19 (2), 203-218
- Krasmann, Susanne/Volkmer, Michael (Hg.) (2007): Michel Foucaults »Geschichte der Gouvernementalität« in den Sozialwissenschaften. Internationale Beiträge. Bielefeld: transcript
- Laclau, Ernesto (2005): On Populist Reason. London: Verso
- Laclau, Ernesto/Mouffe, Chantal (1991): Hegemonie und radikale Demokratie: Zur Dekonstruktion des Marxismus. Wien: Passagen [1985]
- Landweer, Hilge (1990): Das Märtyrerinnenmodell. Zur diskursiven Erzeugung weiblicher Identität. Pfaffenweiler: Centaurus
- Lukes, Steven (1974): Power. A Radical View. London: Macmillan
- Maeße, Jens (2010): Die vielen Stimmen des Bologna-Prozesses. Zur diskursiven Logik eines bildungspolitischen Programms. Bielefeld: transcript
- Maeße, Jens (2013): Das Feld und der Diskurs der Ökonomie. In: Maeße, Jens (Hg.): Ökonomie, Diskurs, Regierung. Interdisziplinäre Perspektiven. Wiesbaden: VS Verlag, 241-275
- Marx, Karl/Engels, Friedrich (1959): Das Manifest der Kommunistischen Partei. In: Marx Engels Werke (Band IV). Berlin: Dietz, 459-493 [1848]
- Marx, Karl (1971): Das Kapital. Kritik der politischen Ökonomie (Band I). Berlin: Dietz [1867/1890]
- Mouffe, Chantal (2007): Über das Politische. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Mouffe, Chantal (2008): Das demokratische Paradox. Wien: Turia + Kant
- Nonhoff, Martin (2006): Politischer Diskurs und Hegemonie. Das Projekt »Soziale Marktwirtschaft«. Bielefeld: transcript
- Norval, Aletta (1996): Deconstructing Apartheid Discourse. London: Verso
- Reisigl, Martin (2011): Grundzüge der Wiener Kritischen Diskursanalyse. In: Keller, Reiner/Hirsland, Andreas/Schneider, Werner/Viehöver, Willy (Hg.): Handbuch Sozialwissenschaftliche Diskursanalyse. Band I: Theorien und Methoden. 3. erweiterte Auflage. Wiesbaden: VS, 459-497
- Schmitt, Carl (1996): Der Begriff des Politischen. 4. Nachdruck der Ausgabe von 1963. Berlin: Duncker & Humblot [1932]
- Weber, Max (1980): Wirtschaft und Gesellschaft. Grundriß der verstehenden Soziologie. 5. revidierte Auflage, besorgt von Johannes Winckelmann. Tübingen: J.C.B. Mohr (Paul Siebeck) [1972, 1921/22]

Von der Medienvergessenheit der Diskursanalyse

Reflexionen zum Zusammenhang von Dispositiv, Medien und Gouvernementalität

Stefan Meier, Juliette Wedl

Warum sollten Funktionen und Bedingungen der Medienkommunikation in der Diskursforschung stärker berücksichtigt werden?¹ Der folgende Dialog beschäftigt sich mit dieser Frage in mehrfacher Hinsicht: (1) Inwiefern ist diskursive Praxis durch mediale Bedingungen bezüglich der Technik, den Kommunikationsinstrumenten und ihrer Handhabungen geprägt? (2) Welche institutionellen und gouvernementalen Dispositionen sind mit der medialen Realisierung diskursiver Praxis und Vermittlung von Diskursen verbunden? (3) Inwiefern wirken medienkonstituierte kulturelle, semiotische und kommunikative Muster und Konventionen in die diskursive Praxis ein?

Ausgangspunkt der Debatte ist die Feststellung, dass Diskursforschung bis heute zumeist medienvergessen vollzogen wird, d.h. eine Reflexion über die Medialität von Diskursen nicht stattfindet. Allerdings bestehen sowohl auf der Ebene des Diskursgegenstandes als auch auf der Ebene der Diskursforschung zahlreiche konstitutive Verbindungen: Werden Diskurse als Formation von Aussagen verstanden, so sind diese Aussagen nur mittels Medien materialisiert und vermittelt. Neben dieser medialen Materialisierung des Diskursiven fällt auf, dass nicht wenige Diskursanalysen massenmedial konstituierte und vermittelte Daten zur Grundlage haben, so dass sich die Frage der Medialität hier noch mal in spezifischer Weise stellt. Vor diesem Hintergrund erörtert der Dialog auch die Frage, in welcher Weise Medien im Rahmen von Diskursforschung konzeptionell berücksichtigt werden können. Da die Diskursforschung sich durch das Fehlen einer Debatte um die Medialität von Diskursen auszeichnet, skizziert dieser Dialog eine medientheoretische Programmatik. Das Verhältnis von Diskurs und Medien wird auf verschiedenen Ebenen betrachtet. Dabei tritt die gesellschaftliche Funktion der Massenmedien in den Blick, die als hegemoniale Orte der Produktion und Distribution von Diskursen angesehen werden. Es wird nach konzeptionellen Verknüpfungsmöglichkeiten zwischen medien- und diskurstheoretischen Ansätzen sowie nach davon ableitbaren methodischen Umsetzungen gesucht. Diese

Reflexionen kreisen um die Begriffe Gouvernementalität, Dispositiv, Kommuni-

1 | Wir danken Jochen F. Mayer und Katharina Scharl für ihre hilfreichen Kommentare.

kationsform und Zeichen. Sie werden als konzeptuelle Instrumente genutzt, um das dialektische Verhältnis zwischen Medien und Diskurs in ihrer gegenseitigen Prägung und Strukturierung multiperspektivisch zu reflektieren. Mit Hilfe dieser Konzepte lassen sich Bedingungen formulieren, die zur Ordnung diskursiver Prozesse beitragen, indem sie ermöglichen (1) das Spannungsfeld von medienvermittelter Selbst- und Fremdführung zu fokussieren, (2) das strukturierende Verhältnis zwischen Medientechnologien beziehungsweise -arrangements und diskursiver Praxis zu perspektivieren und (3) medienkulturelle und -institutionelle Konventionalisierungen von kommunikativen Zeichenprozessen als diskursive Praktiken zu betrachten. Eine stärkere Verknüpfung medien- und diskursanalytischer Forschung bringt jedoch auch methodische Probleme mit sich, die in diesem Dialog ebenfalls diskutiert werden. Sie können nicht zu einem Abschluss gebracht werden, sondern sollen als Impuls für weitere mediensensible Methodenentwürfe in der Diskursforschung dienen.

Literatur zu dem Thema

(1) Das Foucault'sche Dispositivverständnis wird ausführlich bei Foucault (2003a, 2008) dargelegt. Der Begriff taucht auch bei Deleuze/Guattari (2012 [1972]) auf und wird später von Deleuze (1991) weiter ausgeführt. Mit dem Begriff ist auch die Frage nach dem Verhältnis von diskursiv und nicht-diskursiv verbunden (vgl. van Dyk/Langer/Macgilchrist/Wrana/Ziem in Teil 3)

(2) Zum Verhältnis Medien, Diskurs, Mediendispositiv siehe z.B. Hickethier (2003), Fairclough (1995), Angermüller/Bunzmann/Rauch (2000), Elia-Borer/ Sieber/Tholen (2011), sowie Fraas/Klemm (2005), Meier (2008a, 2008b, 2011), Pundt (2008), Dreesen/Kumiega/Spieß (2012) und Halawa (2012).

(3) Die Entwicklung des Dispositivbegriffs im Rahmen der Diskursforschung wird in den Sprachwissenschaften von Jäger (u.a. 2001) und in den Sozialwissenschaften von Bührmann/Schneider (2008) sowie Keller (2005) prominent vertreten. Kritisch dazu Wrana/Lange (2007) sowie eine kritische Weiterentwicklung des Begriffs bei van Dyk (2010).

(4) Das Konzept der Gouvernementalität entwickelt Foucault in seinen Vorlesungen 1977-1978 und 1978-1979 (Foucault 2004a, 2004b, vgl. auch darin die Situierung des Konzeptes von Sennelart 2004 sowie Foucault 2003b). Bedeutend für die Rezeption in Deutschland sind insbesondere Lemkes (1997, 2008) Arbeiten ein Überblick über das Konzept finden sich u.a. bei Lemke (2001, 2002) und Krasmann (2002) sowie ein Einblick in die Verbindung von Diskursanalyse und Gouvernementalitätsforschung in Angermüller/van Dyk (2010). In Verbindung mit Medientheorien vgl. Stauff (2005a, 2005b, 2007) und Schneider (2006, 2007). Für die Soziologie kann die Arbeit von Bublitz (2010) angeführt werden.

(5) Aus kommunikationstheoretischer Perspektive werden die Massenmedien bei Luhmann (2009, im folgenden Fließtext Zitat S. 9), Schmidt (2000) und Karis (2012) behandelt. Der Akzent liegt hier auf der Eigenlogik massenmedialer Systeme, die sich ihre eigene Realität schaffen.

(6) Zu zeichen- und diskurstheoretischen Hintergründen sind Peirce (1983), Pêcheux (1990), Foucault (2007) und Fairclough (1995) zu nennen, wobei insbesondere die letzteren drei Diskurse als Teile von Machtstrukturen betrachten.

Gina, Melanie (Spitzname Mel) und Per sind auf der Halbinsel Darss-Zingst verabredet, um in Klausur zu gehen. Sie planen ein interdisziplinäres diskursanalytisches Forschungsprojekt zur europäischen Bildungspolitik, finden aber im Arbeitsalltag keine Zeit, dieses zu diskutieren und zu konzipieren. Neben dem Inhalt steht die Frage im Raum, wie sie verschiedene diskursive Praktiken methodologisch in die Analyse integrieren können. Sie wollen ihre verschiedenen disziplinären Zugänge produktiv nutzen: Gina ist Soziologin, Mel ist Medienwissenschaftlerin, beide an der Hochschule tätig, und Per ist freischaffender Sozialwissenschaftler in einem Forschungs- und Beratungsinstitut. Die drei kennen sich noch aus der Studienzeit. In letzter Zeit treibt sowohl Gina als auch Mel die Frage um, wie die Medialität von Diskursen theoretisch und methodisch Eingang in die Diskursforschung finden kann. Beide sehen hier ein konzeptionelles Desiderat der Forschung, haben aber bisher noch nicht länger darüber diskutiert.

1. Szene

Mel reist von einer Konferenz zur Diskurstheorie an, steckt jedoch noch am Flughafen fest. Es wimmelt dort von Sicherheitskräften. Alle Taschen werden durchsucht, »wegen eines Routineeinsatzes« wie ihnen mitgeteilt wird. Zum Zeitvertreib skyppt sie. Gina und Per sind wie geplant einen Tag vorher angereist und bereits in der Ferienwohnung. Sie haben gerade eine SMS von Mel über die Situation am Flughafen erhalten.

Gina: Das ist aber ärgerlich. (in zweifelndem Ton) Eine Routineübung am Flughafen, dass ich nicht lache. Die haben sicherlich eine Terrorwarnung bekommen. Hoffentlich ist da nix dran.

Per (sitzt am Tisch, wie meist das Notebook offen und mit einem Auge auf den Bildschirm schauend): Ey, Mel ist online!

Gina: Wie, du siehst, was Mel macht? Das finde ich aber unheimlich. Das ist ja voll die Überwachung!

Per: So ein Quatsch. Ich sehe nur, dass Mel ebenfalls ihr Skype-Programm offen hat, mehr nicht. Also ich rufe sie mal an.

Liebe LeserInnen, wir müssen kurz unterbrechen und nutzen die Gelegenheit, Sie willkommen zu heißen zu... ja, was den eigentlich? Zu unserer Debatte, die als Gespräch daherkommt? Dem Transkript eines wahren Ereignisses? Einer Fiktion? Fakt ist, dass in diesem Text verschiedene Medien und Kommunikationsformen eine Rolle spielen werden. Da wir diese nicht in einem Buch materialisieren können, sind wir auf Ihre Imagination angewiesen. Stellen Sie sich vor: Zwei Menschen sitzen am Küchentisch. Sie haben zuvor die Gegend erkundet und machen sich gerade Tee. Die Küchenmöbel sind ein wenig abgenutzt, aber sauber und haben einen 70er Jahre-Charme. Auf dem Küchentisch steht ein 13-Zoll-Laptop, in dem Per Mails checkt und im Internet surft. Skype läuft wie immer im Hintergrund. Er versucht, einen Kontakt zu Mel aufzubauen. Zunächst ist kein Bild zu sehen, aber die Stimme von Mel zu hören. Im Geräuschhintergrund hört man Stimmengewirr und Lautsprecheransagen. Es dauert einige Zeit, bis alles funktioniert. Mel erscheint in einem grobpxligen und ruckelnden Bild. Im Bildhintergrund ist an-

deutungsweise ein voller Warteraum am Flughafen zu sehen. Rechts neben ihr sitzt ein Vater, der seinem Kind eine Geschichte vorliest. Die drei skypen miteinander.

Per: Hallo Mel, wie sieht es aus auf dem Flugfeld?

Gina (hinter Per stehend, gleichzeitig redend): Hallo Mel, wie geht es dir? Was ist los bei euch?

Mel (leicht gereizt und laut): Sprecht mich bloß nicht darauf an! Jetzt sitze ich hier fest und komme nicht weg. Von wegen Routine. Hoffe, es ist nix Schlimmeres. (strahlend) Das ist ja nett, dass ihr mich anruft. Habe gerade schon mit Isabelle geredet. Bitte lasst uns chatten, skypen ist hier ein echter Krampf – ich höre euch kaum bei dem Krach hier, und es müssen ja nicht alle mitbekommen, was wir reden.

Per (grummelnd): Och nö, da muss ich so viel tippen... Mel: Was? Sprich bitte lauter!

Per (lauter): Nicht so wichtig. Du bist auch schwer zu verstehen. Ok, bis gleich im

Chat.

Liebe LeserInnen, wir wieder. Nun müssen Sie sich einen Chat-Room vorstellen. Mel und Per haben die Chat-Funktion von Skype aufgerufen. Der vorliegende geschriebene Text ermöglicht jedoch in seiner statischen medialen Materialisierung nicht, den nun folgenden Produktionsprozess des Chat-Dialoges abzubilden. Hier zeigt sich bereits eine mediale Bedingtheit des Buchdruckes, die sich von den Bedingtheiten im Chat unterscheidet. Unsere ProtagonistInnen tippen unterschiedlich schnell – Per ist dabei eher langsam – und posten zum Teil gleichzeitig. Die Chat-Software produziert je nach Ankunft der Chat-Beiträge eine umgekehrt chronologische Abfolge und keine sinnorientierte. Typografisch wird das Chat-Protokoll im Folgenden zur besseren Abgrenzung zu gesprochenen Dialogteilen in Courier gesetzt und der SprecherInnenwechsel mit >> markiert, angelehnt an die traditionelle Chat-Schrift des ASCII-Codes. Dies entspricht nicht den aktuell bei Skype eingesetzten auch digital gut lesbaren serifenlosen Schriften.

>>

Mel: Wann seid ihr angekommen? Wie ist es so?

>>

Per (zeitgleich tippend, seine Nachricht aber Sekunden später abschickend): Wie war Konferenz?

Gina (spricht zu Per): Frag, wie ihr Vortrag angekommen ist!

>>

Per: Und Vortrag?

>>

Per (Mels Antwort ist länger und sie ist noch am Schreiben, da kommt Pers Antwort): Vor 3h. Hier super, waren am Strand spazieren! Wohnung ok

>>

Mel: Da haben sich unser Nachrichten überschritten... Gut und anregend, hab neue Leute kennen gelernt. Teils spannende Vorträge. Aber die Forschung ist durch und durch medienvergessen... (hier ploppte beim Tippen Pers Antwort dazwischen, die Mel jedoch ignorierte) Da setzen sich die meisten Daten noch immer aus massenmedialen Texten zusammen, aber die spezifische Vorgeprägtheit durch ihre (massen-) mediale Konstitution wird nicht reflektiert!!!!

>>

Per: Ist das wirklich wichtig? Doch nur bei sprachlosen symbolgelad Gegenständen zB Bildern? Bei textförmigen Daten ist egal...

Gina (spricht zu Per): Na, da machst du es dir aber einfach. Es ist doch ein Unterschied, ob ich die Regenbogenpresse oder Parlamentsdebatten analysiere – oder gar die Interaktion einer Schulklasse. Nicht nur von den »Diskursregeln« (zeichnet Anführungsstriche in die Luft), sondern auch von der medialen Vermittlung her.

>>

Mel: Du überrascht mich! Du bist doch so stark medialisiert, kennst doch die Macht der Medien am eigenen Leibe.

Gina (spricht zu Per): Ja genau, da hat Mel wirklich recht. Kannst du ihr mal schreiben...

Per (unterbricht Gina ungehalten): Also auf zwei Hochzeiten kann ich nicht tanzen! Entweder wir chatten alle gemeinsam oder wir beide diskutieren. Und ich schreibe doch nicht deine Kommentare! Schmeiß deinen Laptop an.

Gina: Das ist aber auch absurd! Ich soll mit dir chatten, obwohl du direkt neben mir sitzt und reden viel schneller geht?

Per (wieder ruhiger): Ja, das ist ein deutlicher Nachteil, da gebe ich dir Recht. Aber dann ist Mel einbezogen.

Gina (ihren Laptop holend): Ok, sehe ich ein. (grinst) Bis gleich im Chat.

>>

Mel: Hallo, hat es dir die Sprache verschlagen? Oder streikt das Netz?

>>

Per: Nein, hab mit Gina diskutiert. Ist gleich dabei...

>>

Mel: Schön! J

>>

Gina (ihr Laptop ist gestartet): Lädst du mich ein? (was Per sofort tut)

>>

Mel: Ups, da war ich zu schnell auf der Entertaste L Dann haben wir gleich eine protokollierte Diskussion!

>>

Gina: hallo mel, jetzt bin ich auch drin. bin ja nicht so geübt im chatten ... das mit der medienvergessenheit fällt mir ja auch immer wieder auf. aber das ist doch gut für dich. du hast doch sicherlich den schwerpunkt genau darauf gelegt, oder?

>>

Mel: Ja klar, ich habe den Begriff des Mediendispositivs nach Hickethier eingeführt, der in den Medienwissenschaften schon seit längerem etabliert ist. Ich finde, dass er dazu beitragen kann, diese Medienvergessenheit zu überwinden.

>>

Gina: wie, du sprichst jetzt auch vom dispositiv? was habt ihr alle nur damit? in den sozialwissenschaften boomt der begriff auch... in verbindung mit den medien wird er dort allerdings weniger diskutiert.

>>

Per: Eye, kannnich so schnell tuppe wie ihr...

>>

Mel: Und du sagst, das Medium sei egal!

Gina (zu Per, lächelnd): Ach deswegen kam nix mehr von dir.

Per (etwas gereizt): Nun lass mich doch erst mal tippen!

>>

Per: Warum problematisch, nicht Medientheorie zu entwickeln, wenn mediale Debatten untersucht?

>>

Mel: Das ist eine der Kernfragen. Wenn ich dir darauf antworten soll, muss ich ein wenig ausholen.

>>

Per: Hast ja Zeit – Steckst fest J

>>

Mel: Sehr witzig. Ist mir zu anstrengend, alles zu tippen... Übrigens einer der besten Beweise, dass das Medium von Bedeutung ist.

>>

Gina: na, ist doch klar, weil die medien die diskursiven praktiken mit formieren durch ihre (soziale) beschaffenheit. statt mit dem dispositivbegriff zu arbeiten, möchte ich die medien lieber mit dem gouvernementalitätskonzept von foucault verbinden. dazu gibt es allerdings noch nicht so viel...

>>

Per: Das war jetzt parallel getippt J Aufhörn oder weiter?

>>

Mel: hier bewegtsich Tschüss, bis morgem.

2. Szene

Mel ist inzwischen zu Gina und Per gestoßen. Die drei sitzen nun in der Küche bei Weintrauben und Käse beisammen und konzipieren schon seit einigen Stunden ihren Projektantrag. Sie kommen gerade nicht richtig weiter. Da fällt Gina plötzlich der Chat wieder ein.

Gina (wendet sich zu Mel): Ich wollte Dich noch etwas fragen: Mich hat wirklich gewundert, dass Du nun auch vom Dispositiv sprichst. Was bringt dir das Konzept mehr als der Diskurs, wenn du die Frage der Medialität in die Diskursforschung bringen willst? Ich bin ja einverstanden mit dir, dass es einer Medientheorie bedarf und hier noch Entwicklungspotential vorhanden ist.

M e d i e n t h e o r i e i n d e r D i s k u r s a n a l y s e

Per: Mal langsam ihr zwei. Warum ist das denn ein Problem, nicht immer auch eine Medientheorie zu haben, wenn man mediale Debatten untersucht? Wichtig ist doch nur, dass sie in hohem Maße öffentlich sind, anders, als wenn wir am Küchentisch reden. Nicht umsonst hat Luhmann gesagt: »Was wir über unsere Gesellschaft, ja über die Welt, in der wir leben, wissen, wissen wir durch die Massenmedien«. Wozu muss ich die Funktionsweise von Medien einbeziehen, wenn ich ihre Inhalte analysiere?

Gina: Ich dachte, dass sei im Chat schon klar geworden. Jedes Medium hat seine eigenen Logiken, technischen Bedingtheiten sowie soziokulturell verfestigten Umgangsweisen, die in spezifischer Weise die Kommunikation bestimmen. Bei unserem Chat zum Beispiel sind unsere unterschiedlichen Tippgeschwindigkeiten, versetzte Nachrichten oder die Aufforderung zu längeren erklärenden wissenschaftlichen Statements zum Problem geworden. Diskussionen gestalten sich dadurch anders. Das genutzte Medium strukturiert jeweils das Gesagte mit. Im Fall des Chat nimmt zum Beispiel die Komplexität und Differenziertheit der Beiträge ab, da dies zeitlich und kommunikationspraktisch gar nicht möglich ist. Nachrichtenvermittlungen durch Zeitungen haben durch ihre längere Textstruktur da ganz andere Möglichkeiten.

Per (unterbricht): Das hat sich doch gewaltig geändert! Mit dem Internet hat sich die Informationsvermittlung zudem revolutioniert! Sie ist interaktiver geworden und findet in ganz unterschiedlichen Formen statt. Es wird diskutiert, kostengünstig selbst produziert, getwittert, Foren oder Chats eingerichtet.

Gina: Ja, und dennoch unterscheiden sich diese Formen voneinander und von traditionellen Print-Zeitungen. Mit den neuen Online-Zeitungen sind diese zwar schneller und interaktiver, aber auch weniger hintergründig und analytisch. Ein großer Unterschied besteht zudem in der zeitversetzten Zugänglichkeit von Informationen. Durch die Online-Dependancen von Zeitungsverlagen und Sendern, aber auch durch private Zweitverwertungen sind Informationen, Interviews, Berichte länger verfügbar. Das hat auch Einfluss auf die diskursiven Praktiken, die sich auf diese längerfristigen Angebote rückbeziehen können.

Per: Ja, schon. Aber der Punkt ist doch, dass sobald die Äußerungen einen gewissen Grad an Öffentlichkeit haben, sie alle als öffentlich wirksame Aussagen gefasst werden können. Egal in welchem Medium. Warum dann noch weiter differenzieren, wie sie produziert worden sind, außer natürlich diese Frage steht im Zentrum meines Interesses.

Gina: Naja, es bleibt doch die Frage, unter welchen Regeln die Aussagen sich formieren. Denk an Foucaults Antrittsvorlesung Die Ordnung des Diskurses, wo er Prozeduren zur Kontrolle des Diskurses beschreibt. Es ist eben nicht überall alles gleich sagbar. Medien verbergen dabei ihre eigenen Bedingungen: Der Charakter einer Nachricht erscheint zwar durch die Natur der Ereignisse selbst bestimmt, ihr Auftreten ist jedoch in höchstem Maße medienstrukturiert. Dies berührt auch die Vorstellung der Objektivität, die mit Foucault in Frage zu stellen ist. (überlegt) Nehmen wir die sogenannten Nachrichtenfaktoren wie Neuigkeit, Nähe, Tragweite, Prominenz und so weiter. Sie beeinflussen – als journalistische soziale Konventionen – welche Ereignisse als berichtenswert erscheinen. Das ist natürlich ein komplexer und wenig kausaler Prozess, wo auch andere Momente eine Rolle spielen. Allerdings durchschreitet jede professionelle Journalistin und jeder Journalist sozialisationsbedingte Professionalisierungen bei der Selektion von Nachrichten, die sich nach diesen Kriterien ausrichtet. Die Profession des Journalismus wirkt demnach soziokulturell verknappend auf den Diskurs ein. Bourdieu spricht vom journalistischen Feld, von unsichtbaren Strukturen, die den autonomen Mikrokosmos strukturieren. Wichtig in unserer Diskussion ist es, dass diese Verknappungen mit darauf wirken, was wie wo gesagt wird. Und genau das ist es, was die Ordnung des Diskurses mit bestimmt. Tim Karis betrachtet diese Frage unter dem Stichwort Medienmacht. Damit meint er die Möglichkeit der Massenmedien, Sagbarkeiten zu produzieren. Und die Kehrseite, auch immer was Neues sagen zu müssen, bezeichnet er als Massenmedialität des Diskurses. Massenmedien und Diskurs sind unauflösbar miteinander verbunden: Massenmedien produzieren Sagbarkeiten, sind aber gleichzeitig selbst in einem begrenzten Raum von Sagbarkeiten eingebunden. (an Mel gerichtet): Was meinst du? Ich meine, ich bin ja keine Medienwissenschaftlerin. Wie siehst du das? Kann man das so sagen oder ist das aus deiner Perspektive völlig banal?

Mel: Nein, natürlich ist das nicht banal. Ich denke aber, dass es sich dabei nicht auf das Inhaltliche beschränken sollte. Mediale Bedingungen strukturieren nicht nur mit, was (betont das Wort besonders) Sagbar ist, sondern auch wie (besonders betont) etwas Sagbar ist oder besser, über welche Kanäle es wirksam ist, in welchen Zeichensystemen und wie diese medienbedingt geformt sind. Manches wird gerade deswegen wirkmächtig, weil es eben weniger gesagt, sondern bildlich gezeigt wird.

Per: Oh ja, ich denke da an Kriegsbilder. Sehr spannende Fragen. Aber es kann nicht sein, dass ich immer eine medienwissenschaftliche Perspektive haben muss, um massenmediale Produkte zu beforschen. Ich finde es ja auch gut, dass dieser Aspekt in den Medien- und Kommunikationswissenschaften zum Thema wird. Und wenn es dann brauchbare Theorieelemente gibt, die sich daraus kondensieren und einen Mehrwert für meine Analyse haben, umso besser. Aber mich interessiert in der Diskursanalyse, in welcher Weise Wissen und Macht-Wissen formiert

ist. Mein an der Aussage orientierter Schwerpunkt ist ein anderer und meines Erachtens genauso berechtigt. Ich würde mich ja eher quasi aus der Forschungspraxis dem Problem nähern: Ich schaue im Laufe des Analyseprozesses, welche Theorie- und Informationselemente gewinnbringend sind. Ich stehe zu meinem Eklektizismus an dieser Stelle.

Mel: Ja, aber das Problem ist doch, dass die bisherigen Analysen die Frage der Medialität immer ausblenden! Insofern bedarf es einer Auseinandersetzung, die sich nicht damit zufriedengibt, die Funktion der Medien (betont die vier folgenden Wort leicht ironisierend) nur als gewinnbringende Perspektiverweiterung zu behandeln. Vielmehr gilt es, die Forderung zu verhandeln, Diskursanalyse immer (besonders betont) als Medienanalyse zu betrachten. Denn Diskurse materialisieren und vermitteln sich nun mal nur über Medien. Über nichts anderes. Sie sind außerhalb von Medien nicht wirksam. Medien und Gesellschaft stehen sich nicht gegenüber, sondern bedingen einander. Diskurse können ihre strukturierende Funktion nur medienvermittelt ausüben.

Gina: Man muss ganz klar sagen, dass die bisherige Forschung weitestgehend medienvergessen ist. Aber mit deiner Forderung kann ich nicht mitgehen. Das ist ziemlich extrem und auch schwer zu realisieren. Dafür wäre noch einige methodologische Arbeit zu leisten, aber selbst dann.

Per (empört): Schwer zu realisieren? Das ist absolut nicht umsetzbar! Dafür gibt es ja auch verschiedene Wissenschaftsfelder. Und das ist auch wichtig und richtig so!

Diskurs – Dispositiv – Episteme

Gina (an Mel gerichtet): Noch mal zurück: Warum sprichst du vom Mediendispositiv?

Mel: Weil das sehr verbreitete Konzept in den Medienwissenschaften die Materialität der Kommunikation als diskurs-strukturierende Größe in den Fokus nimmt. Hier sind unter anderem die Arbeiten von Hickethier wichtig. Er geht dabei zunächst von der Apparatustheorie aus, die dem Dispositivbegriff zugrunde liegt.

»Dispositif« meint nach Hickethier im Französischen alltagssprachlich Vorrichtung, Anordnung, Apparat. Hieraus haben Foucault, Deleuze und Guattari ihren Dispositivbegriff abgeleitet. Sie verstehen diesen als gesellschaftliche Konstruktion, die regelt, wie etwas wahrgenommen wird. Hickethier entwickelt daraus das Kino-Dispositiv wie folgt: Bei der Rezeption eines Kino-Films muss man sich den Bedingungen des Kinos hinsichtlich Blickrichtung, Stuhlreihen, Lichtverhältnisse sowie der spezifischen Konstitution der filmischen Zeichen wie Bewegtbild und Ton unterordnen. Man kann zudem nicht interaktiv in die Narration eingreifen wie beispielsweise in ein Computerspiel.

Per: Ja, da wird wirklich sehr plastisch deutlich, was ein Dispositiv ist!

Mel: Das Konzept verweist auf die machtkritischen Implikationen. Es fokussiert die Handlungsstrukturierungen, die mit dem Umgang mit Medien verbunden

sind. Das Mediendispositiv begrenzt und eröffnet aufgrund von Materialität, Funktionalität und sozialer Bedingungen die Produktion und Rezeption der Medienkommunikation und wirkt somit machtvoll strukturierend auf diese ein. Das Dispositiv ist somit häufig auch ein Weg, um die Frage der Macht zu integrieren. Medien werden dabei als gesellschaftliche Wahrnehmungsanordnungen verstanden, die durch komplexe Maschinerien hervorgebracht werden.

Gina: Stimmt. Vielfach wird Macht nur additiv an diskurstheoretischen und/oder

-analytischen Reflexionen angefügt, nach dem Motto: »Und die Produktion der Diskurse ist verbunden mit Macht«, wobei diese Frage dann mittels anderer Zugänge bearbeitet wird, zum Beispiel indem Institutionen mit klassischen soziologischen oder politikwissenschaftlichen Theorien beschrieben werden. Oder im Rekurs auf die Cultural Studies. Dabei werden institutionelle Praktiken selten noch als diskursiv erzeugte, durchgesetzte, stabilisierte und transformierte Praktiken begriffen und als solche Teil der Analyse.

Per: Na ja, so ganz stimmt das nicht. In diesem Kontext stehen ja auch in den Sozialwissenschaften die verschiedenen Vorschläge einer Dispositivanalyse. Siegfried Jäger entwickelt ein Dreiecksmodell mit den Elementen erstens diskursiven Praxen als Gesagtem oder Sagbarem, zum Beispiel ein Gespräch, zweitens nichtdiskursiven Praxen als Tätigkeiten – er nimmt das Beispiel einer ärztlichen Behandlung – und drittens Sichtbarkeiten und Vergegenständlichungen als Produkte der Tätigkeiten, meist Gegenstände, zum Beispiel ein Haus. Diese sieht er als prozessierenden Zusammenhang von Wissens-elementen, die in diesem Dreieck eingespannt sind.

Gina (wirft ein): Das Problem ist, dass eine Gleichsetzung und Grenzziehung zwischen Diskursivem/Sprachlichem und Nicht-Diskursivem/Nicht-Sprachlichem vorgenommen wird!

Per (macht ungerührt weiter): Bührmann und Schneider sehen Dispositiv als eine Forschungsperspektive, in der unterschiedliche Techniken und Instrumente angewendet werden können. Die Gleichsetzungen und Grenzziehungen, die bei Jäger zu finden sind, kommen hier nicht in gleichem Maße zum Tragen. Sie reagieren auf das Problem, dass zwar diskurstheoretisch alles auf Diskurse rückführbar ist, aber empirisch-analytisch eben nicht als diskursive Konstruktion hinreichend erfassbar. Sie betonen dabei aber, dass es keine prinzipielle Entkopplung zwischen dem Diskursiven, dem Sprachlichen, dem Zeichenförmigen und dem Nicht-Diskursiven, dem Nicht-Sprachlichen, dem Nicht-Zeichenförmigen geben kann.

Gina (insistiert): Das ist die eine Seite. Aber gleichzeitig trennen Bührmann und Schneider Macht und gesellschaftliches Sein vom Diskurs. Es gibt nicht-diskursive Praktiken, Dinge oder Objektivationen, materielle Vergegenständlichungen und Subjektivationen oder Subjektivierungen, die eben außerhalb des diskursiven Prozesses ihnen entzogen oder vorbehalten sind. Damit wird die Trennung des Diskursiven vom Nicht-Diskursiven zementiert, auch wenn gleichzeitig verschiedentlich auf ihre Verbundenheit verwiesen wird.

Per (energisch): Aber es ist doch als ein heuristisches Verfahren gedacht. Irgendwie muss man doch die verschiedenen Erscheinungsformen auch unterscheiden können! (ruhiger) Reiner Keller konzipiert es anders herum: er verwendet den Dispositivbegriff im Rahmen der Diskursanalyse und nicht umgekehrt. Wie auch immer. Als Hilfskonstruktion, um das sprachlich weniger oder nicht mehr Geregelte vom stark Geregelten zu unterscheiden, erscheint mir diese Kategorisierung für empirische Analysen überlegenswert.

Mel (an Gina gewandt): Du hältst ja scheinbar gar nichts vom Dispositivbegriff. Aber Foucault hat ihn doch auch verwendet. Ich vermute, bei ihm stört er dich nicht so...

Gina: Nein, weil er ihn ohne die Trennung diskursiv und nicht-diskursiv verwendet! In den 1970er Jahren greift Foucault – wahrscheinlich unter Einfluss von Deleuze und Guattari – den Begriff auf. Und zwar bezogen auf die Techniken, Strategien und Formen der Unterwerfung als Machtmechanismen. Zunächst spricht er nur vom Machtdispositiv, später dann auch vom Wissens-, Disziplinar- und Sexualitätsdispositiv. In *Das Spiel des Michel Foucault* präzisiert er dann den Begriff als eine heterogene Gesamtheit von Institutionen, Diskursen, Architekturen, Gesetzen, Regeln, administrativen Vorgaben und so weiter. Gesagtes wie nicht Gesagtes. Dabei geht es Foucault – und das ist wichtig – um das Netz, das zwischen diesen heterogenen Elementen geknüpft ist. Das ist übrigens auch der Punkt bei Silke van Dyk, die Dispositiv als Verknüpfungsordnung, als den Weg zwischen diesen Elementen fasst. Für ein methodisch-methodologisches Programm zieht sie dann die Arbeiten von Bruno Latour heran, mit denen sie den Aussagecharakter von Dingen, Praktiken und Körpern in den diskursforschenden Blick zieht. Es wird einfach nicht aufgebläht als das ganz andere, ein Mehr, sondern integriert als eine untrennbar mit dem Diskurs verbundene Facette. Ich habe mal die These gelesen, dass der Begriff bei Foucault den bis in die 1960er Jahre verwendeten Begriff der *épistémè* ablöst, der noch deutlich auf Wissen bezogen ist. Das finde ich einen spannenden Gedanken.

Mel: Mhm.

Per: Ich finde die verschiedenen Modelle haben jeweils ihren Reiz – und ihre Grenzen. Die Frage ist müßig, was denn nun richtiger oder gar (mit ironischer Stimme) foucaudistischer ist. Entscheidender finde ich, dass die Analyse von Praktiken und Vergegenständlichungen in den Blick von Diskursforschung gerät. Das ist wichtig für die konkrete Forschungspraxis.

Gina: Wenn man es so sieht, dass mit dem Dispositiv-Begriff die Voraussetzungen von Diskursen fokussiert werden, ohne das Andere oder ein Mehr zum Diskurs zu sein, kann ich da mitgehen. Dabei sind diese aber eben auch diskursiv hergestellt. Interessant ist doch, diese heterogenen Elemente in ihren spezifischen Seinsweisen und hinsichtlich ihrer unterschiedlichen Produktionsbedingungen zu betrachten. In Frankreich ist das noch präsenter: Michel Pêcheux beispielsweise betrachtet dezidiert die strukturierenden Elemente der Produktionsbedingungen eines Diskurses. (an Mel gewandt) Noch mal zurück zu den Medien: Da mir diese Trennung

von Diskursivem und Nicht-Diskursivem nicht behagt, sind die Dispositivansätze für mich keine wirkliche Lösung, auch nicht als Mediendispositiv. Ich versuche ja in meiner Diss, Medien mit dem Gouvernementalitätskonzept zu verbinden, um darüber Macht konzeptionell zu erfassen.

Medien als Regierungstechnologien

Mel: Wie meinst du das genau?

Gina: Naja, mein Ausgangspunkt war ein anderer. Häufig wird auf das Medienverständnis der Cultural Studies zurückgegriffen, um die Triade Macht – Medien

– Diskurs zu konzipieren. Aber die hier zentralen Konzepte von Repräsentation, Ideologie, Identität und Agency sind ja nicht widerspruchsfrei mit Foucault zu verbinden, wie übrigens der Medienwissenschaftler Markus Stauff sehr schön zeigt. Dies hat mich dazu geführt, Massenmedien stärker als Techniken der Selbst- und Fremdführung zu konzipieren. Und dann kann man vielleicht auch die eben diskutierten Fragen im Rahmen des Diskursbegriffes aufgreifen.

Mel: Konkretisier das mal.

Gina: Ich würde Massenmedien als Regierungstechnologien begreifen: Sie erheben bestimmte Gegenstandsbereiche in den Status systematischen Wissens und verschränken regulierende Praktiken als Fremdführung mit Praktiken der Selbstführung. Lifestyle ist ein gutes Beispiel: Wie Anleitungen zur Lebensführung verbreiten sich verschiedene Fernsehformate, die unter anderem zwischenmenschliche Konflikte oder Körperideale thematisieren, indem »normale« (malt Anführungszeichen in die Luft) BürgerInnen auftreten mit als real präsentierten Problemen und unter aktiver Beteiligung des Publikums, also des »Volkes« (malt wieder Anführungszeichen in die Luft). Schaut man sich zum Beispiel gegenwärtige Talk-Show-Formate an, dann bekommt man den Eindruck, dass Aussagen von ExpertInnen immer weniger interessieren. Im Vordergrund stehen viel stärker Publikumsmeinungen. Die Inszenierung eines Selbst verdrängt zunehmend die Präsentation und Diskussion von Sachthemen.

Mel: Ja, in der Kommunikations- und Medienwissenschaft spricht man bei diesem Phänomen von zunehmender Personalisierung und interaktiver Publikumseinbindung. Ich glaube allerdings auch, dass dies vermehrt Praktiken der Führung sind.

Per: OK, damit sind dann aber die Subjekte nicht hilflos machtvollen Strukturen ausgesetzt.

Gina (kommt in Fahrt): Genau. Sondern es geht um diese Produktivität von Macht und einer Konzeption, in der die Subjekte nicht nur unterworfen, sondern auch handelnd sind. Was ja mit dem Begriff der Subjektivierung gefasst wird.

Mel: Die Kritik eines repressiven Machtverständnisses gibt es auch gegenüber dem

Mediendispositiv-Konzept. Häufig wird ihm eine bipolare Perspektivierung vorge-

worfen, die darauf schaut, wie apparative Anordnungen, quasi als Machtinstrumente, beherrschend auf Subjekte und Praktiken einwirken.

Gina: Mit dem Gouvernementalitätskonzept können die Medien als in die Trias von Machtbeziehungen, Wissensformen und Subjektivation eingeschrieben gefasst werden.

Per: Aber genau das macht doch das Dispositivkonzept auch! Und zudem werden die Vergegenständlichungen oder Materialisierungen in den Blick genommen.

Mel: Ja. Im Rahmen des Mediendispositivs stehen den bipolaren Herangehensweisen multipolare Ansätze gegenüber, die Macht auch als produktiv begreifen. Sie nehmen die Diskursivierung der Medien in den Blick, das heißt die Diskurse und Praktiken bestimmter Medien. Dadurch sind sie auf drei Ebenen analytisch zu betrachten: in Bezug auf kollektive gesellschaftliche Phänomene, in Bezug auf ihre Subjektivation sowie in Bezug auf ihre Anbindung an staatliche, ökonomische oder andere Mechanismen. Das scheint mir deiner Idee sehr nahe zu kommen, oder?

Per holt sein Smartphone heraus und tippt etwas abwesend darin herum, während Gina und Mel diskutieren.

Gina: Ja, das wäre zu diskutieren.

Mel (insistierend): Und das Mediendispositiv erfasst die mit der Mediennutzung initiierten Subjektivierungsweisen. Medien werden so durch ihre apparative und soziale Organisiertheit geradezu zu Subjektivationsmaschinen.

Gina (irritiert-verärgert): Was musst du denn jetzt mitten in der Diskussion mit deinem Smartphone spielen?

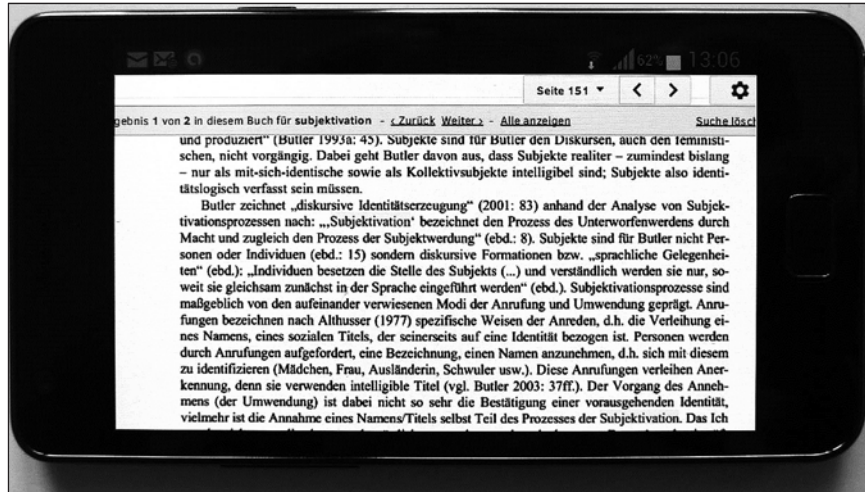
Per: Ich habe nur geschaut, was Subjektivation genau heißt. Wollte den Unterschied zu Subjektivierungsweisen wissen. Hier aus dem Handbuch Frauen- und Geschlechterforschung im Beitrag von Paula-Irene Villa.

Per legt sein Smartphone in die Mitte des Küchentischs, so dass alle auf den Bildschirm gucken können. Alle beugen sich nach vorne.

Gina: Du machst wohl einen Witz. Was soll ich denn auf deinem kleinen Bildschirm erkennen? Außerdem hat es sich noch nicht rumgedreht (grinst).

Per: Moment, kein Problem, das haben wir gleich. (berührt mit schnellen Bewegungen den Bildschirm) OK, hier, habe es vergrößert.

Alle drei lesen den Text.



Butler zeichnet »diskursive Identitätserzeugung« (2001: 83) anhand der Analyse von Subjektivationsprozessen nach: »Subjektivation« bezeichnet den Prozess des Unterworfenwerdens durch Macht

Per: Mist, jetzt ist der Bildschirm schwarz, muss unbedingt die Einstellung des Display-Timeout ändern! Moment, haben wir gleich (Er drückt wieder eine Taste und streift mit dem Finger über den Bildschirm, der den Text wieder anzeigt).

und zugleich den Prozeß der Subjektwerdung« (ebd., 8).

Gina: Sehr schön. Hättest auch einfach fragen können. Übrigens spricht Foucault selbst eher von Subjektivierungsweisen und Selbsttechnologien. Aber das sind Feinheiten.

Per: Tschuldigung, wollte nicht unterbrechen.

Gina (mit nachdenklicher Stimme): Schon verrückt, wie das Smartphone ein Teil von uns geworden ist. Sie sind unser mediales Körperteil, mit dem wir telefonieren, spielen, Musik hören und immer online sind. Diese ständige Verfügbarkeit von positiven Wissensbeständen hat sicherlich ebenfalls diskursive Auswirkungen. (entschlossener) Ok, wo waren wir gerade vorher. Ach ja, Medien als Subjektivationsmaschinen. Was heißt das für dich genau?

Mel: Betrachten wir doch zum Beispiel Gender-Subjektivierungsweisen. Inwiefern diese sich in die Körper einschreiben, wird zu einem großen Teil massenmedial vorgelebt. Medien bieten die Spannweite von prototypischen Verhaltensweisen, die

individuell gebrochen angeeignet werden. Auch vermeintliche Alternativ-Modelle oder Queer-Praktiken sind medienvermittelte Subjektivierungsangebote, die in bestimmter medienbedingter Bildlichkeit, Akustik und Kommunikationsstruktur realisiert sind.

Gina: OK, aber meiner Meinung nach ist Macht in seiner unauflösbaren Verschränkung von Fremd- und Selbstführung im Gouvernementalitätskonzept am besten erfasst. Und damit verbunden die Frage, wie Regierung funktioniert. Das Konzept hat den Vorteil, Aspekte wie Herrschaft, Hegemonie und Macht ebenso wie die scheinbar ohne Zwang erfolgende Zustimmung zur Herrschaft und Momente der Handlungsfähigkeit und Freiheit zu erfassen, ohne hierfür jedoch auf schwer mit Foucault zu vereinbarende theoretische Konzepte zurückgreifen zu müssen, wie teils bei den Cultural Studies.

Mel: Ja, das ist eine andere Fokussierung. Markus Stauff hat im Rahmen seiner Analyse des Fernsehens auch diesen Weg gewählt.

Gina (froh über den Einwurf): Ja, genau wie er sehe ich, dass es darum geht, wie Medien zur Problematisierung, zur Wissensproduktion und zur Steuerung von Gegenständen beitragen. Er spricht – zumindest in den Texten, die ich kenne – von der Gouvernementalität der Medien, wenn Medien selbst zum Objekt der Problematisierung werden. Ich würde allerdings allgemeiner von Medien als Regierungstechnologien im Sinne des Gouvernementalitätskonzepts sprechen. Damit kann ich die Wissensordnung als Funktion der Massenmedien bestimmen. Ich kann den Zusammenhang von Subjektivierung, Normalisierung und Macht betrachten, und ich kann die Bedeutung der Medien für die Kunst des Regierens untersuchen. Nur ein Teil dieser Fragen gerät in dem Mediendispositivkonzept in den Blick, oder?

Mel: Ja, sicherlich. Auch ich finde den Ansatz spannend. Allerdings fehlt mir noch die konkrete Anschlussmöglichkeit. Wo sind bei dem Ansatz die konkreten diskursiven Praktiken als medienvermittelte Zeichenpraxis anzusetzen? Wie ist die konkrete materielle Medien-Kommunikation konzeptualisiert, die die drei Dimensionen realisiert? Wie führt das alles zum konkreten Zeichen? Das müsste meines Erachtens noch entwickelt werden.

Gina (nachdenklich): Deine Fragen liegen einfach auf einer ganz anderen Ebene. Du betrachtest die Ebene der Zeichen, ich fokussiere eher Medien als strukturierte und strukturierende Macht-Wissens-Konfigurationen. Redaktionen sind nicht zwangsläufig dem Prinzip des Nachrichtenwertes oder ökonomischen Bedingungen unterworfen, sondern sie gestalten gleichzeitig die wirksamen Normen und Sagbarkeiten; sie erzeugen spezifische Subjektivierungen. Dieser Mechanismus ist mit der Gouvernementalität konzeptionell gefasst und konkretisiert. Foucault spricht in diesem Kontext auch von Öffentlichkeit als Subjekt-Objekt eines Wissens.

Per (skeptisch): Das klingt interessant. Aber was ist denn hier das Mehr, was du dir erwartest?

Gina: Mir geht es um die Erfassung von Medien als gesellschaftliche Institution, um die Funktion und das Funktionieren des Mediensystems sowie konkreter Einzelmedien. Das ist mein soziologisches Interesse. Hierfür gibt es in der Diskursforschung bisher keine befriedigende Theoretisierung. Und ich glaube, dass ich damit die Vorstellung einer produktiven Macht besser zu fassen bekomme, weil es in der Selbstführung auch immer um handlungsmächtige Subjekte geht – und damit den Prozess der Subjektivation.

Per: Also ich finde deine Gedanken zur Selbst- und Fremdführung anregend. Aber der Materialisierungsaspekt, der ja gerade durch das Dispositivkonzept in den Blick gerät und den ich wichtig finde, fehlt dort komplett.

Mel (eifrig): Aber genau deshalb finde ich es wichtig, die Funktion der Medien bei der Verfestigung und Materialisierung von Diskursen immer im Blick zu behalten.

Gina (nachdenklich): Hm, da habt ihr Recht, da muss ich mir noch mal Gedanken machen.

S e m i o t i k u n d D i s k u r s f o r s c h u n g

Mel: Da kann vielleicht mein Einwand von vorhin weiterhelfen: Was mich an dem Dispositivkonzepten stört, ist, dass die konkrete mediale Materialität und die semiotischen Kodierungen von diskursiven Praktiken beziehungsweise Diskursfragmenten nicht expliziert werden. In der konkreten Wahrnehmbarkeit von Diskursen über medienvermittelte Zeichenhaftigkeit wird erst die Vorstrukturiertheit der diskursiven Praxis offenbar. Es reicht nicht nur von diskursiven Praktiken als Symbolhandlungen zu sprechen, sondern man muss auch schauen, wie diese verwendeten Symbole konstituiert sind. Das erfordert eine genauere zeichentheoretische Bestimmung wie sie beispielsweise bei Peirce hinsichtlich funktionaler Unterschiede zu finden ist.

Gina (leiser, mehr zu sich selbst): Ich hatte schon vorhin den Eindruck, dass wir unter Medien nicht das gleiche verstehen...

Per (an Mel gewandt): Was heißt das genau? Was macht Peirce?

Gina: Statt eines dualen Subjekt-Objekt-Verhältnisses sieht er die Beziehung zum Objekt eingespannt in einer Relation zu einem Zeichen und einem Interpretanten, als dynamischer semiotischer Prozess mit einer unendlichen Zeichenkette.

Mel: Eine solche Bestimmung würde es ermöglichen, die diskursive Praxis differenzierter zu analysieren. Wenn akzeptiert ist, dass diskursive Praxis eben auch als Kommunikation mittels Zeichen zu verstehen ist, dann wäre es notwendig zu schauen, mit Hilfe welcher Zeichen diese Kommunikation realisiert beziehungsweise wie (besonders betont) die Bedeutungen konstituiert werden. Nehmen wir ein Bildzeichen. Es bringt bestimmte Gegenstände, Akteure und Konzepte auf spezifische Weise zur Anschauung. Es thematisiert bestimmte diskursive Inhalte, liefert Ansichten diskursiver Gegenstände, zeigt Akteure in diskursrelevanten Hand-

lungssituationen oder kommentiert emotionsausgerichtet bestimmte diskursive Positionen durch bildliche Ausschnitte, Kameraeinstellungen, Farbgebung und so weiter. Dabei ist das Bild in sprachliche Kontexte eingebunden, die ihm die nötige Verortung im Zeit-Raum-Kontinuum liefern. Bildliche und sprachliche Zeichen übernehmen somit bestimmte kommunikative Funktionen, die diskursanalytisch entsprechend gewürdigt werden müssen.

Per: OK, bei einer Bildanalyse leuchtet mir das ein. Da muss man die Zeichen ja auch interpretieren. Aber ich analysiere Texte, genauer Zeitungsartikel, Bundestagsdebatten und Gesetzesinitiativen, nicht ihr Design.

Mel (unberührt): Solltest Du aber! Typografie und Layout sind stark konnotierende Faktoren der geäußerten Inhalte. Sie stellen mittels visueller Kommunikations- und Stil-Praktiken bestimmte Komponenten über Fettungen, Größe, Isolierung und so weiter heraus, während andere dadurch in den Hintergrund geraten. Sie stellen damit eine machtabhängige diskursive Praxis dar, die sich anderer Zeichensysteme bedient als rein lexikalisch-sprachlicher. Ist ein Text rechtsextremen Inhalts in vermeintlich neutraler Arial oder markiert er eine Rückwärtsgewandtheit durch Frakturschrift? Übrigens: Warum gilt Arial eigentlich als neutral? Ist hier nicht vielmehr ebenfalls eine Sagbarkeits- und Nichtsagbarkeitsstrukturierung wirksam? Diskurs umfasst also nicht nur die Inhalte der Äußerungen, sondern auch deren stilistische Gestaltetheit.

Per (nachdenklich): OK, das leuchtet ein. Aber ob das nun meine Perspektive ist und mich in der konkreten Analyse weiterbringt, weiß ich nicht genau. Ich könnte das ja nur sehr laienhaft umsetzen, bin ja kein Medienoder gar Designwissenschaftler.

Mel: Was mal wieder für interdisziplinäre Forschungsteams spricht, um diese

Multiperspektivität umsetzen zu können.

Zustimmendes Gemurmel und Kopfnicken von den anderen.

Gina: Ich glaube, wir reden nicht nur nicht vom Selben, wenn wir von Medien sprechen, sondern auch nicht, wenn wir von Materialisierung sprechen. Du scheinst es anders zu verwenden als in soziologischen Konzepten.

Mel: Die Medienfrage gekoppelt mit der Semiotik in die Analyse hineinzuholen, ermöglicht es, zentrale Aspekte der Objektivationen systematisch zu berücksichtigen. Die Konzepte von Diskurs und Dispositiv können nur in Zusammenhang mit den medienbedingten Produktions-, Vermittlungs- und Rezeptionsprozessen gedacht werden. Kurz: Wo kein Medium da kein Diskurs. Das ist es, was ich vertrete.

3. Szene

Nach dem Abendessen sitzen die drei am Strand und genießen die laue Meeresbrise. Sie philosophieren ein wenig über die Frage, wie stark sich Fachkulturen und Denkschemata der Disziplinen unterscheiden – und was das für interdisziplinäre Arbeitsgruppen bedeutet. Da fällt Mel ein, dass sie noch einen Text begonnen hat, in dem einige medienwissenschaftliche Begriffe erklärt werden. Die anderen sind begeistert und wollen diesen am nächsten Morgen lesen.

Die Bedeutung der Kommunikation s für die Kon z e p t i o n d e s M e d i e n d i s p o s i t i v s

Mel druckt am nächsten Morgen den Text für alle an der Hotelrezeption aus. Per und

Gina lesen ihn, bevor sie sich alle zusammensetzen.

Medienbegriff

Der in den Kommunikations- und Medienwissenschaften im Zentrum stehende Begriff

»Medien« ist nicht einheitlich definiert. Im Folgenden werden Medien verstanden als Kommunikationskanäle, die bestimmte Zeichen bzw. Zeichensysteme transportieren (vgl. Schmidt 2000; Faulstich 2004; Saxer 1975; Holly 2011). Sie verfügen über ein bestimmtes Leistungsvermögen, indem sie nur spezifische Zeichentypen wie Sprache, Bild etc. produzieren, transportieren, archivieren und präsentieren. Diese technische Rohform bzw. das technische Potential ist in der Systematik nach Kubicek/Schmid/Wagner (1997) den Medien erster Ordnung zuzuordnen. »Sie bestimmen [aber] nicht, was kommuniziert werden soll und welche Bedeutung verschiedene Kommunikationspartner der Bedeutung zukommen lassen sollen« (ebd.: 32). Von Medien zweiter Ordnung spricht man, wenn die soziale Eingebundenheit betrachtet wird, die mit dem institutionellen und konventionalisierten Gebrauch der Medien zusammenhängt. Hierunter fallen institutionelle Regeln sowie Organisationsweisen des sozio-kulturell geprägten Mediengebrauchs und somit das inhaltlich-kulturelle Profil. »Medien zweiter Ordnung sind sozio-kulturelle Institutionen zur Produktion und Verstärkung bei der Verbreitung von Informationen mit Hilfe von Medien erster Ordnung« (Kubicek 1997: 220).

Mediale Kommunikationsformen

In den konkreten medialen Kommunikationsformen kommen die Medien erster und zweiter Ordnung zusammen. Sie sind als medientechnische und soziokulturelle Voraussetzungen zu begreifen. Als Medien erster Ordnung strukturieren sie das medienvermittelte Zeichenhandeln in seiner codespezifischen (sprachlich vs. bildlich), modalitätsspezifischen (visuell vs. akustisch), direkionalen (one-way vs. reziprok), zeitlichen (synchron vs. zeitversetzt), räumlichen (statisch vs. mobil) Bedingtheit. Als Medien zweiter Ordnung legen sie bestimmte kommunikative Praktiken nahe, die die Adressierung (mikro-, meso-, makroskommunikativ) und formale Gefasstheit (privat vs. öffentlich; individuell vs. kollektiv) betreffen. Mediale Kommunikationsformen sind so als kulturelle Praktiken zu verstehen, die gleichzeitig verfestigend und modifizierend auf die Medialität erster und zweiter Ordnung rückwirken.

Gattungen

Gattungen können mit Luckmann (1986: 256) als »historisch und kulturell spezifische, gesellschaftlich verfestigte und formalisierte Lösungen kommunikativer Probleme« begriffen werden. Kommunikationsformen lassen sich auf einer inhaltlich bzw. themenbezogenen Gattungsebene differenzieren, die ebenfalls vorstrukturierende Konventionen nahelegt. Sie folgen dabei unterschiedlichen kommunikativen Mustern. Die medientechnisch bedingten semiotischen Verfügbaren und die institutionell verfestigten kulturellen Praktiken medialer Kommunikationsformen haben zudem Auswirkungen auf die Art und Weise, wie bestimmte Zeichensysteme verwendet werden.

Durch die Kommunikationsform ist somit medientechnisch, identitäts- und beziehungsstiftend die soziale Konstitution und materiale Manifestation der kommunikativen Zeichen vorausgesetzt. Durch die kommunikative Gattung wird an konventionalisierte kommunikative Muster angeknüpft, die soziale Verständlichkeit herstellen und damit beziehungsorganisierend wirken können.

Mel: Ich würde gerne nochmals zum medientheoretischen Problem zurückkommen, bei dem wir gestern stehen geblieben sind. Mir fehlt bisher bei allen Überlegungen zum Verhältnis Medien und Diskurs ein mangelndes semiotisches Verständnis dafür, dass Medien nur bestimmten Zeichengebrauch beziehungsweise bestimmte Zeichenkodierungen ermöglichen. Diskurse sind also in ihrer materiellen Ausformung im hohen Maße von den genutzten Medien abhängig. Eine Zeitung kann nun mal nicht bewegte Bilder darstellen, sondern nur statische. Sie lässt sich auch nicht hören. Sie strukturiert also die diskursiven Praktiken im hohen Maße. Das muss doch in die Diskursanalysen einfließen. Um diese Dimensionen analytisch zu erfassen, sind die Unterscheidungen von Medien erster und zweiter Ordnung sowie der Kommunikationsformen und Gattungen hilfreich. Und diese Analyseebenen konkretisieren auch die Dimensionen des Mediendispositivs, so meine These.

Gina: Interessant. Ich bin mir allerdings nicht sicher, ob ich die Begriffe richtig verstehe. (Per nickt zustimmend) Also ich versuche es mal, auf uns zu übertragen (schaut zwischendurch auf den von ihr angemarkerten Text): Wir haben ein Gespräch. Das Medium erster Ordnung ist dann die gesprochene Sprache in Form von akustischen Tönen sowie Gestiken und die Mimik. Materielle Merkmale sind unter anderem Synchronizität, Ortsgebundenheit und Flüchtigkeit, da es in der Regel nicht archiviert wird. Anders als bei einem Text sind keine Verweise oder Anführungsstriche als Zeichen möglich, außer sie werden verbalisiert oder gestikuliert. Hervorhebungen finden über Betonungen statt.

Per: Unterschiedliche Zeichensysteme wie Formatierungen oder Veränderungen in der Tonlage sind aber nicht nur materiell bedingt, sondern auch zutiefst soziokulturell konventionalisiert, oder?

Mel: Ja, natürlich. Das ist nach medientheoretischem Verständnis die zweite Seite der Medaille, die jedes dieser Elemente hat und das macht es spannend. Mediale Materialisierungsweisen von Zeichen sind Ergebnis soziokultureller Normalisie-

rungen und andersherum strukturieren die medialen Materialisierungsweisen die möglichen Kodierungen der für die diskursive Praxis genutzten Zeichen.

Per: OK. Wir haben unterschiedliche Zeichensysteme mit ihrer technischen und sozialen Seite.

Mel: Ja, ihnen liegen für ihre Nutzung Normenkonzepte zugrunde, welche die Gestaltungen der Medienprodukte als Diskursfragmente prägen.

Gina (führt fort): Nun zur sozialen Seite.

Per (fällt ins Wort): Nein, bei der sozialen Seite warst du schon lange... Aber dazu zählt natürlich noch mehr, insofern die Kommunikationsform auch durch Bildung, Kultur und soziale Herkunft geprägt ist. So ist ein wissenschaftlicher Disput Teil der Wissenschaftskultur.

Mel: Verliert aber auch zunehmend an Bedeutung. Wissenschaft ist mittlerweile in hohem Maße strukturiert durch die Möglichkeiten digitaler und vernetzter Medien. Unsere Face-to-face-Zusammenkunft ist demgemäß fast schon old-fashioned. Diskursive Wissenskonstituierung geschieht vermehrt durch online- und digital verfügbare Wissensarchive. Wissensbereiche, die hierdurch nicht oder noch nicht zugänglich sind, geraten in den Hintergrund. Wissenschaftskommunikation ohne E-Mail ist kaum noch denkbar. Wissenschaftliche Relevanz war zudem seit jeher abhängig von der institutionell überformten Publikationspraxis. Das sind alles wichtige Analysedimensionen.

Per: Ja, unser Gespräch bleibt ohne Veröffentlichung auf einer überindividuellen

Ebene fast bedeutungslos.

Gina: Verbunden sind damit soziale Ein- und Ausschlussmechanismen. In den Blick rücken damit Machtpraktiken, die dem Medium zugrunde liegen sowie die, die in der medialen Nutzung entstehen. Auf der Ebene der Subjektivierung haben wir Formen wie konsultierende Wissenschaftlerin oder lernende Schülerin, die jeweils wieder bestimmte Implikationen und Normensysteme beinhalten.

Mel: Wobei mir wichtig erscheint, dass Macht nicht immer eine Rolle spielen muss beziehungsweise die mediale Normierung im Dispositivkonzept nicht in eins zu setzen ist mit einem soziologischen Begriff von Macht.

Per: Also da muss ich dir natürlich widersprechen. Es gibt keinen machtfreien – und auch keinen herrschaftsfreien – Raum. Aber das ist ja ein ganz neues Thema. Sind wir mit den ganzen Aspekten nicht schon auf der Ebene medialer Kommunikationsformen und nicht mehr auf der Ebene der Medien zweiter Ordnung?

Gina: Oder auf der Ebene der Gattungen, weil das ja damit gekoppelt ist?

Mel: Kommunikationsformen sind als eine Ebene über den Gattungen zu veranschlagen. Während Kommunikationsformen die medienbedingten kulturellen

Praktiken wie das Gespräch, den Vortrag, die Website oder die Zeitung meint, sind mit Gattungen konventionalisierte kommunikative Praktiken thematisiert, wie die Liebeserklärung, der wissenschaftliche Vortrag, das Impressum, die Reportage.

Per: OK. Die Konzepte sind mir jetzt klarer geworden. Aber die Frage ist doch, was mir diese zeichentheoretischen Unterscheidungen bringen für meine eigene Diskursanalyse von Zeitungsartikeln.

Mel: Weil diese verschiedenen Dimensionen als kulturelle und situative Kontexte je spezifisch auf diskursiv behandelten Wissensbestände einwirken. Sie prägen die diskursiven Praktiken, werden aber kaum berücksichtigt.

Per (nachdenklich): Das leuchtet ein. Für Analysen von kleinen Datenmengen kann eine solche detaillierte Aufschlüsselung erkenntnisrelevant sein, durchaus auch für Nicht-Medienwissenschaftler. Aber ich weiß nicht, wie das handhabbar sein soll bei großen elektronischen Datenmengen. Meine letzte Analyse umfassten Artikel aus allen Rubriken zu dem Thema Gewerkschaft von vier Zeitungen seit

1995. Da kommen Tonnen an Artikeln in die Analyse – wie willst du die alle en détail auf ihre spezifische Medialität hin befragen, auf ihr Layout, Platzierung und so? Und ich schaue mir ja oft noch die archivierte Version an, die noch Layout hat. Aber was ist mit quantitativen linguistischen Analysen, die meinetwegen mit dem Mannheimer IDS-Korpora COSMAS arbeiten, einer gigantischen Datenbank? Deine Vorschläge halte ich in solchen Forschungsdesigns nicht für realisierbar – und auch nicht für zielführend!

Mel: Das ist forschungspragmatisch korrekt. Mir erscheint es jedoch in diesen Fällen als sinnvoll, stichprobenhaft durchaus auch konkrete Medienanalysen zu betreiben. Außerdem sollte man bereits in der Fragestellung darauf achten, inwiefern praktikabel und sinnvoll die mediale Dispositivität eingebunden oder ausgeschlossen werden kann. Diese gar nicht zu berücksichtigen und dennoch den Anspruch zu haben, Aussagen über diskursive Praktiken machen zu können, halte ich für wenig haltbar.

Gina: Harte Position. Aber wir müssen ja nicht in jedem Punkt übereinstimmen. Per: Warum ist das Mediendispositiv zentraler als andere Dispositive wie Rassis-

mus-, Gender- und Sexualitätsdispositive – und ist es das überhaupt?

Mel: Auf jeden Fall! Ich würde das Mediendispositiv herausheben, da sich alle weiteren Formen institutionellen Handelns beziehungsweise konventionalisierten Zeichengebrauchs als diskursive Praxis daraus erst ergeben. Da diskursive Praxis unlösbar mit der Produktion und Rezeption von Zeichen einhergeht, wird das damit verbundene Mediendispositiv als vorstrukturierende Instanz wirksam.

Gina: Mir kommt eine andere Idee: Komme ich mit deinem semiotisch erweiterten Konzept nicht auch zu dem, was Foucault in der Ordnung des Diskurses beschrieben hat: Ausschließungssysteme, interne Prozeduren, Praktiken der Verknappung und so?

Mel: Genau. Dabei kommen natürlich auch die von Foucault beschriebenen Ausschließungssysteme zum Tragen; vorausgesetzt Medien sind für die Wissenskommunikation eingesetzt, wovon auszugehen ist. Denn wie soll ein Kommentar verknappend wirken, wenn er nicht medial distribuiert wird? Diskurs kann nur medienvermittelt wirksam werden, da er sich nur in Zeichen äußern kann, also in Form von sprachlichen, bildlichen und architektonischen Zeichen, die mit Hilfe von Medien materialisiert werden. Problematisch am Mediendispositiv-Begriff bleibt jedoch seine geringe Spezifiziertheit, was sich nicht zuletzt in der von dir aufgeführten Reihe von Bindestrich-Dispositiven zeigt.

Per (immer noch kritisch): Wie könnte er denn spezifischer sein? Beziehungsweise, was würde ihn denn aus dieser Reihe hervorheben können?

Mel: Da bin ich mir noch nicht ganz sicher. Aber ich glaube, dass das Mediendispositiv-Konzept die technisch bedingte Vorstrukturiertheit diskursiver Praxis plausibilisiert sowie deren soziokulturelle Fundierung. Hiermit wird die notwendige inhaltliche Perspektive auf das machtdurchwirkte Sag-, Zeig- und Machbare entwickelt. Somit gibt es eine technische Vorstrukturiertheit hinsichtlich diskursiv zur Anwendung kommender Zeichenhaftigkeit und eine machtabhängig soziokulturelle Vorstrukturiertheit hinsichtlich bestimmter Diskursformen und Subjektivierungsweisen.

Gina: Es ist zu überlegen, wie sich dieser Vorschlag in eine sozialwissenschaftliche Diskursforschung integrieren ließe. Reichen da die von dir eingebrachten Unterscheidungen? Wie sieht es denn mit Gegenständen wie Architektur oder Raumgestaltungen aus? Wenn diese auch mediale Materialisierungen von Zeichen sind, wo ist dann die Grenze? Wie lassen sich Phänomene wie Handlungen, Normen, Regeln und so einordnen?

Mel: Das impliziert tatsächlich einen sehr offenen Medienbegriff, der weit über die klassischen Massenmedien hinausreicht. Die Definition von Medien als sozial eingebundene Instrumente der Produktion, Vermittlung und Speicherung von Zeichen entwirft einen solch weiten Medienbegriff.

Gina: Das ist alles ziemlich spannend. Ich sehe auch gute Anknüpfungspunkte zu der Konzeption von Medien als Regierungstechnologien. Vielleicht kann man das sogar als unauflösbare produktiv-reflexive Schleife begreifen.

Mel und Per stimmen nachdenklich zu, Mel überzeugter und Per etwas zögerlicher.

Per (auf die Uhr schauend): Wisst ihr eigentlich wie spät es ist? Und unseren Forschungsantrag haben wir heute noch nicht weiter entwickelt...

Gina: Du hast Recht, lass uns eine Pause machen. Aber mir kommen schon ein paar Ideen, wie wir das mit unserem Forschungsdesign verknüpfen können.

Gina, Mel und Per schlendern langsam Richtung Küche und überlegen, wie sie das Diskutierte in den Forschungsantrag einbauen können.

Literatur

- Angermüller, Johannes/Bunzmann, Katharina/Rauch, Christina (Hg.) (2000): Reale Fiktionen, fiktive Realitäten. Medien, Diskurse, Texte. Münster: LIT
- Angermüller, Johannes/van Dyk, Silke (Hg.) (2010): Diskursanalyse meets Gouvernementalitätsforschung. Perspektiven auf das Verhältnis von Subjekt, Sprache, Macht und Wissen. Frankfurt a.M.: Campus
- Bourdieu, Pierre (1998): Über das Fernsehen. Frankfurt a.M.: Suhrkamp [1996] Bublitz, Hannelore (2011): Im Beichtstuhl der Medien. Die Produktion des Selbst im öffentlichen Bekenntnis. Bielefeld: transcript
- Bührmann, Andrea D./Schneider, Werner (2008): Vom Diskurs zum Dispositiv. Eine Einführung in die Dispositivanalyse. Bielefeld: transcript
- Butler, Judith (2001): Psyche der Macht. Das Subjekt der Unterwerfung. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Deleuze, Gilles (1991): Was ist ein Dispositiv? In: Ewald, François/Bernhard, Waldenfels (Hg.): Spiele der Wahrheit. Michel Foucaults Denken. Frankfurt a.M.: Suhrkamp, 153-162
- Deleuze, Gilles/Guattari, Félix (2012): Anti-Ödipus. Kapitalismus und Schizophrenie I. 13. Auflage. Frankfurt a.M.: Suhrkamp [1972]
- Dreesen, Phillip/Kumięga, Łukasz/Spieß, Constanze (Hg.) (2012): Mediendiskursanalyse. Diskurse – Dispositive – Medien – Macht. Wiesbaden: VS
- van Dyk, Silke (2010): Verknüpfte Welt oder Foucaults meets Latour. Zum Dispositiv als Assoziation. In: Feustel, Robert/Schochow, Maximilian (Hg.): Zwischen Sprachspiel und Methode. Perspektiven der Diskursanalyse. Bielefeld: transcript, 169-196
- Elia-Borer, Nadja/Sieber, Samuel/Tholen, Georg C. (2011): Blickregime und Dispositive audiovisueller Medien. Bielefeld: transcript
- Fairclough, Norman (1995): Media Discourse. London: Edward Arnold
- Faulstich, Werner (2004): Grundwissen Medien. 5. vollständig überarbeitete und erheblich erweiterte Auflage. München: Wilhelm Fink
- Foucault, Michel (2003a): Das Spiel des Michel Foucault. In: Foucault, Michel: Schriften in vier Bänden. Dits et Ecrits. Band III 1976-1979. Frankfurt a.M.: Suhrkamp, 391-429 [1977]
- Foucault, Michel (2003b): La »gouvernementalité«. In: Foucault, Michel: Schriften in vier Bänden. Dits et Ecrits. Band III 1976-1979. Frankfurt a.M.: Suhrkamp, 796-823 [1978]
- Foucault, Michel (2004a): Sicherheit, Territorium, Bevölkerung. Geschichte der Gouvernementalität I. Vorlesungen am Collège de France 1977-1978. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Foucault, Michel (2004b): Die Geburt der Biopolitik. Geschichte der Gouvernementalität II. Vorlesungen am Collège de France 1978-1979. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Foucault, Michel (2007): Die Ordnung des Diskurses. Inauguralvorlesung am Collège de France, 2. Dezember 1970. 10. erweiterte Auflage, Frankfurt a.M.: Fischer
- Foucault, Michel (2008): Dispositive der Macht. Über Sexualität, Wissen und Wahrheit. Berlin: Merve [1978]

- Fraas, Claudia/Klemm, Michael (Hg.) (2005): Mediendiskurse. Bestandsaufnahme und Perspektiven. Frankfurt a.M.: Peter Lang
- Halawa, Mark A. (2012): Die Bilderfrage als Machtfrage. Perspektiven einer Kritik des Bildes. Berlin: Kadmos
- Hickethier (2003): Einführung in die Medienwissenschaft. Stuttgart: Metzlar
- Holly, Werner (2011): Medien, Kommunikationsformen, Textsortenfamilien. In: Habscheid, Stephan (Hg.): Textsorten, Handlungsmuster, Oberflächen: Linguistische Typologien der Kommunikation. Berlin: De Gruyter, 144-163
- Jäger, Siegfried (2001): Diskurs und Wissen. Theoretische und methodische Aspekte einer Kritischen Diskurs- und Dispositivanalyse. In: Keller, Reiner/Hierseland, Andreas/Schneider, Werner/Viehöver, Willy (Hg.): Handbuch sozialwissenschaftliche Diskursanalyse. Band I: Theorien und Methoden. Opladen: Leske + Budrich, 81-112
- Karis, Tim (2012): Massenmediale Eigenlogiken als diskursive Machtstrukturen. Oder: Ich lasse mir von einem kaputten Fernseher nicht vorschreiben, wann ich ins Bett zu gehen habe! In: Dreesen, Philipp/Kumięga, Łukasz/Spieß, Constanze (Hg.): Mediendiskursanalyse. Diskurse – Dispositive – Medien – Macht. Wiesbaden: VS, 47-74
- Keller, Reiner (2005): Wissenssoziologische Diskursanalyse. Grundlegung eines Forschungsprogramms. Wiesbaden: VS
- Krasmann, Susanne (2002): Gouvernementalität: Zur Kontinuität der Foucaultschen Analytik der Oberfläche. In: Martschukat, Jürgen (Hg.): Geschichte schreiben mit Foucault. Frankfurt a.M.: Campus, 79-95
- Kubicek, Herbert/Schmid, Ulrich/Wagner, Heiderose (1997): Bürgerinformation und Medieninnovation. Opladen: Westdeutscher Verlag
- Lemke, Thomas (1997): Eine Kritik der politischen Vernunft. Foucaults Analyse der modernen Gouvernementalität. Hamburg: Argument
- Lemke, Thomas (2001): Gouvernementalität. In: Kleiner, Marcus S. (Hg.): Michel Foucault. Eine Einführung in sein Denken. Frankfurt a.M.: Campus, 108-122
- Lemke, Thomas (2002): Die politische Theorie der Gouvernementalität: Michel Foucault. In: Brodacz, André/Schaal, Gary S. (Hg.): Politische Theorien der Gegenwart I. Eine Einführung. Opladen: Leske + Budrich, 471-501
- Lemke, Thomas (2008): Gouvernementalität und Biopolitik. Wiesbaden: VS Luckmann, Thomas (1986): Grundformen der gesellschaftlichen Vermittlung des Wissens: Kommunikative Gattungen. In: Neidhardt, Fritz/Lepsius, Mario R./ Weiß, Jürgen (Hg.): Kultur und Gesellschaft. Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie. Sonderheft 27. Opladen: Westdeutscher Verlag, 191-211
- Luhmann, Niklas (2009): Die Realität der Massenmedien. 4. Auflage. Opladen: Westdeutscher Verlag
- Meier, Stefan (2008a): (Bild-)Diskurs im Netz: Konzept und Methode für eine semiotische Diskursanalyse im World Wide Web. Köln: Herbert von Halem
- Meier, Stefan (2008b): Von der Sichtbarkeit im Diskurs – Zur Methode diskursanalytischer Untersuchung multimodaler Kommunikation. In: Warnke, Ingo/ Spitzmüller, Jürgen (Hg.): Diskurslinguistik nach Foucault-Methoden. Berlin: de Gruyter, 263-286
- Meier, Stefan (2011): Multimodalität im Diskurs: Konzept und Methode einer multimodalen Diskursanalyse (multimodal discourse analysis). In: Keller, Reiner/ Hierseland, Andreas/Schneider, Werner (Hg.): Handbuch Sozialwissenschaftli-

- che Diskursanalyse. Band I: Theorien und Methoden. 3. Auflage. Wiesbaden: VS, 499-532
- Pêcheux, Michel (1990): *L'Inquiétude du discours*, textes de Michel Pêcheux, choisis et présentés par Denise Maldidier. Paris: Editions des Cendres
- Peirce, Charles Sanders (1983): *Phänomen und Logik der Zeichen*. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Pundt, Christian (2008): *Medien und Diskurs. Zur Skandalisierung von Privatheit in der Geschichte des Fernsehens*. Bielefeld: transcript
- Saxer, Ulrich (1975): *Das Buch in der Medienkonkurrenz*. In: Göpfert, Herbert G./ Meyer, Ruth/Muth, Ludwig/Rüegg, Walter (Hg.): *Lesen und Leben. Eine Publikation des Börsenvereins des Deutschen Buchhandels in Frankfurt a.M. zum 150. Jahrestag der Gründung des Börsenvereins der Deutschen Buchhändler am 30. April 1825 in Leipzig*. Frankfurt a.M.: Buchhändler-Vereinigung, 206-243
- Schmidt, Siegfried J. (2000): *Kalte Faszination: Medien, Kultur, Wissenschaft in der Mediengesellschaft*. Weilerswist: Velbrück Wissenschaft
- Schneider, Irmela (2006): *Zur Archäologie der Mediennutzung. Zum Zusammenhang von Wissen, Macht und Medien*. In: Becker, Barbara/Wehner, Josef (Hg.): *Kulturindustrie reviewed. Ansätze zur kritischen Reflexion der Mediengesellschaft*. Bielefeld: transcript, 83-100
- Schneider, Irmela (2007): *Reiz/Reaktion – Vermittlung/Aneignung. Genealogische Spuren der Mediennutzung*. In: Dietz, Simone/Skrandies, Timo (Hg.): *Mediale markierungen. Studien zur Anatomie medienkultureller Praktiken*. Bielefeld: transcript, 101-130
- Stauff, Markus (2005a): *»Das neue Fernsehen«. Machtanalyse, Gouvernementalität und Digitale Medien*. Münster: Lit
- Stauff, Markus (2005b): *Zur Gouvernementalität der Medien. Fernsehen als »Problem« und »Instrument«*. In: Gethmann, Daniel/Stauff, Markus (Hg.): *Politiken der Medien*. Freiburg: diaphanes, 89-110
- Stauff, Markus (2007): *Die Cultural Studies und Foucault. Macht, Diskurs, Gouvernementalität*. In: Kammler, Clemens/Parr, Rolf (Hg.): *Foucault in den Kulturwissenschaften. Eine Bestandsaufnahme*. Heidelberg: Synchron, 113-134
- Sennelart, Michel (2004): *Situierung der Vorlesungen*. In: Foucault, Michel: *Die Geburt der Biopolitik. Geschichte der Gouvernementalität II. Vorlesungen am Collège de France 1978-1979*. Frankfurt a.M.: Suhrkamp, 445-489
- Villa, Paula-Irene (2010): *(De)Konstruktion und Diskurs-Genealogie: Zur Position und Rezeption von Judith Butler*. In: Becker, Ruth/Kortendiek, Beate (Hg.): *Handbuch Frauen- und Geschlechterforschung: Theorie, Methoden, Empirie*. 3. erweiterte und durchgesehene Auflage. Wiesbaden: VS, 146-158
- Wrana, Daniel/Langer, Antje (2007): *An den Rändern der Diskurse. Jenseits der Unterscheidung diskursiver und nicht-diskursiver Praktiken*. In: *Forum Qualitative Sozialforschung/Forum: Qualitative Social Research*, 8 (2) [www.qualitative-research.net/index.php/fqs/article/view/253/557], Datum des Zugriffs: 20.07.2014

Vom (Kon-)Text zum Korpus Ein diskursanalytisches Kaminesgespräch

Stefan Meier, Martin Reisl, Alexander Ziem

Das Verhältnis zwischen Text, Diskurs und Kontext ebenso wie zwischen Text, Diskurs und Korpus ist angesichts der Mehrdeutigkeit der Begriffe nicht einfach zu bestimmen. Texte bilden nicht nur einen wichtigen Gegenstandsbereich der linguistischen Diskursforschung und Textlinguistik; auch erziehungs-, politik-, literatur-, kommunikations- und medienwissenschaftliche sowie soziologische Diskursanalysen beschäftigen sich mit Texten (vgl. Teil 3). Bei »Text« handelt es sich folglich um eine vieldeutige analytische Größe (Adamzik 2004; Heinemann/ Heinemann 2002), die sich grob als »eine begrenzte Folge sprachlicher Zeichen [beschreiben lässt], die in sich kohärent ist und die als Ganzes eine erkennbare kommunikative Funktion signalisiert« (Brinker 2001: 17). Während sich die Textlinguistik häufig für Texte als Elemente von Kommunikation und Interaktion vom Textanfang bis zum Textende interessiert, kann der Fokus in der linguistischen Pragmatik, in der sprachinteressierten Sozialwissenschaft und in der Geschichtswissenschaft auch auf einzelne Textelemente, z.B. »nur« auf Aussagen (Angermüller 2007) gerichtet sein. Nicht-linguistische Zugänge zur Diskursforschung legen zudem oft mehr Wert auf die Berücksichtigung des Kontexts, vor allem der kontextuellen Makrodimension.

Ausgangspunkt des Dialoges bilden in der Forschung kontrovers diskutierte Fragen: Was ist ein Text? Welche semiotische Beschaffenheit weist er auf? In welcher Beziehung stehen Texte zu Diskursen? Ist ein Text etwa ein Bestandteil bzw. eine semiotische Realisierung von Diskursen? Kann ein Text mehreren Diskursen gleichzeitig angehören oder stehen sich die beiden Begriffe komplementär gegenüber (im Sinne von »Text versus Diskurs«)? Mittlerweile wird zwar von den meisten DiskursforscherInnen quer durch alle Disziplinen betont, wie wichtig es sei, nicht nur den Text als solchen, sondern auch den Kontext in die Diskursanalyse einzubeziehen. Aber auch dabei bleiben Fragen offen: In welcher Beziehung stehen Text und Kontext? Wo hört ein Text auf und wo beginnt sein Kontext? Ist eine Grenzziehung zwischen Text und Kontext überhaupt sinnvoll und möglich? Schließlich ist zu fragen, wie das Verhältnis zwischen Zeichen, Text und Diskurs sowie Text, Diskurs und Korpus zu verstehen ist. Sind Diskurse z.B. rein sprachlich konstituiert oder lassen sich auch bildliche Darstellungsweisen als diskursive Praktiken bestimmen? Inwiefern sind Korpora als real und/oder virtuell anzusehen? Fragen,

die je nach zeichen- und kommunikationstheoretischer sowie konstruktivistischer oder realistischer Orientierung der DiskursforscherInnen unterschiedlich beantwortet werden.

Der folgende Dialog geht diesen grundlegenden Aspekten zur Rolle und Bestimmung von Text, Diskurs, Kontext und Korpus in der Diskursforschung nach. Szene 1 kreist um die Fragen: Was ist ein Text? Wie konstituieren sich Texte? Wie lassen sich Text und Diskurs zeichentheoretisch erfassen? Welche Möglichkeiten gibt es, sich aus diskursanalytischer Perspektive Texten zu nähern? Szene 2 vertieft die folgenden Fragen: In welchem Verhältnis stehen Text und Diskurs zueinander? In welchem (semiotischen, diskursanalytischen, epistemologischen) Zusammenhang stehen Text und Diskurs zu Kontext? Szene 3 widmet sich schließlich der schwierigen Bestimmung des Verhältnisses von Diskurs, Text und Korpus sowie der Frage nach der Konstitution und Funktion von Korpora in der Diskursforschung allgemein.¹

1. Szene: Texte und Diskurse als sprachliche und multimodale semiotische Grössen

In der ersten Szene stehen der Text- und Diskursbegriff sowie Aspekte der semiotischen Beschaffenheit von Texten und Diskursen im Vordergrund. Diskutiert werden unterschiedliche Ansätze und Positionen der linguistischen und sozialwissenschaftlichen Diskursforschung, darunter der historischen Semantik (Busse/Teubert 1994, 2013), des Düsseldorfer Ansatzes (Wengeler

2003; Ziem 2008), des diskurslinguistischen Zugangs von Warnke und Spitzmüller (Warnke 2002; Warnke 2007; Warnke/Spitzmüller 2008; Spitzmüller/ Warnke 2011), der Funktionalen Pragmatik (Ehlich 2007), der mediensemiotischen (Online-)Diskursanalyse (Meier 2008a; Fraas/Meier/Pentzold 2013), der Soziosemiotik (Kress/van Leeuwen 2001) und der Kritischen Diskursforschung englischer Provenienz (Fairclough 1992, 2003) sowie in den deutschsprachigen Ausprägungen des Duisburger Ansatzes (Jäger 2012), Oldenburger Ansatzes (Januschek 2008) und Wiener Ansatzes (Reisigl/Wodak 2009; Reisigl 2011).

Erörtert werden u.a. die folgenden beiden Fragen: Welche semiotischen bzw. sprachlichen Einheiten – vom Phonem zum sprachlichen Handlungsmuster – sind diskursrelevant (vgl. hierzu etwa Dressler 2004; Ehlich 2007; Maingueneau 1993)? Gibt es eine sprachliche »Ebene« unabhängig von Kontexten, wie in Mehrebenen-Modellen angenommen wird (vgl. Bierwisch 1983; kritisch dazu: Taylor 1995; Ziem 2008: 66-103, 117-172)?

Ins Gespräch gebracht werden eher deskriptiv und eher kritisch ausgerichtete Formen der Diskursanalyse (vgl. Reisigl/Warnke 2013) sowie schrift- und interaktionszentrierte Zugänge. Dabei wird der Kontrast zwischen einer radi-

1 | Zu allen in den drei Szenen genannten AutorInnen finden sich entsprechende Literaturangaben im Literaturverzeichnis. Die Positionen der Diskutierenden mögen an manchen Stellen des Dialogs etwas zugespitzt anmuten. Diese Zuspitzung erfüllt den Zweck, die unterschiedlichen Positionen in der Kontroverse möglichst deutlich zu konturieren und so gut nachvollziehbar zu machen. Wir danken Katharina Scharl und Jochen F. Mayer für wertvolle Anregungen.

kal-pragmatischen, interaktionsbezogenen Diskursanalyse und einer stärker schriftzentrierten Diskurslinguistik, deren Fokus auf massenmedialer Kommunikation liegt, herausgearbeitet (vgl. Halliday/Hasan 1989; van Dijk 2008). Texte können schriftlich oder mündlich materialisiert sein oder eine vielfältig beschreibbare dauerhafte Gestalt aufweisen, die weit über das geschriebene oder gesprochene Wort hinausgeht (vgl. aus stilistischer Perspektive Sandig

2000; Fix 2001; Stöckl 1997, 2004). Umstritten ist, ob typographische Kennzeichen in Textanalysen ebenso einzubeziehen sind wie nicht (rein) verbale Elemente (beispielsweise Bilder und Info-/Graphiken; vgl. Meier 2008b). In semiotisch fundierten Diskursanalysen treten Texte immer öfter als multimodale Bedeutungseinheiten und Zeichengebilde in den Blick (vgl. Kress/van Leeuwen 2007; Scollon/Scollon 2003; Norris 2004; Meier 2008a). Wenn – wie vielfach postuliert – Bilder tatsächlich syntaktisch komplexer und semantisch dichter (vgl. Goodman 1995) und vieldeutiger sind als sprachliche Zeichen, liegt bei der Analyse von visueller Kommunikation ein interdisziplinärer Anschluss an die Kunstgeschichte und visuelle Soziologie nahe (vgl. Raab 2008; Bohnsack 2010).

Die vier GesprächspartnerInnen des Dialogs stehen für vier unterschiedliche Positionen: Anton H. ist ein sozialwissenschaftlich interessierter Sozialesemitiker. Christopher J. ist ein Textlinguist, der sich der Diskurslinguistik geöffnet hat. Bela R. ist eine vielseitig interessierte Allgemeine Sprachwissenschaftlerin (im Besonderen eine kognitionswissenschaftlich ausgerichtete Systemlinguistin) und Margit M. hat sich der Funktionalen Pragmatik verschrieben.

Die emeritierten Professoren Anton H. (der gerne Toni genannt wird) und Christopher J. sind mit den ebenfalls emeritierten Professorinnen Bela R. und Margit M. seit langer Zeit gut befreundet. Der intellektuelle Austausch zwischen ihnen war früher intensiv, doch in den letzten Jahren blieb nur wenig Zeit dafür. Nun, kurz nach der Emeritierung, bieten sich wieder Gelegenheiten zur Zusammenkunft. Christopher lädt ein zu einem guten Tröpfchen Wein vor gemütlichem Kaminfeuer in seinem neu bezogenen Haus. Bela und Margit treffen gleichzeitig bei Christopher ein. Christophers Haushälterin öffnet ihnen die Tür. Als Bela und Margit das Wohnzimmer betreten, ist das Gespräch zwischen Anton und Christopher schon in vollem Gange.

Christopher: Es scheint unumstritten zu sein, dass Diskurse zeichenhafte Gebilde sind, sich aus Zeichen zusammensetzen. Genauso scheint zu gelten, dass Diskurse aus Texten bestehen und ähnliche Kriterien anzusetzen wären wie die, die damals Robert de Beaugrande und Wolfgang Dressler für den Textbegriff angesetzt haben, nämlich: Kohäsion, Kohärenz, Intentionalität, Akzeptabilität, Informativität, Situationalität und Intertextualität. Für unseren Zusammenhang zentral ist, dass Zeichen erst im Diskurs...

Bela: Einen schönen guten Abend, ihr beiden! Ein Bild wie eh und je – als hätten wir uns gestern das letzte Mal gesehen!

Margit: Hallo Chris! Hallo Toni! Entschuldige Chris, dass wir mitten in deinen Privatvortrag platzen. (lacht) Wir haben die U-Bahn verpasst, weil wir zu angeregt über ein Wahlplakat unserer konservativen Regierungspartei diskutiert haben.

Die vier umarmen sich herzlich und klopfen sich auf die Schulter. Bela und Margit nehmen auf den beiden freien Sesseln Platz. Christopher bietet ihnen ein Glas Wein an.

Anton: Da seid ihr ja! Schön, euch zu sehen! Chris und ich haben gerade schon gesagt, dass wir unmöglich ohne euch weiterdiskutieren können. Denn wir brauchen die Perspektive der Allgemeinen Sprachwissenschaftlerin und der Pragmatikerin. Eben wie früher: Christopher und ich brauchen Gegenwind. Meine semiotische und Christophers textlastige Perspektive brauchen Struktur und Ordnung: Du, Bela, stehst für das systemlinguistische Regulativ und du, liebe Margit, für das handlungstheoretische Korrektiv. Unsere Diskussion soll ja ganz nach dem Prinzip der Methoden- und Theorietriangulation ablaufen...

Anton lacht.

Bela (zurücklachend): Ich würde sagen: Die sozialwissenschaftlich verwässerte Sozialsemiotik vernachlässigt zuweilen die begriffliche und analytische Schärfe. Aber jetzt bin ich ja da. Ich rette euch, bevor ihr in der Empirie versinkt.

Margit: Und ich möchte euch alle dazu ermahnen, den Handlungscharakter von Sprache und Diskurs nicht zu übersehen, denn zu einer solchen Vernachlässigung tendieren sowohl die Systemlinguistik, die Textlinguistik als auch die Sozialsemiotik, und dazu neigen – by the way – leider auch viele sozialwissenschaftliche Zugänge zur Diskursanalyse.

Anton (auflachend): Ha! Das fängt ja gut an. Nur weiter so! Dann bereue ich nicht, dass ich für unser Zusammentreffen so tief ins hintere Regal meines Weinkellers gegriffen habe. Ich habe einen 75er Merlot aus Bordeaux auf dem Höhepunkt seiner Reife hervorgeholt.

Christopher: Es hat sich wirklich wenig verändert. Antons Wein bleibt weiterhin spitze und (zu Bela und Margit gewandt) ihr habt nichts von eurem polemischen Esprit verloren.

Bela: Immer noch der alte Charmeur! Aber zurück zum Thema Diskurs, deinem

Diskurs, Anton. Also, du sprachst doch von Zeichen im Diskurs?

Anton: Genau, nämlich davon, dass Zeichen erstens erst im Verbund mit anderen Zeichen Bedeutung generieren. Und zweitens: Erst im diskursiven Zusammenhang verbinden sich spezifische sprachliche Formen mit spezifischen konzeptuellen Gehalten. Wenn ihr diesen beiden Thesen zustimmt, dann ist zu fragen, ob sie übergreifend für alle diskursanalytischen Ansätze Geltung besitzen. Treffen sie also auch für die einschlägigen Ansätze in der Soziologie oder Politikwissenschaft

zu? Oder variiert nicht in Abhängigkeit vom jeweiligen Ansatz und der jeweiligen

Disziplin, was Zeichen im Diskurs sind und welcher Stellenwert ihnen zukommt?

Bela: Moment, Moment. Da stecken mir schon gleich zu Beginn mehrere strukturalistische Implikationen drin, die ich erst einmal ordnen möchte. Mir stellt sich zunächst die Frage: Was ist ein Zeichen unabhängig vom Diskurs, und wie wird aus einem Verbund von Zeichen ein Text? Darauf aufbauend ist mir überhaupt nicht klar, was ein Diskurs sein soll.

Christopher: Bela, ich danke dir. Mit dir kommt endlich wieder Rigorosität in unser Gespräch. Du hast aber auch nichts von deiner kleinlichen Sicht auf das soziale Phänomen Sprache eingebüßt.

Bela: Lieber Christopher, verwechsle Kleinlichkeit bitte nicht mit Genauigkeit. Für mich ist alles andere als geklärt, wie sich auf der Satz-Ebene sprachliche Einheiten wie Morpheme, Wörter, Wortgruppen oder Phrasen zu einer zeichenhaften Bedeutungseinheit zusammenfügen. Da ist es nur zu verständlich, dass die vorschnelle Perspektive auf Text und Diskurs oberflächlich bzw. voranalytisch zu werden droht. Ich plädiere für eine hierarchisch strukturierte, aufsteigende, das heißt ascendente Sichtweise, also vom Morphem über das Wort zum Satz und Text.

Anton: Da muss ich Bela weitgehend zustimmen. Aber an dieser Stelle schlage ich mal ein gedankliches Experiment vor: Wie wäre es, wenn wir trotz Belas berechtigter Einwände die Blickrichtung einmal umdrehen. Wir gehen nicht von den kleinsten bedeutungstragenden Einheiten aus und wenden dann unseren Blick immer größeren bedeutungstiftenden Zeichengebilden zu, sondern wir kommen von dem vermeintlich großen bedeutungsgenerierenden Phänomen Diskurs und werden in unserer Betrachtung immer feinanalytischer. Mit anderen Worten: Entscheiden wir uns doch für eine deszendente Betrachtung.

Bela: Da spricht der von der systemisch-funktionalen Linguistik geprägte Sozialemiotiker. Immer fest die kommunikative Funktion von Zeichen im Blick und weniger deren Ursprünge in der morphologischen, semantischen und syntaktischen Mikrostruktur. Na gut, ich lasse mich auf das Experiment ein. Aber bitte ertrage meine Interventionen, wenn es mir allzu holistisch wird. Vielleicht lassen sich auch zwischen Diskursanalyse und systemlinguistischen Ansätzen komplementäre Verbindungen finden.

Margit: Entschuldigt bitte, ich muss mich schon sehr wundern. Ihr setzt völlig fraglos voraus, dass Diskurse aus Zeichen komponiert sind. Dabei überseht ihr, dass die Funktionale Pragmatik und andere handlungs- oder interaktionsbezogene Ansätze wie die Gesprächs- und Konversationsanalyse, die anthropologische Linguistik und die Ethnographie den semiotischen Blick auf Kommunikation, und natürlich auch auf Diskurs, oft problematisch finden. Das verbale und nonverbale Handeln in der Kommunikation und Interaktion wird durch einen semiotischen Blick gern verkürzt und fragmentiert. Ich will es in salopper Anlehnung an Walter Benjamins »Einbahnstraße« so ausdrücken: Zeichen sind die Totenmaske der Interaktion.

Anton: In Ordnung! Ich gestehe, dass deine pointierte pragmatische Kritik einen wunden Punkt vieler semiotischer Ansätze trifft, vor allem jener, die an Ferdinand de Saussures Semiotik anknüpfen, weniger aber derer, die auf dem weit dynamischer und prozesshafter gefassten Zeichenmodell von Charles Sanders Peirce aufbauen. Was mich an diesem Punkt interessieren würde: Margit, die du eine bekennende Funktionale Pragmatikerin bist, sind Diskurse eher funktional oder eher thematisch bestimmt, und wie würdet ihr anderen das sehen?

Margit: In der Tat würde ich »Diskurs« primär funktional bestimmen. Er ist meines Erachtens nach eine handlungsbezogene kommunikative Großeinheit. Sie hat sich herausgebildet, um gesellschaftliche Zwecke zu erfüllen. So lassen sich dann unterschiedliche Diskursarten unterscheiden, die zum Beispiel dem Erzählen, dem Beschreiben, dem Instruieren usw. dienen. Und noch eines: Im Unterschied zu vielen anderen Ansätzen geht die Funktionale Pragmatik davon aus, dass sich Diskurse durch Mündlichkeit auszeichnen. Texte werden primär als schriftlich bestimmt angesehen, können aber zuweilen auch mündlich konstituiert sein – Hauptsache, es handelt sich bei Texten um dauerhaft gewordene Produkte sprachlichen Handelns oder um wiederholtes sprachliches Handeln.

Christopher: Für mich als Textlinguisten können Diskurse zwar auch funktional, darüber hinaus aber auch thematisch oder beispielsweise disziplinär bestimmt sein. Die meisten in der Textlinguistik untersuchten Texte sind, ebenso wie in den Sozialwissenschaften, schriftlicher Natur, sie können aber auch mündlich gebildet sein. Um noch einmal auf das Verhältnis zwischen Zeichen, Text und Diskurs zurückzukommen: Für mich sind Texte Superzeichen und Diskurse, die sich m.E. aus Texten zusammensetzen, Komplexe von »Superzeichen«. Hier folge ich einem Vorschlag von Wolfgang Dressler.

Bela: Aha, nun treten klare Unterschiede in den Auffassungen hervor. Und wenn ich schon gerade die Diskussionsleiterin spiele: Ist eurer Meinung nach jede Linguistin und jeder Linguist gleichzeitig Diskursanalytikerin oder Diskursanalytiker?

Christopher: Naja, als Textlinguist zögere ich da etwas. Es erscheint mir problematisch, die Textlinguistik einfach in der Diskursforschung aufgehen zu lassen, obwohl es nicht wenige TextlinguistInnen gibt, die zur Diskurslinguistik konvertiert sind. Ich würde aber an einer Grenzziehung zwischen Text- und Diskurslinguistik festhalten. Obwohl, die Grenzen sind fließend. Dabei ist es egal, ob ich selbst einen Textbegriff bevorzuge, der den Diskursbegriff ins Spiel bringt, indem ich Text als Teil von Diskurs ansehe.

Margit: Nachdem die Funktionale Pragmatik Text und Diskurs als komplementäre Begriffe ansieht, ist klar, dass für mich nicht jede Linguistin auch Diskursanalytikerin ist, sondern nur die, die sich mit mündlicher Kommunikation befasst.

Anton: Ich fände es schön, wenn es so wäre, dass alle LinguistInnen zu DiskursanalytikerInnen würden, auch wenn sie zum Beispiel phonologische, morphologische, syntaktische, semantische oder pragmatische Untersuchungen durchführen.

Schließlich lassen sich Kommunikate nur in Verbindung mit Diskurswissen verstehen.

Bela (stirnrunzelnd): Entschuldigt, wenn ich noch einmal auf meinen strukturalistisch geprägten Vorschlag von vorhin zurückkomme: Mir erscheint es schon sinnvoll, die Unterteilung zwischen den Ebenen des Morphems, des Wortes, des Syntagmas, des Satzes, des Textes beizubehalten und erst »darüber« die Ebene des Diskurses anzusetzen.

Christopher: Ja, für die Systemlinguistik mag das naheliegend sein, weil sie in Hierarchien und Rangskalen denkt. Viele diskursanalytische Ansätze gehen aber eher davon aus, dass jeder einzelne Text immer schon intertextuell zusammengebaut ist. Er besteht aus funktionalen Bezügen, Anknüpfungen, Evokationen und Anspielungen auf vorige Texte und ist dadurch nicht isoliert, sondern immer textübergreifend, eben diskursanalytisch zu interpretieren. Da im Einzeltext spezifisch realisierte Bezugnahmen auf diskursiv konstituierte Wissensbestände vorgenommen werden, ist er auch in seiner »Einzigartigkeit« als Diskursfragment anzusehen. Diese integrative Perspektive betrifft ja nicht nur den Text, sondern im Grunde jede sprachliche Ebene, die du gerade angeführt hast, nicht wahr?

Bela: Das müsst ihr mir jetzt aber erklären.

Anton: Lässt man sich auf die Sicht von Chris und mir ein, dann ist natürlich auch der kontextualisierte Satz diskursanalytisch relevant. Die Aussagenanalyse sieht das übrigens ähnlich. Und mehr noch: Die neueren Arbeiten zu Sprachideologien zeigen auf, dass auch die Ebene der Phone und Phoneme in die Diskursanalyse einzubinden ist, die ja unterhalb der eigentlichen Bedeutungsebene liegt. Vergessen wir nicht, wie sehr Spracheinstellungen an der Realisierung von Lauten, also am »Akzent« von SprecherInnen festgemacht werden. Und man kann natürlich ebenso die Wortebene diskursanalytisch betrachten. Denken wir etwa an die politolinguistischen Studien zu Fahnen-, Vexier-, Schlagwörtern usw. Es ist also nicht einzusehen, weshalb es eine rein sprachliche Ebene der Wortbedeutung geben sollte, die von einer konzeptuellen Ebene abgegrenzt werden kann. Weshalb sollte also die sprachliche Ebene unabhängig von Kontexten existieren und rein formal beschrieben werden?

Christopher: Im Klartext, und hier stimmen wohl Toni, Margit und ich überein: Die strukturalistische Trennung des Sprachsystems vom Sprachgebrauch ist unhaltbar. Sprachsysteme konstituieren und verändern sich im Sprachgebrauch. Dabei sind alle sprachlichen Einheiten diskursrelevant. Und die meisten DiskursanalytikerInnen würden die Annahme von »Bedeutungsebenen« in Frage stellen und darauf insistieren, dass es keinen Bereich sprachlichen Wissens gibt, der sich jenseits des Diskurses herausbildet. Es sind die wiederholten Verwendungen eines Ausdrucks in ähnlichen sozialen Kontexten, die sich auf die Bedeutung dieses Ausdruckes auswirken.

Margit: Du bringst es auf den Punkt. Die Kommunikationsferne und Isolierung von sprachlichem Material wird der Systemlinguistik ganz zu Recht vorgeworfen.

Denn sie stellt das Wort und den Satz in den Mittelpunkt der Analyse, schreckt aber vor dem Einbezug der kommunikativen Einheiten der Sprechhandlung, des sprachlichen Handlungsmusters, des Textes usw. zurück.

Bela: Na, wollt ihr auf eure alten Tage nochmals den Graben zwischen Systemlinguistik und Pragmatik aufreißen?

Christopher: Nicht mehr ganz so polemisch, wie früher zur Zeit der pragmatischen Wende. Da fühlte man sich ja richtig revolutionär. Beseelt vom kritischen Klima der 70er Jahre haben wir den ganzen Text als eigentlichen Untersuchungsgegenstand bestimmt. Grundsätzliche Forderung war und muss es meiner Sicht immer noch sein: Der Text kontextualisiert bedeutungstiftend den Satz, und somit lässt sich auch die Satzbedeutung nur vom Text her bestimmen. Beschränkungen auf die Satz- und Wort-Ebene spielen der Unterstellung anderer Sozialwissenschaften gegenüber der Linguistik in die Hände, nämlich dass sie Sprache nicht als Instrument sozialer Konstruktionen sehe, sondern in der formalen Beschreibung des Sprachsystems befangen bleibe.

Margit: Chris, mit Verlaub, so wie du sprichst, merkt man einfach, dass du die pragmatische Wende nicht wirklich verstanden hast. Dieses Problem teilst du nicht nur mit der Systemlinguistik, sondern auch mit vielen SozialwissenschaftlerInnen, die sich auf die Pragmatik berufen. Das Problem mit euch ist: Ihr redet immerzu von Wort, Satz und Text, bekommt damit aber das, was eigentlich im Zentrum der Pragmatik steht, gar nicht in den Blick – das sprachliche oder diskursive Handeln. Im Wort »Pragmatik« steckt pragma, und das ist ja das griechische Wort für »Handeln«. Wenn ihr wirklich Pragmatik betreiben wollt, so wie ich, dann müsst ihr mit ganz anderen Konzepten arbeiten, nämlich solchen, die tatsächlich sprachliche oder diskursive Handlungseinheiten bezeichnen, ob ihr sie nun als »Prozeduren«,

»Akte«, »Sprechakte«, »Sprechhandlungen«, »Handlungsmuster«, »Gesprächszüge«, »Gesprächsschritte« oder sonst wie bezeichnet. Verzeiht, aber diese Handlungsvergessenheit bringt mich in Rage. Selbst die, die im Bereich der Diskursforschung explizit von »Praxis« sprechen, versäumen es zumeist, tatsächlich die Handlungsweisen in der Kommunikation und Interaktion zu untersuchen. Wer die Aussage im Sinne von énoncé und nicht die Äußerung zum Gegenstand von Diskursforschung macht, hat sich immer schon gegen eine pragmatische Perspektive entschieden. Es steckt ja bereits im Wort énoncé selbst, dass es um Gesagtes und nicht um das Aussagen als Handlung geht. Bitte bedenkt das, bevor ihr euer halbherziges Lippenbekenntnis zur Pragmatik ablegt.

Bela: Oioioi, jetzt ereifert euch mal nicht zu stark. Achtet auf eure Herzen, eure Gesundheit. Begraben wir das Kriegsbeil mit einem Schluck dieses köstlichen Rotweins. Lasst uns bei allem intellektuellen Dissens freundschaftlich miteinander umgehen! Prost!

Margit entschuldigt sich für ihre heftige Reaktion bei Christopher, der die Entschuldigung annimmt. Die vier stoßen mit ihren Gläsern an. Anschließend ergreift Bela erneut die Rolle der Moderatorin.

Bela: Vielleicht kehren wir – trotz aller Kritik von dir, Margit – noch einmal zu der Frage zurück, was ein Zeichen ist und was einen Diskurs als zeichenkonstituierte Einheit ausmacht? Ein »Zeichen« wäre nach den Theorietraditionen, auf die ich mich berufe, als eine soziale Einheit von Form und Inhalt zu verstehen.

Anton: Ja, das ist das binäre semiologische Verständnis von Zeichen. Neben ihm gibt es auch dreistellige Zeichenkonzepte wie das von Peirce, bei dem sich ein Zeichen aus einem Zeichenkörper, Objekt und Interpretanten konstituiert, wobei der Interpretant die mentale, emotionale, aktionale, interaktionale oder reaktive Wirkung des Zeichenkörpers auf die Interpretin oder den Interpreten ist, nicht der Interpret oder die Interpretin selbst. Egal, ob wir uns in der Diskursforschung für einen zwei- oder dreistelligen Zeichenbegriff entscheiden, so ist doch eines ganz klar: Die Art der Zeichenformen kann sehr unterschiedlich ausfallen. Zeichenhaftes bezieht sich nicht nur auf die gesprochene und geschriebene Sprache. Die Semiotik als Zeichentheorie erstreckt sich auch auf Körpersprache wie Gestik, Mimik und Blickkommunikation und auf viele nicht-sprachliche Zeichensysteme wie Bilder, Musik und Architektur.

Christopher: Das stimmt. Allerdings sehe ich mich als Textlinguist häufig überfordert, zum Beispiel auch visuelle Kommunikation kompetent zu behandeln. Aber mir leuchtet ein, dass etwa auch die Textlinguistik ihren Zeichenbegriff öffnen muss, um massenmedial vermittelte und interpersonale Kommunikation adäquat analysieren zu können.

Bela: Nun gut, ihr wollt auf die mittlerweile vielbesprochene semiotische Multimodalität von Texten, Diskursfragmenten oder Kommunikationsformaten hinaus. Hängt es an diesem Punkt nicht gerade vom jeweiligen Diskursverständnis ab, welche semiotischen Einheiten in der jeweiligen Diskursanalyse relevant gesetzt werden?

Anton: Ja klar. Wo Diskurs als mündliche Kommunikationseinheit verstanden wird, sind andere Zeichen von Bedeutung als da, wo Diskurse als primär schriftbasierte, themenzentrierte gesellschaftliche Aussageformation gelten. Die Auffassungen von »Diskurs« bewegen sich zwar nicht ausschließlich, aber doch recht häufig zwischen diesen beiden Polen. Die gesprächsanalytische Ehlich-Rehbein-Schule, für die du eintrittst, Margit, hat Diskurs zum Beispiel immer »nur« als interpersonale Kommunikation begriffen. In der von Dietrich Busse und Wolfgang Teubert angeregten Tradition der Diskurslinguistik, die sich auf den Diskursbegriff von Michel Foucault beruft, steht dagegen das gesellschaftlich geteilte Wissen im Fokus. Darin wird Diskursanalyse fast ausschließlich mit der Untersuchung schriftlicher Texte verbunden.

Margit: Einspruch! Die von Konrad Ehlich und Jochen Rehbein begründete Funktionale Pragmatik kann nicht einfach als gesprächsanalytischer Ansatz apostrophiert werden, wie dies zum Beispiel auch die sozialwissenschaftlichen DiskursforscherInnen immer wieder zu tun pflegen. Sie ist ein viel umfassenderer sprachanalytischer, sprachsoziologischer und sprachpsychologischer Zugang, der keineswegs nur Gespräche untersucht, auch wenn ihr Diskursverständnis auf

Mündlichkeit abstellt. Wer die zahlreichen funktional-pragmatischen Analysen zu institutioneller Kommunikation kennt, wird die Funktionale Pragmatik sicher nicht mehr auf Gesprächsanalyse reduzieren wollen.

Anton: Meinetwegen. Ich finde jedoch, dass diese Debatte um den Diskurs-Begriff auch ein Ringen um die Beantwortung der Frage nach der Textkonstitution und Textrezeption ist. Während die Diskurslinguistik zum Beispiel eher massenmediale »Zeitungs«-Texte als dauerhaft gewordene Diskursfragmente untersucht, behandelt die Kritische Diskursanalyse auch die diskursive Praxis, also die Produktion, Distribution und Rezeption von Text, und zwar nicht lediglich im Makro-Bereich, sondern auch im Mikro-Bereich. Die Kritische Diskursanalyse – ich meine damit nicht nur die Duisburger Gruppe, sondern auch die Oldenburger und Wiener ForscherInnen und die verschiedenen englischen Ausrichtungen, zum Beispiel die von Norman Fairclough, Teun van Dijk und Theo van Leeuwen – ist bei der Wahl des Analyse-Korpus viel offener, da sie neben massenmedialen Texten etwa auch Gesprächstranskripte untersucht. Einer Sache müssen wir uns jedenfalls bewusst sein: Reziproke interpersonale Kommunikationsereignisse wie das Gespräch am Abendbrottisch und mehrfachadressierte unidirektionale Kommunikate wie ein Fernsehnachrichtenbericht gelten beide als Diskursfragmente – und mithin als Superzeichen, die sich zu komplexen Bündeln von Superzeichen verbinden. Dabei ist das Zeichen bzw. seine Bedeutung im ersten Fall eine viel dynamischere Größe als im zweiten Fall.

Christopher: Ja, Form und Inhalt von Zeichen prägen sich diskursspezifisch aus und sind nicht kommunikationsunabhängig zu begreifen, wie es die von dir favorisierte Systemlinguistik noch immer tut, Bela.

Bela: Nun wirst du allerdings voranalytisch. Die Systemlinguistik hat im Gefolge von Saussure als ihren Begründer durchaus die Unterscheidung zwischen einem abstrakten strukturalen Sprachbegriff, also der *langue*, und der konkreten Sprachverwendung, also der *parole*, übernommen. Sie hat sich mit der Fokussierung auf die *langue* jedoch nur auf einen der beiden Forschungsgegenstände konzentriert.

Margit: Aber genau diese Verengung und Grenzziehung des Untersuchungsgegenstands ist es ja, welche zum Beispiel die Pragmatik so kritikwürdig findet. Wie kann man etwa über Bedeutung und Wissen sprechen, ohne diese im kommunikativen Handlungs- und Interaktionsprozess zu betrachten?

Christopher: Diese Dynamik der Bedeutungsstiftung in der Interaktion gilt allerdings in schriftsprachlich verfassten massenmedialen Texten nicht im gleichen Maß. Die eher deskriptiv verfahrenende Diskurslinguistik – wie sie etwa von Busse vertreten wird – würde diesen dynamischen Aspekt eben nicht in den Vordergrund rücken. Diese Diskurslinguistik fokussiert auf den Makro-Bereich, also auf gesellschaftliche Diskurse oder Aussageformationen, und nimmt so eine thematisch-inhaltliche Gewichtung vor, bei der interpersonale Kommunikation für die Analysen kaum eine Rolle spielt.

Margit: Ja, so ist es eben mit den unterschiedlichen Erkenntnis- und Forschungsinteressen in der Diskursforschung. Sie beeinflussen maßgeblich, was jeweils als Diskurs angesehen wird und welchen Stellenwert zum Beispiel der Zeichenbegriff in der Diskursanalyse erhält. In der Funktionalen Pragmatik, aber auch in der Gesprächsanalyse, ist die semiotische Perspektive auf menschliche Kommunikation jedenfalls über weite Strecken unwichtig.

Christopher: Das mag schon sein, aber jüngst lässt sich sogar in manchen Bereichen der deutschen Pragmalinguistik eine gewisse »semiotische Wende« feststellen, die, zunächst von der Stilistik – namentlich von Barbara Sandig, Ulla Fix und Hartmut Stöckl – angeregt, auch ikonische bzw. bildliche Zeichensysteme oder deren Korrespondenz mit Sprache im Sinn einer Multimodalität in den Blick nimmt.

Anton: Stimmt. Diese Arbeiten sind stark von internationalen sozialsemiotischen Ansätzen, insbesondere von Gunther Kress und Theo van Leeuwen inspiriert. Die Sozialsemiotik hat die linguistische Scheu vor visueller Kommunikation, wie du, Christopher, sie vorhin auch angedeutet hast, längst überwunden. Sie hat auch die linguistische Diskursforschung dazu angeregt, einen weiteren Zeichenbegriff einzuführen. Damit kommen nicht nur sprachlich verfasste Texte, sondern auch multimodale, zum Beispiel bedeutungstiftende Entsprechungen zwischen Sprache und Bild, in den Analysefokus. Es lassen sich mit Hilfe einer sozialsemiotisch informierten multimodalen Diskursanalyse auch die Machtwirkungen in Diskursen stärker thematisieren. Leider vernachlässigt die deutsche Diskurslinguistik diesen Machtaspekt meinem Empfinden nach noch zu stark.

Christopher: Da magst du Recht haben. Das ist sicherlich noch ein Nachhall des deutschen Streites zwischen den VertreterInnen der Kritischen Diskursanalyse und der Diskurslinguistik. Ich erinnere nur an die Auseinandersetzungen zwischen Siegfried Jäger und Dietrich Busse, vor allem in den 90er Jahren des letzten Jahrhunderts. Allerdings sind die alten Fronten mittlerweile etwas aufgeweicht. So gibt es Bestrebungen aus den Reihen »bekennender« Diskurslinguisten wie Ingo Warnke und Jürgen Spitzmüller, die Ansätze zu verbinden. Da drängt sich ja fast der Eindruck auf, es könnte noch zu einer Versöhnung kommen.

Bela: Das wird mir jetzt aber allzu harmonisch. Aus einer systemlinguistisch inspirierten Perspektive möchte ich schon fordern, dass sich die Sprachwissenschaft um den Gegenstand kümmern sollte, von dem sie auch etwas versteht, nämlich um systematische und regelhafte Zusammenhänge zwischen sprachlichen Strukturen und um verschiedene sprachliche Subsysteme, also Varietäten. Hierfür hat sie ein elaboriertes Analyseinstrumentarium entwickelt, das schwerlich auf andere Zeichentypen wie zum Beispiel Bilder zu übertragen ist.

Anton: Ich stimme dir teilweise zu, Bela. Die Sprachwissenschaft und damit auch die linguistische Diskursforschung müssen sich, wenn sie sich mit visueller Kommunikation befassen, verstärkt auch mit bildtheoretischen Fragestellungen auseinandersetzen. Aufgrund der andersartigen Kodiertheit der Bilder im Vergleich zur Sprache müssen auch andere Analyseverfahren herangezogen werden. Bilder verfügen laut Nelson Goodman über eine erheblich höhere syntaktische und se-

mentische Dichte und Fülle als Sprache. Sie sind gestalthaft und nicht sequenziell bzw. linear rezipierbar wie Sprache. Das erfordert auch eine stärkere interdisziplinäre Öffnung hin zur Kunstgeschichte und visuellen Soziologie. Andererseits hat die Sprachwissenschaft als Teildisziplin der Semiotik das elaborierteste Analyseinstrumentarium zur Erfassung sprachlicher Kommunikation entwickelt. Da können oder könnten alle anderen Disziplinen, die Kommunikation bzw. Diskurs deskriptiv oder kritisch analysieren, eine Menge lernen.

Christopher: Das ist ein schönes Zwischenfazit. Lasst mich noch Holz und Wein aus dem Keller holen.

Anton, Bela und Margit nicken zustimmend, nippen an ihren Gläsern und hängen schweigend den letzten Gedanken nach. Sie nehmen gar nicht sofort wahr, dass Christopher wenig später mit zwei neuen Weinflaschen und einem Korb von Scheiten wieder zu ihnen ins Zimmer getreten ist.

2. Szene: Text, diskurs und Kontext

In der zweiten Szene steht die Frage nach dem text- und diskurssemiotischen, pragmatischen und semantischen Verhältnis zwischen Text, Diskurs und Kontext im Vordergrund. Im Anschluss an die erste Szene wird thematisch vertieft, was es heißt, Diskurse als komplexe semiotische Gebilde zu verstehen, deren Analyse vom jeweiligen Erkenntnisinteresse und vom jeweiligen Standpunkt der Betrachtung abhängt. Es wird diskutiert, welche Konsequenzen es hat, wenn sich die diskurssemiotische Analyse auf das dyadische Zeichenmodell Saussures oder das triadische von Peirce beruft. Damit verbunden treten die diskursiven Effekte des spezifischen Zeichengebrauchs wie z.B. die Idiomatisierung und Konventionalisierung in den Fokus (vgl. dazu Feilke 1996; Hoffmann/Trousdale 2013; Ziem/Lasch 2013) sowie die möglichen Grenzen zwischen Text, Kontext und Diskurs in verschiedenen Zugängen zur Text- und Diskursforschung (z.B. bei Harris 1952; van Dijk 1972; de Beaugrande/Dressler 1981; Brown/Yule 1983; Dressler 2004; Ehlich 2007; Kress/van Leeuwen 2001; Meier 2008a; Jewitt 2011). Eine textlinguistische Betrachtungsweise begreift Kontext manchmal als diskursintern, manchmal aber auch als textextern (Dressler 2004: 19). Auch der Stilbegriff wird als begriffliches Scharnier genutzt, um kontextuelle Aspekte in den Blick zu nehmen (Sandig 1995: 28; Fix 2001). Dagegen lehnt die Funktionale Pragmatik die Trennung von Text oder Diskurs und Kontext insgesamt ab; ihr zufolge ist »Kontext« ein irreführender Begriff, der ein additives Verhältnis zwischen Sprache und Gesellschaft suggeriert. Die sozialwissenschaftlich geprägte Kritische Diskursanalyse nach Fairclough (1992), aber auch die Kritische Diskursanalyse des Duisburger Ansatzes (Jäger 2012), erachten die Trennung von Text und Kontext ebenfalls als problematisch, weil ihr eine künstliche Aufspaltung von Sprache und Gesellschaft zugrunde liege.

Bela (etwas zögerlich beginnend): Wo waren wir stehen geblieben? Anton, du hast angemahnt, dass sich eine Linguistik, die sich mit Multimodalität beschäftigt, auch mit bildtheoretischen Ansätzen auseinandersetzen soll, weil generell verschiedene Zeichenformen kommunikationskonstituierend wirken. Die bildliche Ausdrucksebene ist ja eben gestalthaft, nahe an der Wahrnehmung des realen Gegenstands. Wenn ich es mir recht überlege, hat aber auch die Schriftsprache nicht nur eine Inhaltsseite, sondern besitzt auch ausdrucksseitig, also in ihrer Visualität, etwas Bildhaftes. Sie ist als »Schriftbild« realisiert. Allerdings besteht hier für gewöhnlich kein Ähnlichkeitsverhältnis zu dem bezeichneten Gegenstand. Würdest du das auch so sehen?

anton: Richtig. Gerade aus diskursanalytischer Perspektive ist die Ausweitung des Untersuchungsgegenstands auf die bildliche Modalität doch zentral! Allerdings bist du jetzt von einem sehr semiologisch-strukturalistischen Zeichenbegriff ausgegangen. Der ist, wie wir vorhin ja schon diskutiert haben, aus pragmatischer Sicht problematisch. Beide Seiten, die Ausdrucksseite und die Inhaltsseite von Zeichen, sind nach diesem Ansatz eher kognitive Größen. Das heißt: Ein solcher Zeichenbegriff, der in Saussures Tradition steht, schafft es nicht, die Materialität von Zeichen adäquat in den Blick zu bekommen. Zeichen sind jedoch zum Beispiel hörbar und sichtbar und damit materialisierte Kommunikationsmittel. Nur als sinnlich wahrnehmbare Zeichen können sie bedeutungstiftend in Kommunikationsprozessen wirksam sein.

Bela: Hört, Hört. Jetzt ziehen die Pragmasemiotiker zu Felde.

anton: Außerdem fokussiert Saussures Zeichenbegriff vor allem die Worthaftigkeit der Zeichen. Für die Diskursanalyse nützlicher erscheint mir (wendet sich Bela zu), ja genau, der pragmasemiotische Ansatz von Peirce. Dieser bezieht neben der Interpretanten-Komponente auch die sinnlich wahrnehmbare oder potenziell vorstellbare Seite als Repräsentamen, also als Zeichenkörper, und zudem den Objektbezug mit ein. Zeichen werden dabei je nach der Beziehung zwischen Zeichenkörper und Objekt in hinweisende Zeichen – Indices –, in abbildende oder strukturell ähnliche Zeichen – Ikonen – und in konventionell vereinbarte Zeichen – Symbole – differenziert. Allerdings bringt meines Erachtens die Sozialesemiotik beide Zeichenmodelle – also das dyadische und das triadische – für die Diskursanalyse am fruchtbarsten zusammen.

Margit: Naja, mir hat mal ein Peirce-Kenner gesagt, dass sich die beiden Zeichenmodelle von Peirce und Saussure schwerlich zusammenbringen lassen. Aber wie dem auch sei. Mich stört an vielen semiologischen Betrachtungen von Kommunikation und Interaktion die Verengung auf wort- und satzartige Zeichen. Sie ist übrigens auch den RezipientInnen von Saussures Zeichenkonzeption in den Sozialwissenschaften anzukreiden. Schauen Sie sich mir wissenssoziologische und politikwissenschaftliche Ansätze an, so wird dort das Zeichen noch viel stärker als in der Linguistik als etwas Worthaftes und Statisches, um nicht zu sagen kommunikativ Lebloses behandelt.

Bela: Naja, aber vielleicht habt ihr diesbezüglich die soziologischen Ansätze gar nicht richtig verstanden? Denn auch eine semiologische Sichtweise ist nicht zwangsläufig sprachoder wortzentriert. Denken wir doch nur einmal an die semiologischen Arbeiten von Barthes zur Mode oder zum Bild in der Werbung. Mir bleibt an dieser Stelle aber völlig unklar, wie solche nichtsprachlichen Zeichensysteme formal beschrieben werden sollen.

Margit: Hm, ich weiß schon, dass Zellig Harris die Diskursanalyse zunächst als formale Methode der Analyse von Sprache einführte. Mir ist aber nicht klar, warum diskursive Praxis überhaupt formal oder vorwiegend formal beschrieben werden sollte, und zwar aus zwei Gründen. Erstens gibt es etliche Varianten einer Diskursanalyse, die sich auch sehr für den Inhalt von Diskursen interessieren, ob es zum Beispiel die Düsseldorfer Gruppe ist oder die Kritische Diskursanalyse, die inhaltsbezogene Ideologiekritik betreiben möchte. Zweitens geht es mir in meiner funktional-pragmatischen Diskursanalyse zuallererst um das Zusammenspiel von sprachlichen Formen oder Mitteln und sozial etablierten Funktionen, also überindividuell relevanten gesellschaftlichen Zwecken. Die Analyse von Formen macht noch keine Diskursanalyse. Erst die Betrachtung der Inhalte und vor allem der Funktionen ermöglicht es, sprachliches oder diskursives Handeln in einen sozialen Zusammenhang einzubetten, oder wie ihr sagen würdet, »in seinem Kontext zu betrachten«.

anton: Ich verweise nochmals auf die Sozialesemiotik. Die hier entwickelten semiotischen Meta-Funktionen der Repräsentation, der interaktiven Beziehungsorganisation und der textuellen Komposition bieten ein Instrumentarium eben nicht nur für Sprachanalysen, sondern auch ein Werkzeug, um bildliche und andere nichtsprachliche Zeichen in ihrer kommunikativen Funktion zu analysieren.

Margit: Betrachtet die Sozialesemiotik nicht auch im Speziellen die Motiviertheit der Zeichen? Sieht sie sich nicht vor allem auch an, inwiefern gerade das zum Einsatz kommende Zeichen mit der Situation und den ProduzentInnen in besonderer Verbindung steht?

Anton: Ja. Das tut sie. Insbesondere wird dies im Rückgriff auf den Stil-Begriff deutlich. Dieser wird im sozialesemiotischen Sinne, übrigens explizit in Anlehnung an soziolinguistische Herangehensweisen, als soziale Markierung verstanden. Eine solche Stilistik fragt – und damit bewegt sie sich auch auf der Ausdrucksebene –, inwiefern und wie ein Kommunikat zeichenhaft gestaltet ist, wie über stilistische Kennzeichen eine soziale Markierung vorgenommen und eine Zugehörigkeit zu einer bestimmten sozialen Gruppe angezeigt wird. Das macht Stil gerade für die Diskursforschung interessant. Stil ist damit eine Art indexikalisches, also ein verweisendes Zeichen. Er ist stark kontextmotiviert, hat viel zu tun mit Normalitäts- und Angemessenheitsvorstellungen in enger Beziehung zu situativen und kulturellen Kontexten. Mit solcher Kontextsensitivität sollte sich die Diskursanalyse viel stärker auch konzeptionell auseinandersetzen. Vieles bleibt häufig sehr schwammig in diesem Bereich, obwohl permanent von »Kontext« die Rede ist.

Bela: Moment, Moment! Bitte vermenge nicht alles. Lass mich zunächst nach dem Stilbegriff fragen. Nach meinem Kenntnisstand beschäftigt sich die Stilistik damit, welche sprachliche Auswahl getroffen wird. Man fragt zum Beispiel, wie etwa die Entscheidung für ein bestimmtes Wort stilistisch motiviert ist.

Anton: Und diese Frage lässt sich auch im Bereich der visuellen Kommunikation stellen: Was wurde warum bildlich gezeigt und welche Bedeutungsangebote realisiert eine bestimmte Bildgestaltung?

Christopher: Die Konzeption von Stil als Wahl erscheint mir allerdings höchst problematisch, weil sie nämlich suggeriert, es gebe ein fertiges Set an Ressourcen, aus dem man auswählt. Ein solches Verständnis von Stil vernachlässigt allzu leicht das kreative Moment im Umgang mit Zeichen.

Anton: Diese Lesart erscheint mir wiederum etwas zu reduziert. Die Stilistik versucht über Vergleichsanalysen Konventionen von zeichenhafter Gestaltung zur Lösung bestimmter kommunikativer Probleme zu systematisieren. Dabei geht sie nicht präskriptiv, sondern deskriptiv vor. Ich beziehe mich da auf Barbara Sandig und Ulla Fix, aber auch auf Gunther Kress und Theo van Leeuwen. Sie alle beschreiben, wie durch das Wie von Kommunikation Beziehungen organisiert werden.

Christopher: Neinnein, du missverstehst mich. Mein Verständnis von Stil ist keineswegs reduziert. Als Textlinguist habe ich mich ausgiebig und kritisch mit verschiedenen Stilbegriffen auseinandergesetzt, wie du weißt, zum Beispiel mit den Auffassungen von Stil als rhetorischem Schmuck, als ästhetische Kategorie, als Ausdruck von Individualität, als deviante Form des Ausdrucks, als funktionale Äußerungsform, als sozialem Index, als Wahl usw. Ich wollte, weil ihr, Bela und Anton, beide die Frage des Stils mit der Frage der Wahl verbunden habt, klarmachen, dass eine solche Sicht zu eng wäre.

Anton: Okay, einverstanden.

Bela: Nun gut, aber man kann das Wie von Kommunikation schon auch recht formal fassen. Ich denke dabei zum Beispiel an die Funktionalstilistik von Elise Riesel.

Anton: Ich bitte dich, lass uns nicht in die alten Schulen gehen. Die Stilistik ist viel weiter. Sie nimmt die interpersonale Kommunikation genauso in den Fokus wie die Gestaltung von mehrfachadressierter Textlichkeit. Da sie durch ihre Vergleichsstudien jedoch gewisse Konventionen oder Musterhaftigkeit in der Kommunikation auflistet, erscheint dies vielleicht manchmal so, als gebe es nur ein endliches Set von Ressourcen. Stil beschränkt sich aber nicht nur auf die Auswahl bestimmter kommunikativer Ressourcen. Sie umfasst auch die interaktiv hergestellten Innovationen und nachfolgenden Etablierungen.

Christopher: Wenn ich hier einhaken darf: Dies scheint für den Diskurszusammenhang wichtig zu sein. Wenn wir Diskurse metaphorisch als gesellschaftliche Gespräche verstehen, dann werden über die Stile der diskursrelevanten Kommuni-

kate ebenfalls die Beziehungen zwischen den Akteuren organisiert, was eine wichtige diskursrelevante Größe darstellt. Außerdem kommt über den Stil der situative und kulturelle Kontext zum Ausdruck, wie es Anton vorhin schon angedeutet hat. Und lasst mich schließlich Barbara Sandig als Kronzeugin anführen für jemanden, die Stil keineswegs nur als Frage des Wie, also als formale Angelegenheit betrachtet: Sandig hat den einprägsamen Satz formuliert: »Stil ist ein WIE, bezogen auf ein WAS, und interpretierbar im Hinblick auf ein WOZU«. Prägnanter kann man nicht sagen, dass Form, Inhalt und Funktion zusammengedacht werden sollten.

Anton: Ja, sehr schön! Und über die Wozu-Frage schlägt Sandig eine Brücke zwischen Text und Kontext, was ja für die Diskursanalyse hochrelevant ist. Dabei hängt die Antwort auf die Frage nach dem Verhältnis zwischen Text und Kontext jeweils davon ab, welchen Begriffsinhalt und welche Komplexitätsgrade wir den in einer Kommunikation jeweils relevanten Zeichen zusprechen. Wir haben ja schon gesagt, dass wir die Zeichenhaftigkeit auf ganz unterschiedlichen Ebenen thematisieren können.

Christopher: Vergessen wir jetzt bitte nicht die vorhin von Margit so vehement eingeforderten pragmatischen Einheiten, also die Sprechhandlungen, Handlungsmuster, Gesprächszüge, Gesprächsschritte usw.

Margit: Und da soll noch jemand sagen, dass man nach der Emeritierung nichts

Neues mehr dazulernen würde. Ich danke dir, Chris!

Christopher: Aber gerne doch, Margit! Vergessen wir jedoch eine weitere interessante Sache nicht. Was auf der Ausdrucksseite oft semiotisch sehr komplex beschaffen ist, kann auf der Inhaltsseite, also in kognitiver Hinsicht, recht einfach gebaut sein. Nehmt den Fall von Redewendungen, die trotz ihrer ausdrucksseitigen Komplexität inhaltlich als leicht abrufbare Vorstellungseinheiten konzipiert sind.

Béla: Du spielst auf Prozesse der Idiomatisierung an.

Christopher: Nicht nur, aber auch. Redewendungen entstehen jedenfalls im habituell gewordenen Sprachgebrauch und sind gleichsam gefrorene Kontexte. Alle verstehen sofort, wie die Wendung »sich die Finger an etwas verbrennen« entstanden ist. Solche Idiome stellen also ein ähnlich kontextmotiviertes Phänomen dar, wie es Anton vorhin im Zusammenhang mit Stil angesprochen hat. Text und Kontext, das dürfte an so einem Beispiel deutlich werden, sind nur künstlich trennbare Größen, und beide sind durch und durch soziale Phänomene, insofern sie in der kommunikativen Praxis verankert sind und sich von dieser nicht lösen lassen. Das habe ich im Laufe der Jahrzehnte als Textlinguist gelernt, der sich immer mehr der Diskursforschung geöffnet hat.

Anton: Der Kontext bleibt in euren Beispielen aber noch zu formal wirksam. Kontext prägt jede konkrete Kommunikationssituation. Er schafft für die sozialen Akteurinnen und Akteure Orientierung in der Frage der Angemessenheit und der Art von kommunikativer Handlung, auch in der Frage der Auswahl der in einer Situation zu nutzenden semiotischen Ressourcen oder Symbole.

Margit: Ich glaube, wenn euch DiskursforscherInnen aus anderen Disziplinen so reden hören, egal ob sie zum Beispiel aus der Soziologie, Politikwissenschaft, Psychologie, Geographie, Literaturwissenschaft oder Geschichtswissenschaft kommen, dann werden sie finden, dass ihr – bei aller Betonung der Relevanz des Kontexts – letztlich doch ein recht enges Verständnis von Kontext habt. Zu den so genannten kontextuellen Faktoren, die für die Diskursanalyse relevant sind, gehören neben den schon erwähnten sprachlichen – einschließlich körpersprachlichen und konversationellen –, bildlichen und kognitiven Faktoren ja auch noch mediale, psychologische, soziale, kulturelle, politische, ökonomische, geographische und historische Faktoren. Die »Kontextanalyse« kann sich auf alle diese Faktoren und wohl noch viele weitere beziehen. Das möchte ich hier mal festgehalten haben, auch wenn ich selbst gar nicht mit dem Begriff des Kontextes arbeite, weil mir ein viel integrativeres Modell vorschwebt, das nicht mit dieser additiven Idee arbeitet, dass zum Text oder Diskurs der Kontext hinzutritt.

Anton: Sondern?

Margit: Im Grunde ist doch »Kontext« ein zumeist sehr merkwürdig verwendetes Wort. Wenn wir die Etymologie ernster nehmen würden, dann wäre sofort klar, dass Kontext nicht einfach das meint, was »mit dem Text« kommt. Das lateinische Verb *contextere* heißt »verknüpfen, verflechten«. Das bedeutet für unseren Zusammenhang, dass Sprache, Text mit etwas anderem, zum Beispiel mit Sozialem verknüpft wird. Wer von »Kontext« spricht, müsste, wenn ich dieser Wortgeschichte folge, also immer schon von beidem gleichzeitig sprechen, vom Zusammenhängen des Sprachlichen und Gesellschaftlichen. »Kontext« meint so gesehen »Verknüpfung«, »Zusammenhang« und nicht nur das eine Element, mit dem Sprache verknüpft wird.

Christopher: Wow! Das ist eine spannende Beobachtung. Darüber haben wohl die wenigsten bis jetzt nachgedacht, die das Wort so locker im Mund führen. Kontext ist ja auch ein sehr schillernder Begriff.

Bela: In der Tat.

Christopher: Worauf ich mit meiner Kritik an der künstlichen Trennung von Text und Kontext vorhin noch hinauswollte, das ist die Infragestellung von Saussures Prinzip der Arbitrarität sprachlicher Zeichen. Sobald wir als ForscherInnen genauer hinsehen, finden wir durchaus oft Gründe dafür, weshalb bestimmte soziale Konventionen so festgelegt wurden und nicht anders, obwohl sie potentiell auch anders beschaffen sein könnten. Aber wie auch immer. Was mich jetzt noch interessieren würde, Anton: Wie sieht denn eigentlich der sozialsemiotische Kontextbegriff aus?

Anton: Michael Halliday und Ruqaiya Hasan unterscheiden zwischen drei Kontextparametern, die für Diskurse relevant sind, nämlich zwischen *field*, *mode* und *tenor*. Der erste Begriff bezieht sich auf das Handlungsfeld, das bestimmte Handlungskonventionen nahe legt. So sind die Handlungen im Rahmen eines Fußballspiels relativ deutlich verteilt. Es gibt zwei Teams, die nach festgelegten Regeln spielen. Es gibt Fans, die die Vereinsfarben des favorisierten Teams tragen, um

dieses zu unterstützen und sich selbst als UnterstützerInnen zu inszenieren. Der Tenor strukturiert institutionelle Hierarchien, soziale Rollen und die Machtbeziehungen der DiskursakteurInnen zueinander und legt bestimmte kommunikative Genres nahe wie, im gegebenen Fall, Schlachtgesänge, Anweisungen von SchiedsrichterInnen und TrainerInnen usw. Mit dem Modus sind wir bei der jeweiligen Kodierung der für die Kommunikation zum Einsatz kommenden Zeichen angelangt. So werden die Schlachtgesänge zum Beispiel verbal bzw. musikalisch realisiert. Die Spielerinnen oder Spieler zeigen sich in jeweils einheitlichen Trikots, so dass die Mannschaften unterscheidbar sind usw.

Bela: Das hört sich ja alles ganz unterhaltsam, äh interessant an. Aber wo bleibt der

Bezug zur Diskursforschung?

Anton: Das ist doch offensichtlich. Diskursive Praktiken sind im sozialsemiotischen Sinne immer durch die genannten Kontextfaktoren strukturiert. Hier zeigen sich die Machtwirkungen, vor allem mit Blick auf den Tenor, der mit der Festlegung der Interaktionsrollen zu tun hat. Machtwirkungen hat ja auch Foucault für die Formation diskursiver Aussagen als charakteristisch angenommen.

Christopher: Aha, so also versucht die Sozialesemiotik den Kontextbegriff auszudifferenzieren. Wenn ich ein Wort über meine eigene Zunft verlieren darf: Die Textlinguistik hat vor etwa zehn Jahren auch damit begonnen, die Relevanz des Kontextes in die Definition des Textbegriffes aufzunehmen und in diesem Zusammenhang dem Diskursiven einen immer größeren Stellenwert zuerkann.

Anton: Und trotzdem das Diskursive in Bezug auf den Kontext nicht richtig ernst genommen.

Christopher: Du stichelst wieder. Überzeugte TextlinguistInnen wie Kirsten Adamzik und Wolfgang Heinemann halten natürlich am Textbegriff fest, bestimmen Text aber schon unter Rückgriff auf den Diskursbegriff, indem sie Text als Bestandteil übergreifender Diskurse ansehen. Andere wie Warnke binden den Textbegriff noch radikaler in den Diskursbegriff ein bzw. neigen manchmal schon dazu, den Textbegriff im Diskursbegriff aufzulösen. Dressler, ein Textlinguist der ersten Stunde, ist auch schon seit einigen Jahren bestrebt, Text und Diskurs zusammen zu denken. Er betrachtet Diskurs, das hatten wir schon gesagt, als übergeordnete semiotische Einheit, als Komplex von Superzeichen oder aber, das füge ich jetzt hinzu, als Semiose selbst. Diskurs ist für Dressler Text im Kontext oder Text mit Kontext, und Text würde er als dekontextualisierten Diskurs oder Diskursteil bestimmen, der für ihn im Übrigen entweder mündlich oder schriftlich sein kann.

Anton: Aber Adamzik unterscheidet doch trotzdem zwischen Wort, Satz, Text und Diskurs.

Christopher: Richtig, und dabei stehen Text und Diskurs ihrem Verständnis nach in einem inklusiven Verhältnis zueinander: Ein Diskurs schließt mehrere Texte ein.

Bela: Und was wird dann unter »Diskurs« verstanden?

Christopher: Diskurs ist bei einer solchen Konzeption eine Art Container von Texten. Genauer, manchmal wird Diskurs dann als Text im Kontext gefasst, manchmal als Text plus Kontext oder als Text 1 plus Text 2 plus Text 3 usw. – also als eine Menge von Texten. Man durchläuft gewissermaßen die semiotischen Organisationsebenen einer Sprache – Morphem, Wort, Syntagma, Satz, Text – und landet dann beim Diskurs als Summe von Texten.

Margit: Ja. Allerdings läuft eine solche Auffassung manchmal Gefahr, einem zu engen Textbegriff nachzuhängen und den Kontext – ich wiederhole mich – als bloßes Addendum von Text zu behandeln, das nach der eigentlichen Textanalyse auch noch mal schnell betrachtet werden kann. Ein weiter gefasstes Sprach- und Textverständnis oder die Funktionale Pragmatik werden natürlich keine derartigen Grenzen zwischen »Text« und »Kontext« ziehen.

Christopher: Also gut, versuchen wir doch mal zu sortieren. Du, Margit, bist gegen die Trennung von Text und Kontext und würdest dafür plädieren, dass der Textbegriff – wenschon – im Kontextbegriff enthalten sein müsste, lehnt den Kontextbegriff aber überhaupt ab. Diese Ablehnung hat wohl auch damit zu tun, dass für die Funktionale Pragmatik Text und Diskurs Begriffe sind, die sich wechselseitig ausschließen...

Margit: Ganz genau. Und in der Kritischen Diskursforschung wird die Trennung von Text und Kontext auch immer wieder in Frage gestellt, wenngleich es in diesem heterogenen Feld manchmal auch additive Auffassungen gibt. Apropos Kritische Diskursforschung und Kontext: Bemerkenswert finde ich van Dijks Kontextbegriff: Für ihn ist Kontext über weite Strecken eine mentale Größe. Er fängt den Kontext in seinem soziokognitiven Ansatz in verschiedenen Kontextmodellen bzw. context models ein, die er als mentale Repräsentationen bestimmt. Wir sprechen dagegen eher von Handlungsmustern, die kognitiven SemantikerInnen von Frames, um wenigstens der Idee nach Ähnliches zu bezeichnen. Aber genug davon. Ich wollte dich nicht unterbrechen, Chris.

Christopher: Schon gut. In der Textlinguistik stehen sich Text und Kontext zumeist gegenüber. Dabei wird der Kontext zum einen oft etwas halbherzig zum Text hinzugefügt, so dass sich ein Diskurs dann aus Text und Kontext zusammensetzt. Zum anderen gibt es aber auch den Vorschlag, der mir selbst mehr einleuchtet, dass Diskurs Text im Kontext ist. Hier haben wir es dann mit einem Inklusionsverhältnis zu tun, wenn es um die Beziehung zwischen Text und Kontext geht. Und wie bestimmt die Sozialesemiotik das Verhältnis zwischen Text und Kontext, Toni?

Anton: Richtig. Wir in der Sozialesemiotik gehen auch von einem Inklusionsverhältnis aus, wonach Diskurs als Text im sozialen Kontext zu betrachten wäre.

Margit: Diesen Punkt haben wir damit gut zusammengefasst. Weil das jetzt gut hierher passt, möchte ich vorschlagen, dass wir uns kurz noch resümierend vergegenwärtigen, wie es um das Verhältnis zwischen Text und Diskurs bestellt ist. Eine meiner Studentinnen hat mal eine tolle Hausarbeit zur Frage nach der theoretischen Bestimmung der Beziehung von Text und Diskurs geschrieben. Ihr

Befund sah ungefähr so aus: In der linguistischen Literatur geistern insgesamt mindestens sieben Verhältnisbestimmungen von Diskurs und Text herum. Addition bzw. Inklusion ist nur einer dieser Relationstypen. Oft werden »Diskurs« und

»Text« weitgehend synonym gebraucht, zum Beispiel bei Harris. Daneben gibt es die Bestimmung von Text und Diskurs als komplementäre Größen, wie etwa in meiner Funktionalen Pragmatik. Bei de Beaugrande und Dressler gibt es zudem ein Verständnis von Diskurs als realisiertem Text. Einige begreifen Text auch als sprachliches Produkt im Unterschied zu Diskurs als sprachlichem Prozess, so etwa Gillian Brown und George Yule. Eben diese beiden sehen Text zuweilen aber auch als Repräsentation von Diskurs an. Und schließlich wird Text manchmal als Konkretion von Diskurs angesehen oder aber umgekehrt Text als abstrakte rekonstruktive Größe im Gegensatz zum konkreten Diskurs, so zum Beispiel vom sehr frühen van Dijk in den 1970er Jahren. Also insgesamt ganz schön verwirrend, vor allem für Studierende, zumal sich diese Konzeptionen zum Teil ja klar widersprechen. Wir haben unsere eigenen Positionen jedenfalls recht deutlich gemacht, würde ich sagen. Obwohl wir bisweilen recht unterschiedlicher Ansicht sind, tut dies unserer Freundschaft keinen Abbruch, nicht wahr? Gegensätze ziehen sich schließlich an. Prost!

Die vier prosteten sich freudig zu. Der Weinkonsum entfaltet seine Wirkung. Nacheinander treten die vier GesprächspartnerInnen aus. Nach einem etwa zehnmütigen Kommen und Gehen finden sich alle vier wieder im Wohnzimmer des Gastgebers ein. Dieser ergreift das Wort.

3. Szene: Text, diskurs und korpus

In der letzten Szene steht die Frage nach dem Verhältnis zwischen Text, Diskurs und Korpus im Zentrum. Handelt es sich bei Diskursen um Korpora von Texten (vgl. Busse/Teubert 1994, 2013; Spitzmüller/Warneke 2011: 25-40)? Sind Diskurse Sammlungen von Texten oder Diskursfragmenten? Falls ja, wie hängen diese Texte intertextuell zusammen (vgl. Genette 1993; Fix 2000)? Inwiefern sind Texte vielstimmig, also »polyphon« (Bachtin 1971; Angermüller

2007)? Nicht nur in diesem Zusammenhang werden unterschiedliche Positionen sichtbar, auch mit Blick auf die Einschätzung der Rolle und des Status der Korpuslinguistik in der Diskursforschung (Bubenhofner 2009; Felder/Müller/ Vogel 2012; Angermüller/Scholz 2013). Während die einen in der Korpuslinguistik primär ein nützliches Hilfsmittel sehen (etwa Meier 2008b; Wengeler/ Ziem 2014; für die Funktionale Pragmatik und den Einsatz der Software EXMARaLDA siehe Schmidt 2002), um Hypothesen zu generieren und zu prüfen, legen eingefleischte KorpuslinguistInnen ein uneingeschränktes Credo zu ihrem Zugang ab und vertreten die Meinung, dass der Korpuslinguistik im Bereich der Diskursforschung die Zukunft gehöre (etwa Scharloth/Eugster/ Bubenhofner 2013). Dagegen warnen andere davor, die Bedeutung der Korpuslinguistik zu überschätzen, da diese in der Regel auf schriftfixierte Kommunikationsstücke beschränkt bleibe und individuelle, feingliedrige sowie textintegrale Aspekte von Diskursen leicht aus dem Blick verliere.

Christopher (lächelnd): Es ist schon recht spät geworden, und unser Alter und der gute Wein fordern auch schon ihren Tribut, aber geistig sind wir, wie unsere angeregte Disputation zeigt, jung wie eh und je. Bevor wir uns zur Ruhe betten, sollten wir einen Themenkomplex unbedingt noch diskutieren – das Verhältnis zwischen Text, Diskurs und Korpus. Für jemanden wie mich, der von der Textlinguistik kommt, hängen die drei Begriffe ja sehr eng zusammen. Aber nicht nur für mich. Da, wo massenmedialen Texten in der Diskurslinguistik eine besondere gesellschaftliche Relevanz zugesprochen wird, bilden ja zum Beispiel Korpora aus Zeitungstexten, Gesetzestexten oder Niederschriften von Parlamentsdebatten die empirische Grundlage für Diskursanalysen. Viele DiskurslinguistInnen sind sich dabei bewusst, dass die untersuchten Daten nur einen Diskursausschnitt aus einem gesamten Diskurs repräsentieren, der kaum jemals in seiner Ganzheit untersucht werden kann.

Anton: Ja, genau, das hat ja Teubert dazu bewogen, Diskurse als virtuelle Textkorpora zu bestimmen, die in einem gemeinsamen Kommunikationszusammenhang stehen und ein gemeinsames Thema verfolgen. Eben diese Begriffsbestimmung ist in den vielzitierten Text von Busse und Teubert aus dem Jahr 1994 eingeflossen. Viele haben theoretisch daran angeknüpft. Nicht wenige haben das Kriterium der Virtualität jedoch wieder fallengelassen, darunter auch Busse selbst. Mich selbst überzeugt aber die Akzentuierung der Virtualität, weil sie gut zu meiner sozialkonstruktivistischen Grundhaltung passt. Soll heißen: Wir, die wir Diskurse analysieren, konstruieren eben diese Diskurse durch unsere forschungspragmatischen Entscheidungen mit. Wir entscheiden anhand von Kriterien, was in das Datenkorpus kommt und was nicht, welche Kommunikationsbereiche, Zeitabschnitte und Textsorten wir z.B. untersuchen wollen und welche nicht.

Margit: Was ich bei dieser Art von korpusbezogener Diskurslinguistik allerdings schade finde, ist das einseitige analytische Augenmerk auf Schrifttexte. Die Aussparung von mündlicher face-to-face-Kommunikation ist für mich jedenfalls ein Problem. Dabei müsste das nicht so sein. Wir haben im Bereich der funktionalpragmatischen Diskursforschung ja schon seit geraumer Zeit begonnen, Korpora von Gesprächstranskripten zu sammeln, die mit Hilfe der kostenlosen Software EXMARaLDA computergestützt ausgewertet, aber auch überhaupt erst zusammengestellt werden können.

Anton: Wenn wir schon beim Kritisieren sind: Aus sozialsemiotischer Perspektive bedauere ich natürlich, dass bei den meisten korpuslinguistischen Diskursanalysen wichtige multimodale Dimensionen verloren gehen, schon im Bereich der Schriftsprache beispielsweise die Typographie und das Layout, von den anderen Bereichen der visuellen Kommunikation mittels Bildern ganz zu schweigen. Da frage ich mich, ob ein Computerprogramm wie MaxQDA oder ATLAS.ti, die für die computergestützte qualitative Daten- und Textanalyse entwickelt wurden, vielleicht eher geeignet sind, um solche multimodalen Aspekte zu berücksichtigen.

Bela: Bevor wir jetzt zu sehr ins Technische abgleiten, möchte ich lieber einige theoretische Fragen mit euch erörtern. Prinzipiell ist mir, da ich ja vom Strukturalismus herkomme, die Arbeit mit Datenkorpora höchst sympathisch. Immerhin

geht der klassische Strukturalismus ja auch so vor, dass er Korpora von Sprachdaten zusammenstellt, dann in den Daten nach bestimmten Kriterien, etwa nach der Verteilung bestimmter Elemente, Segmentierungen vornimmt und diese Segmente schließlich als funktionale sprachliche Einheiten, beispielsweise als Phoneme oder Morpheme, klassifiziert. Eben diese Vorgangsweise wollte Harris ja unter dem Label *discourse analysis* für die Analyse transphrastischer Strukturen fruchtbar machen. Und seit Diskurse gar als transtextuelle Strukturen angesehen werden, werden ja linguistisch aufbereitete Textsammlungen als Korpora organisiert, die dann Teilmengen aus Grundgesamtheiten darstellen, welche wir als bestimmte Diskurse bezeichnen würden. Ich frage mich allerdings: Wie kann man denn ausgehend von einem Verständnis von Diskurs als Summe von Texten sinnvoll Diskursanalyse betreiben? Ich dachte immer: Wenn Harris Diskurse als satzübergreifende Kommunikationseinheiten, also Texte oder Textsegmente bestimmt, dann tut man sich mit einer linguistischen Analyse schon schwer genug, aber eine Bestimmung von Diskurs als textübergreifende Einheit macht die Analyse ja noch viel schwieriger, oder?

Christopher: Ja, das stimmt. Aber Leute wie Noah Bubenhofer, Joachim Scharloth und Ronny Scholz betreiben sehr erfolgreich korpuslinguistische Diskursanalyse und können auf raffinierte Analysetools zurückgreifen, um in riesigen Textkorpora diskursive Muster zu identifizieren, die das bloße Auge der Forscherin nie erkennen könnte.

Margit: Naja, die korpuslinguistischen Texttechnologien sind bestimmt eine tolle Errungenschaft, aber der Preis, den wir zahlen, wenn wir unsere empirischen Daten, die wir analysieren, nicht einmal mehr lesen können, weil die Textkorpora ja viel zu gigantisch sind, um noch von den ForscherInnen selbst kognitiv verarbeitet werden zu können, ist schon hoch. Ich finde, es wäre ein von Hochmut gekennzeichnetes Armutszeugnis, wenn die, die Texte und Diskursfragmente beim Analysieren noch lesen und interpretieren, von den KorpuslinguistInnen als *oldfashioned* hingestellt würden. Korpuslinguistische Analysetools sind schöne Hilfsmittel, sie können aber nicht der diskursanalytischen Weisheit letzter Schluss sein. Viele Aspekte der Mikrodimension von Diskursen und des diskursiven Wandels, der auf sehr leisen Sohlen daherkommt, viele individuelle Momente von Diskursen, die es durchaus auch wert sind, untersucht zu werden, alles, was indirekt ausgedrückt wird und nicht zuletzt auch die diskurs- undtextinterne Verflechtung kann ich nur über qualitative Feinanalysen in den Blick bekommen. Der eigentlich kreative Prozess der diskursanalytischen Forschung, bei dem es um die Gewinnung neuer Hypothesen zu Diskursen geht, kann nicht vom Computer übernommen werden. Ich meine damit den Prozess der Abduktion, der nicht unter den Begriff der Induktion subsumiert werden kann!

Anton: Ha, das war ja wieder mal eine sehr deutliche Positionierung, Margit. Was darauf wohl die KorpuslinguistInnen antworten würden?

Bela: Wahrscheinlich schlicht das, was ich selbst erfahren habe, als ich mal einige Analyseinstrumente ausprobiert habe, und die Ergebnisse sehr spannend und diskursiv relevant fand! Zum Beispiel habe ich mir aus einem großen Textkorpus zu

Terrorismus das spezifische Vokabular ausgeben lassen. Das ist eine Liste an Wörtern, die in diesem Korpus signifikant häufig vorkommen. Wunderbar! Ich hatte eine stattliche Anzahl an Schlüsselwörtern, die es sich genauer anzusehen lohnt. Ich denke, die Zukunft gehört solchen korpuslinguistischen Errungenschaften!

Margit: Naja.

Bela: Eines noch: Du benutzt diese ausgefeilten Tools übrigens jeden Tag selbst, du merkst es nur nicht. Oder was denkst du, warum deine Suchmaschine immer genau die richtigen Ergebnisse ausspuckt, wenn du im Internet etwas suchst?

Margit: Ich bin jetzt lieber still.

Anton: Lass mich was anderes ansprechen. Zu kritisieren wäre sicherlich eine Auffassung, die Diskurs schlicht mengentheoretisch als Summe von Texten begreifen möchte. Aus einer solchen Sicht spricht ein sehr eingeschränktes Sprachverständnis. Viele potentielle Untersuchungsgegenstände werden durch sie ausgeklammert, so etwa alle nicht-textuell gegebenen diskursiven Aspekte. Die müssten nachträglich mühsam in die Konzeption reintegriert werden. In solchen Fällen würde sich die Frage stellen, warum nicht gleich ein integrativerer Ansatz verfolgt wird. Eine solche Diskursbestimmung würde ein wichtiges Kriterium außer Acht lassen, das beispielsweise auch Busse und Teubert in ihrem Artikel von 1994 einführen: Die Texte, die in einem Korpus zusammengetragen werden, das für einen Diskurs steht, sind ja intertextuell miteinander verflochten.

Bela: Ein wichtiger Punkt. Was heißt aber, Texte seien intertextuell miteinander verflochten? Kann das jemand von euch noch genauer ausführen?

Christopher: Naja, ich würde sagen, im Fall der Intertextualität »antwortet« ein Text implizit auf andere Texte, wie dies etwa auch laut polyphoniethoretischen Ansätzen der Fall ist, die der Vielstimmigkeit in Texten nachgehen. Anders als der Diskurs ist Intertextualität zunächst ein textintern aufzuspürendes, dann aber über den Text hinausgehendes Phänomen, das sich freilich auch diskursanalytisch explizieren lässt. Dennoch liegt durch das implizite Antworten auf andere Texte ein Phänomen von diskursiver Praxis vor. Hier muss der Intertextualitätsbegriff noch weiter vertieft werden: Grundsätzlich schließt er ja an die Dialogizitätskonzeption von Michail Bachtin an. Dieser hat seine eigenen Texte so verfasst, dass er kritische Positionen dialogisch im Text aufeinander bezog. Er umging so die Zensur, indem er sich »nur« zum Referenten anderer Positionen stilisierte. Davon abgeleitet werden alle Texte als spezifische, kommunikativ zielgerichtete Kombinationen und Umwandlungen anderer Texte verstanden. Unter rekonstruierender diskursanalytischer Perspektive kann die Wandelbarkeit in der Reformulierung genauer untersucht werden. Sie ist ja eine wichtige Ursache von Diskursgenese, wenngleich nicht die einzige, wie du, Margit, mit deinem Hinweis auf individuelle Innovation schon betont hast. Hier lassen sich übrigens Bezüge zum Foucault'schen Konzept des Kommentars herstellen. Kommentieren ist ja auch eine einschlägige Form von kommunikativ inszenierter, expliziter Intertextualität.

Bela: Gut. Ich sehe, dass Intertextualität nicht nur eine genuine Eigenschaft von Texten, sondern auch von Diskursen und von Korpora ist, die als Diskursausschnitte Diskurse repräsentieren sollen. Ist damit die Frage nach dem Verhältnis zwischen Intertextualität und Diskurs zufriedenstellend geklärt?

Margit: Das hängt ganz von der theoretischen Perspektive ab. Wenn ich aus meiner funktional-pragmatischen Perspektive argumentiere, dann würde ich – da ich Text und Diskurs als komplementäre Begriffe auffasse – noch einen vierten Begriff einführen, der im Übrigen in der Kritischen Diskursforschung als Terminus wichtig ist, nämlich den der Interdiskursivität. »Interdiskursivität« wäre in meinem Theorierahmen das begriffliche Pendant zu »Diskurs« und würde das Verhältnis des Zusammenhangs und Aufeinander-Bezogen-Seins von Diskursen bezeichnen, wobei Diskurse in der Funktionalen Pragmatik wohlgerne über Mündlichkeit bestimmt werden. Dieses Verständnis von Interdiskursivität wäre nicht zu verwechseln mit der Auffassung von »Interdiskursivität« bei Fairclough, der mit dem Begriff erfassen will, dass ein Text mehreren Diskursen gleichzeitig angehören kann. Es müsste zudem von den beiden Auffassungen von »Interdiskurs« bei Michel Pécheux und Jürgen Link unterschieden werden – bei Letzterem fungieren Interdiskurse als Bindeglieder zwischen Spezialdiskursen, also beispielsweise zwischen wissenschaftlichen Fachdiskursen und Alltagsdiskursen.

Christopher: Okay, Margit! Wenn ich die Mündlichkeit als exklusives Konstitutionsmoment von Diskursen mal fallenlasse, dann könnte ich den begrifflichen Unterschied zwischen »Intertextualität« und »Diskurs« ja vielleicht einmal so bestimmen: »Diskurs« ist eine kommunikative Großeinheit. Sie umfasst Texte bzw. Gespräche als Realisierungen verschiedener Kommunikationstypen, und sie ist in einen sozialen Handlungsoder Praxiszusammenhang eingebettet und erfüllt soziale Funktionen, wobei die einzelnen Elemente dieser kommunikativen Großeinheit thematisch und pragmatisch aufeinander bezogen sind. »Intertextualität« würde ich dagegen als eine dynamische und relationale Eigenschaft von Texten ansehen, mit der Bestandteile von Diskursen aufeinander bezogen werden, wobei die Bezüge zwischen den Texten – wie wir als LinguistInnen wissen – ganz unterschiedlicher Natur sein können. Diese begrifflichen Bestimmungen kämen zunächst noch ohne das Konzept der Interdiskursivität aus, das natürlich zur Bezeichnung der Beziehung zwischen Diskursen fruchtbar zu machen ist. Wäre dieser Vorschlag in unserer Runde nicht vielleicht konsensfähig?

Bela: Der Vorschlag ist durchaus interessant, aber ob ich ihm folgen würde, möchte ich heute Abend offen lassen, weil ich die Konsequenzen dieser Begriffsbestimmungen noch durchdenken möchte.

Margit: Ich werde an meinem funktional-pragmatischen Diskursverständnis festhalten und möchte deinem Vorschlag daher nicht folgen.

Christopher: Schade!

Anton: Ich kann deinen Konzeptionen durchaus was abgewinnen, Chris, zumal ich glaube, dass in der englischsprachigen Diskursforschung nicht wenige mit

einem solchen Verständnis von »Diskurs« und »Intertextualität« Diskursanalyse betreiben. Du könntest im Hinblick auf deine begrifflichen Bestimmungen höchstens noch zweierlei tun, nämlich erstens die beiden Begriffe semiotisch erweitern und auch andere Modi als potentielle Analysedaten miteinbeziehen, also zum Beispiel Bild- und Tondaten jenseits der Lautsprache, und zweitens explizit den Begriff des Korpus einfügen, zu dem du als gelernter Textlinguist ja eine Affinität hast.

Christopher: Also gut! Keine schlechte Idee, Toni. Aber ich sehe schon: Auf einen gemeinsamen Standpunkt werden wir uns heute Abend bei aller Freundschaft nicht mehr einigen. Vielleicht darf ich als Gastgeber daher noch einmal resümieren, was wir über das Verhältnis von Diskurs- und Korpusanalyse gesagt haben, bevor ich euch in die finstere Nacht entlasse. Wenn wir Diskurs als virtuelles Korpus bestimmen, das mit Hilfe realer Korpora von Texten, Gesprächsdaten, Bildern, Tondaten usw. untersucht werden soll, dann kann ich – wenn ich korpuslinguistisch vorgehe – sehr viele Texte in die Analyse einbeziehen und dadurch auch sehr interessante Erkenntnisse über Frequenzen und Muster bestimmter diskursiver Phänomene gewinnen, vor allem auf der Makroebene von Diskursen und mit Blick auf diachrone Diskursverläufe. Was ich bei einer primär quantitativ orientierten korpuslinguistischen Diskursanalyse aber oft opfere, das ist dreierlei: Erstens kann ich damit mein textlinguistisches Interesse an der sprachlichen oder semiotischen Binnentextur von Texten kaum noch befriedigen, weil die Korpusanalyse ja zumeist eine sehr selektive Fokussierung auf ganz bestimmte Elemente – wie Metaphern, Topoi, Lexik oder Aussagen – nahelegt. Zweitens gehen mir viele Nuancen verloren, die zum Beispiel mit sprachlicher Implizitheit, Indirektheit, Anspielung, Präsuppositionalität, aber etwa auch mit Individualität zu tun haben. Ein Computer kann schwerlich zwischen den Zeilen lesen und die im Kontext angelegten Gründe für metaphorisch oder metonymisch motivierte Neuschöpfungen ermitteln. Die Zusammenstellung von Korpora besteht schließlich selbst auch aus Akten der De- und Rekontextualisierung, die in der Analyse mitgedacht werden sollten.

Anton: Mein Lieber, bei aller Vorliebe für einen harmonischen Ausklang – jetzt machst du es dir doch sehr leicht und vereinfachst arg! Bitte vergiss nicht, dass quantitative, datengetriebene Korpuslinguistik nur die eine Seite ist! Ich persönlich kenne keine KorpuslinguistInnen, die nicht auch qualitativ mit den Korpusdaten arbeiten und diese nicht auch semantisch annotieren und im Anschluss interpretieren würden.

Christopher: Nun lass mich doch bitte erst einmal ausreden. Es gibt noch einen dritten Punkt: Der korpuslinguistische Zugriff ist insgesamt ein schriftzentrierter und damit ein ziemlich unpragmatischer Zugang, der sprachliches Handeln oft nicht gebührend zu berücksichtigen vermag, auch wenn es etwa im Bereich der Funktionalen Pragmatik durchaus Bestrebungen gibt, dieses Defizit zu beseitigen.

Anton: Auch hier simplifizierst du sehr. Eben: Stichwort »Funktionale Pragmatik«. Denk an das Computerprogramm EXMARaLDA, das in der Funktionalen Pragmatik zur computergestützten Transkription und Annotation von gesprochener Sprache dient. Das erlaubt die Untersuchung eines ganzen Korpus von Gesprächstranskripten!

Margit: Toni, du wilderst in meinem Revier! Das müssten wir uns viel genauer ansehen, wozu ich jetzt – ehrlich gesagt – keine Lust mehr habe. Jedenfalls hat Christopher Recht: Viele wichtige Aspekte des sprachlichen Handelns bekommt die Korpuslinguistik bis jetzt sicher nicht oder nicht angemessen in den Blick.

Christopher: Anton und Margit, ich war immer noch nicht fertig. Mein Schlusssatz: Trotz all dieser Bedenken steht wohl außer Frage, dass korpuslinguistische Verfahren der Diskursanalyse in unserer datenintensiven digitalen Welt der neuen Medien und Kommunikationstechnologien immer mehr an Bedeutung gewinnen. Ist das konsensfähig?

Bela: Ich denke, zumindest was deinen letzten Satz angeht, so sind wir vier einer

Meinung, nicht wahr?

Margit (lacht): Ich fürchte, nur was den letzten Satz angeht, sind wir einer Meinung!

Die vier leeren ihre Gläser, erheben sich und bedanken sich überschwänglich beim Gastgeber. Bevor sie Christophers Haus verlassen, verabreden sie sich zu einem weiteren gemütlichen Gesprächsabend am Kamin. Bela schlägt einen Themenabend zur »Zukunft der Diskursforschung« vor.

Literatur

- Adamzik, Kirsten (2004): Textlinguistik. Eine einführende Darstellung. Tübingen: Niemeyer
- Angermüller, Johannes (2007): Nach dem Strukturalismus. Theoriediskurs und intellektuelles Feld in Frankreich. Bielefeld: transcript
- Angermüller, Johannes/Scholz, Ronny (2013): Semantische und kommunikative Dimensionen diskursiven Wandels. Ein integrativer Ansatz zur Analyse der Makro- und Mikrostrukturen am Beispiel des Bologna-Diskurses. In: Busse, Dietrich/Teubert, Wolfgang (Hg.): Linguistische Diskursanalyse. Opladen: VS, 287-318
- Bachtin, Michail (1971): Probleme der Poetik Dostojewskijs. München: Hanser
- Bierwisch, Manfred (1983): Semantische und konzeptuelle Repräsentation lexikalischer Einheiten. In: Ruzicka, Rudolf/Motsch, Wolfgang (Hg.): Untersuchungen zur Semantik. Berlin: Akademie-Verlag, 61-99
- Bohnsack, Ralf (2010): Zugänge zur Eigenlogik des Visuellen und die dokumentarische Methode der Videointerpretation. In: Corsten, Michael/Krug, Melanie/ Moritz, Christine (Hg.): Videographie praktizieren. Herangehensweisen, Möglichkeiten und Grenzen. Wiesbaden: VS, 271-294
- Brinker, Klaus (2001): Linguistische Textanalyse. Eine Einführung in Grundbegriffe und Methoden. 5. durchgesehene und ergänzte Auflage. Berlin: Schmidt
- Brown, Gillian/Yule, George (1983): Discourse Analysis. Cambridge: Cambridge University Press
- Bubenhofner, Noah (2009): Sprachgebrauchsmuster. Korpuslinguistik als Methode der Diskurs- und Kulturanalyse. Berlin: de Gruyter

- Busse, Dietrich/Teubert, Wolfgang (1994): Ist Diskurs ein sprachwissenschaftliches Objekt? Zur Methodenfrage der historischen Semantik. In: Busse, Dietrich/Hermanns, Fritz/Teubert, Wolfgang (Hg.): Begriffsgeschichte und Diskursgeschichte. Methodenfragen und Forschungsergebnisse der historischen Semantik. Opladen: Westdeutscher Verlag, 10-28
- Busse, Dietrich/Teubert, Wolfgang (Hg.) (2013): Linguistische Diskursanalyse: neue Perspektiven. Wiesbaden: Springer
- De Beaugrande, Robert/Dressler, Wolfgang U. (1981): Einführung in die Textlinguistik. Tübingen: Niemeyer
- Dressler, Wolfgang U. (2004): Textlinguistik mit und ohne Kontext. Text versus Diskurs. In: Panagl, Oswald/Wodak, Ruth (Hg.): Text und Kontext. Theoriemodelle und methodische Verfahren im transdisziplinären Vergleich. Würzburg: Königshausen & Neumann, 11-22
- Ehlich, Konrad (2007): Sprache und sprachliches Handeln. Band I: Pragmatik und Sprachtheorie. Berlin: de Gruyter
- Fairclough, Norman (1992): Discourse and Social Change. Cambridge: Polity Press
- Fairclough, Norman (2003): Analysing Discourse: Textual Analysis for Social Research. London: Routledge
- Feilke, Helmuth (1996): Sprache als soziale Gestalt. Ausdruck, Prägung und die Ordnung der sprachlichen Typik. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Felder, Ekkehard/Müller, Marcus/Vogel, Friedemann (Hg.) (2012): Korpuspragmatik. Thematische Korpora als Basis diskurslinguistischer Analysen. Berlin: de Gruyter
- Fix, Ulla (2000): Aspekte der Intertextualität. In: Brinker, Klaus/Antos, Gerd/Heinemann, Wolfgang/Sager, Sven F. (Hg.): Text- und Gesprächslinguistik. Ein internationales Handbuch zeitgenössischer Forschung. Band I. Berlin: de Gruyter, 449-457
- Fix, Ulla (2001): Zugänge zu Stil als semiotisch komplexer Einheit. Thesen, Erläuterungen, Beispiele. In: Jakobs, Eva/Rothkegel, Anneli (Hg.): Perspektiven auf Stil. Tübingen: Niemeyer, 113-126
- Fraas, Claudia/Meier, Stefan/Pentzold, Christian (Hg.) (2013): Online-Diskurse. Theorien und Methoden transmedialer Online-Diskursforschung. Halem: Köln.
- Genette, Gérard (1993): Palimpseste. Frankfurt a.M.: Suhrkamp [1982] Goodman, Nelson (1995): Sprachen der Kunst. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Halliday, Michael A. K./Hasan, Ruqaiya (1989): Language, Context, and Text: Aspects of Language in a Social-Semiotic Perspective. 2. Auflage. Oxford: Oxford University Press
- Harris, Zellig S. (1952): Discourse analysis. In: Language, 28 (1), 1-30
- Heinemann, Margot/Heinemann, Wolfgang (2002): Grundlagen der Textlinguistik. Interaktion – Text – Diskurs. Tübingen: Niemeyer
- Hoffmann, Thomas/Trousdale, Graeme (Hg.) (2013): The Oxford Handbook of Construction Grammar. Oxford: Oxford University Press
- Januschek, Franz (2008): Kritische Diskursanalyse als Spiel. In: Jäger, Siegfried (Hg.): Wie kritisch ist die Kritische Diskursanalyse? Ansätze zu einer Wende kritischer Wissenschaft. Münster: Unrast, 87-107
- Jäger, Siegfried (2012): Kritische Diskursanalyse. Eine Einführung. 6. vollständig überarbeitete Auflage. Münster: Unrast

- Jewitt, Carey (Hg.) (2011): *The Routledge Handbook of Multimodal Analysis*. London: Routledge, 28-39
- Kress, Gunther/van Leeuwen, Theo (2001): *Multimodal discourse. The modes and media of contemporary communication*. London: Arnold
- Kress, Gunther/van Leeuwen, Theo (2007): *Reading Images. The Grammar of Visual Design*. London: Routledge [1996]
- Mangueneau, Dominique (1993): *Le Contexte de l'œuvre littéraire. Énonciation, écrivain, société*. Paris: Dunod
- Meier, Stefan (2008a): *(Bild-)Diskurs im Netz. Konzept und Methode einer semiotischen Diskursanalyse*. Köln: Halem
- Meier, Stefan (2008b): *Von der Sichtbarkeit im Diskurs. Zur Methode diskursanalytischer Untersuchung multimodaler Kommunikation*. In: Warnke, Ingo/ Spitzmüller, Jürgen (Hg.): *Methoden der Diskurslinguistik. Sprachwissenschaftliche Zugänge zur transtextuellen Ebene*. Berlin: de Gruyter, 263-286
- Norris, Sigrid (2004): *Analyzing Multimodal Interaction. A Methodological Framework*. London: Routledge
- Raab, Jürgen (2008): *Visuelle Wissenssoziologie. Theoretische Konzeption und materiale Analysen*. Konstanz: UVK
- Reisigl, Martin (2011): *Grundzüge der Wiener Kritischen Diskursanalyse*: In: Keller, Reiner/Hirsland, Andreas/Schneider, Werner/Viehöver, Willy (Hg.): *Handbuch Sozialwissenschaftliche Diskursanalyse. Band I: Theorien und Methoden*. 3. Auflage. Wiesbaden: VS, 459-497
- Reisigl, Martin/Warnke, Ingo H. (2013): *Diskurslinguistik im Spannungsfeld von Deskription, Präskription und Kritik. Eine Einleitung*: In: Meinhof Ulrike H./ Reisigl, Martin/Warnke, Ingo H. (Hg.) (2012): *Diskurslinguistik im Spannungsfeld von Deskription und Kritik*. Leipzig: Akademie-Verlag, 7-35
- Reisigl, Martin/Wodak, Ruth (2009): *The discourse-historical approach*. In: Wodak, Ruth/Meyer, Michael (Hg.) (2009): *Methods of Critical Discourse Analysis*. 2. Auflage. London: Sage, 87-121
- Sandig, Barbara (1995): *Tendenzen der linguistischen Stilforschung*. In: Stickel, Gerhard (Hg.): *Stilfragen*. Berlin: de Gruyter, 27-61
- Sandig, Barbara (2000): *Textmerkmale und Sprache-Bild-Texte*. In: Fix, Ulla/Wellmann, Hans (Hg.): *Bild im Text – Text im Bild*. Heidelberg: Winter, 3-30
- Scharloth, Joachim/Eugster, David/Bubenhof, Noah (2013): *Das Wuchern der Rhizome. Linguistische Diskursanalyse und Data-driven Turn*. In: Busse, Dietrich/Teubert, Wolfgang (Hg.): *Linguistische Diskursanalyse. Neue Perspektiven*. Wiesbaden: VS, 345-380
- Schmidt, Thomas (2002): *Gesprächstranskription auf dem Computer – das System EXMARaLDA*. In: *Gesprächsforschung – Online-Zeitschrift zur verbalen Interaktion*, 3, 1-23 [www.gespraechsforschung-ozs.de/fileadmin/dateien/heft2002/px-schmidt.pdf, Datum des Zugriffs: 09-06-2014]
- Scollon, Ron/Scollon, Suzie Wong (2003): *Discourses in Place*. London: Routledge
- Spitzmüller, Jürgen/Warnke, Ingo (2011): *Diskurslinguistik. Eine Einführung in Theorien und Methoden der transtextuellen Sprachanalyse*. Berlin: de Gruyter
- Stöckl, Hartmut (1997): *Werbung in Wort und Bild. Textstil und Semiotik englischsprachiger Anzeigenwerbung*. Frankfurt a.M.: Lang

- Stöckl, Hartmut (2004): Die Sprache im Bild – Das Bild in der Sprache. Zur Verknüpfung von Sprache und Bild im massenmedialen Text. Konzepte, Theorien, Analysemethoden. Berlin: de Gruyter
- Taylor, John R. (1995): Approaches to word meaning: The network model (Langacker) and the two-level model (Bierwisch). In: Dirven, René/Vanparys, Johan (Hg.): Current Approaches to the Lexicon. Frankfurt a.M.: Lang, 3-26
- van Dijk, Teun A. (1972): Some Aspects of a Text Grammar. The Hague: Mouton van Dijk, Teun A. (2008): Discourse and Context. A Sociocognitive Approach. Cambridge: Cambridge University Press
- Warnke, Ingo (2002): Adieu Text – bienvenue Diskurs? Über Sinn und Zweck einer post-strukturalistischen Entgrenzung des Textbegriffs. In: Fix, Ulla/Adamzik, Kirsten/Antos, Gerd/Klemm, Michael (Hg.): Brauchen wir einen neuen Textbegriff ? Antworten auf eine Preisfrage. Frankfurt a.M.: Lang, 125-141
- Warnke, Ingo (Hg.) (2007): Diskurslinguistik nach Foucault. Theorie und Gegenstände. Berlin: de Gruyter
- Warnke, Ingo/Spitzmüller, Jürgen (Hg.) (2008): Diskurslinguistik nach Foucault – Methoden. Berlin: de Gruyter
- Wengeler, Martin (2003): Topos und Diskurs. Begründung einer argumentationsanalytischen Methode und ihre Anwendung auf den Migrationsdiskurs (1960- 1985). Tübingen: Niemeyer
- Wengeler, Martin/Ziem, Alexander (2014): Wie über Krisen geredet wird: einige Ergebnisse eines diskursgeschichtlichen Forschungsprojektes. In: Zeitschrift für Literatur und Linguistik, 173, 52-74
- Ziem, Alexander (2008): Frames und sprachliches Wissen. Kognitive Aspekte der semantischen Kompetenz. Berlin: de Gruyter
- Ziem, Alexander/Lasch, Alexander (2013): Konstruktionsgrammatik. Konzepte und Grundlagen gebrauchsbasierter Ansätze. Berlin: de Gruy

Der kleine Unterschied?

De- und rekonstruktive Positionen im Dialog

Johannes Angermüller, Eva Herschinger,
Reinhard Messerschmidt, Sabrina Schenk

Ein Präfix macht den Unterschied – so zumindest scheint es, wenn in der Diskurstheorie zwei Spielarten aufeinandertreffen:¹ Während rekonstruktive Ansätze (soziale) Ordnung zu rekonstruieren versuchen, wie sie für die BeobachterInnen gilt, liegt der dekonstruktive Fokus auf der Kontingenz, Perspektivität und Brüchigkeit solcher Konstruktionen von Welt. Da beide eine konstruktivistische Perspektive einnehmen, die die (soziale) Welt als ein Produkt von Konstruktionsleistungen versteht – Gegenstände existieren demnach nicht als eine Realität vor der Beobachtung, Repräsentation und Interpretation – so stellt sich die Frage, was rekonstruktive von dekonstruktiver Diskursforschung trennt. Worauf basiert der Unterschied zwischen rekonstruktiven und dekonstruktiven Positionen in der Diskurstheorie? Auf welchen Ebenen stehen sich die VertreterInnen von Re- und Dekonstruktion nahe und wo unterscheiden sie sich? Welche Konsequenzen, die aus der Einsicht in die Konstruiertheit des Gegenstands gezogen werden, teilen beide Ansätze und welche trennen sie? Der folgende Dialog konzentriert sich zur Herausarbeitung dieser Gemeinsamkeiten und Unterschiede auf die Rolle von Sinnverstehen, also auf die Frage, was es heißt, sinnhafte Gegenstände zu untersuchen und darauf, welche Folgen sich für die jeweilige Forschungsperspektive ergeben. Geht es darum, den Sinn eines Gegenstands für andere zu erfassen (durch Rekonstruktion), oder gilt es, die Unterstellung der Einheitlichkeit von Sinn zu problematisieren und stattdessen seine Zerstreuungen aufzuzeigen (durch Dekonstruktion)? Entsprechend sollen die Kollisionpunkte, Unterschiede und Fluchtlinien einer offenen Debatte zwischen zwei analytischen Zugängen in der Diskursforschung dargestellt werden. Um die Trennlinien und Gemeinsamkeiten der beiden Zugänge im Sinne eines Dialogs klar voneinander zu unterscheiden, wurde sich eines dramaturgischen Kniffs bedient: Beiden Positionen wurde eine Identität zugeschrieben, deren Eindeutigkeit vor allem durch die Abgrenzung voneinander entsteht. Mit solch einer bewusst gewählten ideal-/stereotypischen Herangehensweise geht einher,

1 | Die AutorInnen bedanken sich bei Jochen F. Mayer und Katharina Scharl sowie bei den TeilnehmerInnen der DiskursNet z-Treffen, bei denen Versionen dieses Texts diskutiert wurde, für ihre hilfreichen Kommentare.

dass die Grenzziehungen zwischen re- und dekonstruktiven Ansätzen im Folgenden an manch einer Stelle überzeichnet erscheinen und auch keine Mischformen zwischen beiden Positionen diskutiert werden. In diesem Sinne: Eskalationen sind kalkuliert, dramaturgisch gewollt und nicht immer ganz ernst gemeint!

Rekonstruktive und dekonstruktive Richtungen in der Diskursforschung können auf unterschiedliche Positionen philosophischer Denkrichtungen bezogen werden. Diese lassen sich auf der rekonstruktiven Seite prominent verbinden mit Namen wie Edmund Husserl (1976), Hans-Georg Gadamer (1960) oder Alfred Schütz (2004), auf die die moderne Hermeneutik und Phänomenologie zurückgehen. Auf der dekonstruktiven Seite ist Jacques Derrida (2004) zu nennen, sowie eine Reihe von TheoretikerInnen, die wie Michel Foucault (1994) und Jacques Lacan (in seinen Seminaren und Schriften, z.B. 1986) die Kritik des sinnstiftenden Subjekts auf ihre Fahnen geschrieben haben (vgl. Angermüller 2014). Während erstere von der grundlegenden Möglichkeit des Sinnverstehens ausgehen, richten letztere den Blick auf die Aporien, die aus dem Versuch resultieren, das Spiel der Zeichen zu zentrieren. Gerade in der sozialwissenschaftlichen Diskursforschung spielt die Unterscheidung rekonstruktiver und dekonstruktiver Ansätze eine Rolle (vgl. Angermüller 2005). Stützt sich die rekonstruktive Diskursforschung auf interpretative Strategien des Verstehens von gemeintem oder latentem Sinn, wie beispielsweise die sozialphänomenologische Wissenssoziologie (Berger/Luckmann 1990), die Objektive Hermeneutik von Ulrich Oevermann (Oevermann/Allert/Konau/Krambeck 1979, im Anschluss die diskursanalytische Ausarbeitung von Schwab-Trapp 1996) oder auf das »Kodierparadigma« im Anschluss an die Grounded Theory von Barney Glaser und Anselm Strauss (1998), schließen dekonstruktive Ansätze an die sprachtheoretischen Impulse von Ferdinand de Saussure (1967) und Ludwig Wittgenstein (2003) an. Von diesen haben sich etwa die Hege monietheorie (Laclau/Mouffe 1991), die Aussagenanalyse (Foucault 1994), die Gouvernementalitätsforschung (Foucault 2006), der Dekonstruktivismus (Derrida 2004; zu einer diskursanalytischen Fortführung siehe Jergus 2011) oder die praxeologische Identitätskritik (Butler 1991) inspirieren lassen.

D und R, die für dekonstruktive und rekonstruktive Richtungen in der Diskurstheorie stehen, sitzen in einer Universitäts-Cafeteria vor ihren Laptops. Beide kommen ins Gespräch, nachdem D bei Youtube auf die Vorlesungen des späten Jacques Derrida gestoßen ist und R im gemeinsam mit D belegten Diskursforschungsseminar von der Hermeneutik angetan war. Es entspinnt sich eine Diskussion über die Haltung zur Frage des Sinnverstehens. R macht sich das hermeneutische Projekt zu eigen, das von der Möglichkeit intersubjektiven Verstehens ausgeht, während sich D die Kritik an hermeneutischen Sinntheorien auf die Fahne schreibt.

D: Also, das gibt's ja nicht. R: Hmh?

D: Ich habe Vorlesungen von Jacques Derrida, dem Hohepriester des Dekonstruktivismus, im Internet gefunden. Man kann sich jetzt angucken, wie er seine Kurse an der École des Hautes Études in Paris gehalten hat.

R: Ach ja?

D: Ich höre mir gerade eine seiner letzten Vorlesungen an, in der er sich mit dem Tod als philosophischem Problem beschäftigt.

R: Ich hab' es ja immer schon gewusst: Auch Derrida hat nicht nur geschrieben und gelesen, sondern auch gesprochen und gelebt!

D (altklug betonend): Du spielst auf Derridas Kritik an der »logozentrischen« Metaphysik an? Wie wir im Seminar diskutiert haben, meinte er damit ja nur, dass im Mainstream der westlichen Philosophie immer wieder die Schrift gegenüber der Präsenz der Stimme abgewertet wird.

R: Sagt Derrida mit seiner Sinnkritik nicht auch, es wäre eine Illusion, den Sinn seiner dekonstruktiven Philosophie zu verstehen? Da würde ich ihm mal völlig zustimmen. Da halt ich es dann doch lieber mit »westlicher Metaphysik«, wenn ich die denn verstehe.

D: Ach, das lächerlich zu machen ist einfach. Derrida zeigt doch auf recht rigorose Weise die Widersprüche auf, in die wir uns verstricken, wenn wir den Sinn im Ursprung, in der »lebendigen Gegenwart« von Stimme, Bewusstsein oder sprechendem Subjekt zu verankern suchen, wo Sinn doch immer das Produkt eines nicht vollständig kontrollierbaren Spiels von Differenzen ist.

R: Und bist du jetzt nicht geschockt zu erfahren, dass auch Derrida sich der Kraft des gesprochenen Wortes bedient hat, um von seinen Zuhörern verstanden zu werden? Und wenn die Welt doch nicht einfach nur Text ist?

D: Deine Ironie verstehe ich sehr wohl, auch wenn ich nicht an die von dir so geschätzte Subjekt- und Bewusstseinsphilosophie glaube! Übrigens lese ich hier, dass Derrida alle seine Vorlesungen niedergeschrieben hat, bevor er sie gehalten hat, und zwar auf mehr als 14.000 Seiten... Wenn das kein Leben für die écriture war!

R: Na gut, mit dem Schreiben scheint er wohl kein Problem gehabt zu haben (lacht). Aber Spaß beiseite, ich sehe ein, dass es der Dekonstruktion nicht darum geht, die Existenz des Menschen in Frage zu stellen. Gleichwohl hat sie mich immer in ihrem Versuch befremdet, das Sinnverstehen von der subjektiven Erfahrung abzukoppeln. Wir produzieren doch Sinn, während und weil wir uns verstehen wollen, oder? Du hast ja gerade selbst behauptet, meine Ironie zu verstehen.

D: Sicher, aber deshalb können wir doch die Sinnproduktion nie letztendlich kontrollieren! Nur, das heißt eben auch, dass wir nicht nicht kommunizieren können: Wir sind in der Sprache, und zwar unweigerlich. Ob deine Ironie von dir so gemeint war und auch noch bei mir so ankommt, das hängt doch nicht an deiner Intention. Das hängt stattdessen an Regeln, die ich nicht selbst erzeugt habe, und an den kommunikativen Dynamiken, die ich nicht kontrolliere. Versteckt sich hinter dem regulativen Ideal des Verstehens und vor allem dem Anspruch, »es richtig verstanden zu haben«, nicht immer ein Machtanspruch?

R: Jetzt willst du mir also erklären, dass nicht du sprichst, sondern dich die Sprache spricht – frei nach einem dieser Heidegger'schen Sätze, die man gerade in Frankreich unter VertreterInnen des Poststrukturalismus so gerne wiederholt? Natürlich ohne die tiefe Verwurzelung Heideggers in der philosophischen Hermeneutik zur Kenntnis zu nehmen!

D: Das heißt, dass ich mich beim Sprechen eben nicht einfach ausdrücken kann. Das heißt aber nicht, dass ich deshalb einer vorgängigen, übergreifenden Rationalität der Sprache unterworfen wäre.

R: Was meinst du damit?

D: Ich meine: Wer spricht, befolgt nicht einfach die Regeln »der« Sprache, denn die Anwendung der sprachlichen Regel geschieht ja nur im Sprechen. Und im Sprechen lassen sich die Bedeutungen der Worte nicht endgültig fixieren, sondern sie werden unendlich aufgeschoben. Das ist es, was Derrida mit dem Begriff der *différance* zu beschreiben versucht: die Bedeutung eines Wortes zum Beispiel kann nicht so festgenagelt werden, dass es die »letztgültige«, die »wahre« Bedeutung ist. Deswegen kann ich den Sinn, die Bedeutung eines Wortes einfach nicht final richtig verstehen.

R: Wohl aber doch kontextuell, entsprechendes zur Interpretation befähigendes Wissen vorausgesetzt? Zum Fremdverstehen haben die DekonstruktivistInnen offenbar nichts zu bieten, denn sonst hätte man sich Gedanken darüber machen müssen, wie Individuen zu sozialisierten Mitgliedern einer Gesellschaft werden. Hätten sie die von dir geschmähten »Subjekt- und Bewusstseinsphilosophen« wie Alfred Schütz oder Berger und Luckmann gelesen, dann wüssten sie, dass jeder Mensch zunächst Teil einer alltäglichen Lebenswelt ist, deren Normalitätsvorstellungen er oder sie teilt. In der Interaktion mit den anderen weiten sich dann die Regionen intersubjektiv geteilten Wissens aus, so dass die Subjekte ungeachtet ihrer verschiedenen Erfahrungshintergründe in einem gemeinsamen Sinnhorizont zusammenfinden und sich gegenseitig verstehen können. Daher entsteht Verstehen eben nicht aufgrund des Gebrauchs gleicher Worte, sondern infolge der Ausbildung eines intersubjektiv geteilten Wissens in deinem Alltag, zum Beispiel hier an der Universität, wo Studierende wie du dann anfangen, Derrida und andere DekonstruktivistInnen zu lesen, sich über den Sinn von Derridas Texten verständigen und schließlich eine dekonstruktive Subkultur mit einem markanten Abgrenzungsbedürfnis gegenüber so genannten »Subjekt- und Bewusstseinsphilosophen« ausbilden.

D: Ist das nicht etwas viel Lebensweltromantik? Als ob »DekonstruktivistInnen« so etwas wie eine kollektive Einheit ohne innere Brüche und Spannungen bilden – die dann auch noch einem rekonstruktiven Lager gegenüberstehen?

R: Na, darum geht es doch aber nicht. Damit überhaupt ein Gegensatz zwischen zwei Seiten entstehen kann, muss es eine Minimalbasis an gemeinsamem Verstehen geben, ohne die sich beide Seiten ihrer Brüche und Spannungen gar nicht bewusst werden können. Deshalb können auch wir beide nicht anders, als einen gemeinsamen Sinn- und Wissenshorizont aufzubauen, vor dessen Hintergrund du mich verstehen willst und ich dich verstehen will...

D (lachend): Jetzt kommst Du mir ganz genau wie der Gadamer dem Derrida auf dieser Tagung Anfang der 80er! Gadamer konnte die Frage auch nicht parieren, ob sich hinter dem hermeneutischen »Willen zur Verständigung« nicht einfach nur ein »Wille zur Macht« versteckt, der die Differenz und den Dissens überspielt.

R: Sag jetzt bitte nicht, dass der Wille zur Verständigung die bevormundet, die nicht verstehen wollen oder können.

D: Keine Sorge: Er bevormundet insbesondere die, die verstehen wollen. Aber naja, das mit der Macht ist ja noch einmal eine ganz andere Frage. Ich will eher darauf hinaus, dass wir bezüglich der These einer einheitlichen, minimalen Sinnbasis grundlegend andere theoretische Positionen haben. Aber es mag sein, dass wir im Alltag einander meistens zu verstehen glauben und dass wir uns keine größeren Gedanken drüber machen. Vor diesem Hintergrund erscheint es mir ja auch nicht komplett absurd, wenn ForscherInnen die Teilnehmerperspektive einnehmen und die den AkteurInnen fraglos gegebenen Sinnwelten rekonstruieren wollen.

R: Auf die Idee einer gemeinsamen, einheitlichen Sinnbasis reagierst du also...

D: ...mit der Idee grundlegender Differenz, ja. Ich sage nicht, dass es kein gemeinsames Verstehen geben kann. Das haben wir ja gerade gesehen, als wir vorhin einen Tee bestellt haben und einen Tee bekommen haben.

R: Wer sagt's denn...

D: Aber das heißt doch nicht, dass die Handlungskoordination von Tee bestellen und Tee bekommen auf einem emphatisch-empathischen intersubjektiven Verstehen basiert. Sondern das sind soziale Spiele, die ebenso wahrscheinlich misslingen können. Oder meinst du etwa, dass wir in unserem Gespräch irgendwann zu einem Konsens kommen, indem wir immer weiterreden? Was wir sagen, zeichnet sich unweigerlich durch Sinnüberschüsse aus, die sich nicht einfach einholen lassen, indem wir einen guten Willen zur Verständigung zeigen. Diese zerstreute Bewegung, in der sich Bedeutungen konstituieren und verschieben, lässt sich aus dekonstruktivistischer Sicht nie vollständig anhalten – zumindest nicht ohne den Preis einer alle Dynamik erstickenden Gewalt. Und gerade in einer postmodernen Welt, deren übergreifender Sinnzusammenhang unwiderruflich zerbrochen ist, scheint sich mir die dekonstruktive Haltung aufzudrängen. Normalität ist Norma-

lisierung und nicht eine Schöne-heile-Lebenswelt-Metaphysik. Sie wird hergestellt durch Verknappung, Vorschriften, Gebote und so fort. Intersubjektives Verstehen muss mehr als Problem denn als Erklärung angesehen werden und man sollte sich deshalb besser ansehen, welche Reibungsverluste beim Herstellen von Normalität auftreten!

R: Das mag ja kontextuell so sein, aber mir scheint, wir verwechseln hier fundamentale Kategorien. Die Frage ist doch nicht, ob wir weiterreden, sondern wie und mit welcher Argumentation und vor allem Bereitschaft wir versuchen, die Position des Anderen zu verstehen! Kann man nicht innerhalb des kontextuellen Missverstehens und der Genealogien von Normalität dennoch in der Lage sein, eine Art weichen Universalismus des Sinnverstehens zu akzeptieren? Wenn das nicht so wäre, müssten wir hier doch nicht mehr debattieren. Ergo: Geht es ums Allgemeine, ist es vielleicht durchaus angebracht, intersubjektive Verständigung hervorzuheben – was einen wiederum nicht davon abhält, im Besonderen kontextuelle Relativierungen zu betonen. Auch hier brauchen wir doch diesen Minimalkonsens, um letzteres überhaupt erfassen zu können?

D: Mir scheint es plausibler, dass wir uns nie wirklich verstehen, und dass wir darum über die Grenzen gegenseitigen Verstehens reflektieren und mit Nichtverstehen zurechtkommen müssen. Für die Diskursforschungspraxis heißt dies, dass es nicht darum gehen kann, zu fragen, was der Sinn für X oder Y ist, sondern vielmehr darum, wie die Mannigfaltigkeit sinnhafter Möglichkeiten im Sinne dieser oder jener legitimen Lesart eingehegt und kontrolliert wird. Der Ausgangspunkt der Diskursforschung muss eine reflexive Kritik »des« Sinns sein, das heißt die Kritik der Unterstellung, dass sich in diesem Text oder jenem Interview durch immer genaueres und besseres Interpretieren der eine wirklich gemeinte Sinn herauslesen lässt.

R: Wenn ich dich richtig verstehe, sagst du, dass ich davon ausgehen muss, dass ich dich nicht richtig verstehe? (längere Denkpause) Also was den permanenten Sinnüberschuss betrifft, sind wir doch ganz einer Meinung! Polysemie kann doch aber nicht auf ein grundsätzliches Nichtverstehen hinauslaufen, höchstens auf die grundsätzliche Möglichkeit des Nichtverstehens. Gadamer setzt ja deshalb das Einverständnis als Ziel von Verstehensbemühungen an. Auf welcher Grundlage sollte man denn sonst AutorInnen interpretieren und verstehen können? Ich würde den Akzent freilich etwas anders setzen und mit Berger und Luckmann oder Schütz Bereiche öffentlicher und alltäglicher Kommunikation mit weitgehend geteiltem intersubjektivem Wissen von Bereichen spezialisierter und exklusiver Kommunikation unterscheiden, in denen die AkteurInnen wenig intersubjektives Wissen teilen. Ich gestehe zu, dass exklusive und spezialisierte Wissensbereiche mit rekonstruktiven Ansätzen vielleicht etwas weniger sinnvoll zu bearbeiten sind. Aus meiner Sicht stellt sich die Arbeitsteilung so dar: rekonstruktive Richtungen der Diskursforschung, die sich auf die hermeneutische Wissenssoziologie und die Sozialphänomenologie beziehen, wären dann für Wissensbereiche zuständig, in denen Wissen eher homogen, unkontrovers und weitgehend geteilt ist, dekonstruktive Ansätze in Anlehnung an Derridas Philosophie oder Foucaults Machtanalytik eher für die weniger konsensuell organisierten Wissensbereiche.

D: Mmh, diese Arbeitsteilung sehe ich anders. Denn für dekonstruktivistische Arbeiten sind homogene Wissensbereiche nicht vorausgesetzt, sondern ein Effekt. Und an ihnen kann hinterfragt werden, wie diese Homogenität entsteht. Ich würde die Arbeitsteilung also eher so formulieren: rekonstruktive Richtungen der Diskursforschung zielen darauf, einem Sinnzusammenhang Rechnung zu tragen, wie er von den AkteurInnen konstruiert wird; dekonstruktive Richtungen richten den Blick gerade darauf, wie die »AkteurInnen« als fragile diskursive Effekte entstehen.

R: Da stimme ich dir insoweit zu, dass aus deren unterschiedlichem Verständnis von Sinn – einem einheitlich-geregelten Sinn und einem differenziell-verstreuten – und den daraus entstandenen Konsequenzen für das Verstehen...

D: ...bei dir ist die Konsequenz ein rekonstruktives Nachvollziehen der Regelmäßigkeit; bei mir geht es um die Analyse, wie sich in solchen Regelmäßigkeiten die Gegenstände auch als Machteffekte herstellen...

R: ...einfach folgt, dass wir eine ganz andere Analyseperspektive haben und deshalb unsere Gegenstände auch verschieden in den Blick nehmen.

D: Zum Beispiel wenn Kerstin Jergus unter anderem im Anschluss an Derrida auf die in unterschiedlichen Figurationen beschreibbaren Bestimmtheitseffekte hinweist, die gerade das unbestimmte Sprechen über Liebe hat.

R: Oder wenn Michael Schwab-Trapp in seinen rekonstruktiven Arbeiten im Anschluss an Oevermann allgemeine Deutungsmuster des Diskurses über die Nazi-Vergangenheit herausarbeitet.

D: Jedenfalls folgt für mich daraus, dass beide Ansätze ihre Berechtigung haben.
R: Das sehe ich definitiv auch so. Denn die unterschiedlichen Perspektiven, Gegenstände und Forschungsfragen haben gerade für die Forschungsergebnisse nicht zu unterschätzende Konsequenzen. Aber sie machen sich auch in der Forschungspraxis bemerkbar. Ich bin gerade in ein laufendes Projekt eingestiegen. Und dabei habe ich gelernt, dass rekonstruktive Diskursforschung bevorzugt in Interpretationsgruppen betrieben wird, in der wir unsere Lesarten diskutieren. Das passiert nach dem Vorbild bestimmter Strömungen der interpretativen Sozialforschung, die in der langen gemeinsamen Auseinandersetzung über das empirische Material an latente Sinngehalte kommen, die den AkteurInnen selbst nicht immer bewusst sein müssen. Auf diese Weise hoffen wir, dem Ziel zu entsprechen, intersubjektiv gesichertes Wissen zu produzieren.

D: Ich sehe schon: alle lesen das Material, verstehen irgendwann irgendwas und werfen das dann in die Runde? Einige setzen sich mit ihren Deutungen durch und rahmen das dann noch mit humanistischer Wir-verstehen-uns-doch-alle-Rhetorik ein.

R: Nicht ganz, denn es gibt bestimmte Strategien, um die Vielzahl der gewonnenen Deutungen kleinzuarbeiten... Da gibt es zum einen das Kodierparadigma, das oft mit der Grounded Theory assoziiert wird. Hier wird das Material durch die Interpretierenden kodiert und aus den vielen Codes werden dann im Material gegründete Theorien generiert. Der Vorteil liegt in dem offenen Forschungsdesign, das die Entdeckung von Neuem erleichtert. Zum anderen gibt es auch sequenzanalytische Ansätze, mit denen beispielsweise in der Objektiven Hermeneutik gearbeitet wird, die rigoros von Satz zu Satz gehen und auf diese Weise die Vielzahl der möglichen Interpretationen durch die faktisch anschließenden Interviewaussagen, Textpassagen et cetera allmählich auf wenige allgemeine Interpretationen verengen.

D: Damit ihr dann etwa auch den »richtigen, wirklich von den AkteurlInnen gemeinten Sinn« versteht? Ihr hängt am Ideal von Sinntransparenz! Daher ist es auch so wichtig für euch, dass alle auch wirklich alles ganz genau und richtig interpretiert und dann 37 Stunden lang in der Gruppe über die beste Interpretation diskutiert haben. Foucault nennt das die Kanalisierung des Diskurses und die Verknappung von Sinn.

R: Ja, aber wie willst du den Sinn des Gemeinten im Gesagten denn sonst verstehen?

D: Nun, das ist der Punkt: Es geht mir nicht um »den« Sinn, sondern um die Regeln, Prozeduren und Mechanismen, mit denen aus der Pluralität von Sinnangeboten »der« wahre, legitime Sinn hergestellt wird. Nicht um das sinnhafte Was geht es, sondern um das Wie der Sinnproduktion. Unter diesem Analysefokus kann man sich dann beispielsweise ansehen, wie hegemoniale Formationen um bestimmte Signifikanten herum entstehen. Die sind aber als Produkte der Logik von Differenz und Äquivalenz zu verstehen, die uns genauso wenig wie in den Aussagenanalysen der Polyphonie darüber sagen, was beispielsweise die Teilnehmenden wissenschaftlicher Diskurse mit ihren Texten sagen wollen.

R: Aber ist es denn völlig irrelevant, was die Diskursteilnehmenden meinen und wie sie es verstehen? Darin besteht doch letztlich das gemeinsame Wissen der AkteurlInnen. Dieses Wissen kitzeln wir mit viel interpretativem Aufwand aus dem empirischen Material heraus, und zwar durch die kollektive Produktion von verschiedenen Lesarten. Dort legen wir viel Wert auf das offene und demokratische Diskussionsklima, jedes Interpretationsangebot muss Gehör finden. Nur auf diese Weise kann möglichst viel gemeinsames Wissen darüber zusammengetragen werden, wenn es beispielsweise in der wissenssoziologischen Diskursforschung darum geht zu verstehen, an welche intersubjektiven Sinnstrukturen angedockt wird, wenn in den Medien über bestimmte soziale Probleme und Gegenstände geredet wird; oder wenn gefragt wird, wie in bestimmten institutionellen Kontexten – Beratung, Therapie, Lehre et cetera – ein solches situationsübergreifendes Wissen der AkteurlInnen mobilisiert wird.

D: Dass Interpretationen auf diese Weise besser und präziser werden, glaubt die dekonstruktive Diskursforschung nicht, wenn »besser« im Sinne von »näher am ursprünglich Gemeinten« verstanden wird. Denn wie gesagt, es geht ihr ja auch gar

nicht darum, das Wissen der AkteurInnen beziehungsweise den intentionalen und subjektiven Sinn des Gesagten abzubilden, sondern gerade darum zu erforschen, welche Eigenlogiken Diskurse haben können, wie sie als Normalisierungsprozesse wirken können, ohne dass sie durch individuelle Deutungen von AkteurInnen dazu ermächtigt werden müssten.

R: Vielleicht ist der jeweilige Fokus von rekonstruktiven und dekonstruktiven Ansätzen einfach verschieden gelagert: Die rekonstruktiven Ansätze wollen verstehen, was die AkteurInnen verstehen und wie sie zu einem gemeinsamen Sinnverständnis kommen. Dagegen sehen sich dekonstruktive Ansätze in erster Linie als eine epistemologische Reflexion dieser Prozesse der Sinnproduktion. Wenn man also darüber nachdenken wollen würde, wie sich beide Ansätze aufgrund dieser Unterschiedlichkeit zu einander verhalten, könnte man dann sagen, dass rekonstruktiv gewonnene Erkenntnisse zum Gegenstand dekonstruktiver Kritik werden? Würdest du das ähnlich sehen?

D: Mmh... Ich stimme dir auf jeden Fall zu, dass aus beiden Ansätzen unterschiedliche Forschungsfragen, Forschungslogiken und dann eben auch Forschungsergebnisse folgen. Wenn ich aber über einen gemeinsamen Anknüpfungspunkt nachdenke, dann wäre die Frage vielleicht, wie man rekonstruktive und dekonstruktive Strategien der Diskursforschung mit Blick auf die spezifischen Anforderungen des Untersuchungsobjekts sinnvoll ergänzen kann. Das kann etwa in praxeologischen beziehungsweise praxisanalytischen Ansätzen gut funktionieren, die die fragile Konstitution sozialer Ordnung und Subjektivität betonen.

R: Hey, für jemanden, der sich gerade noch so vehement gegen Konsens als ein regulatives Ideal der Sinn- und Wissensproduktion ausgesprochen hast, klingst du nun erstaunlich versöhnlich. Da will ich schon noch eine kritische Rückfrage zur Politik der Dekonstruktion stellen. DekonstruktivistInnen tun ja immer so, als ob sie die Rolle der kritischen Intellektuellen mit politischem Orientierungsanspruch gepachtet haben. Aber wenn sie alles daran legen, das Subjekt als eine Illusion von Innerlichkeit oder bürgerliche Ideologie zu demaskieren, müssten sie doch jeden politischen Anspruch aufgeben. Das Subjekt in seine vielen Stimmen zu zerlegen, mag ja eine faszinierende analytische Übung sein, aber ich habe noch keine dieser Stimmen auf die Straße gehen oder wählen sehen. Ihr nehmt mit eurer intellektualistischen Fundamentalkritik der politischen Bewegung und Organisation doch jede Kante.

D: Das muss ich nicht auf mir sitzen lassen. Zunächst einmal scheint mir hier ein oft geäußertes Missverständnis durchzuschimmern: Wenn wir uns als Vertreter des theoretischen Anti-Humanismus verstehen, dann heißen wir doch damit noch lange keine Politik gut, die gegen die grundlegenden Bedürfnisse, Wünsche und Rechte von Menschen gerichtet ist. Der politische Akzent dekonstruktiver Diskursforschung liegt nicht auf der Befestigung, sondern auf der Zersetzung politischer Identitäten. Sind nicht gerade akteurszentrierte Modelle, wie sie in der rekonstruktiven Sozialforschung in Anschlag gebracht werden, tief verstrickt in aktuelle Kontroll- und Machttechniken, und zwar in einer Zeit, in der das freie, autonome

und strategisch handelnde Subjekt immer mehr zum Gegenstand und Instrument neoliberaler Regierungskunst geworden ist?

R: Inwieweit würde ich dich als bürgerliches Subjekt interpellieren, wenn ich dich jetzt auf einen Kaffee einlade?

D: Du, ich glaube, eine solche Subjektposition könnte ich mit subversiver Affirmation ganz gut unterlaufen. Aber nur wenn ich deine Lebenswelt dann auch einmal mit einer vollautomatisierten Kaffeemaschine kolonialisieren darf...

R: Na, da können wir drüber reden. Du weißt schon, in intersubjektiver Absicht und so.

D: Dann lass uns mal unseren Kaffeedurst dekonstruieren.

Litertur

- Angermüller, Johannes (2005): Sozialwissenschaftliche Diskursanalyse in Deutschland: zwischen Rekonstruktion und Dekonstruktion. In: Keller, Reiner/Hirsland, Andreas/Schneider, Werner/Viehöver, Willy (Hg.): Die diskursive Konstruktion von Wirklichkeit. Konstanz: UVK, 23-48
- Angermüller, Johannes (2014): Poststructuralist Discourse Analysis. Subjectivity in Enunciative Pragmatics. Basingstoke, Houndmills: Palgrave
- Berger, Peter/Luckmann, Thomas (1990): Die gesellschaftliche Konstruktion der Wirklichkeit. Eine Theorie der Wissenssoziologie. Frankfurt a.M.: Fischer [1966]
- Butler, Judith (1991): Das Unbehagen der Geschlechter. Frankfurt a.M.: Suhrkamp [1990]
- Derrida, Jacques (1991): Gesetzeskraft. Der »mystische Grund der Autorität«. Frankfurt a.M.: Suhrkamp [1990]
- Derrida, Jacques (2004): Grammatologie. Frankfurt a.M.: Suhrkamp [1967] Foucault, Michel (2006): Sicherheit, Territorium, Bevölkerung. Geschichte der Gouvernementalität I. Vorlesung am Collège de France 1977-1978. Frankfurt a.M.: Suhrkamp [1990]
- Gadamer, Hans-Georg (1960): Wahrheit und Methode. Grundzüge einer philosophischen Hermeneutik. Tübingen: J. C. B. Mohr
- Glaser, Barney/Strauss, Anselm (1998): Grounded Theory. Strategien qualitativer Sozialforschung. Bern: Hans Huber [1967]
- Husserl, Edmund (1976): Die Krisis der europäischen Wissenschaften und die transzendente Phänomenologie. Den Haag: Martinus Nijhoff [1936]
- Jergus, Kerstin (2011): Liebe ist... Artikulationen der Unbestimmtheit im Sprechen über Liebe. Eine Diskursanalyse. Bielefeld: transcript
- Lacan, Jacques (1986): Das Spiegelstadium als Bildner der Ichfunktion, wie sie uns in der psychoanalytischen Erfahrung erscheint. In: Lacan, Jacques: Schriften I. Weinheim: Quadriga, 61-70 [1949]
- Laclau, Ernesto/Mouffe, Chantal (1991): Hegemonie und radikale Demokratie: Zur Dekonstruktion des Marxismus. Wien: Passagen [1985]

- Oevermann, Ulrich/Allert, Tilman/Konau, Elisabeth/Krambeck, Jürgen (1979): Die Methodologie einer »objektiven Hermeneutik« und ihre allgemeine forschungslogische Bedeutung in den Sozialwissenschaften. In: Soeffner, Hans-Georg (Hg.): Interpretative Verfahren in den Sozial- und Textwissenschaften. Stuttgart: Metzler, 352-434
- de Saussure, Ferdinand (1967): Grundfragen der allgemeinen Sprachwissenschaft. Berlin: de Gruyter [1916]
- Schütz, Alfred (2004): Der sinnhafte Aufbau der sozialen Welt. Eine Einleitung in die verstehende Soziologie. Alfred-Schütz-Werkausgabe Band 2. Konstanz: UVK [1932]
- Schwab-Trapp, Micheal (1996): Konflikt, Kultur und Interpretation: eine Diskursanalyse des öffentlichen Umgangs mit dem Nationalsozialismus. Opladen: Westdeutscher Verlag
- Wittgenstein, Ludwig (2003): Philosophische Untersuchungen. Frankfurt a.M.: Suhrkamp [1953]

Teil 3

Grundfragen der Forschungspraxis.

Epistemologie, Methodologie und

Forschungsdesign

Einleitung

Grundfragen der Forschungspraxis

Juliette Wedl, Daniel Wrana

Wer eine diskursanalytische Forschungsarbeit beginnt, kann sich meist nicht auf Regeln, methodische Vorgehensweisen oder Standards stützen, die für die gesamte Diskursforschung verbindlich sind, sondern steht zunächst einmal vor einer schwer überschaubaren Landschaft von Optionen und Möglichkeiten. Das ist nicht verwunderlich, denn die Diskursforschung hat divergierende theoretische und methodische Traditionen und hat sich in verschiedenen Disziplinen sowie im Rahmen unterschiedlicher Forschungskontexte entwickelt. Sie ist daher in Ansätze und Richtungen ausdifferenziert, die verschiedene Fragen und Probleme bearbeiten. Die inzwischen zahlreichen Einführungen in die Praxis der Diskursforschung suchen Ordnung in diese Landschaft zu bringen, indem sie eine bestimmte disziplinäre bzw. theoretische Position beziehen (siehe Literaturverzeichnis in Wrana »Einleitung: Methodologische Reflexionen zu Forschungsdesign und Forschungsprozess« in Teil 3). Im Gegensatz dazu versammelt dieses Handbuch eine Vielfalt unterschiedlicher Standpunkte, die in Teil 1 nach ihren disziplinären Orientierungen und in Teil 4 nach ihren methodologischen Zugriffen sortiert werden. Die Differenz der Standpunkte und Kontexte wird im Ensemble der Beiträge und Analysen deutlich, in der jeweils Diskurstheorien, Methoden und Gegenstände konsistent, aber damit auch notwendig selektiv, aufeinander bezogen sind.

In diesem Teil 3 des Handbuchs stellen wir uns der Herausforderung, Fragen und Probleme der Forschungspraxis auf eine Weise zu thematisieren, die der Differenz der Zugänge und Standpunkte nicht dadurch begegnet, dass ein allen Ansätzen Gemeinsames gesucht wird oder neue Standards etabliert werden sollen. Wir zielen vielmehr auf eine Reflexion der Möglichkeiten der Forschungspraxis und auf die Problematisierung der Methodologie der Diskursforschung, wenn man darunter den Zusammenhang von theoretischem Zugang, empirischem Gegenstand und methodischem Vorgehen versteht.

Wenn die Differenz von Optionen und die damit einhergehende Positionierungsarbeit der Forschenden zum Gegenstand des Nachdenkens werden, dann trägt dies auch dem Umstand Rechnung, dass Diskurstheorien und Diskursanalysen gemeinhin eine Nähe zu epistemologischen Erkenntnispraktiken haben, die wissenschaftliche Forschung selbst zum Thema machen. Von den schon klassischen Studien der französischen Epistemologie über die poststrukturalistische und feministische Kritik am Wissenschaftssystem bis hin zur Empirie von Forschungs-

praktiken in den Science and Technology Studies werden wissenschaftliches Denken und empirische Praxis in ihrem produktiven Charakter reflexiv und auf ihre gesellschaftliche Dimension hin bearbeitet. DiskursforscherInnen »haben« daher nicht eine Methode oder Methodologie. Vielmehr gilt es in der Diskursforschung, wissenschaftliche Erkenntnispraktiken kritisch zu hinterfragen, die Annahmen und das Vorgehen des Forschungsprozesses transparent zu machen und plausibel zu artikulieren sowie Erkenntnismöglichkeiten und -grenzen zu reflektieren. Diskursforschung kann – wenn sie sich selbst ernst nimmt – nicht anders, als ihre eigene Forschungspraxis reflexiv zu betreiben. Dieser Teil 3 des Handbuchs trägt jenem Desiderat an reflexiver Verständigung über den Forschungsprozess mit vier Gruppen von Beiträgen Rechnung, die einen je verschiedenen Zugang wählen:

Am Anfang steht die Frage danach, wie Diskursanalyse im Feld der Forschungspraxis positioniert wird: In einer Diskussion zwischen Diskursforschenden (Silke van Dyk, Robert Feustel, Reiner Keller, Dominik Schrage, Juliette Wedl, Daniel Wrana) wird über Sinn und Nutzen von »Methoden« für die Diskursforschung debattiert. Je nach theoretischem Hintergrund und Erkenntnisinteresse wird eine Methodologisierung der Diskursforschungspraxis gefordert oder es wird gerade diese als Problem und Widerspruch zum diskurstheoretischen Reflexionsniveau angesehen, wobei auch Optionen eines kritisch-reflexiven Unterlaufens der Methodologisierung artikuliert werden.

In einer Gruppe von Beiträgen, die unter dem Stichwort »Grenzgänge« versammelt sind, werden verschiedene theoretisch-methodologische Positionen der Diskursforschung im Verhältnis zu anderen Forschungsperspektiven konturiert oder verschiedene Ansätze innerhalb eines Feldes der Diskursforschung gegeneinander geschärft. Dabei werden in den Beiträgen verschiedene Ziele verfolgt, die jeweils um die Reflexivmachung von Differenzen kreisen (siehe genauer »Einleitung: Grenzgänge – Diskursanalyse im Verhältnis zu anderen Forschungsperspektiven« von Juliette Wedl): Die Genese der Diskursanalyse im Feld der zwei Paradigmen Strukturalismus und Hermeneutik und ihre gegenseitige Beeinflussung (Daniel Wrana), die Herausarbeitung von Unterschieden zwischen Diskursanalyse und Inhaltsanalyse als zu reflektierende Herausforderung für die Verwendung inhaltsanalytischer Methoden in der Diskursforschung (Juliette Wedl, Eva Herschinger, Ludwig Gasteiger) sowie die Auslotung der Unterschiede zwischen der linguistischen Pragmatik, der Konversationsanalyse, der Ethnographie der Kommunikation und der Critical Discourse Analysis (Alfonso Del Percio, Jan Zienkowski).

Unter dem Stichwort »Korpora« sind im dritten Abschnitt zwei weitere Texte gruppiert, die sich mit der Frage von Korpora als einer für Diskursforschung einschlägigen methodologischen Herausforderung beschäftigen. Diese muss zumeist auf die Frage antworten, welches Material sie für die Analyse auswählt, um auf einen empirischen Diskurszusammenhang zu schließen. Die Korpuslinguistik hat hierfür spezifische Verfahren entwickelt, die auch in die Diskursforschung Eingang finden. Welchen Fragen, Problematiken und Erfordernissen eine darauf beruhende Korpusbildung gegenübersteht, wird mit Blick auf diskurslinguistische Anwendungen dargestellt (Derya Gür-Şeker). In einer Replik wird im Anschluss daran diskutiert, welche Möglichkeiten korpusanalytische Strategien für die sozialwissenschaftliche Diskursforschung bieten, aber auch in welchem Verhältnis sie zu den dort üblichen Praktiken der Materialsammlung stehen und welche Grenzen sich abzeichnen (Johannes Angermüller).

Abschließend werden in mehreren kürzeren Beiträgen verschiedene Momente der diskursanalytischen Forschungspraxis in methodologischen Reflexionen präsentiert. Dabei ist es nicht das Ziel, eine verallgemeinerte Methodik der Diskursanalyse vorzulegen, vielmehr werden innerhalb dieses Handbuchs sowie im Feld der Diskursforschung realisierte Möglichkeiten des Forschungsdesigns in Beziehung gesetzt und epistemologisch sowie methodologisch diskutiert (siehe genauer »Einleitung: Methodologische Reflexionen zu Forschungsdesign und Forschungsprozess« von Daniel Wrana). Behandelt werden folgende Felder: das Verhältnis von Theorie und Methode sowie das Methodenverständnis (Daniel Wrana), der Verlauf des Forschungsprozesses zwischen Zirkularität und Linearität (Eva Herschinger), die Analyse als diskursive Praxis (Daniel Wrana), die Qualitätskriterien und Gelingensbedingungen von Diskursforschung (Johannes Angermüller, Veit Schwab), das wissenschaftliche Schreiben (Johannes Angermüller) sowie die Verortungen im Feld der Wissenschaft (Kerstin Jergus).

Zur method(olog)ischen Systematisierung der sozialwissenschaftlichen Diskursforschung

Herausforderung, Gratwanderung, Kontroverse

Eine Debatte mit Robert Feustel, Reiner Keller, Dominik Schrage, Juliette Wedl und Daniel Wrana, Moderation und Regie: Silke van Dyk

Im Entstehungsprozess des Handbuchs – so insbesondere in Vorbereitung des Teils 3 dieses Bandes – wurde die Idee entwickelt, im Rahmen einer E-Mail-Kontroverse strittige, die Methodologie und Methode der Diskursforschung betreffende Fragen im sozialwissenschaftlichen Feld zu erörtern. Ausgangspunkt war die Überlegung, Wege und »Gefahren« einer methodologischen und methodischen Systematisierung der sozialwissenschaftlichen Diskursforschung durch kontroverse Positionierungen zu vermessen. Fünf DiskursforscherInnen haben darüber debattiert,¹ ob und inwiefern eine Systematisierung von Diskursanalyse gelingen kann und soll, ohne damit zentrale Prämissen der Diskurstheorie preiszugeben. Neben den Mit-HerausgeberInnen des Handbuchs Juliette Wedl und Daniel Wrana diskutieren Reiner Keller, der das Forschungsprogramm der Wissenssoziologischen Diskursanalyse entwickelt hat, Dominik Schrage, der sich seit vielen Jahren mit »Foucaults Versprechen, mehr ans Licht zu bringen« auseinandersetzt sowie Robert Feustel, der die Methodisierung der Diskursforschung problematisiert. Auch wenn die Verortung der Diskursforschung in Bezug auf das Feld der empirischen Sozialforschung nicht für alle DiskursforscherInnen von gleichermaßen großer Bedeutung ist, stellt sich aus Sicht der Diskutierenden die Frage nach dem Status der Methodisierung angesichts einer wachsenden Zahl von (Qualifikations-) Arbeiten, die ihre Gegenstände diskursanalytisch bearbeiten.

Folgende Fragen werden in dieser Debatte kontrovers verhandelt: Wie stellt sich die Verschränkung von theoretischen Prämissen und methodologischer Verortung

1 | Die Debatte wurde nicht in der vorliegenden Struktur und Chronologie geführt. Die DiskutantInnen haben in einer ersten Runde verschiedene Fragen der Moderatorin beantwortet, dabei teils bereits aufeinander Bezug nehmend, und damit die Motive für eine gewissermaßen fiktive Kontroverse geliefert: Die Antworten wurden von der Moderatorin in ein dialogisches Format gebracht, welches dann die Grundlage für weitere Diskussionsrunden mit systematischen wechselseitigen Bezugnahmen der DiskutantInnen bildete. Die Diskussion ist damit ebenso fiktiv wie »real«.

in der sozialwissenschaftlichen Diskursforschung dar? Ermöglichen die erkenntnistheoretischen Prämissen der Diskurstheorie überhaupt eine (gewisse) methodische Stabilisierung und/oder Systematisierung? Wie kann diese aussehen, wo liegen ihre Grenzen und inwiefern gibt es Anchlüsse an eine qualitative Sozialforschung? Was ist das Spezifische einer diskursanalytischen Systematisierung von Forschungsarbeiten?

In der bewussten Fokussierung auf die deutschsprachige sozialwissenschaftliche Diskussion erhebt die folgende Debatte keinerlei Anspruch, die Praxis der Diskursforschung in ihrer interdisziplinären und internationalen Bandbreite einzufangen. Gleichwohl kann und soll die kontroverse Anchlüsse für interdisziplinäre und den deutschsprachigen Rahmen transgredierende Dialoge über methodologische Fragen und Kontroversen eröffnen.

1. Zur Notwendigkeit einer Methodendiskussion

Silke van Dyk: Inwiefern braucht es eurer Meinung nach so etwas wie eine methodische Systematisierung der sozialwissenschaftlichen Diskursforschung?

Juliette Wedl: Die Entwicklung von Methoden im Feld der Diskursforschung halte ich für elementar, denn erst die Artikulation der methodischen Vorgehensweise ermöglicht es, dass sie zum Gegenstand von (kritischen) Reflexionen wird. Die Ausarbeitung des jeweiligen methodischen Vorgehens ist in der deutschsprachigen sozialwissenschaftlichen Diskursforschung bis Mitte/Ende der 1990er Jahre weitestgehend vernachlässigt geblieben, so dass es nur wenige systematische Darstellungen dazu gab. Zu nennen sind hier insbesondere die Kritische Diskursanalyse von Siegfried Jäger², aber auch die in der methodischen Ausarbeitung in den Sozialwissenschaften weniger beachtete Kollektivsymbolanalyse von Jürgen Link. Angesichts des Mangels an anderen Systematisierungen erlangten diese in gewissen Kreisen eine – im marginalen Feld der Diskursanalyse – hegemoniale Stellung.

Reiner Keller: Siegfried Jäger hat sicherlich schon früh eine Konkretisierung methodischer Fragen vorgelegt, aber ich teile deine Einschätzung bezüglich seiner herausragenden Stellung nicht. Ich kenne zahlreiche sozialwissenschaftliche Diskursprojekte von Anfang bis Mitte der 1990er Jahre, für die Jäger – der seine Vorschläge ja stark ideologiekritisch und sprachorientiert anlegte – keine Rolle spielte und in denen eher auf Arbeiten aus dem englischsprachigen Raum, aus dem Kontext des Symbolischen Interaktionismus, der Politikwissenschaften (advocacy coalitions von Paul Sabatier oder epistemic communities von Peter Haas) und/oder auch auf Foucault Bezug genommen wurde. Das waren für mich und für viele andere (z.B. Paolo Donati, Franz X. Eder, Jürgen Gerhards, Hubert Knoblauch, Maarten Hajer, Karin Litfin, Herbert Gottweis, Willy Viehöver, Werner Schneider, Anne Waldschmidt, Hannelore Bublitz, Sabine Maasen oder Michael Schwab-Trapp), die

² | Die Diskutierenden erwähnen in ihren Beiträgen AutorInnen diskursanalytischer Literatur. Um LeserInnen, die nicht mit dem Feld vertraut sind, das Nachschlagen zu ermöglichen, haben wir im Anschluss an die Debatte ein Literaturverzeichnis angefügt, das auch einschlägige Beiträge der Diskutierenden enthält.

ja alle in der ersten Hälfte der 1990er Jahre mit ihren empirischen Diskursarbeiten ansetzten, die Anschlusspunkte. Eine hegemoniale Stellung von Jägers Methodologie konnte meines Erachtens schon deshalb nicht entstehen, weil die starke sprachwissenschaftliche Ausrichtung für sozialwissenschaftliche Fragestellungen weitgehend untauglich schien und deswegen einfach nicht interessierte.

Wedl: Da zeigen schon unsere Einschätzungen, dass es sehr unterschiedliche Rezeptionsgeschichten gibt. Aus meiner Sicht hat sich – vielleicht auch durch die antirassistischen Arbeiten des Duisburger Institutes für Sprach- und Sozialforschung (DISS) – der Ansatz von Jäger durchaus in Teilen der sozialwissenschaftlichen Diskursforschungsgemeinschaft zu einer (wenn auch kritisch diskutierten) methodischen Bezugsgröße entwickelt. Wie dem auch sei, mein Hauptanliegen ist die Ausweitung des Feldes: Ich finde eine Vervielfältigung der Ansätze elementar wichtig, weil es nicht die eine Methode der Diskursanalyse geben sollte und weil eine explizitere Auseinandersetzung über Methodenfragen die methodischen Optionen der DiskursforscherInnen vergrößert. Hier haben die Handbücher von Reiner Keller, Andreas Hirsland, Werner Schneider und Willy Viehöver einen wichtigen Beitrag geleistet; die vorliegenden Bände von DiskursNetz widmen sich ebenfalls diesem Anliegen. Viele diskursanalytisch arbeitende Forschungsprojekte stehen vor dem Problem, konkrete methodische Verfahren benennen zu müssen, wenn sie nicht in der Sackgasse einer nicht explizierten »Irgendwie-Methodologie« landen wollen. Hierfür ist es natürlich hilfreich, sich im Rahmen einer lebendigen Methodendiskussion verorten und das eigene Vorgehen schärfen zu können, ohne sich einem von wenigen Ansätzen verpflichten zu »müssen«. Gleichzeitig findet in der Forschungspraxis aber auch unabhängig von Methodenbüchern eine Methodisierung anhand konkreter Forschungsgegenstände statt. Diese »praktischen Methodisierungen« miteinander ins Gespräch zu bringen, war das Ziel unseres Netzwerkes DiskursNetz. Die Diskursforschung operiert ja in einem wissenschaftlichen Umfeld, das die Wissenschaftlichkeit der Diskursanalyse nicht selten per se in Frage stellt. Vor diesem Hintergrund ist es wichtig, ein unkritisches Eingliedern in den sozialwissenschaftlichen Methodenkanon und die übereifrige Orientierung an Maßstäben der empirischen Sozialforschung – z.B. durch eine suggerierte Linearität des Forschungsprozesses – zu vermeiden. Keinesfalls darf der Prozess der Methodisierung den kritischen Impuls der Diskursforschung – die Infragestellung wissenschaftlicher Normierungen – gefährden.

2. Eine Massvolle Methodisierung?

Keller: Ich denke auch, dass Diskursforschung, wenn sie als sozialwissenschaftliches Unternehmen bestehen will, auskunftspflichtig über ihre Vorgehensweise ist. Ich halte gleichzeitig eine überzogene Methodisierung und Standardisierung für den »Tod der Idee«, aber es geht auch nicht ganz ohne, wenn die Diskursforschung als »wissenschaftliches Unternehmen« laufen soll. Wer meint, »einfach so« Diskursanalyse zu betreiben, der macht das in methodologischer Hinsicht naiv und unreflektiert. Auch diese nicht eingestandenen AnalytikerInnen müssen Texte verstehen, zerlegen, Wichtiges von Unwichtigem trennen, Kategorien herausgreifen,

klassifizieren usw. Sie verfahren also entlang einer nicht explizierten Methodologie.

Daniel Wrana: Die Frage der »Methodisierung der Diskursanalyse«, die wir hier diskutieren, stellt sich meines Erachtens immer in Bezug auf die Debatten in einem bestimmten disziplinären Feld: So wie Juliette Wedl und Reiner Keller in die Diskussion eingestiegen sind, geht es um die Etablierung der Diskursanalyse innerhalb der qualitativen sozialwissenschaftlichen Forschung, vorrangig im deutschen Sprachraum. Die quantitative Forschung hingegen ist als Einheitswissenschaft konzipiert, sie hat ihre eigenen Bedingungen und Techniken der Produktion von Wahrheit – hier hat die Diskursanalyse wenig Etablierungschancen. Aber auch in der qualitativen Forschung finden sich bestimmte Bedingungen für eine Etablierung, die es zu reflektieren gilt: Es haben sich methodische »Cluster« mit hinreichend vielen VertreterInnen gebildet, so dass sich der Gebrauch bestimmter Methodologien (z.B. der Biographieforschung) auch personell stabilisiert hat. Eine Möglichkeit für die Diskursanalyse ist, hier »mitzuspielen«, indem sie sich an diesem Modell orientiert: d.h. indem sie bei aller inneren Heterogenität eine gewisse Einheitlichkeit in Theorie und Methode(n) anbietet, so dass sie als »ein Ansatz« beschrieben werden kann. Aber die Diskursanalyse liegt da in mehrerlei Hinsicht quer, weil sie eine solche Einheitlichkeit weder methodisch noch theoretisch bietet und das ist kein Mangel, sondern angesichts ihrer heterogenen Verortung unvermeidlich. Vor diesem Hintergrund finde ich es wichtig, die »Methodisierung« reflexiv zu fassen, und das »Sich-Einschreiben« in die wissenschaftlichen Spiele mit zu beobachten und kritisch zu situieren.

van Dyk: Welche Konsequenzen hat denn eine derart reflexiv gefasste Methodisierung konkret?

Wrana: Einerseits sperrig bleiben, die Bedingungen reflexiv artikulieren, in den Diskurs gehen, um ihn zu verschieben und vielseitig anschlussfähig bleiben. Und andererseits muss jede einzelne Studie ihre methodische Rekombination und theoretische Selektion eingehend legitimieren. Zugleich ist die methodologische Etablierung im Paradigma qualitativer Sozialforschung nur eine Dimension. Eine Studie geht darin aber nicht auf, sie bezieht sich auf Handlungsfelder, auf gesellschaftliche Debatten, sie steht in einer Forschungstradition, in der sie ihren Gegenstand konturiert. Die Diskursanalyse ist eine Weise, die Gegenstände zu betrachten und damit ist sie mehr (und anderes) als eine Methode, so dass sie eben auch nicht einfach als Ergänzung im Feld der qualitativen Methoden zu situieren ist.

Keller: Ich verstehe Wissenssoziologische Diskursanalyse (WDA) nicht als Methode, sondern als Forschungsprogramm, das je nach disziplinärer Einbettung, Gegenstand und Fragestellung anders aussehen kann. Es umfasst: eine Theorie des Gegenstandes, eine methodologische Reflexion der Vorgehensweise und eine methodische Umsetzung, die konsistent sein sollten (knapp: ein Theorie-Methoden-Paket). Die Frage der Methode lässt sich im Grunde nicht »alleine für sich« diskutieren, sondern nur im Zusammenhang der angesprochenen Dimensionen. Da wir mit der Auslegung von Daten zu tun haben, bedarf es einer Theorie (und Methodologie) der Auslegung. Deswegen spreche ich von hermeneutisch-interpretati-

ven Vorgehensweisen. Einige methodische Strategien der qualitativen Forschung scheinen mir geeignet, die schwierige Passage zwischen freier Assoziationskunst und standardisierter Vorgehensweise zu durchqueren.

3. Zum Gegenstandsbezug der Diskursforschung

van Dyk: Es würde also weniger um eine Einpassung in das Paradigma qualitativer Sozialforschung gehen, als darum, einzelne qualitative Forschungsstrategien diskursanalytisch zu wenden?

Keller: Im Prinzip ja. Zugleich ist aber klar, dass es eine ganze Palette von Optionen in der Diskursforschung gibt: zwischen Bemühungen um stärkere theoretische und methodische Absicherung einerseits und Plädoyers für die frei assoziierende Diskursanalyse andererseits. Mein eigenes, in der WDA vorgestelltes Vorhaben zielt hier auf einen »mittleren Weg« zwischen völliger Offenheit und one size fits all-Methodologie. Häufig wird übersehen, dass die WDA vor dem Hintergrund einer Vielzahl empirischer Studien der 1990er Jahre entstanden ist (zum Beispiel von Maarten Hajer, Werner Schneider, Willy Viehöver oder mir selbst), dass sie also aus der Forschung heraus angesichts eines doppelten Problems entwickelt worden ist: dem damals vorherrschenden »Vergessen« des Wissens (der Foucault'schen Fragen) zugunsten der Konzentration auf Sprache und einer völligen Unklarheit bezüglich der Vorgehensweisen.

Wrana: Was die Methodisierung und Standardisierung angeht, ist entscheidend zu sehen, dass uns diskursanalytische Forschungspraktiken in unterschiedlicher Form begegnen: In der Form einer nachträglichen Beschreibung des Vorgehens und der Gegenstandsbearbeitung sind sie etwas anderes als in der Form einer präskriptiven Anleitung für andere. Worum es mir geht: Diverse »Methodenbücher« versuchen, genaue Anleitungen für die Durchführung von Forschungspraktiken an beliebigen Gegenständen anzufertigen. Eines der Werke der Diskursanalyse im deutschen Sprachraum mit diesem Anspruch ist die 1993 erschienene »Kritische Diskursanalyse« von Siegfried Jäger, auf die auch Juliette Wedl schon hingewiesen hat. Solche Methodenbücher kanonisieren gegenstandsorientierte Strukturierungsleistungen und universalisieren sie zu einem standardisierbaren Verfahren (= die »Methoden«). Die jeweilige gegenstandsorientierte Konstellation von Theorien, Methoden, Bearbeitungsweisen etc. lässt sich aber nicht ohne Verlust kanonisieren. Alle, die eine Analyse machen, bauen auf den Erfahrungen des Forschungsstandes und der bisherigen Entwicklung der Methodologie auf, aber der Weg muss meines Erachtens nicht die Reproduktion standardisierter Methoden und deren technische Anwendung auf neue Gegenstände sein, sondern die Verflüssigung und Rekonstellation der Elemente in neuen Projekten und an anderen Gegenständen. Eine solche reflexive Methodologie entzieht sich aber den Erwartungen des Feldes, weil sie keinen stabilen »Forschungsansatz« bildet.

Keller: Bin ich da auch gemeint? Zwar habe ich eine Einführung in die Diskursforschung geschrieben, ich habe dabei aber versucht, deutlich zu machen, dass das keine geschlossene Methodologie, kein »der Weisheit letzter Schluss« ist. Eine

»angemessene« Umsetzung der offenen Methodologie heißt für mich, die Theoriegrundlagen zu teilen, die konkreten Gegenstände und anvisierten Fragestellungen zu reflektieren und dann zu begründen, wie man warum vorgeht. Unangemessen erscheint mir, wenn man das Instrumentarium der WDA »sklavisch« abarbeitet. Andererseits kann es natürlich hilfreich sein, von Erfahrungen zu profitieren und nicht immer die gleichen Sackgassen erneut anzulaufen. Und Siegfried Jäger will ich ein wenig in Schutz nehmen: Vielleicht ist die kritisierte Kanonisierung auch ein Problem der Rezeption und Anwendung, d.h. WissenschaftlerInnen mit eigentlich anderen Fragestellungen versuchen, das Jäger'sche Vorgehen zu nutzen, was nicht klappen kann.

Dominik Schrage: Die große Flexibilität und Variabilität von Diskursanalyse ist aus meiner Sicht darauf zurückzuführen, dass sich den Forschenden zunächst Fragen stellen, die sie an das Material herantragen (oder die vom Material evoziert werden), woraus sich dann eine aus dem konkreten Anlass entwickelte Analysestrategie ergeben sollte. Die Diskursanalyse kann Untersuchungsperspektiven anregen, Vorverständnisse kontrollieren helfen und eine Distanz zu den untersuchten Sprachphänomenen herstellen, zum Beispiel indem mit Begriffen gearbeitet wird, die diese Distanz einführen. Das kann durch die Explizierung von detaillierten Vorgehens- und Verfahrensweisen geschehen, das kann aber eben auch als Argumentationsstrategie (als Haltung) zur Geltung kommen. Diese epistemologische Haltung bedeutet, dass die im Diskurs verhandelten Dinge anders betrachtet werden, als dies die Regeln des Diskurses implizieren: Gültigkeitsansprüche und Wahrheitswerte werden »eingeklammert«, die Aufmerksamkeit gilt den Konstitutionsbedingungen dieses Wissens. Dabei muss nicht zwingend ein Anspruch darauf erhoben werden, den Forschungsprozess hinsichtlich seines Ablaufs im Forschungsergebnis zu dokumentieren. Die Diskursanalyse bietet auf jeden Fall keine vom Gegenstand zu lösenden Verfahrensregeln an, die einfach angewendet werden können. Insofern kann ich mir eine Methodendiskussion in der Diskursanalyse eigentlich nur als Austausch von konkreten, gegenstandsbezogenen Erfahrungen vorstellen. Die (mehr oder weniger) minimale Gemeinsamkeit von Diskursanalysen besteht in einer spezifischen Verschränkung von Forschungsgegenstand, -frage und -material, die eben quer zu den gängigen Methodenverständnissen liegt und ohne das Moment der »Haltung« (das nicht methodisierbar ist) nicht zu fassen ist.

van Dyk: Wenn der Gegenstandsbezug so zentral steht – was bleibt dann noch von der Diskursanalyse als Verfahren? Haben wir es lediglich mit Improvisationen über verschiedene Gegenstände zu tun?

Wedl: Nein, auf keinen Fall. Auch wenn ich Diskursanalyse keinesfalls als festgezurrttes, gegenstandsunabhängiges Verfahren begreife, habe ich doch ein Interesse daran, die in Analysen gewonnenen Verfahren als Anknüpfungspunkte und Anregungen für die Analyse anderer Gegenstände zur Diskussion zu stellen. Es geht um einen kreativen Austausch auf der Ebene der Verfahrensweisen, ohne die Verwobenheit mit dem Gegenstand und die Bedeutung von Improvisation aus den Augen zu verlieren. Problematisch ist die etablierte Logik empirischer Forschung, die meist auf der Trennung und linearen Anordnung von Theorie, Methodologie,

Methode, Anwendung etc. beruht, was der Diskursforschung zuwider läuft. Diese gilt es bewusst zu unterlaufen. Die potentielle »Gefahr« einer Verselbständigung des Verfahrens bleibt ein Problem, das dem etablierten Methodenverständnis inne- wohnt. Insofern bleibt die Frage nach Methoden der Diskursanalyse immer ein Balanceakt, der aus den genannten Gründen nicht im Sinne eines klassischen Methodenverständnisses stabilisiert werden kann.

Wrana: Ich denke, man sollte sich dieser »Gefahr« der potenziellen Verselbständigung des Verfahrens erst gar nicht aussetzen. Die eigentliche wissenschaftliche Leistung besteht doch gerade in der je spezifischen gegenstandsorientierten Konstellierung von Theorien, Forschungspraktiken, Korpora etc. Rainer Diaz-Bone und Reiner Keller zum Beispiel haben in ihren empirischen Arbeiten je die Grounded Theory genutzt/rezipiert. Aber! Sie haben nicht einfach die Diskurstheorie mit der Methode von Barney Glaser und Anselm Strauss kombiniert, sondern sie haben sie transformiert, ihre basalen Theoreme ausgetauscht etc. Sie machen nicht einfach Diskursanalyse »mit der Methode der Grounded Theory«, sondern sie arbeiten mit diskursanalytischen Kodierungspraktiken, die an der Grounded Theory »gewachsen« sind. Solche Re-Konstellierungen müssen meines Erachtens in jeder Arbeit aufs Neue erfolgen, auch wenn sie an gelungene Konstellierungen anschließen können. Dass Diskursanalysen methodisch vorgehen, dass sie also auf beschreib- und nachvollziehbare Weise Materialien auswählen und bearbeiten, ist absolut nicht dasselbe wie eine Standardisierung, also eine Kanonisierung einer bestimmten Theorie-Verfahrens-Verknüpfung.

4. Jenseits von Standardisierung und improvisiertem Spiel

Schrage: Wenn ich recht sehe, wird es im Kreis derer, die die Bezeichnung Diskursanalyse verwenden, kaum WissenschaftlerInnen geben, die für eine harte Form der Regulierung, etwa in Anlehnung an die quantitativen Methoden plädieren. Aber genauso wenig wird es welche geben, die sich in der Beschreibung eines »improvisierten Spiels« wiederfinden; das ist eine abwertende Zuschreibung von außen. Für mich zielt der Anspruch einer Analyse ganz offensichtlich immer auf mehr als auf »Improvisation« – auch Diskursanalysen beanspruchen die intersubjektive Nachvollziehbarkeit ihrer Erkenntnisse. Die Frage ist nur, wie das »Mehr als Improvisation« und die Nachvollziehbarkeit jeweils bestimmt werden und worauf sich letztere bezieht: Auf den Nachvollzug des Forschungsprozesses selbst oder auf den quellenmäßig belegbaren Sachgehalt eines Arguments, für dessen Geltung weniger die Schritte des Forschungsprozesses als die nachprüf bare und kritisierbare Darstellung (bezüglich sachlichem Zutreffen und Stimmigkeit) selbst ausschlaggebend ist – so hat das jedenfalls Foucault gehandhabt. Solche Texte mögen MethodikerInnen wie »Theorien« erscheinen, sie unterscheiden sich von vielen anderen theoretischen Texten aber maßgeblich durch ihr forschendes Interesse an konkreten Gegenständen. In diesem Kontext markiert der Bezug auf den Diskursbegriff Foucaults etwas anderes als im Kontext der Bemühungen um eine methodische Stabilisierung, gleichwohl handelt es sich nicht um »Improvisation«: Ausgehend von der Archäologie des Wissens wird damit nämlich sowohl eine Untersuchungsebene definiert (von AkteurInnenintentionen gelöste diskur-

sive Praktiken im Sinne einer Eigenlogik der Diskurse) als auch der Anspruch der Forschenden bestimmt, die eigenen (und fremden) Vorannahmen zu erkennen und zugunsten der im Untersuchungsmaterial auffindbaren Regelmäßigkeiten zurückzustellen. Nur die Weisen, wie Vorannahmen kontrolliert werden, unterscheiden sich eben: Einmal geschieht dies durch den Nachvollzug der Arbeitsschritte, also methodisch, und einmal dadurch, dass Argumente als Positionierungen im »Feld des Sagbaren« betrachtet werden und somit als eigentlicher Gegenstand erscheinen. Das muss nicht heißen, dass beide Verständnisse unvereinbar wären. Es soll aber heißen, dass das zuletzt genannte Verständnis von Diskursanalyse nur dann sinnvoll diskutierbar ist, wenn nicht nur »Grundfragen der Forschungspraxis«, sondern neben dem Zusammenhang (und nicht zuletzt: der zeitlichen Reihenfolge und logischen Gewichtung) von Erkenntnisinteresse, Forschungsfrage, Gegenstands- und Methodenwahl auch die Positionierungen im theoretischen Feld (die auf alle drei Aspekte durchschlagen) mitberücksichtigt werden. So gesehen bin ich ob der starken Fokussierung auf die Verfahrensweise – wie ich sie bei Reiner Keller sehe – skeptisch.

van Dyk: Ist die Idee von der Diskursanalyse als improvisiertem Spiel tatsächlich nur eine diskreditierende Zuschreibung von außen?

Robert Feustel: Auf keinen Fall, wird mit dieser Idee doch zu Recht zum Ausdruck gebracht, dass ein methodisch abgesichertes Forschen eine positivistische Fiktion ist. Was mir in der bisherigen Diskussion fehlt, ist die dekonstruktive Perspektive, die aber doch gerade für die Frage der Systematisierung und Methodisierung einerseits sowie den »improvisierenden Charakter« der Diskursanalyse andererseits so zentral ist: Aus der erkenntnistheoretischen Trickkiste des Poststrukturalismus, die auch und gerade Foucault »umgetrieben« hat, stammt ja das Argument, dass sowohl das Medium der Analysen als auch der (primäre) Untersuchungsgegenstand von Diskursanalysen – die Sprache – konstitutiv instabil sind. Sprache enthält gleichsam immer einen Überschuss (Jacques Derrida) oder einen Mangel (Jacques Lacan), was erkenntnistheoretisch auf das Gleiche hinausläuft. Ohne Frage ist das allen an der Diskussion Beteiligten klar, allerdings habe ich nicht den Eindruck, dass die Konsequenzen des Arguments entsprechend beachtet werden. Im Grunde helfen die selbstreflexiven Schleifen – also die Praxis, den Rahmen des eigenen Verfahrens gleichsam beständig in Frage zu stellen – nicht, diese konstitutive Unbestimmbarkeit zu umschiffen. Streng genommen ist das Argument der »Nachvollziehbarkeit« nicht vom Blickwinkel des Lesers oder der Leserin abzulösen; welche Kriterien eine Diskursanalyse als nachvollziehbar erscheinen lassen, bleibt unsicher. Freilich ist der Versuch, intersubjektiv – will heißen nachvollziehbar und mit Blick auf die Quellen transparent – zu schreiben, ein Grundanliegen. Der Kern der Idee von (dekonstruktiven) Diskursanalysen scheint mir jedoch gerade darin zu liegen, den Überschuss, also das, was gerade über die »reine« Analyse oder den Versuch der Abbildung eines Diskurses hinausgeht, nicht methodisch unter Kontrolle bringen zu wollen. Der instabile Punkt ist nicht die Schwachstelle dieser Perspektive, sondern ihre große Stärke.

Wedl: Aber auch das beruht doch auf konkreten Forschungspraktiken, die dargestellt werden können. Aus meiner Sicht ist es wichtig, die Diskursforschung vom

Thron eines unbeschreibbaren Prozesses, eines quasi mystischen »Erkenntniszustandes« zu stürzen. Ich betone dies vor dem Hintergrund einer eigenen Erfahrung, die ich als Studentin gemacht habe: Im Rahmen einer diskursanalytischen Arbeit ließ mich die Dozentin immer wieder wissen, dass meine Analysen keine Diskursanalyse seien, ohne dass mir genauer vermittelt wurde, was in ihren Augen diese denn von einer »wahren« Diskursanalyse unterschied. Die »richtige« bzw. die von mir erwartete Diskursanalyse wurde zu einer Art skurrilen Geheimwissens. Klar ist es eine Herausforderung, Forschungspraktiken oder Methoden darzustellen und gleichzeitig eine Position quer zu den gängigen Methodenverständnissen einzunehmen. Um diese paradoxe Spannung aufrecht zu erhalten, finde ich es durchaus gut, mit Phillip Sarasin – auch wenn ich ihm in anderen Punkten nicht folge – von Diskursforschung als eher theoretischer oder philosophischer Haltung auszugehen und damit die erkenntniskritische Perspektive der Diskurstheorie zentral zu stellen. Auch Dominik Schrage hat diesen Fokus ja als zweiten Strang neben der Verfahrensorientierung stark gemacht. Die andere Seite der Medaille ist meines Erachtens aber, dass kreativ-assoziative, zirkuläre bzw. interferente Aspekte von Forschungsprozessen nichts an dem Vorhandensein einer forschungspraktischen Systematik ändern! Jeder Forschungsprozess, auch der improvisierte, verwendet, wie Reiner Keller zu Recht betont hat, eine Methode – unabhängig davon, ob diese expliziert wird oder nicht. Und an dem Punkt fände ich es gerade spannend zu erfahren, wie die Methode im Kontext der Improvisation aussehen und verfahren kann.

van Dyk: Was bedeutet es für die Diskursanalyse, wenn die Nachvollziehbarkeit, wie Robert Feustel betont, unlösbar mit dem Leser und der Leserin verbunden ist? Ist die Analyse also nur eine von unzähligen möglichen Lesarten? Wäre das nicht der Tod der Analyse?

Keller: Vorweg noch eine kurze Bemerkung zu Dominik Schrage: Wenn ich hier die Frage der Vorgehensweise so zentral stelle, dann ist das unserem Diskursthema geschuldet und trifft wohl uns alle. In meinem WDA-Buch geht es ausschließlich um Theorie und Methodologie. Doch jetzt zur Nachvollziehbarkeit: Ich kann mit dem Mantra der Tradition, für die Robert Feustel hier spricht, wenig anfangen. Natürlich impliziert der Begriff der Nachvollziehbarkeit die LeserInnen. Mit Umberto Eco wie mit den interpretativen Soziologien denke ich aber, dass es Grenzen der Interpretation gibt, und Möglichkeiten, sich über Aussagen zu verständigen und dass es (disziplinäre und alltägliche) Konventionen des Sprachgebrauchs gibt, die gewisse Interpretationen plausibler machen als andere. Natürlich transformieren Sprachgemeinschaften ihre Interpretationen der Welt in Auseinandersetzung mit Situationen und Ereignissen, aber das ist eben nie frei flottierender Sinn. Wenn etwa davon gesprochen wird, dass es »Klimawandel« gibt und dass dies durch diese oder jene wissenschaftlichen Verfahren belegt wird, dass diese oder jene Anpassungsprozesse notwendig sind – dann lässt sich diese Aussage doch analysieren (im Hinblick auf ihre Geschichte, ihre Gehalte, ihre Folgen) und wir können uns etwa einigen, dass hier nicht von Dioxineiern die Rede ist, oder?

»Nachvollziehbarkeit« ist in empirischen wissenschaftlichen Unternehmungen zugleich an einen Gegenstand gekoppelt, über den Aussagen getroffen werden, die sich als »rekonstruktiv/diagnostisch zutreffend« behaupten wollen. Wie diese ge-

wonnen werden können und warum andere dieser Deutung folgen oder sie mit guten Gründen bestreiten sollten – ist das nicht der Kern der hier aufgeworfenen Fragen?

5. Dekonstruktion versus Rekonstruktion

Feustel: Mantra hin oder her. Foucault hätte diese Form der Anbiederung an den sozialwissenschaftlichen Mainstream – dieses Telos Wissenschaft – sicher einige Falten auf die Glatze getrieben. Ich verstehe nicht, wie sich ein so affirmativer Wissenschaftsbegriff doch wieder einschleichen konnte. Verständigung ist selbstverständlich möglich, allerdings ist diese als prinzipiell unabschließbarer Prozess zu denken, wobei sprachlicher Ausdruck und Bedeutung nie restlos zur Deckung kommen. Diskurse sind ohne Zweifel nie völlig »frei flottierender Sinn«, dann würden wir ja nicht von Diskursen sprechen. Nur weil Sprache konstitutiv instabil ist und Bedeutungen nicht abschließend fixierbar sind, ergibt sich die Möglichkeit des Sprechens. Dass bestimmte Konventionen des Sprachgebrauchs Plausibilität und Verständigung ermöglichen, steht damit gar nicht in Frage. Wobei gerade solche vermeintlich sicheren Konventionen beständig hinterfragt werden müssen, was ja bereits durch den Vorschlag einer »reflexiven Methodisierung« abgedeckt ist. Diskursanalysen haben (wie übrigens die Wissenschaft überhaupt) aus dieser Richtung betrachtet grundsätzlich nur vermutenden Charakter, der aber die Aussage- bzw. Überzeugungskraft einer Analyse nicht an sich bereits einschränkt. Forschendes Schreiben – im Sinne von Diskursanalysen – ist aus dieser Richtung betrachtet immer schon damit beschäftigt, in den Sinnhorizont von Aussagen zu intervenieren und Bedeutungsverschiebungen anzukurbeln (statt nur vermeintlich essenzielle oder versteckte Bedeutungen auszubuchstabieren). Deshalb greift eine rekonstruktive Perspektive zu kurz.

Wedl: Ich kann Robert Feustels Problematisierung der vermeintlichen Auslegung von unter der Oberfläche vorhandenen Bedeutungen, die eine Art interpretative Suche nach dem Sinn darstellt, gut verstehen – das ist ja der alte Streit über das Verhältnis zur Hermeneutik. Aber gerade weil die Diskursforschung quer liegt zu vielen etablierten Methodenkonzepten und es hier Differenzen und Brüche gibt, halte ich es für umso wichtiger, sich über die möglichen Wege der Diskursforschung, also die Forschungspraktiken, auszutauschen und das »Andere« greifbar zu machen. Auch kann ich nicht nachvollziehen, warum aus der Problematisierung des Aufspürens vermeintlich vorhandener Bedeutungen eine prinzipielle Ablehnung rekonstruktiver Ansätze folgen sollte. Denn auch dekonstruktive Ansätze interpretieren das Material durch die Auswahl der Quellen etc., d.h. haben immer auch was (Re-)Konstruierendes. Beide orientieren sich an so etwas wie einem Sein (auch wenn dieses weder als vordiskursiv noch objektiv wahr begriffen wird).

Feustel: Darin geht mir aber verloren, dass Sprache ein »produktives Missverständnis« ist und dass gerade in diesem chronischen »Schreibfehler«, in diesem unkontrollierbaren (nicht rekonstruier- und fixierbaren) Überschuss das Potential für Bedeutungsverschiebungen liegt – und damit der ganz entscheidende Unterschied zu herkömmlichen Methoden qualitativer Sozialforschung. Mir geht es um

den Impuls, diese Instabilität produktiv zu nutzen und in diesem Sinne bin ich (auch wenn ich es selbst nicht so nennen würde) ein Vertreter des »Improvisations-Pols«: Diskursanalysen können aus meiner Sicht als am historischen Material orientierte und politisch intervenierende Improvisationen gelten, die dem Essay zumindest nahe stehen. John Laws »disziplinierter Mangel an Klarheit« basiert auf dieser Verschränkung von poststrukturalistischer Erkenntnistheorie und »geschickter« Intervention. Während Diskursanalysen, die strenger an Foucaults Archäologie anschließen, auf das Gelingen diskursiver Sinnstiftung abzielen und diese zu analysieren versuchen, verschieben andere Autoren wie Urs Stäheli oder Philipp Sarasin, denen ich hier folgen würde, den Blick eher auf ein konstitutives Scheitern, auf irreduzible Grenzen und damit auf Verschiebungen und Brüche, was freilich – und das ist für unsere Diskussion hier entscheidend – auch das Scheitern von Methoden impliziert.

van Dyk: Aus dem Scheitern diskursiver Sinnstiftung folgt dieser Position zufolge das Scheitern jeglicher Methodisierung. Muss umgekehrt jeder Versuch einer Methodisierung auf Improvisation und Intervention verzichten?

Schrage: Improvisation finde ich solange unproblematisch und sogar wichtig, wie damit die Offenheit des Umgangs mit dem Material, die Offenheit für neue, die Ausgangsfragestellung irritierende Erkenntnisse gemeint ist. Ich finde es aber problematisch, wenn sich daraus ein spielerisch-unernstes Profil der Diskursanalyse ergibt. Dann besteht nämlich die Gefahr, dass die gewonnenen Erkenntnisse entwertet werden, weil man ja auch anders hätte spielen und anderes herausfinden können. Insofern sehe ich das Analysieren bis zum Punkt der »theoretischen Sättigung« (wie es die Grounded Theory nennt) als entscheidend an – das ist der Punkt, an dem die notwendig improvisatorische – im Sinne von nicht vorab festliegende – Weise des Umgangs mit dem Material (im Gegensatz zu Anwendungs-Methoden) einer Gewissheit weicht, einer Gewissheit, die der Konfrontation mit dem Material entstammt.

Keller: So sehe ich das auch. Mein Einwand zu Robert Feustels Ausführungen betrifft aber vor allem die »Arbeit am Text«. Wenn Autoren wie Phillip Sarasin, Ulrich Bröckling oder eben Robert Feustel behaupten, sie betreiben freie Analysekunst, dann sehe ich mir ihre Arbeiten an (zur Hygienepraxis, zum unternehmerischen Subjekt) und stelle fest: tun sie praktisch ja gar nicht. Forschungspraktisch analysieren sie Dokumente, die sie auswählen, sie unterscheiden Wichtiges von Unwichtigem, sie beanspruchen, Aussagen über einen Praxisbereich zu treffen, die nicht beliebig sind, sondern die Geltung haben wollen. Aber das wird nicht ausgewiesen. Diskursanalyse sollte aber, sofern sie wissenschaftliches Unternehmen sein will, nachvollziehbar sein, also ihr Vorgehen systematisch betreiben und sich in ihren Ergebnissen der Kritik aussetzen. Konkret bedeutet dies, ausgehend von einer verfolgten Fragestellung und dem damit verbundenen Gegenstandsbezug, eine Reflexion über (1) die Zusammenstellung des Datenkorpus, (2) eine reflektierte Strategie der Datenanalyse, (3) eine Dateninterpretation, die »Vorurteile« ausklammert. Ganz anders als Robert Feustel denke ich, dass die Stabilisierung eines Forschungsprogramms hilfreich ist – auch wenn sie natürlich nie abschließend ist. Und dann kann auch die Dekonstruktion davon parasitär leben. Ist das Anpassung

an den »wissenschaftlichen Mainstream« und »Affirmation«? Wenn ich mir den Stellenwert der Diskursforschung anschau, sind wir davon weit entfernt.

Schrage: Ich versuche mal, unsere Positionen ein bisschen zu sortieren: Robert Feustel, wenn ich das so verkürzen darf, versteht das »Improvisatorische« als Nutzung des »Überschüssigen« von Sprache und sieht darin den »subversiv-interventionistischen Charakter« der Diskursanalyse. Ich würde diese Position hier heuristisch »dekonstruktivistische Diskurstheorie« (1) nennen. Ausgangspunkt ist die Bestimmung der Sprache als Gegenstand. Dieses dekonstruktivistisch bestimmte Moment des Überschüssigen als Eigenschaft der Sprache wird dann für »Interventionen« in Anspruch genommen, die sich als politische verstehen. Bei den Diskursanalyse-Verständnissen (2) scheint mir eine andere Interessenslage vorzuliegen: Die Gegenstände sind jeweils inhaltlich bzw. sachlich bestimmt, Sprache fungiert hingegen als eine Realitätsebene der Untersuchungen. Anders gesagt, Sprache ist Medium, nicht Gegenstand. Unterschiede liegen dann darin, ob (a) dieses Medium Sprache (im Sinne faktisch getätigter Aussagen) als komplexes, gewisse Eigendynamiken aufweisendes Kommunikationsmittel von (Gruppen von) AkteurInnen verstanden wird und die Aussagen als deren Wissensbestände bzw. deren Handeln betrachtet werden. Oder ob (b) dafür optiert wird, die Rückführung auf die AkteurInnenperspektiven gerade zu unterlassen (das ist ja Foucaults Punkt in der Archäologie des Wissens); etwa, weil man von einer erkenntnistheoretischen Position aus annimmt, dass Wissen, sprachliche Zeugnisse oder gesellschaftliche Semantiken nicht auf Bewusstseinsinhalte und Intentionen von AkteurInnen konvergieren. Trotz dieser Unterschiede beziehen sich (2 a) und (2 b) auf konkrete, sprachlich verfasste Gegenstände, im Zentrum stehen aber nicht die theoretischen Implikationen dieser Sprachförmigkeit als solche. Die Eigenlogiken der Diskurse, nicht die Eigenwilligkeiten der Sprache sind der Forschungsgesichtspunkt. Der Gegenstand ist jeweils ein spezifischer, »regionaler«, wie Foucault sagt. Die Streitfrage zwischen diesen beiden Positionen ist dann, wieweit man die Diskursanalyse als eine Methode unabhängig von der konkreten Gegenstandsbestimmung fassen kann. Hier sehe ich bei Reiner Keller im Sinne von 2a eine stärkere Fokussierung auf das Verfahren, während bei mir – und wie ich ihn verstanden habe auch bei Daniel Wrana – der Gegenstandsbezug im Zentrum steht.

6. Zur Rolle von AkteurInnen in Diskursen

Keller: Dieser Unterteilung kann ich so nicht folgen. Erstens habe ich den notwendigen Gegenstandsbezug von Analysen ja bereits betont und dazu auch ausführlich geschrieben! Vor allem aber hat Foucault unterschiedliche Herangehensweisen an Diskurse unternommen: Im Fall Rivière, der sich mit wissenschaftlichen und polizeilichen Gutachten zu einem Mordfall im 19. Jahrhundert beschäftigt, steht die Definition der Situation (um das altsoziologisch auszudrücken) im Vordergrund, der Kampf zwischen Diskursen bzw. den VertreterInnen (AkteurInnen), die diese Diskurse gegeneinander richten und folgenreich aufführen. In der Archäologie geht es hingegen eher um die »strukturelle Analyse« wissenschaftlicher Aussagepraktiken. Mein Hauptpunkt ist aber folgender: Es erscheint mir notwendig, dass sich die Diskursforschung von dem alten Gegensatzpaar Struktur/Handeln löst,

das bei Dominik Schrage durchscheint. Die WDA betrachtet die Pole Struktur und Handeln nicht als sich ausschließende Alternativen, sondern als unterschiedliche Forschungsakzente, die beide innerhalb eines Forschungsrahmens bearbeitet werden können; die WDA steht damit jenseits von 2a und 2b. Wenn es der WDA um AkteurInnen geht, dann nicht um den Ausdruck von deren »inneren Wissensbeständen«, sondern vielmehr im Sinne der Frage: Wer mischt sich mit welchen Aussagen unter welchen diskursiven Kontextbedingungen oder Regelstrukturen in einen Diskurs ein, in welchen Arenen und mit welchen Folgen für gesellschaftliche Problematisierungen? Das bedeutet ja nicht, neue souveräne Subjekte durch die Hintertür in die Diskursanalyse einzuführen. Die AkteurInnen/SprecherInnen haben Kreativitätspotenziale, ohne dass deshalb die institutionelle Vorstrukturierung von SprecherInnenrollen bestritten wäre.

van Dyk: Die Unterscheidung der (eher) diskurstheoretischen Position Robert Feustels von verschiedenen diskursanalytischen Perspektiven ist auf den ersten Blick eingängig. Bevor wir darauf zurückkommen erscheint es mir wichtig, die Unterschiede zwischen den als »diskursanalytisch« eingestuft Positionen noch etwas genauer gefasst zu bekommen. Dominik Schrage, du hast zuvor die minimale Gemeinsamkeit von Diskursanalysen über die spezifische Verschränkung von Forschungsgegenstand, -frage und -material bestimmt. Das klingt zunächst sehr ähnlich wie das Forschungsprogramm der Diskursanalyse bei Reiner Keller. Auch Daniel Wrana operiert mit dem Konzept des Forschungsprogramms, deutet aber schon zu Beginn der Debatte eine Abgrenzung gegen die hermeneutische Praxis der WDA an. Wie verhalten sich eure Perspektiven zueinander?

Schrage: Die Frage der methodischen Umsetzung ist bei Reiner Keller meiner Einschätzung nach einerseits ein Versuch, das eigene Programm im Feld der Sozialwissenschaften an etablierte Forschungslogiken zu adaptieren und andererseits einer dem Programm entsprechenden Verfahrensweise eine lehr- und lernbare Gestalt zu geben. Vor diesem Hintergrund (also Etablierung im Feld und Erweiterung des Kreises der damit Arbeitenden) erhält die Verfahrensweise natürlich einen Primat. Denn bei aller Betonung des notwendigen Gegenstandsbezugs: die Gemeinsamkeit der WDA wird ja schließlich nicht über geteilte Forschungsgegenstände, sondern eben über gemeinsame Vorgehensweisen (und gemeinsame theoretische Prämissen) hergestellt. Was die Verfahrensseite angeht, so profitiere ich in der Lehre durchaus von den dabei entstandenen Handbüchern, weil sie Studierenden einen ersten Zugang ermöglichen. Was die theoretischen Prämissen angeht, teile ich sie nicht. Die (theoretischen) Kosten dafür liegen zum Beispiel darin, dass ein Konzept von AkteurInnen, das in der Soziologie eher selbstverständlich ist, als Fluchtpunkt der Diskurse verwendet wird, dessen Einklammerung für mich eigentlich den Reiz der Diskursanalyse ausmacht. Ich meine hier gar nicht den Unterschied zwischen einem »souveränen« und einem »nicht souveränen« AkteurInnenkonzept (also Intentionalität als »Ursprung« des Diskurses), sondern das Verhältnis von Diskurs und Bewusstseinsinhalten. Und um es deutlich zu sagen: Ich halte die Verknüpfung einer an Peter Berger und Thomas Luckmann angelehnten Wissenssoziologie mit der Diskursanalyse für möglich, aber weder zwingend noch mit Foucaults theoretischen Interessen vereinbar – der strukturalistische Impuls, den Foucault trotz allem hat, wird eingeklammert; aber man muss ja kein foucauldien sein...

Keller: Nun ja, ich liebe Foucault, aber ich habe nicht vor, foucauldien zu sein, was immer das auch sein mag. Über die Beziehung zwischen Diskursen und »Bewusstseinsinhalten« müsste man gesondert diskutieren. Ich sage ja zunächst nur: Ohne AkteurInnen gibt es keine Diskurse, und AkteurInnen sind keine Mario-netten der Diskurse. Damit wird nicht bestritten, dass diskursive Formierungen Emergenzphänomene sind, die weiteres diskursives Handeln instruieren, also begrenzen und ermöglichen. Ich denke aber, worauf jeweils der Akzent gesetzt wird – auf diskursive Kämpfe zwischen AkteurInnen/Diskurspositionen oder auf emergierende Strukturbildungen von Diskursformationen – muss angesichts konkreter Fragestellungen entschieden werden. Und zum strukturalistischen Impuls, zu einem daran anschließenden strukturalen Verfahren: Ist das nicht auch Hermeneutik, die sich nicht als solche zu erkennen gibt? Was wäre denn ein strukturaler Verfahren?

Wrana: Ich verstehe an diesem Einwand nicht, warum man die qualitative Sozialforschung mit der Hermeneutik gleich setzen sollte, der es um den Nachvollzug subjektiv gemeinten Sinns geht. Die poststrukturalistische Diskurstheorie hat eine eigene Theorie vom Verstehen, von Sinn und Bedeutung. Sie ist eine Alternative zur klassischen Hermeneutik, insofern diese sich für den ausgedrückten subjektiven Sinn interessiert, die Diskursanalyse aber für die Praktiken der Produktion von Sinn. Das hat sie mit Ethnomethodologie und Konversationsanalyse gemeinsam. Aber! Auch wenn strukturaler Verfahren keine Hermeneutik in diesem Sinn sind, dann sind sie doch interpretativ, wenn man als Interpretation die Deutung von Material aufgrund von Kontextinformationen versteht, die nicht im Material enthalten sind. Sie arbeiten keine »objektiven Bedeutungen des Textes« heraus, bedeutsam ist vielmehr die Rolle des epistemischen Bruchs (nach Gaston Bachelard) in der Analysearbeit, auf den Rainer Diaz-Bone und Thomas Höhne hingewiesen haben. Es geht dabei nicht darum, dass eine strukturaler Analyse irgendwie »objektiv« oder »interpretationsfrei« ist, sondern darum, dass das unmittelbare, evidente Verstehen des Materials durch strukturaler Operationen gebrochen wird, die man mit dem Material vollzieht. Es handelt sich bei den strukturalen Verfahren um formalisierende Textpraktiken, weil der Formaspekt diskursiver Praktiken ein Mittel ist, um spezifische Realisierungen herauszuarbeiten. Nehmen wir als Beispiel die bekannte Analyse der Kollektivsymbolik von Jürgen Link. Diese enthält eine Reihe von allgemeinen Thesen dazu, wie Differenzen und Metaphern im Diskurs zusammen spielen und auf dieser Basis lassen sich dann konkrete Kollektivsymboliken beschreiben. Seine Beschreibung des Kollektivsymbols des »Ballons« ist dann eine Interpretation mit allen Risiken, die entsprechend abgesichert werden müssen, aber sie ist keine Hermeneutik.

Keller: Nur ein kurzer Einwurf, ohne dass wir diesen Punkt hier weiter vertiefen können: Aus meiner Sicht wird der Hermeneutik-Begriff in der Soziologie nicht nur so verwendet wie von Daniel Wrana hier (und Juliette Wedl vorhin) behauptet: Hermeneutik bezeichnet die Lehre von der Interpretation und nicht den Nachvollzug subjektiv gemeinten Sinns, was nur eine Position unter vielen ist. Dazu kann ich nur auf das 1997 erschienene Buch von Ronald Hitzler und Anne Honer zur sozialwissenschaftlichen Hermeneutik verweisen, das die Breite der Verwendungsweisen deutlich macht. Ich spreche in der WDA von Hermeneutik, um deutlich zu

machen, dass Diskursforschung Interpretationsarbeit ist und einer Theorie oder Reflexion der Interpretation bedarf.

7. Dekonstruktivistische Diskurstheorie versus gegenstandsbezogene Diskursanalyse?

van Dyk: Robert Feustel, bist du zufrieden, als Vertreter einer dekonstruktivistischen Diskurstheorie zu firmieren?

Feustel: Nun, ich bin da skeptisch, denn eine dekonstruktiv gewendete Diskursanalyse ist ohne Zweifel gegenstandsbezogen und sie ist Analyse. Einer Zurückweisung jeglicher Methodisierung käme diese Position nur dann nahe, wenn die entsprechenden Versuche auf ein standardisiertes Verfahren, auf eine möglichst präzise Anleitung abzielen, um damit eine wissenschaftliche Kanonisierung des Projekts zu erreichen. Der Trick besteht vielmehr gerade darin, die Analyseverfahren am Gegenstand auszurichten, die berühmten Werkzeuge anzupassen, womit sich nur eine provisorische Stabilisierung entlang des untersuchten Gegenstands ergeben würde. Die Überprüfbarkeit der Analysen folgt also einem Abgleich mit dem Material, mit den Begriffen und Setzungen, die – wie Derrida sagen würde – der »Überlieferung« entnommen wurden. Einen wichtigen Unterschied, insbesondere zur Position Reiner Kellers, möchte ich aber noch betonen: Das Verhältnis zum Feld der Wissenschaft. Diskursanalysen verweisen aus meiner Sicht gerade auf den problematischen Charakter von Wissenschaft als jene Instanz, die nicht zuletzt die Schnittstellen zwischen Wissen und Macht besetzt. Als Frage formuliert: Wie (und warum) sollte die Richtigkeit und damit die Wissenschaftlichkeit eines Verfahrens (der Diskursanalyse) über die jeweilige Untersuchung hinaus stabilisiert und festgelegt werden, wenn gerade die Relationalität von Wissen und sein gleichsam unvermeidbarer Machtbezug im Fokus der Analyse stehen? Die explorative Grenzgängerschaft der Diskursanalyse, die an ihrem Ausgangspunkt nicht zuletzt einem wissenschaftskritischen Impuls entsprang, ist gerade ihre Stärke und steht einer Etablierung als wissenschaftlichem Unternehmen entgegen.

van Dyk: Aber wo liegt genau die Differenz, wenn auch alle anderen Debattierenden – mit unterschiedlichen Akzentuierungen – die gegenstandsenthobene Standardisierung von Diskursanalysen zurückweisen und die reflexive Methodisierung des Analyseprozesses betonen? Liegt der Unterschied darin, wie groß die »Vermutung« gegenüber der »Gewissheit«, die »Vorläufigkeit« gegenüber dem »Zwischen-ERGEBNIS« angesetzt wird?

Wedl: Das frage ich mich auch. Denn eine Option, die sich für mich aus der Diskussion abzeichnet, ist, die lineare Gliederung eines Forschungsprozesses in Gegenstand-Theorie-Methode-Ergebnisse zu vermeiden und in der Präsentation von Ergebnissen ein Stück der Zirkularität zu bewahren, die dem Forschungsprozess eigen ist – eben die notwendige Unabgeschlossenheit der Analyse auch zum Ausdruck zu bringen. Die Suspendierung der Reflexivität entsteht meines Erachtens besonders dadurch, dass einzelne Verfahren als fertige, elaborierte Methoden postuliert werden, dass der fragile und unabgeschlossene Charakter des Verfah-

rens wie der Ergebnisse nicht in Erscheinung tritt. Forschungsergebnisse als vorläufige Momentaufnahmen zu kennzeichnen, widerspricht jedoch den Regeln des Wissenschaftsbetriebs. Ich fürchte, dass genau diese Prozesshaftigkeit nicht nur der Ergebnisse, sondern auch der Methoden – auch von den Ansätzen, die das für sich in Anspruch nehmen – nur schwer vermittelbar ist. Ich bin recht skeptisch, dass es eine Form gibt, sowohl dem zirkulären Anspruch als auch zugleich dem Bedürfnis nach Ergebnissen gerecht zu werden – ist Zirkularität doch langwierig und irgendwann langweilig... Und dennoch ist genau dieser Balanceakt zu wagen. Aber, Robert Feustel, ich frage mich, ob diese Form der Zirkularität das trifft, was du meinst?

Feustel: Ich denke schon, dass diese Perspektive in die von mir bevorzugte Richtung weist, in dem sie die Vorläufigkeit (auch) diskurstheoretischen Wissens herausstellt. Die Ergebnisse entsprechender Forschungen sind zudem auch deshalb immer vorläufig, weil sie die Verbindung zum Zeitgeist nie vollständig kappen können und dennoch zugleich über diesen ein Stück weit hinausgehen. Slavoj Žižeks Hinweis auf eine »retroaktive Kausalität«, also darauf, dass entsprechende Analysen das untersuchte Material immer schon vor dem Hintergrund einer zeitgemäßen symbolischen Ordnung »aktualisieren« und dessen Bedeutung damit verschieben, zielt auf das interventionistische Moment – also darauf, dass auch Diskursanalysen bereits an der (politischen) Geschichte beteiligt sind, die sie »nur« analysieren. Aber um auf die Frage zurückzukommen, was das spezifisch Dekonstruktive an dieser Position ist, wenn doch auch alle anderen irgendwie auf die Unabgeschlossenheit verweisen: Die Stärke von Diskursanalysen besteht aus meiner Sicht gerade darin, einigermaßen zweifelhafte Bedeutungen – wie beispielsweise jene von Klimawandel – aus ihrer festen Verankerung zu reißen und sie ihres vermeintlich selbstverständlichen Sinns zu entkleiden. Wenn wir uns immer schon und ohne weiteres über den Begriff Klimawandel verständigen könnten, wäre eine solche Arbeit nicht nötig. Dennoch würde auch diese Form der Analyse nur eine spezifische Problematisierung eröffnen, indem sie zum Beispiel die völlige Unklarheit des Begriffs entlang seines differenzlogischen Gegenübers – der vermeintlichen Klimastabilität [sic!] – ausbuchstabiert und damit das unaufhörliche Gleiten des Signifikanten verdeutlicht.

Keller: Dass Kultur permanente historische Sinnverschiebung ist, ja klar, wer bestreitet das? Dass der Strukturalismus das anders gesehen hat, OK, aber das war von jeher ein Problem des Strukturalismus. Natürlich zeigt eine sozialkonstruktivistische Analyse des Klimawandels genau die Kontingenz und Unabgeschlossenheit – was sonst? Sie versucht zudem deutlich zu machen, wie die vermeintliche Geschlossenheit entstanden ist, welche »Politik der Diskurse« dem unterliegt. Und sie behauptet nicht, es gäbe einen Endpunkt. Überhaupt möchte ich betonen, dass sich Teile der Soziologie schon seit 150 Jahren mit dem Zusammenhang von sozial konstituiertem Subjekt, Sinn und Wissen beschäftigen. Man sollte hier die diskurstheoretischen »Innovationen« nicht überbewerten.

Feustel: Dennoch scheint es mir ein wichtiger Unterschied zu sein, dass die dekonstruktivistisch gerahmte, diskursanalytische Vergegenwärtigung der Klimadebatte notwendigerweise unvollständig bleibt, weil sie im Moment der Darstellung

andere Dinge (oder Lesarten) der Sichtbarkeit entzieht. Und da helfen auch noch so viele selbstreflexive Schleifen im Forschungsprozess nicht, um diesen konstitutiven Mangel zu überwinden. Und mit welchem Argument könnte man die Methodenfrage aus den unaufhörlichen Sinnverschiebungen herausheben? Daher kommt der Impuls zur »Grenzgängerschaft«, zur Improvisation und Intervention.

Wedl: Ich würde sagen, dass in weiten Teilen der Soziologie eher auf Kontinuität(en) denn auf Brüche verwiesen wird und dass die poststrukturalistische Diskurstheorie dazu beigetragen hat, eine andere Perspektive auf Konzepte wie Subjekt, Sinn und Wissen zu werfen, die in dieser Weise weniger in der Soziologie verbreitet waren. Auch wenn nicht notwendigerweise alles ganz neu ist und noch nie gedacht war, sind aus meiner Sicht doch neue Sensibilitäten entstanden.

8. Zur (Selbst-)Reflexivität des Forschungsprozesses

van Dyk: Auf die von Robert Feustel aufgeworfene Frage der Intervention kommen wir gleich zurück. Vorher würde ich aber gerne kurz bei der Frage der (Selbst-) Reflexivität im Forschungsprozess bleiben, durchzieht sie doch unsere Diskussion. Worum aber geht es beim Modus der (Selbst-)Reflexivität genau?

Wrana: Ich teile Robert Feustels Problematisierung der »selbstreflexiven Schleifen« in der qualitativen Sozialforschung. Man muss das Konzept der Reflexivität aber nicht Preis geben, wenn man sich klar macht, dass es eine spezifische Form der Reflexivität in der Diskurstheorie gibt, die sich von der Reflexivität der Subjekttheorie unterscheidet. Aus der subjekttheoretischen Perspektive wird häufig bekundet, dass ja bekannt sei, dass man die Interviewsituation mit beeinflusse und dass man vom eigenen Standpunkt aus deute, man ja aber auch im Einzelnen nicht wissen kann, was man nicht sieht, weil man es ja nicht sieht. Reflexion ist hier also der Blick auf die Verstrickung des Selbst mit den Gegenständen des Denkens. Dass diese Selbstreflexion eine Schleife und ebenso konstitutiv wie unabschließbar ist, gehört zu den wesentlichen Kennzeichen von Subjekttheorien. In der Diskurstheorie ist Reflexivität ein Prozess des Sichtbarwerdens von Bedingungen des Denkens. Sie ist ein Ereignis in den Strukturierungen, eine Verschiebung des Diskurses und sie kann durch die Arbeit der Analyse ebenso vorangetrieben werden wie durch andere reflexive Praktiken im Alltag. Sie ist ähnlich wie die subjekttheoretische Reflexivität unabschließbar, weil jede Sichtbarmachung von Bedingungen des Denkens mit neuen konstitutiven Voraussetzungen einhergeht. Sie ist aber heterogener, verstreuter und hybrider, weil sie nicht von einem »Subjekt« zentriert wird. Ich möchte das an einem Beispiel deutlich machen, das einen unmittelbaren Gegenentwurf zur Reflexion auf die eigene Involviertheit der qualitativ Forschenden darstellt: Hans-Christoph Koller und Sabine Reh haben Studien vorgelegt, in denen sie Biographien diskursanalytisch untersuchen. Anders als in der qualitativen Forschung üblich, versuchen sie nun nicht, ihren eigenen Einfluss auf die InterviewpartnerInnen durch Selbstreflexion »ungeschehen« zu machen oder zu separieren, sondern sie betrachten die biographischen Narrationen als Rechtfertigungen und Rekonstruktionen gegenüber einem in einer bestimmten Weise positionierten Fragenden. Reflexiv wird die Interviewsituation als diskursive Produktionspraxis und nicht der

Interviewer oder die Interviewerin als Person. Weder Koller noch Reh kombinieren »die Diskursanalyse« mit »dem narrativen Interview« oder gar »der Biographieforschung«, sie rekonstruieren sie und verändern sie dabei grundlegend. Das narrative Interview ist nicht mehr, was es in der Biographieforschung war.

9. Diskursanalyse als kritische-subversives Projekt ?

van Dyk: Nun aber zurück zum kritischen und intervenierenden Charakter der Diskursanalyse, den Robert Feustel angesprochen hat. Wie schätzt ihr das kritische Potenzial von Diskursanalysen ein und wie hängt diese Perspektive aus eurer Sicht mit der Frage der Systematisierung und Methodisierung zusammen?

Feustel: Die Betonung einer konstitutiven Instabilität und des Überschusses im Schreiben (also des Arguments, dass Diskursanalysen gewissermaßen »schöpferisch« über die reine Analyse hinausgehen) folgt einem strategischen Impuls: Es geht darum, die Grenzen einer versuchten Methodisierung anzusprechen und darauf zu verweisen, dass es gerade die Stärke von Diskurstheorie und -analysen ist, ihren politischen und damit intervenierenden Charakter nicht hinter der Fassade einer (fragwürdigen) methodisch stabilisierten Wissenschaft zu verbergen. Am historischen Ausgangspunkt von Diskursanalysen stand für Foucault ein (politisches) Problem: Offenbar war deutlich geworden, dass klassische Macht- und Herrschaftsanalysen die Kräfteverhältnisse falsch konzeptualisierten, weil die Menschen auf andere (produktive) Weise an der Geschichte beteiligt sind. Sie sind nicht einfach ideologisch überformt oder werden ausgebeutet, vielmehr werden sie über Macht-Wissen-Relais auf spezifische Weise subjektiviert – das ist hier natürlich allen bekannt. Worauf ich hinaus will, ist der Umstand, dass Diskursanalysen immer schon die Machtfrage stellen, wenngleich auf andere Weise als klassisch ideologiekritische Analysen. Diskursanalysen bestehen aus meiner Sicht durch ihren interventionistischen Charakter, indem sie gerade die Verbindung von Macht und Wissen offen legen und dabei auch die Macht der (vermeintlich objektiven) Wissenschaft nicht auslassen. Die Frage der Plausibilität von Diskursanalysen rekurriert weniger auf ein methodisch »sauberes« Vorgehen, sondern sie liegt in eben jenem kritischen Gestus, der aus meiner Sicht die einzige Existenzberechtigung von Diskursanalysen ist. Wenn externe, kodifizierte und damit festgelegte Regeln das Spiel der Diskursanalyse begrenzen, würde sie ihren (wissenschafts- und machtkritischen) Charakter verlieren, und es gäbe vermutlich keine guten Gründe, sie einer wissenssoziologischen oder systemtheoretischen Analyse vorzuziehen. Die qualitative Sozialforschung ist, worauf ja schon mehrfach verwiesen wurde, in ihren jeweiligen Spielarten methodisch bereits deutlich präziser ausbuchstabiert worden – und wenn man von der kritischen Intervention Abstand nimmt, dann kann man sich auch hier bedienen.

Schrage: Dem kann ich nur widersprechen. Gibt man dem Motiv der subversiven Intervention den Primat und bestimmt die Diskursanalyse vor allem dadurch, dann scheint mir doch die politisch kodierte Kritik die Frage zu überlagern, inwiefern die Diskursanalyse als Forschungsweise oder -haltung im Sinne des Umgangs mit konkretem Material den Standards der sozialwissenschaftlichen Methoden ange-

nähert werden sollte oder ob ihr Potential nicht eher darin liegt, dass sie sich diesen gegenüber »sperrt« – etwa indem sie die eingeübte Trennung von Theorien, Begriffsbestimmungen und Methoden unterläuft – und insofern erkenntniskritisch ist. Ich finde die Kritik an einer nur auf Methodenbildung ausgerichteten Tendenz wichtig und betreibe das ja selbst, ich finde nur »Subversion« viel zu unbestimmt: Was soll denn subvertiert werden: Die gesellschaftliche Normalität, politische Zustände oder ein Mainstream der Forschung? Subversion suggeriert, dass all das irgendwie zusammenhängt und mit einer Eigenschaft der Diskursanalyse verbunden ist, die durch methodologische »Zähmung« verschwindet. Wichtiger als zu fragen, ob die Diskursanalyse die bedrohte Eigenschaft hat, subversiv zu sein, fände ich statt dessen zu zeigen, unter welchen Bedingungen die Diskursanalyse mehr sieht als andere Verfahrensweisen. Dann kann man (1) darüber diskutieren, ob dieses Können der Diskursanalyse durch bestimmte methodische Standardisierungen behindert oder gar ermöglicht wird, (2) darüber, wie bzw. ob kritische Reflexivität am Beispiel der Diskursanalyse überhaupt methodologisierbar ist oder nicht und um welchen Preis und (3) die nicht zu übergehende Frage stellen, wie es um das Verhältnis von Wissenschaft und Wirklichkeit überhaupt bestellt ist (denn bislang sprechen wir ja nur über Wissenschaft). Die Formel des subversiven Potentials ist mir einfach zu identifikatorisch, zu global, zu unspezifisch.

Keller: Ich bezweifle ebenfalls, dass sich die Diskursanalyse per se kritisch orientieren sollte – das sind aus meiner Sicht alles so Uniformierungsversuche und Denkverbote. Kollege Feustel sollte mal überlegen, was seine Rede von »einziger Existenzberechtigung« impliziert. Sicher gibt die Einreihung in die Familie der Kritik(erInnen) ein gutes, ein »wohliges Gefühl«, wie Bruno Latour vor einiger Zeit schrieb. Mir scheint es viel wichtiger zu sein, deutlich zu machen, dass es um mehr als »Zeitungsanalyse« geht und dass man eben aus diskursanalytischer Perspektive Anderes sieht als mit anderen Perspektiven. Über kritische Gehalte und Effekte entscheidet letztlich die Rezeption. Dafür ist Foucaults Wahnsinn und Gesellschaft immer noch ein schönes Beispiel: Ohne dass das Buch für sich reklamiert, Ergebnis einer »kritischen Diskursanalyse« zu sein, hat es doch in der psychiatriekritischen Bewegung der 1960er Jahre eine enorme Bedeutung erlangt. Aber das war nicht abzusehen, als Foucault es schrieb.

Wedl: Aber es geht doch nicht nur um ein wohliges Gefühl! Aus meiner Sicht ist Diskursanalyse tatsächlich immer und notwendig mit Kritik verbunden, zielt sie doch darauf, Selbstverständlichkeiten und als homogen erscheinende Einheiten zu durchbrechen, indem sie Brüche, Widersprüche, Oppositionen, Polyphonien etc. aufzeigt. Foucault verweist in der Archäologie des Wissens darauf, dass es zunächst um eine negative Arbeit des LoslöSENS von Begriffen, von etablierten Unterteilungen und Gruppierungen geht. Statt um Tradition und Kontinuität geht es um Deplatzierungen und Transformationen – und die haben unter den gegebenen Bedingungen einen notwendigerweise (erkenntnis-)kritischen Charakter. Da geht es meines Erachtens nicht um eine Frage der Etikettierung, sondern um die mehrfach erwähnte erkenntniskritische Haltung, die der Diskursforschung inhärent ist. van Dyk: Wenn es um die Frage geht, ob der kritisch-subversive Charakter von Diskursforschung mit methodischer Stabilisierung vereinbar ist, wird ja mitunter darauf hingewiesen, dass ein wesentlicher Impuls methodischer Konturierung in

Deutschland gerade von Siegfried Jägers Kritischer Diskursanalyse ausging. Können also kritischer Anspruch und Methodisierung vielleicht doch gut Hand in Hand gehen?

Feustel: Ja und nein, ich denke, wir haben es hier mit unterschiedlichen Kritikverständnissen zu tun, die beide ihre Berechtigung haben mögen. Die politische bzw. kritische Kodierung der Diskursanalyse im Kontext der Diskurstheorie wurzelt aber gerade nicht in einem (möglicherweise methodisch systematisierbaren)

»Willen zu Politik«, wie wir ihn bei Jäger finden. Ich nähere mich der Frage nach Kritik und Methode aus einer ganz anderen Richtung: Die von Foucault selbst aufgezeigten erkenntnistheoretischen Sollbruchstellen (sozial-)wissenschaftlichen Forschens verdeutlichen, dass sich gerade die Wissenschaft nie ihres politischen Charakters erwehren kann, weil Wissen und Macht aneinander gekoppelt sind. Der Wille zur (wissenschaftlichen) Wahrheit ist immer auch ein Wille zur Macht. Vor diesem Hintergrund kann ich nur noch mal zuspitzen: Die politisch inspirierte und in diesem Sinn kritische, diskursanalytische »Improvisation« erscheint mir deshalb erkenntnistheoretisch zwangsläufig (und eben keine optional zu wählende Forschungsperspektive), und sie aufzugeben, wäre nicht nur der Verlust eines »wohligen Gefühls«, wie Reiner Keller es ausdrückt, sondern tatsächlich der Tod der Idee. Eine »einzige« Existenzberechtigung der Diskursanalyse gibt es aber in der Tat nicht, das muss ich zugeben: hier war rhetorische Übertreibung am Werk. Der Versuch einer methodischen Kanonisierung des Projekts weist für mich dennoch in die falsche Richtung, da im Hinblick auf das »Wie« der Analysen auf einmal Macht und Wissen unverbunden nebeneinander stehen würden.

Schrage: Ich möchte Kritik und Wissenschaftlichkeit nicht einander gegenüber stellen, wie Reiner Keller und Robert Feustel dies aus gegensätzlichen Positionen tun. Vielmehr geht es mir darum, einen politischen Kritikmodus (»Kritik der Macht«) von einer Erkenntniskritik zu unterscheiden, die einer auf Skepsis beruhenden Wissenschaft entspricht. Während Feustel wissenschaftliche Methoden mit Argumenten kritisiert, die die Kritische Theorie schon im Positivismusstreit vorgebracht hat, scheint Keller wiederum den Kritikbegriff ganz aus der Wissenschaft heraushalten zu wollen. Statt sich in diesem Streit zu verfangen, schlage ich vor, an die Stelle einer Subversionsgeste, die Wissenschaft mit Macht gleichsetzt und mit der Möglichkeit eines »Außen« der Macht spielt, eine Erkenntniskritik zu setzen, die auch diese Denkfigur kritisch reflektiert, die offene Fragestellungen am Material vorantreibt und dabei auch die Kategorien disziplinengebundener Forschung in Frage stellt.

Keller: Nein, anders als Robert Feustel spiele ich Kritik und Wissenschaftlichkeit nicht gegeneinander aus. Ich halte kritische Impulse für sehr wichtig – das treibt uns alle ja vielfach an und um. Aber eine »kritische Haltung« als alleinige und notwendige Grundlage der Diskursforschung scheint mir nicht ausreichend. Eine wunderbare wissenschaftliche Studie über Gefängnisse kann viel mehr Kritikpotential enthalten als eine in »bester kritischer Absicht« vorgenommene schlechte Untersuchung.

Feustel: Auch mir geht es nicht darum, Wissenschaftlichkeit und Kritik gegen- einander zu stellen. Ich kritisiere vielmehr ein verstecktes Ideal wissenschaftlicher Objektivität und den mit einer Methodisierung einhergehenden Anspruch. Tatsächlich denke ich, dass wir hier mit verschiedenen Wissenschaftsbegriffen hantieren und dass es vielleicht Zeit ist, den Deckel drauf zu machen. Unsere Konfliktlinien sollten ja deutlich geworden sein.

10. Die Gegenstandsorientierung der Diskursanalyse im Kontext des Handbuchs

van Dyk: Diese Diskussion erscheint ja in einem Handbuch zur Diskursforschung. Wir haben nun viel über den notwendigen Gegenstandsbezug jeder methodischen Systematisierung, über die Zirkularität des Forschungsprozesses, die permanent geforderte Reflexivität und kontextspezifische Re-Konstellierung von Ansätzen gesprochen. Kann man diesen Ansprüchen in einem Handbuch gerecht werden?

Keller: In der Konzeption des Handbuchs sehe ich das Problem, dass die spezifischen Theorie-Methoden-Pakete auseinandergerissen werden. D.h. es wird (ob man das reflektiert oder nicht) eine Verwendungspraxis erzeugt, die diskurstheoretische Äpfel mit methodischen Birnen verknüpft und zwar im Stil von: Ich mache jetzt eine hegemonietheoretische Analyse und führe dazu Interviews durch, die ich mit Grounded Theory nach den Fragen der Kritischen Diskursanalyse bearbeite.

Wedl: Jedes Methodenbuch positioniert sich ein Stück weit affirmativ im methodischen Feld, systematisiert und kanonisiert – und führt teils zu einer zumindest vorübergehenden Suspension der Reflexivität. Damit ist ein solches Projekt eine Gratwanderung, bei der man immer wieder die Reflexivität hineinholen muss. Ich denke aber, wir haben das in dem Handbuch geschafft, nicht zuletzt durch einige explizit reflexive Beiträge wie diesen und eine starke Verschränkung der unterschiedlichen Teile miteinander. Mit dem Handbuch möchte ich dazu beitragen, dass verschiedene Ansätze, sofern sie kompatibel sind, produktiv miteinander in Austausch gebracht und eventuell kombiniert werden (können). Wenn das gelingt, würde das Handbuch gerade die Idee einer gegenstandsbezogenen Forschungsperspektive voranbringen. Dabei sind die Ansätze immer mehr als einfache Werkzeuge, eben weil sie eingelassen sind in einen Theorie-Methoden-Komplex – hier den populären Werkzeugbegriff von Foucault zu verwenden wäre also eher irreführend. Die Vielzahl der Ansätze im Handbuch zeigt, dass es keinen Königinnenweg gibt – und Diskursanalyse eine äußerst instabile Bedeutung hat (was auch durch einen Plural nicht aufgefangen wird).

Wrana: Mir erscheint die Folgerung, dass eine Äußerung zur Methodologie notwendig stabilisierend und kanonisierend sei, nicht zwingend. Ich denke, dass wir im Handbuch versucht haben, einen anderen Weg einzuschlagen. Die Beiträge in Teil 4 stellen einzelne methodische Herangehensweisen in einer Theorie-Methoden-Konstellation dar, so gesehen handelt es sich gerade nicht um beliebig nutzbare Verfahrensweisen. Ziel ist es dennoch, die Forschungspraktiken so genau darzustellen, dass andere sie nachvollziehen können. Die Aufgabe, sie an einem neuen

Gegenstand zu rekonstellieren obliegt dann den rezipierenden Forschenden, sie muss – das wurde ja von allen Seiten betont – in jedem Projekt neu erfolgen. Das Handbuch stellt nach meinem Eindruck nicht nur die relative Stabilisierung, sondern auch Mittel zu ihrer Verflüssigung und Rekonstellation bereit.

van Dyk: Ich bedanke mich bei allen für die lebhafteste Debatte! Nun wird abzuwarten sein, ob und wie die LeserInnen des Handbuchs den Fundus an methodischen Herangehensweisen im Feld der Diskursforschung an ihren je konkreten Forschungsgegenständen schärfen und rekonstellieren. Und wir hoffen, dass diese Debatte mit dazu beiträgt, method(ologisch)e Systematisierungen in kritischer Distanz produktiv zu machen.

Literatur

- Bachelard, Gaston (1993): Epistemologie. Neuausgabe. Frankfurt a.M.: Fischer [1971]
- Berger, Peter L./Luckmann, Thomas (1997): Die gesellschaftliche Konstruktion von Wirklichkeit. Eine Theorie der Wissenssoziologie. Frankfurt a.M.: Fischer
- Bröckling, Ulrich (2007): Das unternehmerische Selbst. Soziologie einer Subjektivierungsform. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Bröckling, Ulrich/Krasmann, Susanne (2010): Ni méthode, ni approche. Zur Forschungsperspektive der Gouvernementalitätsstudien – mit einem Seitenblick auf Konvergenzen und Divergenzen zur Diskursforschung. In: Angermüller, Johannes/van Dyk, Silke (Hg.): Diskursanalyse meets Gouvernementalitätsforschung. Perspektiven auf das Verhältnis von Subjekt, Sprache, Macht und Wissen. Frankfurt a.M.: Campus, 23-42
- Bublitz, Hannelore (2003): Diskurs. Bielefeld: transcript
- Bublitz, Hannelore/Bührmann, Andrea/Hanke, Christine/Seier, Andrea (1999): Diskursanalyse (k)eine Methode? Eine Einleitung. In: Bublitz, Hannelore/ Bührmann, Andrea/Hanke, Christine/Seier, Andrea (Hg.): Das Wuchern der Diskurse. Perspektiven der Diskursanalyse Foucaults. Frankfurt a.M.: Campus, 10-21
- Derrida, Jacques (2001): Signatur, Ereignis, Kontext. In: Engelmann, Peter (Hg.): Limited Inc. Wien: Passagen, 15-46
- Diaz-Bone, Rainer (2002): Kulturwelt, Diskurs und Lebensstil. Eine diskurstheoretische Erweiterung der bourdieuschen Distinktionstheorie. Opladen: Leske + Budrich
- Diaz-Bone, Rainer (2007): Die französische Epistemologie und ihre Revisionen. Zur Rekonstruktion des methodologischen Standortes der Foucaultschen Diskursanalyse. In: Forum Qualitative Sozialforschung/Forum: Qualitative Social Research, 8 (2) [www.qualitative-research.net/index.php/fqs/article/view/238, Datum des Zugriffs: 21-12-2011]
- Donati, Paolo R. (2011): Rahmenanalyse politischer Diskurse. In: Keller, Reiner/Hirsland, Andreas/Schneider, Werner/Viehöver, Willy (Hg.): Handbuch sozialwissenschaftliche Diskursanalyse. Band 1 Theorien und Methoden. 3. Auflage. Wiesbaden: VS, 159-162

- van Dyk, Silke (2013): Was die Welt zusammenhält. Das Dispositiv als Assoziation und performative Handlungsmacht. In: Zeitschrift für Diskursforschung, 1 (1), 44-66
- Eder, Franz X. (Hg.) (2006): Historische Diskursanalysen. Wiesbaden: VS
- Feustel, Robert/Schochow, Maximilian (Hg.) (2010): Zwischen Sprachspiel und Methode. Perspektiven der Diskursanalyse. Bielefeld: transcript
- Feustel, Robert (2010): »Off the Record«. Diskursanalyse als die Kraft des Unmöglichen. In: Feustel, Robert/Schochow, Maximilian (Hg.): Zwischen Sprachspiel und Methode. Perspektiven der Diskursanalyse. Bielefeld: transcript, 81-98
- Foucault, Michel (1981): Archäologie des Wissens. Frankfurt a.M.: Suhrkamp [1969]
- Foucault, Michel (1975): Der Fall Rivière: Materialien zum Verhältnis von Psychiatrie und Strafjustiz. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Gerhards, Jürgen (2010): Diskursanalyse als systematische Inhaltsanalyse. Die öffentliche Debatte über Abtreibungen in den USA und der Bundesrepublik Deutschland im Vergleich. In: Keller, Reiner/Hirsland, Andreas/Schneider, Werner/Viehöver, Willy (Hg.): Handbuch sozialwissenschaftliche Diskursanalyse. Band 2 Forschungspraxis. 4. Auflage. Wiesbaden: VS, 333-358
- Glaser, Barney/Strauss, Anselm (2005): Grounded Theory. Strategien qualitativer Forschung. 2. Auflage. Bern: Huber [1967]
- Gottweis, Herbert (2003): Theoretical Strategies of Post-Structuralist Policy Analysis: Towards an Analytics of Government. In: Hajer, Maarten/Wagenaar, Hendrik (Hg.): Deliberative Policy Analysis. Understanding Governance in the Network Society. Cambridge: Cambridge University Press, 247-265
- Haas, Peter (1990): Obtaining International Environmental Protection through Epistemic Consensus. In: Millennium – Journal of International Studies 19, 347-364
- Hajer, Maarten (2010): Argumentative Diskursanalyse. In: Keller, Reiner/Hirsland, Andreas/Schneider, Werner/Viehöver, Willy (Hg.): Handbuch sozialwissenschaftliche Diskursanalyse. Band 2 Forschungspraxis. 4. Auflage. Wiesbaden: VS, 271-299
- Hitzler, Ronald/Honer, Anne (Hg.): Sozialwissenschaftliche Hermeneutik. Opladen: Leske + Budrich
- Höhne, Thomas (2010): Die Thematische Diskursanalyse – dargestellt am Beispiel von Schulbüchern. In: Keller, Reiner/Hirsland, Andreas/Schneider, Werner/Viehöver, Willy (Hg.): Handbuch sozialwissenschaftliche Diskursanalyse. Band 2 Forschungspraxis. 4. Auflage. Wiesbaden: VS, 423-453
- Jäger, Siegfried (2012): Kritische Diskursanalyse: eine Einführung. 6. vollständig überarbeitete Auflage. Münster: Unrast [1993]
- Keller, Reiner (1998): Müll – die gesellschaftliche Konstruktion des Wertvollen: die öffentliche Diskussion über Abfall in Deutschland und Frankreich. Opladen: Westdeutscher Verlag
- Keller, Reiner (2004): Diskursforschung. Eine Einführung für SozialwissenschaftlerInnen. Wiesbaden: VS
- Keller, Reiner (2005): Wissenssoziologische Diskursanalyse. Grundlegung eines Forschungsprogramms. Wiesbaden: VS
- Keller, Reiner/Hirsland, Andreas/Schneider, Werner/Viehöver, Willy (Hg.) (2011/2010): Handbuch sozialwissenschaftliche Diskursanalyse. Band 1 Theo-

- rien und Methoden/Band 2 Forschungspraxis. 3. erweiterte Auflage/4. Auflage. Wiesbaden: VS
- Knoblauch, Hubert (1995): Kommunikationskultur. Die kommunikative Konstruktion kultureller Kontexte. Berlin: de Gruyter
- Koller, Hans-Christoph (1999): Bildung im Widerstreit. Zur Struktur biographischer Bildungsprozesse in der (Post-)Moderne. Paderborn: Fink
- Lacan, Jacques (1991): Das Seminar. Buch II. Das Ich in der Theorie Freuds und in der Technik der Psychoanalyse. 1954-1955. Weinheim: Quadriga [1978]
- Latour, Bruno (2007): Elend der Kritik. Vom Krieg um Fakten zu den Dingen von Belang. Zürich: diaphanes
- Law, John (2010): Methodisch(e) Welten durcheinanderbringen. In: Feustel, Robert/Schochow, Maximilian (Hg.): Zwischen Sprachspiel und Methode. Perspektiven der Diskursanalyse. Bielefeld: transcript, 147-168
- Link, Jürgen (1988): Literaturanalyse als Interdiskursanalyse. In: Fohrmann, Jürgen/Müller, Harro (Hg.): Diskurstheorien und Literaturwissenschaft. Frankfurt a.M.: Suhrkamp, 284-307
- Link, Jürgen (2011): Diskursanalyse unter besonderer Berücksichtigung von Interdiskurs und Kollektivsymbolik. In: Keller, Reiner/Hirsland, Andreas/Schneider, Werner/Viehöver, Willy (Hg.): Handbuch sozialwissenschaftliche Diskursanalyse. Band 1 Theorien und Methoden. 3. Auflage. Wiesbaden: VS, 433-458
- Maasen, Sabine/Mayerhauser, Torsten/Renggli, Cornelia (Hg.) (2006): Bilder als Diskurse – Bilddiskurse. Weilerswist: Velbrück Wissenschaft
- Reh, Sabine (2003): Berufsbiographische Texte ostdeutscher Lehrer und Lehrerinnen als »Bekanntnisse«. Bad Heilbrunn: Klinkhardt
- Sabatier, Paul A. (1988): An advocacy coalition framework of policy change and the role of policy-oriented learning therein. In: Policy Sciences 21, 129-168
- Sarasin, Philipp (2003): Geschichtswissenschaft und Diskursanalyse. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Schneider, Werner (1999): »So tot wie nötig – so lebendig wie möglich!« Sterben und Tod in der fortgeschrittenen Moderne. Eine Diskursanalyse der öffentlichen Diskussion um den Hirntod in Deutschland. Münster: Lit
- Schrage, Dominik (1999): Was ist ein Diskurs? Zu Michel Foucaults Versprechen, »mehr« ans Licht zu bringen. In: Bublitz, Hannelore/Bühmann, Andrea D./ Hanke, Christine/Seier, Andrea (1999): Das Wuchern der Diskurse. Perspektiven der Diskursanalyse Foucaults. Frankfurt a.M.: Campus, 63-74
- Schrage, Dominik (Hg.) (2005): Die Flut. Diskursanalysen zum Dresdner Hochwasser im August 2002. Münster: MV Wissenschaft
- Schwab-Trapp, Michael (2002): Kriegsdiskurse. Die politische Kultur des Krieges im Wandel 1991-1999. Opladen: Leske + Budrich
- Stäheli, Urs (2000): Poststrukturalistische Soziologien. Bielefeld: transcript
- Viehöver, Willy (2010): Die Wissenschaft und die Wiederverzauberung des sublimen Raumes. Der Klimadiskurs im Licht der narrativen Diskursanalyse. In: Keller, Reiner/Hirsland, Andreas/Schneider, Werner/Viehöver, Willy (Hg.): Handbuch sozialwissenschaftliche Diskursanalyse. Band 2 Forschungspraxis. 4. Auflage. Wiesbaden: VS, 233-269
- Waldschmidt, Anne (2010): Der Humangenetik-Diskurs der Experten: Erfahrungen mit dem Werkzeugkasten der Diskursanalyse. In: Keller, Reiner/Hirsland, Andreas/Schneider, Werner/Viehöver, Willy (Hg.): Handbuch sozialwissen-

- schaftliche Diskursanalyse. Band 2 Forschungspraxis. 4. Auflage. Wiesbaden: VS, 149-170
- Wedl, Juliette (2006): Die Spur der Begriffe. Begriffsorientierte Methoden zur Analyse identitärer Zuschreibungen. In: Kerchner, Brigitte/Schneider, Silke (Hrsg.): Foucault: Diskursanalyse der Politik. Eine Einführung. Wiesbaden: VS, 68-84
- Wedl, Juliette (2007): L'analyse de discours »à la Foucault« en Allemagne: trois approches et leurs apports pour la sociologie. In: Langage & société, 30 (120), 35-53
- Wrana, Daniel (2011): Zur Rekonstellation von Methoden in Forschungsstrategien. In: Ecarius, Jutta/Miethe, Ingrid (Hg.): Methodentriangulation in der qualitativen Bildungsforschung. Opladen: Budrich, 207-224
- Wrana, Daniel (2012): Diesseits von Diskursen und Praktiken. Methodologische Bemerkungen zu einem Verhältnis. In: Friebertshäuser, Barbara/Kelle, Helga/Boller, Heike/Bollig, Sabine/Huf, Christina/Langer, Antje (Hg.): Feld und Theorie. Herausforderungen erziehungswissenschaftlicher Ethnographie. Opladen: Budrich, 185-200
- Žižek, Slavoj (1991): Liebe Dein Symptom wie Dich selbst! Jacques Lacans Psychoanalyse und die Medien. Berlin: Merve

Einleitung

Grenzgänge – Diskursanalyse im Verhältnis zu anderen Forschungsperspektiven

Juliette Wedl

Eine gängige wissenschaftliche Praxis besteht darin, das eigene Terrain durch Abgrenzung zu umreißen, die Unterschiede zu markieren. Im Sinne eines Ringens um Differenzierung und »Erkenntnis«, auch um die eigene Position zu präzisieren und die Arbeit am Begriff zu schärfen, sind solche Abgrenzungen in der Wissenschaft durchaus notwendig (siehe auch Wrana »Diskursanalyse jenseits von Strukturalismus und Hermeneutik« in Teil 3). Es verwundert insofern nicht, dass dieses Ringen auch in Bezug auf die Diskursforschung stattfindet: Es gibt ebenso Forschungsperspektiven, die sich von der Diskursforschung distanzieren, wie umgekehrt von ihr ausgehende Verweise auf Divergenzen. Nicht zuletzt gibt es Abgrenzungen zwischen verschiedenen Ansätzen der Diskursforschung. Den damit verbundenen Fragen des Verhältnisses gehen wir in den folgenden Beiträgen nach, die wir als Grenzgänge verstehen. Der Begriff »Grenzgang« ist mit zwei sich scheinbar gegenseitig begrenzenden Terrains verbunden, die nicht nur räumlicher Art sein müssen, sondern sich auf Zeiträume bzw. Epochen, Denker, Ausdrucksstile, Disziplinen, Zustände etc. beziehen können. Gleichzeitig bezeichnet er nicht die Grenze als Trennlinie, sondern die Begehung einer (potenziell vermeidlichen) Grenze. So werden z.B. geographische Grenzen in verschiedensten Formen begangen mit dem Ziel der Kontrolle, Sicherung, Pflege, Instruierung, Begegnung etc.

Uns interessieren im Folgenden »Grenzen«, die in der Konturierung des Feldes der Diskursforschung zu anderen Forschungsperspektiven, aber auch innerhalb der verschiedenen diskursanalytischen Ansätze erscheinen. Wir haben drei Grenzgänge vorgenommen, wobei die Relevanz des jeweils ausgewählten Gegenstandes sich durch ein paar Positionierungen der frühen (Post-)StrukturalistInnen exemplarisch illustrieren lässt.

Zunächst ist da die Frage der Verhältnisbestimmung zur Hermeneutik und zum Strukturalismus (Daniel Wrana: »Diskursanalyse jenseits von Strukturalismus und Hermeneutik«). Michel Foucault zog mit seiner Kritik am ursprünglichen Sinn und der Vorstellung eines nachvollziehenden Verstehens immer wieder strikte Grenzen mit Blick auf die Hermeneutik (u.a. Foucault 2001a [1967]). Jacques Derrida grenzte sich ebenfalls von dieser ab (Derrida/Gadamer 2004), aber – wie auch Jean-François Lyotard (2009) – ebenso deutlich vom Strukturalis-

mus (Derrida 1976). Auch Foucault (2005 [1983]) diskutierte das Verhältnis zum Strukturalismus kritisch. Hermeneutische Tendenzen, wie sie sich etwa in der qualitativen Sozialforschung niedergeschlagen haben, und ihre Verbindung zur Diskursforschung sind ein Beispiel für die dynamische Verhandlung der Grenzen des diskursanalytischen Feldes heute. Wrana zeigt, dass sowohl die Hermeneutik als auch der Strukturalismus als Analysemodelle verstanden werden können, die diskursanalytische Ansätze auf unterschiedliche Weise prägen. Sein Beitrag zeichnet verschiedene Stationen der Genese dieser Theorien und ihre Transformationen zu poststrukturalistischen und posthermeneutischen Ansätzen nach und verweist auf ihre vielfachen Neuformungen und Transformationen: Die Trias Hermeneutik

– Rhetorik – Semiotik dient dabei als Folie der Verortung. Schließlich wird das Verhältnis verschiedener Varianten sprachwissenschaftlicher und sozialwissenschaftlicher Diskursanalysen zu Strukturalismus und Hermeneutik diskutiert. Dieser Grenzgang lässt die Überschneidungen aufscheinen – und verortet die Diskursanalyse jenseits von Hermeneutik und Strukturalismus in dem methodologischen Raum, der sich durch die Fortschreibungen dieser beiden Analysemodelle eröffnet. Damit werden auch die Grenzen dessen verschoben, was gemeinhin als Trennung zwischen Hermeneutik und (Post-)Strukturalismus erscheint.

Mit den obigen Verortungen teils verbunden, aber doch auch eigenständig ist die Bestimmung des Verhältnisses zu spezifisch methodischen Zugängen wie beispielsweise zur Inhaltsanalyse, dem sich der zweite Grenzgang widmet (Juliette Wedl, Eva Herschinger, Ludwig Gasteiger: »Diskursforschung oder Inhaltsanalyse? Ähnlichkeiten, Differenzen und In-/Kompatibilitäten«). Rigorose Grenzziehungen finden sich insbesondere bei Michel Pécheux (1990: 98-106) und in der Folge bei Régine Robin (1973: 62), die dabei – im Unterschied zu Foucault (2001b [1969]) – linguistische Methoden besonderen Wert beigemessen haben. Anders als bei der Hermeneutik, die in Bezug auf ihre theoretische Konzeptualisierung vielfach bestimmt ist, bleibt die Inhaltsanalyse jedoch in ihrer theoretischen Fundierung vage. Umso stärker stellt sich die Frage der In-/Kompatibilitäten im Konkreten. Diese, aber auch das Verhältnis von Inhaltsanalyse und Diskursforschung im Allgemeinen, loten Wedl, Herschinger und Gasteiger in ihrem Beitrag aus. Dabei legt dieser Grenzgang den Fokus auf die Unterschiede und vergleicht die Forschungsperspektiven auf verschiedenen Ebenen, so etwa bezüglich theoretischer Fundierungen und der Konzeptionierung des Forschungsprozesses. Die AutorInnen gehen davon aus, dass Theorien, Methodologien und Methoden nicht willkürlich miteinander verbunden werden können. Ein Plädoyer für ein »Reinheitsgebot« der Diskursforschung ist damit jedoch nicht verbunden. Vielmehr wollen die AutorInnen mit ihrem Blick auf die Differenzen das Verhältnis dieser verschiedenen Forschungsperspektiven diskutieren, die Friktionen bewusst machen und reflektieren. Dementsprechend wird am Ende kursorisch auf Anwendungsfelder inhaltsanalytischer Techniken in der Diskursforschung verwiesen.

Der dritte Grenzgang widmet sich pragmatischen Ansätzen der Diskursforschung (Alfonso Del Percio, Jan Zienkowski: »Von der Mikrophysik des Diskurses: linguistische Pragmatik, Konversationsanalyse, Ethnographie der Kommunikation, Critical Discourse Analysis«). Die Problematik des Sinnverstehens, also die Kritik an der Annahme einer Transparenz von Sinn – eine Annahme, die sowohl der Hermeneutik als auch der Inhaltsanalyse zugrunde liegen – motiviert die Kritik von Derrida (1999) an der Pragmatik von John L. Austin. Émile Benveniste

(1974a [1963]), der gleichzeitig zu Austin eine Theorie performativer Äußerungen entwirft (Benveniste 1974b [1958]; siehe auch Angermüller 2007), verweist auf Parallelen wie auf Unterschiede zu dieser. Foucault (1997 [1973]: 120-127) grenzt sein Konzept der »Aussage« explizit von dem des Sprechaktes im Pragmatismus ab, das ihm nicht ausreichend erscheint und entwirft die Diskursanalyse als vom Pragmatismus differenziertes Herangehen. An anderer Stelle verweist er hingegen auf Anknüpfungspunkte, wenn er das Projekt seiner historisierenden Weiterführung anreißt und eine Parallele zur Arbeit von Gilles Deleuze zieht (Foucault 2002 [1974]: 777). Dies initiiert einen genaueren Blick auf die Ausprägungen der Diskursforschung, die der »Mikrophysik des Diskurses« auf der Spur sind, wie es Del Percio und Zienkowski nennen. Von dieser Gemeinsamkeit ausgehend arbeiten sie die ontologischen, epistemologischen und methodologischen Differenzen von vier Forschungsperspektiven heraus. Sichtbar wird, dass sich mit den jeweiligen epistemologischen Positionen unterschiedliche Konzeptionen von Kontext und Kritik, aber auch von Sprache, Subjekt und Akteur verbinden. Aus den epistemologischen Differenzen, die sich nicht zuletzt auch in den Forschungsfragen und verwendeten Daten niederschlagen, resultieren spezifische Forschungsdesigns.

DiskursforscherInnen sehen sich nicht selten mit der Frage konfrontiert, was denn nun die Diskursanalyse z.B. von einer Inhaltsanalyse oder die Konversationsanalyse von der Ethnographie der Kommunikation unterscheidet. Die Beantwortung dieser Frage ist häufig nicht einfach, denn die Charakteristika solcher Forschungsperspektiven müssen bekannt sein, um ihre Vor- und Nachteile sowie ihre potenzielle Angemessenheit einschätzen zu können. Die drei hier versammelten »Grenzgänge« verstehen sich nicht als Suche nach Trennlinien, sondern als Begehung eines Terrains in diesem Sinne. Wir gehen davon aus, dass eine solche klare Grenzziehung »gegenstandsbezogen« erfolgen muss, d.h. mit Blick auf das eigene Forschungsvorhaben, dessen spezifische Forschungsfragen und Gegenstandsbezüge. Die hier präsentierten Grenzgänge sind insofern nicht als Antworten auf konkrete Verbindungsoptionen zu verstehen, es sind keine Modellierungsvorschläge von Forschungsdesigns. Vielmehr handelt es sich um drei sehr unterschiedliche Problematisierungen von Differenzen. Die drei Grenzgänge unterscheiden sich in ihrer Form, in dem, was als Terrain konstruiert wird, und dem Ziel des Grenzgangs. Im Terrain von zwei Theorien – Hermeneutik und Strukturalismus – wird die Diskursanalyse als Drittes konzipiert (Wrana), mit Fokus auf die Differenzen – zwischen Diskursforschung und Inhaltsanalyse – wird auf die Friktionen und die daraus resultierenden Notwendigkeiten einer methodologischen Reflexivmachung hingewiesen (Wedl/Herschinger/Gasteiger) und in einer spezifischen Perspektive auf Diskurs als »Mikrophysik« werden verschiedene Ansätze voneinander abgegrenzt (Del Percio/Zienkowski). Auch wenn teils grundlegende Differenzen in den Blick genommen werden, wird die Auseinandersetzung mit Differenz in den drei Grenzgängen als inspirierend betrachtet. Eine kreative Aneignung bestimmter methodischer Konzepte und eine Überschreitung vermeidlicher Grenzen können sinnvoll sein. Deshalb nehmen wir hier Grenzgänge vor und keine Grenzziehungen. Die folgenden Grenzgänge sollen exemplarisch zeigen, wie Diskursforschung im Feld der Forschungsperspektiven verortet werden kann und sowohl AnfängerInnen als auch erfahrenen DiskursforscherInnen eine Idee davon geben, wie solche Verhältnisbestimmungen aussehen können. Verstanden als Abtasten eines Terrains sind solche Überlegungen vor allem wichtig, um die Modellierung der For-

schungsperspektive reflektiert mit dem Gegenstand und den Erkenntnisinteressen im Forschungsdesign abstimmen zu können.

Literatur

- Angermüller, Johannes (2007): Nach dem Strukturalismus. Theoriediskurs und intellektuelles Feld in Frankreich. Bielefeld: transcript
- Benveniste, Émile (1974a): Die analytische Philosophie und die Sprache. In: Benveniste, Émile: Probleme der allgemeinen Sprachwissenschaft. München: List Verlag, 297-308 [1963]
- Benveniste, Émile (1974b): Über die Subjektivität in der Sprache. In: Benveniste, Émile: Probleme der allgemeinen Sprachwissenschaft. München: List, 287-297 [1958]
- Derrida, Jacques (1976): Die Struktur, das Zeichen und das Spiel im Diskurs der Wissenschaften vom Menschen. In: Derrida, Jacques: Die Schrift und die Differenz. Frankfurt a.M.: Suhrkamp, 422-442
- Derrida, Jacques (1999): Signatur Ereignis Kontext. In: Derrida, Jacques: Randgänge der Philosophie. Wien: Passagen, 291-314
- Derrida, Jacques/Gadamer, Hans-Georg (2004): Der ununterbrochene Dialog. Herausgegeben von Martin Gessmann. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Foucault, Michel (1997): Archäologie des Wissens. Frankfurt a.M.: Suhrkamp [1973]
- Foucault, Michel (2001a): Nietzsche, Freud, Marx. In: Foucault, Michel: Schriften in vier Bänden. Dits et Ecrits. Band I 1954-1969. Frankfurt a.M.: Suhrkamp, 727-743 [1967]
- Foucault, Michel (2001b): Linguistik und Sozialwissenschaften. In: Foucault, Michel: Schriften in vier Bänden. Dits et Ecrits. Band I 1954-1969. Frankfurt a.M.: Suhrkamp, 1042-1068 [1969]
- Foucault, Michel (2002): Die Wahrheit und die juristische Form. In: Foucault, Michel: Schriften in vier Bänden. Dits et Ecrits. Band II 1970-1975. Frankfurt a.M.: Suhrkamp, 669-792 [1974]
- Foucault, Michel (2005): Strukturalismus und Poststrukturalismus. In: Foucault, Michel: Schriften in vier Bänden. Dits et Ecrits. Band IV 1980-1988. Frankfurt a.M.: Suhrkamp, 521-555 [1983]
- Lyotard, Jean-François (2009): Das postmoderne Wissen. Ein Bericht. Wien: Passagen
- Pêcheux, Michel (1990): Analyse automatique du discours. In: Malidier, Denise (Hg.): L'inquiétude du discours. Paris: Editions des Cendres, 97-132 [1969]
- Robin, Régine (1973): Histoire et linguistique. Paris: Armand Colin

Diskursanalyse jenseits von Hermeneutik und Strukturalismus

Daniel Wrana

Im diesem Grenzgang soll keine Grenze postuliert werden, die Hermeneutik und Diskursanalyse klar voneinander trennen und unterscheiden oder ihre Gemeinsamkeiten und Unterschiede bestimmen würde. Anstatt davon auszugehen, dass es »die Diskursanalyse« und »die Hermeneutik« gibt und sie somit als Vergleichstatsachen zu reifizieren, möchte ich die Grenzziehungen beschreiben, mit denen das eine vom anderen unterschieden oder auch miteinander verbunden wurde. Sicher ist, dass diese Grenze in den letzten Jahrzehnten vielfach gezogen worden ist. Oft wird »die Diskursanalyse« nämlich mit »Strukturalismus« und »Sprache« assoziiert, von denen sich VertreterInnen der Hermeneutik kritisch absetzen und umgekehrt haben sich eher poststrukturalistisch orientierte AutorInnen von der Hermeneutik abgegrenzt. Die kritische Theorie bzw. Ideologiekritik wendet sich wiederum gegen beide, auch die Praxeologie grenzt sich von Hermeneutik und Strukturalismus ab. Wer diesen Grenzziehungen folgt, trifft auf Konstruktionen des Anderen, dessen Positionen zunächst entworfen werden, um sich dann abzusetzen. Die Grenzen erscheinen dabei jeweils anders, je nachdem aus welcher Perspektive sie gezogen oder betrachtet werden. Das ist weder verwunderlich noch verwerflich, solche Grenzziehungen gehören zur konzeptionellen Weiterentwicklung von Theorie. Daher sollen die konstruierten Grenzen im Folgenden nicht reifiziert, sondern als Praxis der Grenzziehung reflexiv werden.

Es ist durchaus lehrreich, die so gezogenen Grenzen abzugehen, denn diese verraten einiges über die methodologischen Probleme, die mit den je verfolgten intellektuellen Projekten verbunden sind.¹ Das gemeinsame Terrain, auf dem diese Grenzziehungen beobachtbar werden, ist die Theorie und Praxis der Konstitution von Sinn und die Kunst oder Praxis der Re- und Dekonstruktion von Sinn. Dies ist das Feld, auf dem sich Hermeneutik und Diskursanalyse begegnen und differenzieren. Das Spiel der Abgrenzungen und Definitionen wird zunächst über die Entstehung der Trias von Hermeneutik, Rhetorik und Semiotik über die theologische Exegese bis zur subjektzentrierten Hermeneutik bei Schleiermacher verfolgt. Im Widerstreit der Erkenntnisweisen am Anfang des 20. Jahrhunderts wird sichtbar, wie mit dem Strukturalismus ein alternativer Ansatz zur Analyse von Sinnkons-

1 | Weitere Aspekte werden in dem Dialog von Angermüller/Herschinger/Messerschmidt/Schenk in Teil 2 diskutiert.

titution erscheint und zur Hermeneutik in Konkurrenz tritt. Im weiteren Verlauf wird deutlich werden, dass Hermeneutik und Strukturalismus zwar alternative Modelle für die Analyse von Sinn darstellen, dass sie aber ihrerseits in zahlreichen Varianten vorkommen und sich zudem in Transformationslinien zu Posthermeneutik und Poststrukturalismus bewegen. Abschließend werden Bezugnahmen auf Hermeneutik und Strukturalismus in der Methodologie der sprachwissenschaftlichen und der sozialwissenschaftlichen Diskursanalyse skizziert.

1. Die Entstehung einer Trias: Hermeneutik – Rhetorik – Semiotik

Die Rekapitulation der Praktiken der Grenzziehung kann bei einer Schrift von Aristoteles beginnen, die thematisch ein Terrain umspannt, das von der grammatischen Analyse über die Logik der Aussage bis zu einer Theorie des Sprechens und der Sinnkonstitution reicht. Es handelt sich um *Peri hermeneias*, das in der lateinischen Übersetzung *De interpretatione* genannt wird und in der deutschen Übersetzung *Lehre vom Satz* heißt (Aristoteles 1995). Der Titel des Bandes gleicht dem Namen der späteren Hermeneutik, in der es um das Verstehen von Texten gehen wird. Aber das Thema der Schrift von Aristoteles ist die »Aussage« und zwar ihre Logik und ihre Gültigkeit, nicht ihr Verstehen durch RezipientInnen. Für Aristoteles ist vielmehr das Aussagen selbst ein Interpretieren, denn in der Rede wird eine Welt geschaffen; sie ist eine deutende Praxis (vgl. Ricœur 1973: 12).

Die Ausarbeitung einer Kunst des Verstehens wurde von den Sophisten begonnen und durch die frühchristliche Bibelexegese weitergeführt. Am Anfang stand die Entdeckung, dass ein Text einen »Hintersinn« haben kann, und erst die Unterscheidung zwischen dem wörtlichen, für jeden direkt erkennbaren Sinn und einem verborgenen Sinn hat die Bühne bereitet für die Hermeneutik als Kunstlehre, den allegorischen Hintersinn aufzudecken (Gadamer 1993[1986]: 94). Die Sophisten haben damit begonnen und zwar in Bezug auf die Schriften Homers. Hans-Georg Gadamer vermutet als Grund, dass nach dem Zusammenbruch der Herrschaft des Adels und der Demokratisierung der griechischen Städte die alten Texte nicht mehr unmittelbar verständlich waren, sie mussten »interpretiert« werden (vgl. Gadamer 1993[1986]: 94). Ein ähnliches Argument lässt sich auch für die religiösen Texte der »Heiligen Schrift« vorbringen: der offenbarende Gott hat sich zurückgezogen und spricht nur noch durch Schriftzeichen, die nach Deutung verlangen. Vom dritten bis ins fünfte Jahrhundert haben Origenes, Augustinus und Cassian die Grundlagen der klassischen theologischen Hermeneutik bereitet. Demnach haben die Worte der Bibel einerseits einen wörtlichen Sinn und andererseits einen Hintersinn, der nochmals unterschieden wird in eine theologischdogmatische Deutung als allegorischen Sinn, in Handlungsanweisungen für die Glaubenden als moralischen Sinn, und in Bezug auf ein Heilsgeschehen als eschatologischen Sinn (Vatikan 1997: Satz 117ff.). Gerade die Rolle der Hermeneutik in der Exegese zeigt, dass sie nicht einfach eine Kunst der Deutung ist, sondern zugleich ein Instrument der Durchsetzung von Wahrheit, da sie die Unterscheidung von orthodoxen und häretischen Auslegungen ermöglicht. Die Zeit der Konsolidierung der Hermeneutik ist die der großen Auseinandersetzungen um die Christo-

logie, in der die Trinitätslehre mit kaiserlicher Macht gegen den Arianismus und andere Häresien durchgesetzt wurde.

Der Praxis der Bestimmung des Hintersinns wird also kritisiert, weil sie dem Machterhalt dient, aber es wird ihr noch eine andere Form der Kritik entgegen gebracht: Schon Porphyrios warf Origenes vor, die allegorische Deutung behandle die Worte der Bibel »als wären es göttliche Dinge voll verborgener Geheimnisse«, sie verneble daher »mit vorgetäuschten Auslegungen das gesunde Urteilsvermögen« (zit.n. Seiffert 1992: 19). Dies ist wohl ein erster Beleg für die Problematisierung der Undurchsichtigkeit hermeneutischer Interpretationen, die immer wieder kehren wird: Der Vorwurf lautet, dass der Faden der Vermittlung von Deutung und Gedeutetem abreiße und die Deutung sich verselbstständige.

Wenn man nun die Frage stellt, welche Künste, Praktiken oder Wissenschaften als Ausgangspunkt der Diskursanalyse gelten können, wo also das von Aristoteles eröffnete Feld in seiner Breite thematisiert wird, dann ist dies nicht die Kunst der Hermeneutik, sondern vielmehr Rhetorik und Semiotik. Die Rhetorik als Kunst der Gestaltung der Rede war nach ihrer Grundlegung durch Aristoteles fast 2.000 Jahre lang sowohl die Basis von schulischer und universitärer Bildung als auch eine Propädeutik der Wissenschaften. Roland Barthes (1988) begreift die

»alte Rhetorik« als erste Version einer angewandten Diskursanalyse. Sie bilde ein Ensemble von Kunstregeln, um die Zuhörenden eines Diskurses zu überzeugen, sie sei zugleich eine Wissenschaft, die die von ihr gebrauchten Phänomene beschreibt und klassifiziert. Schließlich sei sie eine Praxis sozialer Differenz, da sie den herrschenden Klassen erlaube, den Zugang zum machtvollen Sprechen zu regulieren. Hermeneutik und Rhetorik haben lange nebeneinander als gesellschaftliche Praktiken der Produktion und Konsumtion von Diskursivität existiert. Auch an einer Semiotik als Lehre der Zeichen wurde von der griechischen Antike bis in die Scholastik gearbeitet. Mit ihr war die Erkenntnis verbunden, dass mit Zeichen Signifikation und Referenz vollzogen werden, dass sie also anzeigen, was etwas ist und dass etwas ist (vgl. Eco 1985). Während die Sprechenden und Hörenden in Rhetorik und Hermeneutik die zentralen Referenzpunkte bilden, beschreibt die Semiotik ein Zeichengeschehen, bei dem die Akteure in die zweite Linie treten. Die Semiotik war jedoch mit der Kunst des Sprechens und der Kunst des Lesens weitgehend unverbunden, obwohl sie von denselben TheoretikerInnen betrieben wurde. Es spricht einiges dafür, in dieser Trias, die zwar wenige Verbindungen untereinander aufwies, aber auch nicht als widerstreitend auftrat, eine frühe Version jenes Feldes an Themen und Problemen zu sehen, die man heute als Diskursanalyse bezeichnet.

2. Methodische Revolutionen

Problematisch wurde die hermeneutische Praxis der Kirche nicht durch neue häretische Lesarten der Schrift, denn gegen diese hat sie sich immunisiert, sondern erst durch ihre Infragestellung als Methode im Rahmen der Reformation im 16. Jahrhundert. Martin Luther hat mit seinem Streitspruch *sola scriptura* die oben genannten Kritiken an der Hermeneutik miteinander verknüpft: Erstens diene die Auslegung des Hintersinns nur dem Machterhalt der Kirche und nicht der wahren Erkenntnis des Wortes Gottes und zweitens trübe deren Auslegungspraxis nur das

Urteilsvermögen über das, was die Schrift selbst klar und deutlich zu sagen hat. Katholische Theologen reagierten mit einer Flut von Schriften, die beweisen sollten, dass die Schrift deutungsoffen sei und daher der Interpretation im Sinne der katholischen Tradition bedürfe. Matthias Flacius Illyricus – einer der wichtigsten protestantischen Theologen – hat hierauf eine raffinierte Antwort parat: Wenn die katholischen Gelehrten die Schrift nicht verstehen, dann liege dies an ihrer unzureichenden Methode und nicht an der Unverständlichkeit der Schrift. Nun schlägt Flacius (1976[1567]: 49) eine ganze Werkzeugkiste an interpretativen Instrumenten vor. Man könne das Genre bestimmen, in dem gesprochen wird, eine Technik wie die Paraphrasierung verwenden usw. Flacius schöpft aus dem Wissen über Sprachproduktion und die Materialität der Sprechpraxis, das die Rhetorik über Jahrhunderte entwickelt hat. Mit dem rhetorischen Wissen lässt sich die Formiertheit der Rede beschreiben und die so gewonnenen Erkenntnisse sollen dann in der Interpretation mit dem Kontext des Bedeutungsganzen in Bezug gesetzt werden. Zugleich rückte die Frage in den Blick, welche Kontexte für den Akt der Deutung herangezogen werden dürfen. Die allegorische Deutung hatte sich auf die Überlieferung als Kontext berufen, also auf eine etablierte Deutungstradition. Flacius begrenzt den legitim herbeizuziehenden Kontext auf denjenigen »Kotext«, der den eigentlichen Text umgibt – die Heilige Schrift wird als das relevante »Ganze« betrachtet; die Referenz auf das Werk als unterstellte Sinneinheit soll erlauben, zwischen legitimen und illegitimen Deutungen zu unterscheiden.

Wilhelm Dilthey urteilt später, dass zwar schon Augustinus die Analyse rhetorischer Figuren empfohlen habe, dass aber erst der diskursive Kampf zwischen Reformation und Gegenreformation die Hermeneutik als Methode hervorgebracht habe (vgl. Dilthey 1991[1892]: 115). Mit einer Verknüpfung der Trias von Hermeneutik, Rhetorik und Semiotik wird eine erste methodische Entwicklung und eine Diskursanalyse *avant la lettre* ermöglicht.

3. Die Gründung der Hermeneutik im Subjekt

Auf dem Weg der Hermeneutik zu einer der methodologischen Grundlagen der Geistes-, Kultur und Sozialwissenschaften sind zwei Transformationen entscheidend, die sich im Übergang vom 18. zum 19. Jahrhundert vollzogen haben: Zum einen ihre Säkularisierung und Universalisierung, sodass sie nicht mehr nur auf die Bibel, sondern auf alle Arten von Äußerungen bezogen werden konnte und in der Interpretation von Gesetzen, historischen Dokumenten oder Literatur zum Einsatz kam. Zum anderen eine Neuausrichtung von der Orientierung am gesprochenen und geschriebenen Text zur Orientierung am sprechenden und schreibenden Subjekt. Die Hermeneutik wird individualisiert und psychologisiert (Grondin 2012: 19).

Diese zweite Transformation verdient eine genauere Beachtung, weil sich an ihr in der Folge intensiv diskutierte Grenzziehungen fest machen werden, denn die Zentriertheit auf das Subjekt wird später vom (Post-)Strukturalismus kritisiert. Während sich die Hermeneutik mit ihrer Psychologisierung von Semiotik und Rhetorik entfernt, werden der (Post-)Strukturalismus und die Pragmatik Alternativen der Interpretation umreißen und den Text, die Sprache und das Zeichen als zentrale Referenzen der Deutung reaktivieren. Aber auch innerhalb der weiteren

Entwicklung der Hermeneutik wird die Fixierung auf das Subjekt als epistemologische Grundlage des Deutens zur Grenzlinie. Die Frage ist, wo der zu untersuchende Sinn lokalisiert wird: »im« Subjekt oder anderswo, z.B. in den Zeichen oder der diskursiven Praxis. Es lohnt daher, die Genese der Idee, dass der Sinn im Subjekt zu finden sei, genauer zu verfolgen.² Die philosophische Hermeneutik im Anschluss an Martin Heidegger, Gadamer und Paul Ricœur wird sich vom Subjekt verabschieden und die Praxis des Verstehens bzw. der Interpretation ins Zentrum rücken. Dagegen wird die interpretative Soziologie bzw. sozialwissenschaftliche Hermeneutik in der Folge von Max Weber und Alfred Schütz ebenso wie Ansätze einer qualitativen Forschung, die sich auf die Konzeption Diltheys berufen, zunächst an der Verortung des Sinns im Subjekt und damit an einer Individualisierung und Psychologisierung des Deutens festhalten. Mit Ethnomethodologie, Rahmenanalyse und Konversationsanalyse werden sich allerdings auch im interpretativen Paradigma Entwicklungen zeigen, die das Subjekt als Sinnzentrum transzendieren. Nach diesem Vorgriff auf den späteren Umgang mit der Frage des Subjekts, gilt es zunächst, zu den klassischen Texten der Hermeneutik zurückzukehren, in denen die psychologische Wende der Hermeneutik vollzogen wird.

Für die theologische Hermeneutik und die Exegese der Heiligen Schrift war der Sinn im offenbarenden Gott zu finden, immerhin eine Art »Super-Subjekt«, dessen Botschaft es hinter der opaken Oberfläche der Texte zu erkennen galt. Das Individuum als TrägerIn von Handlung, als GestalterIn von Lebensverhältnissen zu begreifen, ist eine Sichtweise, die erst mit der Renaissance und der Aufklärung nach und nach zu einer historischen Erfahrung und zu einem Muster der Selbstbeschreibung wurde. Am Übergang vom 18. zum 19. Jahrhundert wurde schließlich im deutschen Idealismus eine epistemologische Theorie entwickelt, die die Bedingung der Möglichkeit der Erkenntnis von Welt im Subjekt verankerte. Von Beginn an war damit aber dem Denken ein Problem aufgegeben: Immanuel Kant (1998[1781]: B 132ff.) hat als erster darauf hingewiesen, dass das »Ich« in dem »Ichdenke-Gedanken« Descartes' zugleich als Subjekt und als Objekt vorkomme. Just in dem Moment, in dem es sich selbst zum Objekt seiner eigenen Erkenntnis macht, entzieht es sich aber sich selbst als Subjekt der Erkenntnis. Sobald das Subjekt sich als Subjekt erkennt, ist es schon ein anderer; es kann nie Subjekt und Objekt zugleich sein (vgl. Deleuze 1990). Für die an Kant anschließenden Philosophen des deutschen Idealismus wurde diese Doppelstruktur zum Ausgangspunkt einer Theorie des Subjekts und des Selbstbewusstseins, auch wenn man Kants Argumentation ebenso gut als Beweis für die Unmöglichkeit einer Begründung des Denkens im Subjekt betrachten könnte, wie Dieter Henrich (1989: 133) argumentiert.

In Bezug auf das Verstehen von Texten war es Johann Gottfried von Herder (1994[1778]), der etwa zeitgleich mit Kant den »Urheber« und damit das Subjekt als Referenzpunkt von Lesarten konzipiert hat: Man solle »mehr im Geist des Urhebers, als im Buch« lesen und dessen Leben als »den besten Commentar seiner Schriften« betrachten. Das Lesen sei eine »Divination in die Seele des Urhebers« (Herder 1994[1778]: 208). Nach all diesen Weichenstellungen kommt es nicht von ungefähr, dass Friedrich Schleiermacher in seinen Vorlesungen das Ich zum Fluchtpunkt aller Bemühungen des Verstehens gemacht hat und zwar doppelt: das Ich wur-

2 | Die Problematik der Lokation des Sinns wird, weit ausführlicher als das hier möglich ist, in Wrana (2014b) herausgearbeitet.

de zum wichtigsten Objekt des Verstehens und zugleich zum Operationszentrum des Verstehensvollzugs. Die Argumentation Schleiermachers funktioniert so: Der Ausgangspunkt des Verstehens sei eine beliebige Form der Rede. Nun sei aber die Rede nur die Äußerung eines Gedankens, der bereits im Inneren verfertigt worden sei (Schleiermacher 1838: 10). Die Aufgabe der Hermeneutik sei es daher, von der Äußerung auf den Gedanken zurückzugehen und diesen zu erschließen. Nun greifen Gedanke und Rede auf zweierlei Quellen zurück: auf die Sprache, denn Denken und Reden können sich nur in der Sprache formen und artikulieren, und auf den Geist des Individuums, der sich ständig entwickelt (Schleiermacher 1838: 12). Wenn die Hermeneutik also eine Rede verstehen will, dann müsse sie ebenfalls auf zwei Ebenen operieren: Auf der grammatischen Ebene gelte es, die internen Beziehungen der gebrauchten Sprache zu untersuchen, auf der psychologischen Ebene hingegen gelte es, die Gedanken der AutorInnen nachzuvollziehen. Beide Ebenen müssen miteinander verschränkt werden.

Das konkrete Vorgehen bei der psychologischen Deutung erfordert die divinatorische Methode, in der man »sich selbst gleichsam in den anderen verwandelt, das Individuelle unmittelbar aufzufassen sucht« (Schleiermacher 1838: 146). Da man aber keine unmittelbare Kenntnis des Inneren eines »Urhebers« haben könne, müsse das Sich-Hineinversetzen über die Rekonstruktion von dessen Wissenshorizonten erfolgen, denn die Rede sei »immer nur zu verstehen aus dem ganzen Leben, dem sie angehört« (Schleiermacher 1838: 13). Es müsse daher darum gehen, die Rede »als Lebensmoment des Redenden in der Bedingtheit aller seiner Lebensmomente« zu erkennen und zwar »durch seine Nationalität und sein Zeitalter« (Schleiermacher 1838: 13). Anhand des Kontextes der historischen Situation der Rede soll es im Wechselspiel von Divination und Komparation gelingen, »die Rede zuerst eben so gut und dann besser zu verstehen als ihr Urheber« (Schleiermacher

1838: 32), denn so komme zwangsläufig »vieles zum Bewusstsein [...], was ihm unbewusst bleiben kann, außer sofern er selbst reflektierend sein eigener Leser wird« (Schleiermacher 1838: 32). Die Interpretation arbeitet also einen Sinn heraus, der im Subjekt lokalisiert ist, wobei der subjektive Sinn keineswegs ein bewusst gemeinter oder intendierter Sinn sein muss (vgl. Grondin 2012: 24). Während der protestantische Theologe Flacius eine Lektüre vorgeschlagen hatte, in der das Wissen aus Rhetorik und Semiotik die Interpretation anleitet, betrachtet Schleiermacher diese Analyseform nur noch als Vorbereitung der eigentlichen psychologischen Interpretation. Diese erfolgt über das Sich-Hineinversetzen in die Position des sprechenden Subjekts, womit der Denkapparat der Deutenden selbst zum wichtigsten Instrument des Deutens wird. Gegenstand der Interpretation sind dann nicht mehr die Äußerungen, sondern das äußernde Subjekt und das Instrumentarium der Interpretation ist nicht mehr das Wissen der Interpretierenden, sondern ihre empathische Einbildungskraft.

Mit dieser weitreichenden Transformation wird die Hermeneutik gegenüber der Rhetorik und Semiotik autonomisiert und für einige Jahrzehnte werden diese beiden anderen Grundlagen der Diskursanalyse marginalisiert. Dabei ist die Streitfrage interessant, ob die Interpretationstheorien der Aufklärung nur als Vorläufer einer divinatorisch operierenden Hermeneutik gelten können oder eher als das konkurrierende Modell einer interpretatorischen Semiotik zu deuten sind. Anders gesagt: ob die Behauptung einer kontinuierlichen Höherentwicklung der Hermeneutik qua Psychologisierung zu halten ist. Gemäß Diltheys Darstellung ist nämlich

bereits die Hermeneutik der Aufklärung von der späteren Wende Schleiermachers geprägt, mit der das Subjekt zum Fluchtpunkt der Hermeneutik wird – wenn auch unbegriffen. So führt die Interpretationstheorie der Erzählung des Johann Martin Chladenius (1976[1742]) bereits in der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts den Begriff des Sehepunktes ein. Chladenius konstatiert, man müsse in Betracht ziehen, dass jede Erzählung derselben Sache dennoch von verschiedenen Sehepunkten her konstruiert und daher different sei. Man müsse also die Sehepunkte in die Analyse mit einbeziehen. Dilthey (1966[1995]: 621) urteilt, Chladenius sei »wirklich von dem sich damals regenden psychologischen Zuge getrieben, welcher die innersten Absichten, Gesichtspunkte, Gemütsbewegungen durchdringen möchte«. Auch Jean Grondin (2001: 32) erkennt »zunehmend subjektivistische Konturen«. Ganz anders urteilt Henrik Birus (1982: 17). In dessen Lesart sagt Chladenius folgendes: der »Urheber« verstehe den eigenen Text nur unzureichend, daher komme es darauf an, den Sachgehalt der Rede zu rekonstruieren und nicht dessen subjektiven Horizont (Birus 1982: 24). In Chladenius' Beispielen werde der Sehepunkt ganz äußerlich bestimmt: Drei »Teilnehmer einer Schlacht« haben einen je verschiedenen Sehepunkt abhängig von ihrer Stellung im Gelände oder ein König hat einen Sehepunkt in den Provinzen durch die Gouverneure, die ihm berichten (Chladenius 1976[1742]: 72). Zwar müssen Interpretierende die Sehepunkte erkunden und insofern die Umstände, aber auch die moralischen Präferenzen der Sprechenden rekonstruieren, aber dies zielt nicht darauf, die Innerlichkeit der Sprechenden zu begreifen, sondern darauf, die Differenz verschiedener Narrationen als »ParallelHistorien« (Chladenius 1976[1742]: 77) zu bestimmen. Das Konzept des Sehepunktes sei demnach – so Birus (1982: 17) resümierend – nicht der Vorläufer einer subjektivistischen Hermeneutik, sondern zielt auf eine Semiotik der Mechanismen der Sinnproduktion, wenn man so will, auf eine Hermeneutik der Differenz.

Um eine Semiotik der Interpretation gegenüber einer Hermeneutik des Subjekts stark zu machen, schließt Birus an Michel Foucaults Revision des historischen Blicks auf die Humanwissenschaften an (Foucault 1974[1966]). Foucaults grundlegende These ist, dass die Entwicklung des Wissens nicht kontinuierlich verläuft, sondern von Brüchen geprägt ist. Foucault untersucht die grundlegende Funktionsweise der Formierung wissenschaftlichen Wissens. Die Formationen, die er Episteme nennt, bilden ein historisches A-priori, das dem Wissen überhaupt erst ermöglicht, als ein Bestimmtes zu erscheinen und gedacht zu werden. Ein wesentlicher Bruch lässt sich am Ende des 18. Jahrhunderts beobachten, in dem das Denken der »Klassik« vom Denken der »Moderne« abgelöst wird. Während einige VertreterInnen der Hermeneutik eher eine kontinuierliche Entwicklung eines hermeneutisch-interpretativen Paradigmas sehen, betonen andere – insbesondere im Anschluss an Foucault – eher die Brüche und Diskontinuitäten (ähnlich sieht es aber auch Gadamer 1990[1960]: 186).

4. Im Widerstreit der Erkenntnisweisen

Am Übergang vom 19. zum 20. Jahrhundert wurde die Hermeneutik zur methodischen Grundlage der neuen Geistes- und Kulturwissenschaften, zugleich entstanden aber auch formalistische Analytiken, wie etwa der Strukturalismus, als alternative methodologische Konzepte. Um die damit verbundenen epistemologi-

schen und methodologischen Auseinandersetzungen zu erklären, gilt es, den Blick auf die materiellen Bedingungen wissenschaftlicher Tätigkeit und die Kämpfe um Legitimität im Wissenschaftsfeld in dieser Zeit zu erweitern. Während die Universität bis zum Anfang des 19. Jahrhunderts aus den Fächern Theologie, Jura und Medizin bestand, denen die Philosophische Fakultät als »Dienstleisterin« für die allgemeine methodische Grundbildung untergeordnet war, haben sich im Laufe des 19. Jahrhunderts zahlreiche Wissenschaften aus der Philosophischen Fakultät heraus entwickelt. Diese expandierte enorm und differenzierte sich intern aus; es bildeten sich neue Fächer, eigenständig werdende Disziplinen, und dann auch Professuren, Seminare und Institute (vgl. Stichweh 1984; Rüegg 2004). Die Frage war, an welchem Modell von Wissenschaftlichkeit sich diese neuen Fächer orientieren können und sollen. Damit war zweierlei verbunden: (a) Wie sie mit ihrem jeweiligen methodologischen Zugriff ihre Gegenstände erfolgreich und angemessen bearbeiten können und (b) wie sie ihre Autonomie und Legitimation als Fächer begründen und behaupten können.

Am erfolgreichsten waren zunächst die Naturwissenschaften, die die Naturphänomene erklärten, indem sie diese auf allgemein und übersituativ gültige Naturgesetze bezogen. Die damit generierten kausalen Aussagen erlaubten nicht nur die Erklärung von Phänomenen, sondern auch die Prognose dieser Phänomene für künftige Situationen und mithin deren technische Anwendung und Entwicklung. Heinrich Rickert (1899: 32) fasst als Kern der naturwissenschaftlichen Methode, dass sie das Individuelle und Besondere beobachtet, um es unter allgemeine Begriffe zu fassen. Die Naturwissenschaften ordnen »alle Objekte allgemeinen Begriffen, womöglich Gesetzesbegriffen« unter; sie verfahren subsumptiv. Eine verbreitete Argumentation, die am prominentesten von John Stuart Mill (1873[1863]) vorgetragen wurde, lautet, dass dieses subsumptive Vorgehen die einzige wissenschaftliche Methode sei und daher auch auf »menschliche« Gegenstände wie Psyche und Gesellschaft angewendet werden müsse. Valide wissenschaftliche Erkenntnis besteht gemäß dieser Argumentation grundsätzlich aus nomologischen Aussagen über die Welt, die einer experimentellen Überprüfung standgehalten haben. Ein Fach, das diese Forderung umsetzte, war die Psychologie, die sich gegen Ende des 19. Jahrhunderts auf der Basis der naturwissenschaftlichen subsumptiven und experimentellen Methode etablierte. Andere Fächer, wie etwa die Philologie und die Geschichte, hatten sich hingegen mit einer dazu verschiedenen Methodologie etabliert. Mit nicht geringerem Selbstbewusstsein proklamierten diese die Eigenlogik des Menschlichen, wie etwa Jakob Grimm (1871: 344) auf dem Germanistentag von 1846:

»Unsere Naturforscher zählen die Blätter und Staubfäden zahlloser Kräuter, ordnen unendliche Reihen aller Geschöpfe; was ist aber erhebender und betrachtungswerther als das Wunder der Schöpfung, das über die ganze Erde sich ausbreitende Menschengeschlecht, das eine überreiche Geschichte seiner Entfaltung und seiner Thaten aufzuweisen hat?«

Für die Geschichtswissenschaften postulierte Johann Gustav Droysen (1868: 19) Mitte des 19. Jahrhunderts, dass diese in der Geschichte nicht logisch-kausale Gesetze suche, um das Spätere aus dem Früheren zu »erklären«, sondern dass sie den sittlichen Gehalt der Geschichte in Freiheit und Verantwortlichkeit »verstehen« wolle.

Die Einheit dieser »anderen« Wissenschaften wird in der Folge über ihren Gegenstandsbezug einerseits und ihre Methodologie andererseits zu bestimmen versucht. Dilthey benennt sie als »Geisteswissenschaften« und begründet sie als jene Wissenschaften, die Lebensäußerungen nicht über allgemeine Gesetze erklären, sondern »verstehen«. Verstehen ist dabei der Rückgang von einer Äußerung auf ein Inneres, das sich in der Äußerung ausdrückt (vgl. Dilthey 1990[1900]: 318). Die Hermeneutik habe dabei die Aufgabe – hiermit schließt er an Schleiermacher an – den subjektiven Horizont verstehend nachzuvollziehen, der mit einer Äußerung verbunden ist. Dilthey begründet das Verstehen aber zugleich grundlegender, indem er elementares Verstehen als alltäglichen Lebensvollzug fasst, auf den aufbauend das höhere Verstehen als geschultes, hermeneutisches Denken der Wissenschaften anknüpft. In seinen späten Arbeiten rückt er von der individualistischen Variante der Hermeneutik ab: Zwar sei der Weg der Hermeneutik nach wie vor das Verstehen als Nachvollzug des Subjektiven, aber dieses sei wiederum Ausdruck überindividueller Einheiten des »Lebens« oder der »Weltanschauungen«. Die subjektive Welt entsteht durch die »Erlebnisse«, die selbst irreduzibel auf ihre objektiven Anstöße sind. Die Erlebnisse gelangen wiederum in Lebensäußerungen zum Ausdruck und diese Ausdrücke können hermeneutisch verstanden werden (vgl. Dilthey 1958[1910]: 87). Diltheys Beispiel der Rekonstruktion der Person Bismarcks zeigt diese Verknüpfungen auf besondere Weise. Um Bismarck zu verstehen, müsse der Wirkungszusammenhang mit der geschichtlichen Welt verstanden werden. Jeder »Wirkungszusammenhang« sei nun »in sich selbst zentriert«, er habe »durch die Setzung von Werten und die Realisierung von Zwecken seinen Mittelpunkt in sich selber« und sei »strukturell zu einem Ganzen verbunden« (Dilthey 1958[1910]: 138).

Etwa zeitgleich ist mit dem Strukturalismus eine weitere Alternative zur Methodologie der Naturwissenschaften entstanden und damit neben der Hermeneutik ein zweites Angebot, die Gegenstände der »anderen« Wissenschaften zu fassen. Ich möchte an dieser Stelle eine weniger gebräuchliche Perspektive auf den Strukturalismus stark machen. Oft wird er mit der strukturalen Linguistik und Semiotik identifiziert, man führt ihn auf Ferdinand de Saussure und seine Übertragung auf die Sozialwissenschaften bei Claude Lévi-Strauss zurück (z.B. neben vielen anderen Dosse 1999). Diese Lesart hat sicher ihre Berechtigung und ich werde sie im folgenden Kapitel auch vorstellen, folge aber einer anderen Perspektive, gemäß der der Strukturalismus in Linguistik und Semiotik am Anfang des 20. Jahrhunderts zwar besonders erfolgreich war, aber im Kern als epistemologische Operationsweise gelten kann, die in verschiedenen Disziplinen parallel entstanden ist.³ Auf dieser Ebene treten sich Hermeneutik und Strukturalismus als alternative Gegenstandskonstruktionen gegenüber. Auch der Strukturalismus nimmt Abstand von der klassischen Vorstellung der naturwissenschaftlichen Erkenntnisweise, dass die Welt nach kausalen Gesetzen und allgemeinen Begriffen funktioniere; er sucht aber auch nicht nach sinnhafter Subjektivität, sondern nach stabilen bzw. sich transformierenden Relationen sowie nach wiederkehrenden generativen Mustern. Die ersten Ansätze reichen ins 19. Jahrhundert zurück, als die nicht-euklidi-

3 | Es gibt noch weitere Lesarten. So begreift Patrick Seriot (1999) den Ausgangspunkt des Strukturalismus nicht vom eher französischen Formalismus her, sondern von einer eher deutschen Tradition der Analyse organischer Totalitäten.

sche Geometrie entdeckt wurde (Bachelard 1988[1934]; Piaget 1973). Es handelt sich um einen bestimmten Typus der Modellierung der untersuchten Gegenstände, der darin besteht – wie Pierre Bourdieu (1974: 11) formuliert – »den Gegenstand der Geometrie als reines Relationssystem zu begreifen und sich vom Denken in Substanzen zu befreien, das die geometrischen Figuren als realiter existierende Gebilde zu begreifen suchte«. Die strukturelle Modellierung wurde in Physik und Biologie und schließlich auch in der Gestaltpsychologie ausgearbeitet. Eine Entdeckung von Christian von Ehrenfels von 1890 im Bereich der Musik kann das Prinzip verdeutlichen: Wenn eine Melodie in der Wahrnehmung wiedererkannt wird, also als identisch mit einer bekannten gilt, dann erfolgt dies nicht aufgrund der Töne an sich, sondern aufgrund der Relationen, die die Töne zueinander eingehen. Transponiert in eine andere Tonart wird die Melodie aufgrund ihrer Struktur dennoch wiedererkannt (vgl. Piaget 1973: 54). Wie Deleuze (1992: 15) betont, gewinnen die Elemente einer Struktur ihren Sinn weder aus einer äußerlichen Beziehung noch aus einer inneren Bedeutung, sondern aus der Stellung, die sie in der Struktur einnehmen. Der Strukturalismus operiert weder quantitativ noch qualitativ, sondern topologisch; er betrachtet seine Gegenstände als räumliche Arrangements, als Konstellationen und Figurationen.

Die Geschichte der Methodologie der Wissenschaften vom »Menschen«, vom »Geist«, vom »Sozialen« oder von der »Kultur« – Begriffsbestimmungen, die jede für sich bereits eine bestimmte Einheit und Logik dieser Wissenschaften unterstellen – lässt sich in weiten Teilen als Widerstreit des subsumptiv-experimentellen, des hermeneutischen und des strukturalen Analysemodells beschreiben, wobei die neu gegründeten Disziplinen im Aufgreifen dieser drei Modelle verschiedene Wege gehen.

5. Transformationen: (Post-)Strukturalismus und (Post-) Hermeneutik

Die Analysemodelle des Strukturalismus und der Hermeneutik standen sich in vielen Disziplinen als alternative Zugänge zum Gegenstand gegenüber und wurden dabei oft als konkurrierend wahrgenommen. Es ist allerdings zu kurz gegriffen, die beiden als einheitliche Ansätze zu begreifen, sie bildeten nicht nur zahlreiche Varianten aus, sondern haben je auch eine Entwicklung, mit der sich jüngere Varianten von älteren absetzen. Diese »Absetzungsbewegungen« waren oft doppelt ausgerichtet: Als Weiterentwicklung innerhalb des eigenen Zugangs und als Differenzsetzung zum je anderen Zugang (vgl. die kritische Diskussion zu Strukturalismus und Hermeneutik in Angermüller 2007a: 99f.).

Das strukturelle Analysemodell war in den Sprachwissenschaften am Anfang des 20. Jahrhunderts so produktiv und erfolgreich, dass die Linguistik eine Zeit lang zur Leitwissenschaft für andere Disziplinen wurde. Als prägend für diese Variante des Strukturalismus gilt Ferdinand de Saussure, der vorgeschlagen hatte, die Sprache als ein geschlossenes System von Unterscheidungen zu beschreiben, das jenseits der Subjekte und der Subjektivität funktioniert. Die Wörter bekommen ihren Sinn weder aus der Intention der SprecherInnen noch aus ihrer Beziehung zu den Konzepten oder Gegenständen, sondern aus der Differenz zu allen anderen Elementen des Systems. Dem System der Differenzen steht die parole als

Äußerungsakt gegenüber. Die Sprache könne ohne ihre permanente Reaktualisierung in der parole nicht existieren, aber der Vollzug der parole schöpft Sinn aus der langue als Sprachsystem und nicht aus der Subjektivität der Sprechenden oder der Situativität des Äußerungsaktes (Saussure 1967: 13). Die an Saussure anschließende Linguistik untersucht nun die Sprache als »genau umschriebenes Objekt«, das man »gesondert erforschen kann« (Saussure 1967[1916]: 17). Diese Variante des Strukturalismus ist von Lévi-Strauss in die Anthropologie und Soziologie übertragen worden. In einer Untersuchung der Mythen der indigenen Kulturen Amerikas begreift Lévi-Strauss (1976[1964]) Kultur als umfassendes System von differenziellen Unterscheidungen, das alle kulturellen Objekte generiert. Vor diesem Hintergrund ist es nicht verwunderlich, dass er die indigene Kultur als Musikstück begreift, das von den Handelnden aufgeführt wird.

Eine andere Variante des Strukturalismus wurde von Georges Dumézil, Émile Benveniste und anderen vertreten. Für Dumézil (1989: 49) stellen Strukturen keineswegs großflächige determinierende Differenzsysteme dar, sondern operative Schemata und Raster, mit denen soziale Wirklichkeit produziert und konturiert wird. Struktur ist den Erkenntnisweisen implizit und zwar als Moment einer sozialen Praxis (vgl. auch Wrana 2001). Von Benveniste (1974) wird der Äußerungsakt ins Zentrum gerückt, dessen formale Bedingungen die Erfahrung von Subjektivität organisieren. Von dieser Variante der strukturalen Subjektkritik her entwickelt sich die französische Äußerungslinguistik, die eine pragmatische Wende in den Sprachwissenschaften mitbegründet (vgl. Angermüller 2007a: 125ff., 2007b; Wrana 2014a). Äußerungspragmatische Analysen untersuchen Sinn, aber sie fragen weder nach dem Sinn, den die AkteurInnen ihren Handlungen beimessen, noch nach dem Sinn, den eine überindividuelle Struktur generiert, sondern nach den Schemata und Praktiken, in denen Sinn im Wechsel von Text und Kontext produziert wird.

In der Grundlegung und methodologischen Reflexion auf die Diskursanalyse, die Foucault 1969 mit der Archäologie des Wissens vorlegt, grenzt sich dieser von der subjektzentrierten Hermeneutik ebenso ab wie vom Strukturalismus saussurescher Prägung. Die Diskursanalyse soll dem Sinn nicht im Inneren des Subjekts suchen, aber auch nicht in einem generativen Prinzip oder einer zentrierenden Strukturierung. Sie solle vielmehr ins »Außen« vordringen, zu den Ensembles des Gesprochenen und des Sprechbaren, die eigene Ordnungen bilden, welche von einer diskursiven Praxis geprägt werden (Foucault 1991: 47, 1974: 367-372). In der Immanenz dieser Ordnungen bilde sich die Gültigkeit dessen, was gesagt wird, ebenso wie die Gegenstände, von denen gesprochen wird. Jene Produktivität des Diskursiven versucht Foucault mit der Diskursanalyse methodologisch zu fassen. Dies begreift er als ein völlig anderes Projekt als das der Hermeneutik. Diese sei »allegorisch im Verhältnis zu dem Diskurs, ihre Frage sei unweigerlich: Was wurde in dem, was gesagt worden ist, wirklich gesagt?« (Foucault 1981[1969]: 42/43) Die hermeneutische Interpretation decke daher den Sinn einer Äußerung auf, indem sie ihr ihren »eigentlichen Sinn« hinzufügt. Die diskursanalytische Interpretation hingegen solle den Sinn nicht verdoppeln, sondern nach der Weise fragen, wie die Äußerungen gebildet werden und welche Existenzbedingungen diese möglich machen. Es geht darum, die Aussage »in der Enge und Besonderheit ihres Ereignisses zu erfassen; die Bedingungen ihrer Existenz zu bestimmen, auf das Genaueste ihre Grenzen zu fixieren, ihre Korrelationen mit den anderen Aussagen aufzu-

stellen, die mit ihm verbunden sein können, zu zeigen, welche anderen Formen der Äußerung sie ausschließt« (Foucault 1981[1969]: 42/43). Auch von Strukturalismus und Semiotik grenzt sich Foucault ab. Es gehe nicht darum, die Diskurse als der Sprache vergleichbare Strukturen herauszuarbeiten, sondern als historisch kontingente Möglichkeitsbedingungen des Sagbaren. Dabei haben die analysierten Diskurse keineswegs einfach eine semiotische Funktion, sie zeigen nicht auf »die Wirklichkeit«, vielmehr produzieren sie erst das, was als wahr gelten kann. Die Diskurse sind nach Foucault performativ (Foucault 1981[1969]: 74). Der Diskursanalyse soll es also um den Raum der Äußerungen als Raum immanenter Ordnungen gehen; sie soll das untersuchte Material nicht als Menge von »Dokumenten« begreifen, die auf einen eigentlichen Untersuchungsgegenstand hinweisen, sondern als Menge von »Monumenten«, als selbstgenügsame diskursive Ereignisse, deren Verteilungsprinzipien im diskursiven Raum zu untersuchen sind (Foucault 1981[1969]: 15). Die Analyse Foucaults ist jedoch keineswegs einfach subjektlos; das Subjekt gilt vielmehr als in der diskursiven Praxis konstituiert. Gerade die Innerlichkeit des Subjektiven wird auf die Machtpraktiken moderner Institutionen der Wissensproduktion wie etwa der Psychiatrie zurückgeführt. Ein solchermaßen formiertes Subjekt kann nur als Begrenzung der Erkenntnis, nicht aber als ihre Bedingung erscheinen.

Viele RezipientInnen identifizieren mit Foucaults erstem Entwurf einer Diskursanalyse am Ende doch ein Saussure'sches Programm: Die diskursiven Formationen als großflächige Ensembles gleichmäßiger, strukturgenerierter Bedeutungsbildung und damit als »gesonderte Objekte« zu bestimmen und zu beschreiben. Die poststrukturalistische Kritik greift hingegen die oben skizzierte andere Variante des Strukturalismus auf und setzt sich kritisch von der Tendenz des klassischen Strukturalismus ab, die Strukturen als homogen und mit einer generativen Tiefenstrukturen versehen zu begreifen. Die Struktur – so Jacques Derrida (1976) – sei keine Einheit, die über ein produktives Zentrum verfüge; sie sei auch nicht das generative Prinzip solcher Einheiten. Vielmehr zeige sich in der reflexiven Analyse von Strukturierungen deren Heterogenität, Brüchigkeit und uneinholbare Dynamik. Strukturierung zeige sich nicht – wie noch bei Lévi-Strauss – über oppositionelle Differenzsysteme, sondern über die *différance* als Dynamik der Verschiebung, die immer neue Differenzen hervorbringt (vgl. Wrana 2014a). Die poststrukturalistische Reformulierung behält die andere basale Eigenschaft des Strukturalismus, dass er die Mechanismen der Sinnproduktion beobachtet, bei, wendet sie aber gerade umgekehrt: Sie zielt nicht mehr auf die Rekonstruktion der Diskurse, sondern auf deren Dekonstruktion durch den Aufweis der Brüche und Heterogenitäten des Diskursiven sowie des im Diskurs Ausgeschlossenen (vgl. Angermüller 2005). Mit der Diskurstheorie von Ernesto Laclau und Chantal Mouffe (1991) lassen sich diskursive Prozesse als Schließungen von Sinn verstehen, während dieser sich zugleich entzieht und unbestimmbar bleibt. Ziel ist dann nicht mehr die Rekonstruktion des Sinns in seinem Gehalt; vielmehr geraten die Weisen, in denen Sinn geschlossen wird und sich wieder öffnet als machtförmige Schließungsprozesse in den Blick (vgl. Jergus 2011; Schäfer 2013: 548).

Allerdings nimmt auch die Weiterentwicklung der Hermeneutik in der Philosophie Abstand von der Idee, dass Verstehen sich am subjektiven Sinn orientieren solle. Heidegger und Gadamer begreifen das Verstehen als einen Existenz-

modus des Menschen, der sich immer schon in Deutungshorizonten vorfinde. Sinn wird in der Bewegung des Verstehens produziert, die nicht vom Subjekt ausgeht, sondern umgekehrt das Subjekt mit und in sich verstrickt. Die philosophische Hermeneutik lehnt zudem die Vorstellung, dass Verstehen eine wissenschaftliche Methode sein solle, die Sinn »feststellt«, ab und verweist auf den Geschehenscharakter der Sprache, dem auch die wissenschaftliche Interpretation nicht entgehen kann (Gadamer 1990[1960]: 3, 467). Verstehen wird bei Gadamer auf Verständigung bezogen und nicht auf das rekonstruierende »Feststellen« von Sinn. Schärfer noch formuliert Heidegger: »Hermeneutik ist nicht eine künstlich ausgeheckte und dem Dasein aufgedrungene Weise neugierigen Zerlegens« (Heidegger 1965[1923]: 15).

Gerade umgekehrt geht die sozialwissenschaftliche Hermeneutik in ihrer Revision des Dilthey'schen Erbes vor: Sie beharrt auf dem Subjekt als Fluchtpunkt der Interpretation. Das Bewusstsein sei der Ort, an dem Sinn produziert respektive sedimentiert wird. Allerdings sei er als subjektiver Sinn nicht unmittelbar erkennbar, er sedimentiere sich vielmehr in Typisierungen in den Deutungsressourcen der AkteurInnen und diese Typisierungen, die bereits beginnender objektiver Sinn seien, lassen sich mit den Mitteln der sozialwissenschaftlichen Hermeneutik rekonstruieren (Schütz 1974: 69, 103-109). Dazu wurden verschiedene qualitative Verfahren entwickelt, die in der einen oder anderen Weise die empirische Rekonstruktion typisierten Sinns methodisch kontrollierbar machen sollen (Soeffner 1999; Hitzler/Honer 1997). In der weiteren Entwicklung der sozialwissenschaftlichen Hermeneutik tritt das Subjekt als Ort der Produktion von Sinn zunehmend zurück. Schon in der Chicago-School bei Robert E. Park und George Herbert Mead wurde der Begriff des universe of discourse als Bezeichnung für einen überindividuellen zeichenbasierten Bedeutungshorizont eingeführt (vgl. Keller 2012: 41, 61, 91). Diese objektiven Wissensstrukturen gewinnen in der Weiterführung beim späten Schütz und bei Peter L. Berger und Thomas Luckmann zunehmend an eigenständiger Geltung (Schütz/Luckmann 1979: 293ff.; Reckwitz 2000: 401; Keller 2008[2005]: 48ff.; vgl. Wrana 2014b). Im symbolischen Interaktionismus oder der Ethnomethodologie geht es nicht darum, den typisierten subjektiven Sinn zu deuten, sondern darum, die Produktionsweisen von Sinn in sozialen Praktiken zu beobachten und Menschen als PartizipandInnen von Situationen und Praktiken zu begreifen (Goffman 1996: 9; Hirschauer 2004; vgl. Wrana 2012). Mit dieser Verabschiedung vom Subjekt zu den Praktiken vollzieht sich eine Bewegung, die derjenigen ähnlich ist, mit der in der Weiterentwicklung des Strukturalismus der Fokus von der Struktur zu den Praktiken wechselt.

Hermeneutik und Poststrukturalismus werden gewöhnlich als Gegensätze betrachtet. In einer seit den 1980er Jahren geführten Kontroverse von Derrida und Gadamer (2004), galt als wesentlicher Unterschied, dass die Hermeneutik an der Möglichkeit und Notwendigkeit von Verständigung und Verstehen festhält, während die Dekonstruktion gerade die Unmöglichkeit und deren diskursive Bearbeitung als Ausgangspunkt der Sinntheorie wählt (vgl. ausführlich im Dialog Angermüller/Herschinger/Messerschmidt/Schenk in Teil 2). In der Posthermeneutik (Mersch 2010; Angehrn 2003) wird das Erbe der Dekonstruktion in eine weiter gefasste Theorie der Hermeneutik miteinbezogen. So sind Interpretation und Dekonstruktion nach Emil Angehrn »verschiedene Akzente des Sinnprozesses, [...] verschiedene Stoßrichtungen des Sich-Abarbeitens an der Endlichkeit, zu-

gleich der sinnhaften Weltgestaltung und Weltaneignung« (Angehrn 2003: 332). Sie werden in Heideggers postsubjektivistischer Hermeneutik reintegriert, deren Ausgangsthese ist, dass das Dasein sich dadurch auszeichnet, »irgendwie in Ausgelegtheit zu sein« (Heidegger 1965[1923]: 15).

Im Widerstreit von Strukturalismus und Hermeneutik beginnen sich die Umriss der Diskursanalyse abzuzeichnen. Der Diskurs kann aber erst dann in den Blick rücken, wenn der Strukturalismus sich von der Starrheit generativer Strukturen löst und die Formiertheit sowie die Produktionsweisen der Sprache und des Wissens in den Blick nimmt oder aber erst dort, wo die Hermeneutik sich von der intimen Beziehung löst, die den Text oder die Äußerung mit der Subjektivität der SprecherInnen verbindet. Dabei zeichnet sich – wiederum in Varianten – eine jeweils ähnliche Bewegung ab: Sowohl im strukturalen als auch im hermeneutischen Analysemodell werden Ansätze stärker, die Sinn als Effekt einer Praxis verstehen und damit eben nicht als Effekt einer Struktur oder eines Subjekts.

Zum Schluss soll in den letzten beiden Abschnitten dieses Textes noch ein Blick auf die Debatten in der sprachwissenschaftlichen sowie in der sozialwissenschaftlichen Diskursanalyse geworfen werden, um zu verfolgen, wie die bisher genannten Elemente dort rekonstruiert werden.

6. Varianten der sprachwissenschaftlichen Diskursanalyse

Der Literaturwissenschaftler Jürgen Link (1983) hat in den 1980er Jahren eine pointiert strukturalistische Position bezogen und Foucaults Argumente radikalisiert. Link kritisiert das hermeneutische Verfahren der Textinterpretation, denn es bilde zwar neue Lesarten aus, betreibe dabei aber selbst »elementare Literatur«, d.h. es benutze die »semantische Alchimie« (Link 1983: 10) mit Mitteln wie der Polysemie und des Wortspiels. Die hermeneutische Interpretation operiere also mit denselben Mitteln wie die Literatur, sie füge dem Sinn einen Sinn desselben Typs hinzu. Die Diskursanalyse hingegen setze auf eine Metasprache anderer Art; sie trete aus dem »Primärprozess kultureller Produktion« heraus und verfertige eine »sekundäre wissenschaftliche Beschreibung der Gesetze dieses Prozesses« (Link 1983: 10). Die Mittel dieser diskursanalytischen Metasprache sollen die kritischen Analysen von Kollektivsymbolen, differenziellen Achsen und Konnotationsräumen sein. Anders betrachtet kann man auch sagen, dass Link an das rhetorische Erbe der protestantischen Hermeneutik wieder anschließe, denn es ist die Analyse der Figuren, die es erlaubt, mit dem Anspruch des unmittelbaren Verstehens zu brechen. Demgegenüber sind es aber Hermeneutik und Poststrukturalismus, die im Gegensatz zu Link auch offensiv die Auffassung vertreten, dass die wissenschaftliche Interpretation nicht aus den Primärprozessen heraustreten könne. Allerdings werden diese »Primärprozesse« in den beiden Richtungen anders konzipiert. Während für die Hermeneutik die Rückgebundenheit jeder Interpretation an subjektive Deutungshorizonte eine objektive Interpretation verhindert, sind dies für den Poststrukturalismus die transsubjektiven Mechanismen der Bedeutungs-genese und die Unbestimmbarkeit und Unabgeschlossenheit von Sinnbildungsprozessen.

Neben dieser stark strukturalistischen Position gibt es auch eine diametral entgegengesetzte stark hermeneutische Position. Fritz Hermanns (2007) und Thomas Niehr (2014: 44-50), aber auch Siegfried Jäger (1999: 175) schlagen für die Diskurs-

analyse ein Vorgehen vor, das an die klassische Literatur- und Textwissenschaft anschließt, in der Analyse und Interpretation wie bei Schleiermacher als zwei Stufen eines Deutungsprozesses konzipiert werden. Dazu hält Oliver Jahraus (1994) fest, dass die »Analyse« die Wissenschaftlichkeit des Verfahrens durch Orientierung an objektiven sprachlichen Formen sichere (das Erbe der Rhetorik und Schleiermachers »grammatische« Ebene), während die »Interpretation« das Bedürfnis nach Sinnkonstitution bei den LeserInnen befriedige. In ihren Ergebnissen müsse die »Interpretation« aber begründet an die »Analyse« rückgebunden werden, um eben Wissenschaftlichkeit zu erreichen. In den hermeneutischen Ansätzen der Diskurslinguistik besteht die »Analyse« aus zwei ähnlichen Ebenen. Zunächst könne – so Niehr (2014: 47) – »eine Fülle linguistischer Forschungsansätze fruchtbar gemacht« werden, die »von der Textlinguistik und Gesprächsanalyse über die Rhetorik und Merkmalssemantik, bis hin zur Sprechakt-, Metaphern- und Argumentationstheorie reicht«. Jäger führt in diesem Zusammenhang die Analyse der

»Textoberfläche« sowie »sprachlich-rhetorische Mittel« an (Jäger 1999: 175, ausgeführt in 178-184). Dieses Füllhorn an Werkzeugen entspricht der »grammatischen Ebene« Schleiermachers, und der »Analyse« im Modell von Jahraus, auch wenn dieser Aspekt in der diskurslinguistischen Hermeneutik gewichtiger und ausdifferenzierter ist. Die eigentlich interessanten Fragen werden aber mit einer hermeneutisch-zirkulären Such- und Findestrategie angegangen, die den subjektiven Deutungshorizont der AutorInnen befragt. Gemäß Jäger sei in jedem Text auf »Anhaltspunkte für ideologische Einschätzungen« (Jäger 1999: 184) zu achten und schließlich sei nach Folgendem zu fragen: »Welche ›Botschaft‹ vermittelt dieses Diskursfragment? (Motiv und Ziel des Textes, eventuell in Verbindung mit der

›Grundhaltung‹ des Autors/der Autorin?) Welcher sprachlichen und sonstiger propagandistischen Mittel bedient sich der/die AutorIn bzw. SprecherIn« (Jäger 1999:185). Nach Hermanns müsse man sich Fragen stellen, »die man beantwortet haben möchte« (Hermanns 2007: 195) und zwar Fragen diesen Typus: »Wer spricht in diesem Text zu wem? Mit welcher Absicht? Und in welcher Lage (Situation)? Und in welcher Art und Weise?« sowie »Was für eine Sicht der Dinge kommt in diesem Text zum Ausdruck? Welche Kognitionen? Welche Emotionen? Welches Wollen?« (Hermanns 2007: 197). Im Folgenden lautet die Methode dann: »Man liest. Und liest. Und liest« (Hermanns 2007: 197) und »Man bemüht sich einerseits um ein Gesamtverstehen jedes Einzeltextes, andererseits um ein Detailverstehen möglichst aller seiner Einzelheiten. Und um ein Gesamtverstehen des Diskurses« (Hermanns 2007: 196). Nach Jäger ebenso wie nach Hermanns besteht die eigentliche Arbeit der DiskursanalytikerInnen, nachdem sie als LinguistInnen die Formen herausgearbeitet haben, darin, sich in die in jedem Text zum Ausdruck kommende Subjektivität und Emotionalität divinitorisch hineinzusetzen. Wenn Niehr (2014: 50-63) dann die kritische Diskursanalyse von Jäger und seine Version einer Diskurslinguistik als diametrale Gegensätze unter dem Titel Diskursanalyse: Beschreibung von oder Kritik an? positioniert, dann ist dieser Gegensatz ein klassischer Topos der hermeneutischen Debatte (Ricoeur 1999): Die diskurslinguistische Seite wird von einer »Hermeneutik des Vertrauens« eingenommen, zu deren methodologischen Prämissen gehört, die Wahrheit der Interpretierten affirmativ anzuerkennen, während die »kritische Diskursanalyse« die Rolle einer »Hermeneutik des Verdachts« einnimmt, die den Anspruch erhebt, im Interpretierten eine andere Wahrheit zu sehen als die AkteurInnen selbst sehen können und diese andere

Wahrheit aufzudecken. Die Unterscheidung dieser beiden Positionierungen der hermeneutischen Analyse setzt aber notwendig bewusstseinstheoretische Annahmen voraus. Eine Analyse wie die (post-)strukturalistische kann nie eine »Hermeneutik des Verdachts« sein, weil sie ohne bewusstseinstheoretische Grundlegung gar kein »falsches Bewusstsein« anprangern kann.

Andere Positionen der aktuellen Diskurslinguistik schließen eher an die strukturalen Varianten an. So vertritt Wolfgang Teubert die Position, dass das Wissen, das die Diskursanalyse zu untersuchen hat, ausschließlich das in den Texten explizierte Wissen sein soll. Der Diskursanalyse habe es nicht interpretativ um eine hinter dem Text zu findende Wahrheit zu gehen, sondern um Vorkommenshäufigkeiten und Verteilungen sprachlicher Muster (Teubert 2006: 46ff.). Auch Teubert spricht von einer Hermeneutik als Methode, aber die AutorInnenschaft ist dabei irrelevant: »Beim Interpretieren eines Textes oder eines Textsegments geht es nicht, wie Schleiermacher behauptet hat, darum, diesen Text besser als sein Autor zu verstehen. Die Autorschaft eines Texts ist ein soziales Konstrukt. Ob das Ich, das aus dem Text spricht, mit dem Ich des Autors identisch ist, ist irrelevant« (Teubert 2006: 54). Bei der Interpretation gehe es vielmehr um die Rekonstruktion der intertextuellen Bezüge von Sprachsequenzen, welche durch Methoden der Korpuslinguistik durchaus verwissenschaftlicht werden könne. Die Grenzen dieser Form des Deutens sieht Teubert nicht in der Subjektivität, sondern in der Unabschließbarkeit jeden Deutens und der Unabgeschlossenheit möglicher Kontexte jeder Äußerung (Teubert 2006: 54ff.). Auch wenn Dietrich Busse der Interpretation einen bedeutenderen Stellenwert beimisst als Teubert, so versteht er sie nicht klassisch hermeneutisch, sondern pragmatisch (Busse 1987: 256). Auch in der konkreten interpretativen Arbeit am Diskurs wird die Grenze von Analyse und Interpretation nicht in derselben Weise gezogen wie bei Hermanns oder Jäger. Busse schlägt vielmehr vor, Diskurse auf »diskursive Grundfiguren« (Busse 1997) hin zu untersuchen, die eine tiefensemantische Ebene des Diskurses bilden. Die Figuren sind demnach Schemata, die textinhaltliche Elemente ordnen. Dazu können sehr verschiedene Elemente dienen: Isotopieketten, Topoi, Schlussregeln etc. (Busse 1997: 20f.). Zwar müssen die Analysierenden die Grundfiguren interpretativ herausarbeiten, sie können sie nicht quasi »objektiv« aus dem Text extrahieren, aber diese Analyse erfolgt auf der Basis eines linguistischen Formenwissens und nicht als divinatorische Interpretation des Sinns. Ebenso wenig wie Teubert fragt Busse danach, was die AutorInnen »sagen wollten« oder was ihre »Absichten« oder »Emotionen« sind (siehe Hermanns und Jäger oben), sondern wie Wissen im Diskurs strukturiert ist. Diese Herangehensweise wird auch von Ingo Warnke und Jürgen Spitzmüller mit dem DIMEAN-Modell verfolgt, das verschiedene linguistische Phänomene in den Zusammenhang eines Modells bringt und somit ausgehend von der Textanalyse begründete Aussagen über den Diskurs ermöglicht (Spitzmüller/Warnke 2011: 197).

Die gegenwärtig verfügbaren Ansätze einer Diskurslinguistik konstellieren auf ihre je eigene Weise die alten Künste der Semiotik, Rhetorik und Hermeneutik. Gemeinsam ist ihnen, dass sie das ausdifferenzierte Wissen der Rhetorik aufgreifen, um die sprachliche Form zu rekonstruieren. Für eher diskurshermeneutisch orientierte Ansätze wie die von Hermanns oder Jäger ist diese Analyse nur die Vorarbeit zur Interpretation, die entweder als Hermeneutik des Vertrauens affirmativ oder als Hermeneutik des Verdachts kritisch die subjektiven Horizonte der

DiskursakteurInnen rekonstruiert. Für die eher struktural oder pragmatisch orientierten Ansätze wie die von Link, Teubert oder Busse steht nicht die inhaltliche Rekonstruktion des Sinns im Zentrum, sondern die Weise, in der Sinn geordnet und formiert ist. Die auf der Rhetorik basierende Analyse der sprachlichen Formen ist dabei keine Vorarbeit, sondern sie ist die eigentliche Analyse insofern sie die Produktionsweise von Sinn offenlegt. Dass jeder Äußerungsakt, auch der der Analyse, kommunikativ und interpretativ ist, wird dabei einbezogen (je nach Ansatz mehr oder weniger), wobei dies auch bei Busse nicht hermeneutisch sinnrekonstruierend, sondern pragmatisch-kommunikativ erfolgt.

7. Varianten der sozialwissenschaftlichen Diskursanalyse

Schließlich gilt es noch zu verfolgen, in welches Verhältnis das hermeneutische und das strukturale Erkenntnismodell in den Sozialwissenschaften gesetzt wurden. Als Ausgangspunkt kann der Vorschlag von Hubert Dreyfus und Paul Rabinow (1994) dienen, Foucaults Methodologie als »interpretative Analytik« zu fassen. Dieser Vorschlag ist schon terminologisch interessant, beides sind Operationen, die auf Sinn angewendet werden können. Sie wurden in den meisten referierten Ansätzen aber als Gegensätze betrachtet: während die Analyse/Analytik eher dem objektivistischen Raum des Strukturalismus zugerechnet wird, gehöre die Interpretation dem subjektivistischen Raum der Hermeneutik an. Gemäß diesem Gegensatz zerlegt und seziiert eine Analyse ihren Gegenstand, sie fügt ihrem Gegenstand nichts hinzu, sondern legt lediglich seine Anatomie frei. Die Interpretation hingegen ist keine analytische, sondern eine synthetische Operation. Indem sie deutet, verknüpft sie das gedeutete Sinnelement mit einem anderen Sinnelement, sie fügt ihm etwas hinzu. Während die Analyse seziiert, supplementiert die Interpretation. Während die Analyse aufzeigen möchte, wie Sinnproduktion funktioniert, produziert die Interpretation selbst Sinn. Auch Foucault hatte in seiner Abgrenzung von der Hermeneutik diesen Gegensatz gebraucht, während die Textwissenschaften seit Schleiermacher die Differenz durch eine Temporalisierung lösten: Im Forschungsprozess folgt auf die objektive Analyse der subjektive, dafür aber relevantere Schritt der Interpretation. Dreyfus und Rabinow schlagen nun eine Verbindungsweise vor, gemäß der die Analytik selbst »interpretatorisch« sei. Die Position, die Foucault (nach Auffassung der Autoren allerdings erst nach seiner »strukturalistischen« Phase in der Archäologie des Wissens) ergreift, sei weder eine hermeneutische, die den subjektiv gemeinten Sinn von AkteurInnen rekonstruiert, noch eine strukturalistische, die die diskursiven Tiefenstrukturen auf universale binäre Oppositionen zurückführt, sondern eine, die soziohistorische Praktiken der Selbst- und Fremddeutung herausarbeitet. Denn nur die Erkenntnis, dass das Subjekt (und das meint bei Dreyfus/Rabinow auch »wir selbst«) eine historische Form ist, erlaubt die distanzierende Reflexion, die noch von einer Hermeneutik des Verdachts (Ricœur) abrückt, weil sie nicht vorgibt, die »wahre« Bedeutung zu erkennen, die den AkteurInnen nicht zugänglich ist, sondern gerade die Praxis dieser Exegese als Wahrheitsformierung dekonstruiert (Dreyfus/Rabinow 1994: 154). Für den »Foucault nach dem Strukturalismus« sei es gerade der Clou, dass die Analysierenden an den Diskursen teilhaben, die sie zu analysieren suchen. Sie sind in diese verstrickt. Aber diese Teilhabe ist nicht einfach die Bedingung eines posi-

tiven Verstehens, sondern gerade das Interesse der Analyse, denn sie zielt darauf, diese Teilhabe reflexiv zu dekonstruieren, sich von ihr zu entfernen. Diese Position nennen Dreyfus und Rabinow eine »interpretative Analytik«, die eine politische Dimension hat, insofern sie für eine kritische Selbstverständigung unter den kulturwissenschaftlichen Theorieangeboten »gegenwärtig die leistungsfähigste, einsichtigste und aufrichtigste Position ist« (Dreyfus/Rabinow 1994: 154). Nun lässt sich verfolgen, wie der Topos einer »interpretativen Analytik« in zwei aktuellen diskursanalytischen Ansätzen wieder aufgegriffen wird. Der Topos wird nämlich sowohl von Rainer Diaz-Bone in einem eher strukturalistischen und von Reiner Keller in einem eher hermeneutischen Entwurf aufgegriffen. Mit Bezug auf einen dritten, eher pragmatisch-praxeologischen Entwurf soll dann eine weitere Position aufgezeigt werden, die die Differenz von Hermeneutik und Strukturalismus zu überschreiten versucht.

Die Hermeneutik der wissenssoziologischen Diskursanalyse von Keller schließt an die sozialwissenschaftliche Hermeneutik im Anschluss an Schütz und Luckmann an (s.o.). In diesen Denktraditionen sieht Keller ein originär diskursanalytisches Programm verankert, das sich durch die Rezeption und Kritik der Arbeiten von Foucault zwar theoretisch auf den Gegenstand »Diskurs« hin zuspitzen lässt, aber nicht bei Foucault und schon gar nicht in Strukturalismus bzw. Linguistik begründet sei (Keller 2005: 49, 2008[2005]: 122-150). Die eher »objektivistischen« Theorien wie die Foucaults oder Bourdieus dienen als Korrektiv, sie »helfen, den mikrosoziologisch-situativen Bias des interpretativen Paradigmas zu korrigieren und eine breitere Analyseperspektive einzunehmen, die gesellschaftliche und historische Kontexte berücksichtigt« (Keller 2012: 60). Keller bestimmt die Diskursanalyse auf dreifache Weise als hermeneutisch: gegenstandstheoretisch, methodologisch und in ihrem konkreten methodischen Vorgehen. (1) Zunächst sei der Gegenstand »Diskurs« hermeneutisch zu verstehen, insofern auch der objektive Sinn an Subjekte gebunden bleibe, da diese der einzige mögliche Ort der Sedimentierung von Sinn seien (Keller 2010: 61). Im Unterschied zu anderen Varianten der sozialwissenschaftlichen Hermeneutik interessiert sich die diskursanalytische aber nicht für den subjektiv gemeinten Sinn der Handlungssubjekte, sondern dafür, wie »gesellschaftliche Wissensbestände und institutionelle Gefüge historisch vorstrukturiert sind« (Keller 2005: 61). Im Unterschied zur Weiterentwicklung der philosophischen Hermeneutik hält Keller aber am Subjekt fest, denn er schreibt den Diskursen eine strukturelle Stabilität als Regelsysteme zu, die er als potenziell determinierend begreift. Daher braucht es die Figur des Subjekts gewissermaßen als Gegenpol, es wird zum Garanten von Freiheit und Agency (vgl. Wrana 2012,

2014b). (2) Methodologisch gesehen hält Keller fest, dass die Diskursanalyse gar nicht anders könne als hermeneutisch zu sein: Sie sei »immer und notwendig ein Prozess hermeneutischer Textauslegung« (Keller 2013: 76), und begründet dies damit, dass jede wissenschaftliche Deutung von forschenden Subjekten vollzogen wird. Immer wieder zieht Keller in diesem Zusammenhang scharfe Grenzen: Er macht »strukturalistische Attacken gegen ›die Hermeneutik« (Keller 2013: 76) aus, mit denen eine Überlegenheit standardisierter Analyseverfahren vertreten werde, die er mit hermeneutischen Attacken erwidert: Der strukturalistische Versuch, »den subjektiven Faktor des Forschers auszuschalten« (Keller 2013: 76), sei aus seiner Perspektive historisch überholt und in keiner Weise haltbar. (3) Auch methodisch grenzt sich die wissenssoziologische Diskursanalyse von Verfahren ab,

die sie als »sprachwissenschaftlich« oder als »semiotisch« begreift (Keller 2013:75f.). Stattdessen werden Verfahren aus der interpretativen qualitativen Sozialforschung vorgeschlagen wie die Kodierungsverfahren der Grounded Theory (auch Gasteiger/Schneider in Teil 4) oder Verfahren der Deutungsmusteranalyse (auch Keller/Truschkat in Teil 4). Keller bezeichnet seinen Ansatz als interpretative Analytik, allerdings aus anderen Gründen als Dreyfus und Rabinow: der Ansatz bleibe nämlich nicht bei der Textanalyse stehen, sondern bricht »die materiale Oberflächeneinheit der Texte auf und rechnet die Ergebnisse der analytischen Zergliederung und interpretierenden Feinanalyse mitunter auf verschiedene Diskurse zu. Daraus entsteht stufenweise das Mosaik des oder der untersuchten Diskurse« (Keller 2005: 68). Interpretative Analytik im Sinne der Wissenssoziologie sei demnach eine Kombination von analytischer Zergliederung und interpretierender Synthese (ebenso Keller 2012: 75), womit an die klassische Temporalisierung der Hermeneutik Schleiermachers angeknüpft wird. Der Vorstoß von Dreyfus und Rabinow zielte in eine andere Richtung: Für sie war die interpretative Analytik die Dekonstruktion der Teilhabe der Analysierenden an den analysierten Sinnhorizonten.

Auch Diaz-Bone greift den Topos der interpretativen Analytik auf – diese sei der methodologische Standort der Foucault'schen Diskursanalyse. Wie Keller ist Diaz-Bone ebenfalls der Auffassung, dass die Diskursanalyse eine eigene soziologische Tradition habe und sich nicht von der Linguistik abzuleiten brauche. Im Unterschied zu Keller macht er diese aber nicht an der interpretativen Soziologie fest, sondern an der Sozialtheorie in der Tradition von Émile Durkheim und der Epistemologie in der Tradition von Gaston Bachelard, die er von Foucault aber auch bei Pierre Bourdieu und der *économie des conventions* von Luc Boltanski und Laurent Thevenot weiter geführt sieht (Diaz-Bone 2010[2002]: 84ff.). Die Frage der Diskursanalyse ist dann nicht, wie gesellschaftliche Wissensbestände über institutionelle Gefüge und subjektive Interpretationsleistungen konstruiert werden, sondern wie diskursive Praxis über sozio-epistemische Wissensstrukturen eine Dauerhaftigkeit, Kohärenz und innere Integration erhält (Diaz-Bone 2010[2002]:91). Relevant an dieser Stelle ist die Frage, wie sich ein solcher Zugang zu den von Hermeneutik und Interpretation eröffneten Themen stellt. Die interpretative Analytik fasst Diaz-Bone (2006) als »methodologische Position« Foucaults, die er als eine strukturalistische Position begreift. Der Strukturalismus sei nur anfänglich eine »Metaphysik geschlossener und universeller Strukturen« (Diaz-Bone 2010[2002]: 91) gewesen; schon mit dem späten Lévi-Strauss habe ein Transformationsprozess begonnen, der im Poststrukturalismus weiter geführt wurde. Strukturen sind in diesem Verständnis in Praxisformen implizite Schemata (Diaz-Bone 2010[2002]: 71). »Interpretative Analytik« nennt Diaz-Bone diese Position, weil sie kollektive Praxisformen und Strukturen zum Gegenstand hat und nicht den subjektiven Sinn. Diskurse werden von Akteuren nicht »verstanden« und werden auch nicht im Bewusstsein sedimentiert, sie haben nach Diaz-Bone vielmehr eine interdiskursive und nicht eine psychische Materialität (Diaz-Bone 2010[2002]: 76). Weil Diskurse also – anders als bei Keller – gegenstandstheoretisch nicht als Ensembles gelten, die selbst interpretativ konstituiert sind, kann auch der methodologische Zugang zu ihnen nicht interpretativ-verstehend sein. »Dementsprechend können Diskurse von Diskursforscherinnen und Diskursforschern nicht einfach »gelesen« werden, sondern müssen systematisch, d.h. unter Zwischenschaltung methodischer Techniken und Strategien (re)konstruiert werden« (Diaz-Bone 2010[2002]:

76). Zwar nutzt auch Diaz-Bone die Grounded Theory, allerdings transformiert er diese weitgehend, sodass sie von einer hermeneutischen zu einer strukturalen Methode umgeschrieben wird (Diaz-Bone 2010[2002]: 199ff.). Entscheidend ist in diesem Zusammenhang das Theorem des epistemologischen Bruchs, mit dem Diaz-Bone (2007) an Bachelard anschließt. Jener habe gezeigt, inwiefern erst der Bruch im Denken mit der Alltagserfahrung den Wissenschaften ermöglicht habe, andere Beschreibungen ihrer Gegenstände anzufertigen.

»Erst der Bruch ermöglicht die Distanzierung zur ›Empirie‹ und damit nicht nur die Möglichkeit der Beobachtung, sondern auch die Möglichkeit der Reflexion auf die Art und Weise der Beobachtung. Diskursanalysen sind dann reflexive Diskurse über Diskurse. [...] Damit verbunden ist gleichzeitig der Versuch, immer wieder eine Außenposition zu erlangen, die sich gegen die Evidenzen des zu analysierenden Diskurses immunisiert, die dennoch als Außenposition eine deswegen distanzierte Außenansicht der Innenansicht von Diskursen ermöglichen soll« (Diaz-Bone 2006: 76).

Auch für die hermeneutische Interpretation ist die Reflexion der eingebrachten Wissenshorizonte unabdingbar, aber sie denkt diese Reflexion als hermeneutischen Zirkel, der ein kontinuierliches Herauswinden in der Reflexion ist. Für die strukturalen Interpretation hingegen ist es gerade die Diskontinuität des Bruches, die den Zugang zum Gegenstand ermöglicht. Diesen erreicht sie durch Praktiken der Analyse sowie durch theoretische Kategorien die gerade nicht aus den Alltagshorizonten der AkteurInnen abgeleitet sind und die mit ihnen keinen glatten Raum bilden. Insofern ist Diaz-Bones Variante des Terms »interpretative Analytik« auch verschieden von der von Dreyfus und Rabinow, aber sie ist auch keine Rehabilitation der Interpretation in der Analytik, sondern eine Spezifikation der Analytik als neuer Form der Interpretation.

Beide Positionen einer sozialwissenschaftlichen Diskursanalyse haben gemeinsam, dass sie von den sprachlich-semiotischen Formen absehen, in denen ein Diskurs geführt wird. Mit der Zurückweisung der sprachwissenschaftlichen Traditionen der Diskursanalyse und dem Postulat, dass der Diskurs ein originär soziologischer Gegenstand sei, wird die Gebundenheit der Sinn- und Wissensproduktion an die sprachliche Materialität, auf die der linguistic turn hingewiesen hat, wieder ausgeblendet. Das Erbe von Rhetorik und Semiotik, das nach den Formen fragt, in denen sich Wahrheit und Wirklichkeit erst in der Sprache herausbilden, wird von pragmatischen und praxeologischen Ansätzen in die Analyse einbezogen, die auf die Diskursforschung im französischen und angloamerikanischen Raum zurückgreifen. Auf den Zusammenhang von Sinn, Sprache und Praxis weisen Johannes Angermüllers Arbeiten am Schnittpunkt von Linguistik und Soziologie hin. Angermüller wendet die poststrukturalistische Idee, dass Subjekte ein Effekt diskursiver Praktiken sind, methodisch, indem er mit linguistischen Instrumenten wie der französischen Äußerungslinguistik arbeitet. In dieser Perspektive operieren Diskurse mit Aussagen, die mit dialogisch-intertextuellen Verweisen (z.B. der Zitation oder Negation, der Präsupposition oder Argumentation) die Präsenz der UrheberInnen (oder des »Lokutors«) und der Anderen im Diskurs des Subjekts anzeigen: »[Diese] Formen sind keine sekundären Verpackungen eines primären Sinninhalts; sie bilden eine materiale Oberfläche ohne ein vorgängiges Dahinter (Sinn, Intention, Wissen, Deutung, Interesse)« (Angermüller 2007a: 104). Nach

diesem Ansatz entsteht sozialer Sinn nicht durch spontane Intuition, sondern muss ein Korrelat in der formalen Organisation des diskursiven Materials aufweisen. Diskursanalyse heißt hier, das Material mit Blick auf die sprachlichen Formen bzw. die sprachlich formalisierten Mechanismen abzusuchen, die in der diskursiven Praxis mobilisiert werden:

»Mit Blick auf die Frage, wie sich theoretische Texte mit ihren sozialen Kontexten verbinden, reicht es daher nicht, zu fragen, unter welchen ›vordiskursiven Bedingungen‹ die Texte entstanden sind, oder sie auf das zu beziehen, ›was gemeint ist‹. Gefragt sind diskursanalytische Zugänge, die der Kontextualisierung der Formen des symbolischen Materials Rechnung zu tragen vermögen« (Angermüller 2007a: 25).

Die pragmatische Perspektive grenzt sich vom hermeneutischen ebenso wie vom strukturalistischen Erkenntnismodell ab. Sie zielt nicht auf den gemeinten Sinn, den es in einer hermeneutischen Kunstlehre zu rekonstruieren gilt – stattdessen arbeitet sie mit einer Analysetechnik die sprachlichen Zwänge, konstitutiven Regeln und generativen Mechanismen heraus, die diskursiver Praxis (bzw. Aussagen als sprachliche Realisierungen sozialer Handlungen) zugrunde liegen. Sie grenzt sich auch von strukturalistischen Modellen ab, die auf die übergreifenden Tiefenstrukturen eines Diskurses zielen – stattdessen wird der Diskurs als eine sprachliche Kontextualisierungs- und Positionierungspraxis verstanden.

Mit diesen drei Positionen der sozialwissenschaftlichen Diskursanalyse lassen sich verschiedene Relationierungen von Hermeneutik, Semiotik und Rhetorik in der gegenwärtigen sozialwissenschaftlichen Diskursanalyse spezifizieren. Im Anschluss an die sozialwissenschaftliche Hermeneutik wird der Schwerpunkt auf den Modus der Interpretation gelegt, der zwar nicht den subjektiv gemeinten Sinn individueller Subjekte, aber akteursgebundene subjektive Sinnkonstrukte zu rekonstruieren sucht. Sie schließt an die Hermeneutik an und blendet Semiotik und Rhetorik aus. Die an Strukturalismus und Bachelards Epistemologie orientierte Diskursanalyse zielt auf die Rekonstruktion diskursiver Ordnungen, die als Tiefenstrukturen den Artikulationen zugrunde liegen. Sie weist die Hermeneutik zurück, aber auch das Erbe der Rhetorik, das auf die Formen der sprachlichen Materialität zielt und stellt die Semiotik ins Zentrum. Die pragmatische Perspektive schließlich fokussiert auf die kreative und kontextspezifische Praxis der Sinnproduktion, die soziale und semiotische Ressourcen mobilisiert. Sie verknüpft damit das Erbe von Semiotik und Rhetorik und lehnt die Motive der Hermeneutik ab.

8. Schluss

Die hier relevanten Grenzziehungen verlaufen – so dürfte deutlich geworden sein – nicht zwischen der Hermeneutik und der Diskursanalyse. Die aktuellen Ansätze der Diskursanalyse respezifizieren sich nämlich anhand der Frage, ob sie ein eher hermeneutisches oder ein eher strukturalistisches Erkenntnismodell aufgreifen. Die Differenz Strukturalismus-Hermeneutik eignet sich dabei offenbar über Disziplinengrenzen hinweg, um zwei Pole zu markieren, die sich zwar in Praktiken der Selbstdefinition und Abgrenzung immer wieder scharf ziehen lassen, aber sich bei genauer Betrachtung überkreuzen, annähern, verwinden. Zudem lassen sich

Konvergenzen ausmachen, insofern Diskursivität in verschiedenen Zugängen als soziale Praxis begriffen wird. Allerdings differenzieren sich die Zugänge wiederum nach derselben Unterscheidung aus und respezifizieren sich erneut mit einem differenten Verständnis dessen, was diskursive Praxis und Praxisformen sind. Gerade diese weiterführenden Transformationen zeigen aber die Begrenztheit der Opposition von Hermeneutik und Strukturalismus, während die alte Trias der Forschungslinien von Hermeneutik, Semiotik und Rhetorik unterschiedliche Schwerpunkte in der analytischen Gegenstandskonstruktion verdeutlichen kann.

Hin und wieder ist die Klage zu vernehmen, dass der Diskursbegriff nach wie vor »unklar« sei und unterschiedlich »gebraucht« werde. Der theoretische Pluralismus kann aber auch als methodologische Notwendigkeit betrachtet werden. Die Ausdifferenzierung von Positionen anhand grundlagentheoretischer Differenzen mit den wechselseitigen Abgrenzungen zwingt die verschiedenen Seiten immer wieder erneut zur Präzisierung. Wissenschaft kann kaum funktionieren, wenn die AkteurlInnen die Bedeutungen ihrer Forschungsthemen, Theorien und Vorgehensweisen ausgehend von der Norm gegenseitigen Wohlwollens oder willfähriger Nachfolge aushandeln. Sie funktioniert wohl vielmehr dadurch, dass die Arbeit am Begriff ebenso konsequent geführt wird wie jene an den empirischen Gegenständen. Deren wechselseitige Irritation kann durchaus produktiv über Grenzziehungen erfolgen, allerdings nur solange man sich in der eigenen Positionierung noch irritieren lässt und an Begriff wie Empirie weiterarbeitet.

Literatur

- Angehrn, Emil (2003): Interpretation und Dekonstruktion. Untersuchungen zur Hermeneutik. Weilerswist: Velbrück
- Angermüller, Johannes (2005): Sozialwissenschaftliche Diskursanalyse in Deutschland. Zwischen Rekonstruktion und Dekonstruktion. In: Keller, Reiner/Hirsland, Andreas/Schneider, Werner/Viehöver, Willy (Hg.): Die diskursive Konstruktion der Wirklichkeit. Konstanz: UVK, 23-48
- Angermüller, Johannes (2007a): Diskurs als Aussage und Äußerung. Die enunziative Dimension in den Diskurstheorien von Michel Foucault und Jacques Lacan. In: Warnke, Ingo (Hg.): Diskurslinguistik nach Foucault. Berlin: de Gruyter, 53-80
- Angermüller, Johannes (2007b): Nach dem Strukturalismus. Theoriediskurs und intellektuelles Feld in Frankreich. Bielefeld: transcript
- Aristoteles (1995): Lehre vom Satz. Peri hermeneias. Organon II. In: Aristoteles: Philosophische Schriften. Band I. Leipzig: Meiner, 1-28
- Bachelard, Gaston (1988): Der neue wissenschaftliche Geist. Frankfurt a.M.: Suhrkamp [1934]
- Barthes, Roland (1988): Die alte Rhetorik. In: Barthes, Roland: Das semiologische Abenteuer. Frankfurt a.M.: Suhrkamp, 15-101
- Benveniste, Émile (1974): L'appareil formel de l'énonciation. In: Benveniste, Émile: Problèmes de linguistique générale. Band II. Paris: Gallimard, 79-88
- Birus, Hendrik (1982): Zwischen den Zeiten. Friedrich Schleiermacher als Klassiker der neuzeitlichen Hermeneutik. In: Birus, Hendrik (Hg.): Hermeneutische

- Positionen. Schleiermacher – Dilthey – Heidegger – Gadamer. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 15-58
- Bourdieu, Pierre (1974): Strukturalismus und soziologische Wissenschaftstheorie.
In: Bourdieu, Pierre: Zur Soziologie der symbolischen Formen. Frankfurt a.M.: Suhrkamp, 7-42
- Busse, Dietrich (1987): Historische Semantik. Analyse eines Programms. Stuttgart: Klett-Cotta
- Busse, Dietrich (1997): Das Eigene und das Fremde. Annotationen zu Funktion und Wirkung einer diskurssemantischen Grundfigur. In: Jung, Matthias/Wengeler, Martin/Böke, Karin (Hg.): Die Sprache des Migrationsdiskurses. Opladen: Leske + Budrich, 17-35
- Chladenius, Johann Martin (1976): Von Auslegung historischer Nachrichten und Bücher. In: Gadamer, Hans-Georg/Böhm, Gottfried (Hg.): Seminar. Philosophische Hermeneutik. Frankfurt a.M.: Suhrkamp, 69-79
- Deleuze, Gilles (1990): Kants kritische Philosophie. Berlin: Merve
- Deleuze, Gilles (1992): Woran erkennt man den Strukturalismus? Berlin: Merve
- Derrida, Jacques (1976): Die Struktur, das Zeichen und das Spiel im Diskurs der Wissenschaften vom Menschen. In: Derrida, Jacques: Die Schrift und die Differenz. Frankfurt a.M.: Suhrkamp, 422-442 [<http://hydra.humanities.uci.edu/~derrida/sign-play.html>, Datum des Zugriffs: 23.07.2014]
- Derrida, Jacques/Gadamer, Hans-Georg (Hg.) (2004): Der ununterbrochene Dialog. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Diaz-Bone, Rainer (2006): Die interpretative Analytik als methodologische Position. In: Kerchner, Brigitte/Schneider, Silke (Hg.): Foucault. Diskursanalyse der Politik. Wiesbaden: VS, 68-84
- Diaz-Bone, Rainer (2007): Die französische Epistemologie und ihre Revisionen. Zur Rekonstruktion des methodologischen Standortes der Foucaultschen Diskursanalyse. In: Forum Qualitative Sozialforschung/Forum: Qualitative Social Research, 8 (2) [www.qualitative-research.net/fqs-texte/2-07/07-2-24-d.htm, Datum des Zugriffs: 16.02.2014]
- Diaz-Bone, Rainer (2010): Kulturwelt, Diskurs und Lebensstil. Eine diskurstheoretische Erweiterung der Bourdieuschen Distinktionstheorie. 2. Auflage. Opladen: Leske + Budrich [2002]
- Dilthey, Wilhelm (1958): Der Aufbau der geschichtlichen Welt in den Geisteswissenschaften. In: Dilthey, Wilhelm: Gesammelte Schriften. Band VII. Stuttgart: Teubner, 79-190 [1910]
- Dilthey, Wilhelm (1966): Leben Schleiermachers. Schleiermachers System als Philosophie und Theologie. Berlin: de Gruyter [1895]
- Dilthey, Wilhelm (1990): Die Entstehung der Hermeneutik. In: Dilthey, Wilhelm: Gesammelte Schriften. Band V. 8. Auflage. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 317-338 [1900]
- Dilthey, Wilhelm (1991): Das natürliche System der Geisteswissenschaften im 17. Jahrhundert. In: Dilthey, Wilhelm: Gesammelte Schriften. Band II. 2. Auflage. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 90-246 [1892]
- Dosse, Francois (1999): Geschichte des Strukturalismus. Frankfurt a.M.: Fischer
- Dreyfus, Hubert L./Rabinow, Paul (Hg.) (1994): Michel Foucault – Jenseits von Strukturalismus und Hermeneutik. Frankfurt a.M.: Athenäum [1982] Droysen, Johann Gustav (1868): Grundriss der Historik. Leipzig: Veit & Comp

- Dumézil, Georges (1989): Mythos und Epos. Die Ideologie der drei Funktionen in den Epen der indoeuropäischen Völker. Frankfurt a.M.: Campus
- Eco, Umberto (1985): Semiotik und Philosophie der Sprache. München: Fink
- Flacius, Matthias (1976): Anweisungen, wie man die Heilige Schrift lesen soll, die wir nach unserem Urteil gesammelt oder ausgedacht haben. In: Gadamer, Hans-Georg/Böhm, Gottfried (Hg.): Seminar. Philosophische Hermeneutik. Frankfurt a.M.: Suhrkamp, 43-52 [1567]
- Foucault, Michel (1974): Die Ordnung der Dinge. Eine Archäologie der Humanwissenschaften. Frankfurt a.M.: Suhrkamp [1966]
- Foucault, Michel (1981): Archäologie des Wissens. Frankfurt a.M.: Suhrkamp [1969] Foucault, Michel (1991): Das Denken des Außen. In: Foucault, Michel: Von der Subversion des Wissens. Mit einer Bibliographie der Schriften Foucaults. Frankfurt a.M.: Fischer, 46-68
- Gadamer, Hans-Georg (1990): Hermeneutik. Band I: Wahrheit und Methode. Tübingen: Mohr [1960]
- Gadamer, Hans-Georg (1993): Hermeneutik. Band II: Wahrheit und Methode. Ergänzungen. Tübingen: Mohr [1986]
- Goffman, Erving (1996): Interaktionsrituale: über Verhalten in direkter Kommunikation. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Grimm, Jakob (1871): Über den Werth der ungenauen Wissenschaften. In: Grimm, Jakob: Auswahl aus den kleineren Schriften. Berlin: Dümmlers Verlagsbuchhandlung, 340-344
- Grondin, Jean (2001): Von Heidegger zu Gadamer: unterwegs zur Hermeneutik. Darmstadt: Wiss. Buchgesellschaft
- Grondin, Jean (2012): Einführung in die Hermeneutik. Darmstadt: Wiss. Buchgesellschaft
- Heidegger, Martin (1965): Gesamtausgabe. Band LXIII: Ontologie (Hermeneutik der Faktizität). 2. Auflage. Frankfurt a.M.: Klostermann [1923]
- Henrich, Dieter (1989): Die Anfänge der Theorie des Subjekts. In: Honneth, Axel (Hg.): Zwischenbetrachtungen: im Prozeß der Aufklärung. Frankfurt a.M.: Suhrkamp, 106-170
- Herder, Johann Gottfried von (1994): Vom Erkennen und Empfinden der menschlichen Seele. Bemerkungen und Träume. In: Herder, Johann Gottfried von: Sämtliche Werke. Band VIII. Hildesheim: Olms Weidmann, 165-333 [1778]
- Hermanns, Fritz (2007): Diskurshermeneutik. In: Warnke, Ingo (Hg.): Diskurslinguistik nach Foucault. Berlin: de Gruyter, 187-210
- Hirschauer, Stefan (2004): Praktiken und ihre Körper. In: Hörning, Karl H./Reuter, Julia (Hg.): Doing culture. Neue Positionen zum Verhältnis von Kultur und sozialer Praxis. Bielefeld: transcript, 73-91
- Hitzler, Ronald/Honer, Anne (Hg.) (1997): Sozialwissenschaftliche Hermeneutik. Opladen: Leske + Budrich
- Jäger, Siegfried (1999): Kritische Diskursanalyse. Eine Einführung. 2. überarbeitete Auflage. Duisburg: DISS
- Jahraus, Oliver (1994): Analyse und Interpretation. In: Internationales Archiv für Sozialgeschichte der deutschen Literatur, 19 (2), 1-51
- Jergus, Kerstin (2011): Liebe ist... Artikulation der Unbestimmtheit im Sprechen über Liebe. Bielefeld: transcript
- Kant, Immanuel (1998): Kritik der reinen Vernunft. Hamburg: Meiner [1781]

- Keller, Reiner (2005): Wissenssoziologische Diskursanalyse als interpretative Analytik. In: Keller, Reiner/Hirsland, Andreas/Schneider, Werner/Viehöver, Willy (Hg.): Die diskursive Konstruktion der Wirklichkeit. Konstanz: UVK, 49-76
- Keller, Reiner (2008): Wissenssoziologische Diskursanalyse. Grundlegung eines Forschungsprogramms. 2. Auflage. Wiesbaden: VS [2005]
- Keller, Reiner (2010): Nach der Gouvernementalitätsforschung und jenseits des Poststrukturalismus. Anmerkungen aus Sicht der Wissenssoziologischen Diskursanalyse. In: Angermüller, Johannes/Dyk, Silke van (Hg.): Diskursanalyse meets Gouvernementalitätsforschung. Frankfurt a.M.: Campus, 43-70
- Keller, Reiner (2012): Das interpretative Paradigma. Wiesbaden: VS
- Keller, Reiner (2013): Diskursforschung. Eine Einführung für SozialwissenschaftlerInnen. 4. Auflage. Wiesbaden: VS [2001]
- Laclau, Ernesto/Mouffe, Chantal (1991): Hegemonie und radikale Demokratie. Wien: Passagen [1985]
- Lévi-Strauss, Claude (1976): Das Rohe und das Gekochte. Mythologica. Band I. Frankfurt a.M.: Suhrkamp [1964]
- Link, Jürgen (1983): Elementare Literatur und generative Diskursanalyse. München: Fink
- Mersch, Dieter (2010): Posthermeneutik. Berlin: Akademie
- Mill, John Stuart (1873): Von der Logik der moralischen Wissenschaften. In: Mill, John Stuart: System der deduktiven und induktiven Logik. Leipzig: Fues, 230-394 [1863]
- Niehr, Thomas (2014): Einführung in die linguistische Diskursanalyse. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft
- Piaget, Jean (1973): Der Strukturalismus. Olten: Walter
- Reckwitz, Andreas (2000): Die Transformation der Kulturtheorien. Weilerswist: Velbrück
- Rickert, Heinrich (1899): Kulturwissenschaft und Naturwissenschaft. Freiburg: Mohr
- Ricœur, Paul (1973): Hermeneutik und Strukturalismus. Der Konflikt der Interpretationen. München: Kösel
- Ricœur, Paul (1999): Die Interpretation: ein Versuch über Freud. 4. Auflage. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Rüegg, Walter (Hg.) (2004): Geschichte der Universität in Europa. Band III: Vom 19. Jahrhundert zum Zweiten Weltkrieg (1800-1945). München: Beck
- Saussure, Ferdinand de (1967): Grundfragen der allgemeinen Sprachwissenschaft. Berlin: de Gruyter [1916]
- Schäfer, Alfred (2013): Umstrittene Kategorien und problematisierende Empirie. In: Zeitschrift für Pädagogik, 59 (4), 537-550
- Schleiermacher, Friedrich (1838): Hermeneutik und Kritik. Berlin: Reimer
- Schütz, Alfred (1974): Der sinnhafte Aufbau der sozialen Welt. Eine Einleitung in die verstehende Soziologie. Frankfurt a.M.: Suhrkamp [1929]
- Schütz, Alfred/Luckmann, Thomas (1979): Strukturen der Lebenswelt. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Seiffert, Helmut (1992): Einführung in die Hermeneutik. Die Lehre von der Interpretation in den Fachwissenschaften. Tübingen: Francke
- Seriot, Patrick (1999): Structure et totalité. Les origines intellectuelles du structuralisme en Europe centrale et orientale. Paris: PUF

- Soeffner, Hans-Georg (1999): Verstehende Soziologie und sozialwissenschaftliche Hermeneutik. Die Rekonstruktion der gesellschaftlichen Konstruktion der Wirklichkeit. In: Hitzler, Ronald/Reichert, Jo/Schröer, Norbert (Hg.): Hermeneutische Wissenssoziologie. Konstanz: UVK, 39-50
- Spitzmüller, Jürgen/Warnke, Ingo (2011): Diskurslinguistik. Eine Einführung in Theorien und Methoden der transtextuellen Sprachanalyse. Berlin: de Gruyter Stichweh, Rudolf (1984): Zur Entstehung des modernen Systems wissenschaftlicher Disziplinen. Physik in Deutschland. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Teubert, Wolfgang (2006): Korpuslinguistik, Hermeneutik und die soziale Konstruktion der Wirklichkeit. In: Linguistik online, 28 (3), 41-59 [www.linguistikonline.de/28_06/teubert.html, Datum des Zugriffs: 16-04-2014]
- Vatikan (1997): Katechismus der Katholischen Kirche. [www.vatican.va/archive/DEU0035/_PW.HTM, Datum des Zugriffs: 01-10-2013]
- Wrana, Daniel (2001): Subjektkonstitutionen, Machtverhältnisse, Ästhetiken. Eine Diskursanalyse von Platons Politeia im Anschluss an Georges Dumézil. In: Angermüller, Johannes/Bunzmann, Katharina/Nonhoff, Martin (Hg.): Diskursanalyse. Hamburg: Argument, 85-98
- Wrana, Daniel (2012): Diesseits von Diskursen und Praktiken. Methodologische Bemerkungen zu einem Verhältnis. In: Friebertshäuser, Barbara/Kelle, Helga/ Boller, Heike/Bollig, Sabine/Huf, Christina/Langer, Antje/Ott, Marion/Richter, Sophia (Hg.): Feld und Theorie. Herausforderungen erziehungswissenschaftlicher Ethnographie. Opladen: Budrich, 185-200
- Wrana, Daniel (2014a): Praktiken des Differenzierens. Zu einem Instrumentarium der poststrukturalistischen Analyse von Praktiken der Differenzsetzung. In: Tervooren, Anja/Engel, Nicolas/Göhlich, Michael/Miethe, Ingrid/Reh, Sabine (Hg.): Ethnographie und Differenz in pädagogischen Feldern. Internationale Entwicklungen erziehungswissenschaftlicher Forschung. Bielefeld: transcript,79-96
- Wrana, Daniel (2014b): Zur Lokation von Sinn. Das Subjekt als Bedingung und Gegenstand von Diskursanalyse und qualitativer Forschung. In: Zeitschrift für Diskursforschung. Sonderband »Diskurs-Interpretation-Hermeneutik« [im Druck]

Diskursforschung oder Inhaltsanalyse?

Ähnlichkeiten, Differenzen und In-/Kompatibilitäten

Juliette Wedl, Eva Herschinger, Ludwig Gasteiger

Die Inhaltsanalyse ist in den empirischen Sozialwissenschaften und insbesondere in der Kommunikationswissenschaft ein etabliertes Analyseverfahren mit klaren methodischen Regeln.¹ Die Diskursanalyse – eine vergleichsweise junge Forschungsperspektive – konfrontiert die Forschenden dagegen mit dem Fehlen methodisch fixierter Instrumentarien und Techniken. Daher liegt es im Rahmen von Diskursforschungen nahe, auf andere methodische Verfahren zurückzugreifen, um diesem

»Defizit« zu begegnen (siehe Wrana »Zur Relationierung von Theorien, Methoden und Gegenständen« in Teil 3). Dass sich hierfür gerade auch die Inhaltsanalyse anbietet, begründet sich aus bestimmten Ähnlichkeiten. Zu nennen ist hier erstens der Gegenstandsbezug: Beide Forschungsperspektiven untersuchen in der Regel (manifest gewordene) in Zeichen fixierte Kommunikation. Beiden liegt somit, zweitens, ähnliches Material zugrunde: Analysiert werden vorwiegend Texterzeugnisse unterschiedlicher Herkunft (von Medienerzeugnissen über Interviewmaterial bis zu ethnographischen Texten), aber auch Bildmaterial. Drittens gibt es Parallelen mit Blick auf das Erkenntnisinteresse. Im Rahmen beider Forschungsperspektiven existieren sowohl qualitative als auch quantitative Forschungsstrategien. So streben die formal-deskriptiven (eher quantitativen) Ansätze in beiden Forschungsperspektiven die Beschreibung anhand äußerlicher Merkmale an. Auch in den qualitativen Ansätzen beider Perspektiven lassen sich Gemeinsamkeiten finden: Qualitative Inhaltsanalysen können zum Ziel haben, »bestimmte Aspekte aus dem Material herauszufiltern, unter vorher festgelegten Ordnungskriterien einen Querschnitt durch das Material zu legen oder das Material aufgrund bestimmter Kriterien einzuschätzen« (Mayring 1994: 54). Hier deuten sich Überschneidungen mit der Diskursforschung an, welche die Verwendung inhaltsanalytischer »Techniken« in diskursanalytischen Studien als sinnvolle Option erscheinen lassen. Umgekehrt treten manche Inhaltsanalysen mit dem Anspruch an ihren Untersuchungsgegenstand heran, dass sie »Diskurse« analysieren (Kerchner 2006: 51f.).

Diese – hier nur kurz skizzierten – drei Ähnlichkeiten zwischen den beiden Forschungsperspektiven in ihrer qualitativen wie quantitativen Ausrichtung tra-

1 | Wir danken für die Kommentierung Arnd Hofmeister, Marion Ott, Sabrina Schenk und Carola Schmid.

gen mit dazu bei, dass nicht selten gefragt wird, was der Unterschied zwischen beiden Analyseformen sei, ob nicht die Ergebnisse einer Diskursforschung auch über die Inhaltsanalyse erreicht oder ob beide nicht kombiniert werden könnten. Als Antwort hierauf möchten wir vor allem auf die Differenzen verweisen, denn unser Beitrag wird aufzeigen, dass Inhaltsanalysen und Diskursforschung trotz ihrer Gemeinsamkeiten nicht voraussetzungs- und umstandslos miteinander verknüpft werden können. Vielmehr plädieren wir dafür, die aus den unterschiedlichen Grundsätzen beider Forschungsperspektiven entstehenden Friktionen zu reflektieren – dies ist bisher nicht systematisch erfolgt. Die Verwendung inhaltsanalytischer Instrumentarien im Rahmen von Diskursforschung stellt unseres Erachtens eine Herausforderung dar, die Übersetzungs- und Adaptionaufgaben einfordert. Wir beanspruchen nicht, diese zu leisten, weil sie gegenstands- und projektbezogen erfolgen müssen. Indem wir aber Gemeinsamkeiten und Unterschiede ausloten, liefern wir eine Skizze für die Möglichkeiten, Herausforderungen und Grenzen solcher Adaptionen.

Um dem Verhältnis von Diskurs- und Inhaltsanalyse auf die Spur zu kommen, strukturieren wir unseren Grenzgang auf fünf Vergleichsebenen: Zunächst konturieren wir beide »Verfahren« als Forschungsperspektiven (1). Nach einem Vergleich der theoretischen Fundierungen, insbesondere in Bezug auf die wissenschaftstheoretische Positionierung, das Verhältnis zu Wirklichkeit und Wahrheit, das Kommunikationsmodell bzw. Diskurskonzept und die Subjektkonzeptionen (2) gehen wir den forschungsbezogenen Dimensionen nach, insbesondere dem Erkenntnisinteresse, den methodischen Prinzipien und den Forschungsprozessen (3). Zuletzt weisen wir in einem Ausblick kurz auf mögliche Anwendungsfelder inhaltsanalytischer Techniken in der Diskursforschung hin (4).²

1. *Forschungsperspektive als metatheoretische Bezugseinheit*

Auch wenn Inhalts- und Diskursanalysen häufig als »Methoden« bezeichnet werden, so wird damit oftmals doch weit mehr gemeint. Deshalb soll hier mit der Referenz auf den Methodenvergleich gebrochen und gezeigt werden, dass Inhaltsanalyse und Diskursanalyse als Forschungsperspektiven verglichen werden müssen. Während der Begriff der Methodenlehre oder des Methodenkanons bereits darauf verweist, dass es um Konzeptionen des Forschens geht, die eine Pluralität von methodischen Konzepten und Vorgehensweisen enthalten, betont der Begriff der Forschungsperspektive, den wir hier vorschlagen, darüber hinausgehend, dass bei »Methoden« erkenntnis- bzw. wissenschaftstheoretische sowie sozial- und gesellschaftstheoretische Verständnisse teils explizit, teils implizit zum Tragen kommen. Mit der Bezugseinheit der Forschungsperspektive wird gleichzeitig vermieden, sagen zu müssen, dass eine solche Perspektive gleich ein kohärentes »Paradigma« (vgl. Kuhn 1978) oder einen relativ homogenen »Denkstil« eines »Denkkollektivs«

2 | Angemerkt sei, dass ein solcher Vergleich gewisse Schneiden schlagen muss, verallgemeinernd und notwendigerweise der Diversität und Differenziertheit innerhalb jeder Forschungsperspektive nicht immer gerecht werden kann. Dennoch berücksichtigen wir verschiedene Stimmen innerhalb der Inhalts- und Diskursanalyse.

(Fleck 1980) konstituiert bzw. eine relativ (ab-)geschlossene »scientific community« (Polanyi 1985) existiere. Die Annahme einer solchen Homogenität, die für andere Denk- und Forschungsstraditionen ebenfalls bezweifelt wird (Zima 2004: 163f.), ist angesichts der heterogenen Bezugstheorien für die Diskursforschung sowie der relativ schwach ausgeprägten – aber dennoch vorhandenen – theoretischen Unterfütterung der Inhaltsanalyse aus unserer Sicht eher problematisch. Mit dem Begriff der Forschungsperspektive wird die Behauptung vermieden, dass zwei vollständig ausformulierte, mit konzisen heuristischen Fokuse ausgestattete »Forschungsprogramm[e]« (Lakatos 1970) vorlägen.³ Dennoch handelt es sich bei der Inhaltswie der Diskursanalyse um konventionalisierte Erkenntnispraxen, die ein bestimmtes Verhältnis zur Wirklichkeit konstituieren, in der und zu der sie forschen (Werner/ Zittel 2011: 16). Entsprechend enthalten sie auch – wiederum mehr oder minder explizierte – normative Orientierungsmuster und bestimmte Arten des Praxisbezugs. Trotz unserer einheitlichen Klassifikation als Forschungsperspektive sei festgehalten, dass sich beide Forschungsperspektiven bezüglich des Grades der theoretischen Fundierung wie auch der methodischen Systematisierung deutlich unterscheiden.

Diskursanalyse. Die Diskursforschung ist durch eine große Heterogenität und Pluralität an Bezugstheorien charakterisiert (Keller/Hierseland/Schneider/Viehöver 2001, 2004[2003]; Wrana/Ziem/Reisigl/Nonhoff/Angermüller 2014: verschiedene Einträge zu Diskurs und Diskursanalyse; siehe Beiträge in Teil 1). Dadurch ergibt sich auch eine relativ große Bandbreite an Diskurskonzepten und entsprechender Gegenstandsbezüge (siehe auch Beiträge in Teil 4). Die Bestimmung von Diskursen als »transphrastische⁴ Einheiten«, die in intertextuellen Verweisungszusammenhängen stehen, kann als kleinster gemeinsamer Nenner bezeichnet werden (Nonhoff/Angermüller 2014; Reisigl 2104). Die Spezifik als multitheoretische Forschungsperspektive eröffnet und erfordert produktive theoretische Auseinandersetzungen sowie eine reflektierte Anpassung an den Gegenstand (siehe Wrana »Zur Relationierung von Theorien, Methoden und Gegenständen« in Teil 3). Gleichzeitig existiert eine (häufig auch kombinierte) methodologisch-methodische Vielfalt, die sich ebenfalls in diesem Handbuch ausdrückt. Trotz dieser Diversität ist es berechtigt, mit Blick auf die Diskursforschung von einer Forschungsperspektive zu sprechen, weil es deutliche Gemeinsamkeiten, Ähnlichkeiten und Wahlverwandtschaften gibt, wie die weiteren Ausführungen in diesem Beitrag zeigen werden. Sie betreffen beispielsweise die Orientierung am Konzept des epistemologischen Bruchs (Bachelard 1974), an der damit verbundenen Wahrheitskonzeption sowie die im Forschungsprozess notwendigerweise reflexive Verschränkung von Theorie, Gegenstandsbezug, Analyseinstrumentarium und Kritik. Bei der Frage der Möglichkeit, Diskursanalyse in konkrete Methoden zu übersetzen, gehen die

3 | In Forschungsprogrammen sind erkenntnis- und wissenschaftstheoretische Überlegungen, sozial- und gesellschaftstheoretische Annahmen sowie das gesamte methodische Vorgehen einheitlich konzipiert. Beispiele sind die Konversationsanalyse oder die Objektive Hermeneutik. Anders als wir vorschlagen, wird mitunter die Inhaltsanalyse durchaus als Forschungsprogramm eingeordnet (Tischer/Wodak/Meyer/Vetter 1998: 48).

4 | Transphrastisch verweist auf die semantischen und syntaktischen Beziehungen, die zwischen den Sätzen eines Textes (über die Satzgrenzen hinaus) bestehen sowie auf eventuell bestehende Beziehungen zwischen Texten.

Positionen jedoch auseinander.⁵ Einig ist man sich jedoch darüber, dass sie keine bloße Methode(-lehre) ist. Die Diskursforschung kann daher als Forschungsperspektive mit unterschiedlichen Forschungsstilen⁶ charakterisiert werden, wobei es auch Bestrebungen zur Entwicklung konziser Forschungsprogramme gibt (z.B. Keller 2008).

Inhaltsanalyse. Inhaltsanalysen zeichnen sich im Unterschied dazu durch relativ stark geregelte Vorgehensweisen aus. Der Methodenaspekt und die präzise Ausarbeitung von Regeln des methodischen Vorgehens stehen im Zentrum der Aufmerksamkeit. Die häufige Kennzeichnung der Inhaltsanalyse als Methode (u.a. Mayring 1994: 12; Schreier 2012) verkennt jedoch unseres Erachtens, dass – wenn auch eher implizit – eine spezifische theoretische Basis durchaus vorhanden ist. Dies zeigt sich in der Ausdifferenzierung der Ansätze spätestens seit den 1950er Jahren, womit nicht nur eine Erweiterung des Methodenarsenals, sondern auch heterogene Erkenntnisinteressen verbunden sind (Merten 1983: 46). Damit werden den Forschenden Basisentscheidungen im Forschungsprozess abverlangt, die entsprechend methodologisch reflektiert werden müssen (vgl. Titscher/Wodak/Meyer/Vetter 1998: 48-61). Dennoch sind gewisse Übereinstimmungen bezüglich des Erkenntnisinteresses, den zugrundeliegenden Modellen und methodischen Kriterien zu verzeichnen. So lassen sich in Bezug auf ein realistisch-naturalistisches Kommunikationsmodell, die Orientierung an den Gütekriterien der Objektivität, Reliabilität und Validität sowie die Erschließung des Inhaltes über kategorisierende, hypothesenprüfende Verfahren als gemeinsam geteilte Konventionen identifizieren. Trotz einiger qualitativ-interpretativer Erweiterungen bleiben die Ansätze in der Regel bzw. weitgehend dem gleichen wissenschaftstheoretischen Paradigma verhaftet. Fragen nach diesen theoretischen Fundierungen kommen nur in den Blick, wenn Inhaltsanalyse nicht reduktionistisch als »Methode« sondern, so unsere These, adäquater als Forschungsperspektive gedacht wird, der ein relativ starker Fokus auf Methoden und Forschungstechniken eigen ist.

5 | Gegen eine Methodisierung sprechen sich u.a. Bröckling/Krasmann (2010), Feustel (2010), Schrage (1999) aus, für eine »Operationalisierung« der begrifflich-theoretischen und der methodischen Instrumente plädiert u.a. Diaz-Bone (1999). Im Unterschied zur Inhaltsanalyse betonen die wenigen vorhandenen methodischen Leitfäden zur Diskursforschung (Jäger 2004; Landwehr 2001; Keller 2004) die Notwendigkeit der Anpassung an den jeweiligen Forschungsgegenstand und an das eigene Erkenntnisinteresse (vgl. auch van Dyk/Feustel/Keller/Schrage/Wedl/Wrana sowie Angermüller/Schwab in Teil 3).

6 | Bührmann/Schneider (2008: 15) begreifen Forschungsstil als »die Gesamtheit der mit diesem Analysekonzept verbundenen bzw. aus der so gekennzeichneten Forschungsperspektive resultierenden methodologischen Vorgaben, die damit einhergehenden methodisch-praktischen Instrumente (der Datenerhebung und -auswertung) sowie deren [...] Einsatzmöglichkeiten und -grenzen«. In diesem Verständnis ist Diskursforschung eine Forschungsperspektive und die einzelnen theoretisch und methodologisch fundierten methodischen Umsetzungen, wie wir sie in Teil 4 dieses Handbuchs finden, wären entsprechend als Forschungsstile zu bezeichnen.

2. Theoretische Rahmungen im Vergleich

Erkenntnis- und wissenschaftstheoretische Überlegungen sowie gesellschaftstheoretische Reflexionen und sozialtheoretische Bestimmungen des Analysegegenstands haben eine weitreichende Bedeutung für die Bestimmung des Forschungsinteresses und die Art der Erkenntnispraxis (Joas/Knöbl 2004: 16; Kalthoff 2008). Forschungsperspektiven, so unsere Grundannahme, können nicht beliebig mit irgendwelchen Methoden umgesetzt werden, weil diesen »Methoden« zumeist ein spezifisches Erkenntnisinteresse, eine bestimmte Konzeption vom Forschungsprozess und schließlich auch ein (mehr oder weniger strikt) bestimmtes Verhältnis zum Gegenstand und Material eigen ist. Daher berücksichtigen wir folgende Dimensionen im Vergleich der theoretischen Rahmungen: (1) Wissenschafts- und erkenntnistheoretische Aspekte bezüglich des Wahrheits- und Wirklichkeitsverständnisses; (2) Gesellschaftstheoretische Einbettung des Forschungsgegenstands; (3) Sozialtheoretische Fundierung des Gegenstands und Forschungsinteresses durch Kommunikationsmodelle bzw. Diskurskonzepte und (4) Konzeption von Subjekten bzw. AkteurInnen. Gerade weil diese theoretischen Fundierungen an der Konstruktion des Erkenntnisinteresses, der Forschungsfragen und der Forschungsgegenstände – vorsichtig ausgedrückt – ko-konstruktiv beteiligt sind, stellt sich die Frage nach der möglichen Kompatibilität und Adaptierbarkeit inhaltsanalytischer Konzepte für die Durchführung von Diskursanalysen.

2.1 Erkenntnis- und wissenschaftstheoretische Ausgangspunkte: Der Wirklichkeitsbezug und das Wahrheitsproblem

Diskursanalyse. Die Diskursforschung knüpft an die sprachtheoretische Wende von Ferdinand de Saussure bzw. Ludwig Wittgenstein an. Bezugspunkt für die Diskursforschung sind insbesondere die (post-)strukturalistischen Theorien der Semiotik bzw. pragmatischen Theorien der Semiotik (vgl. Wrana »Zur Relationierung von Theorien, Methoden und Gegenständen« in Teil 3). Eines ihrer Axiome ist die Vorstellung, dass zwischen Zeichen und Bezeichnetem keine naturnotwendige Beziehung, sondern ein arbiträres Verhältnis besteht. Sowohl der (Post-) Strukturalismus als auch die Pragmatik wenden sich von dem klassischen Problem der Voraussetzung individueller Erkenntnis ab und denken die Praxis der Bezeichnung von Dingen als sozio-historisch. Je nach Perspektive schieben sich Zeichen, die Sprache (als einem kollektiven System der Zeichen) oder die Konventionen des Zeichen- bzw. Sprachgebrauchs zwischen Subjekte und Objekte. Dadurch transformiert sich das Wahrheitsproblem hin zu Fragen nach den Regeln oder Konventionen der Wahrheitsproduktion. In der Diskursanalyse wird die Suche nach dem, was Wahrheit generiert und verbindlich macht, zum Gegenstand der Forschung; dies beinhaltet ebenso die Problematisierung der (unvermeidlichen) realitätskonstruierenden Akte im Forschungsprozess. Damit verschärft sich das Wahrheitsproblem: Weil Forschende davon ausgehen müssen, dass sie u.a. durch ihre Bezugstheorien und durch ihre Methoden die beforschte Wirklichkeit mitgestalten, müssen sie ein reflektiert-kritisches Verhältnis zu den eigenen theoretischen, methodologischen und methodischen Rahmungen einnehmen.

Dementsprechend basieren Diskursanalysen auf dem Theorem der diskursiven Konstruiertheit von Wirklichkeit: »Die Aussagen in dieser Welt betrachtet sie [die

Analyse; Anm. JW/EH/LG] nicht als Aussage über die Welt, sondern als performative Elemente der systematischen Erzeugung dieser Welt« (Diaz-Bone 2007: Abs.

4 [Herv. im Orig.]). Es geht um das Sichtbarmachen der Kontingenz von Wirklichkeit(-skonstruktionen) (vgl. Angermüller/Herschinger/Messerschmidt/Schenk in Teil 2). Wahrheiten werden in der Diskursforschung als Konventionalisierungen von Wirklichkeitskonstruktionen begriffen, die Auswirkungen auf Subjekte, Handlungen und Praxisfelder haben oder zumindest haben können. Diese werden häufig in Verbindung mit dem Konzept der Macht gesetzt – wobei diese unterschiedlich konzeptioniert ist, z.B. in einem prozesshaften, produktiven Machtbegriff bei Michel Foucault (Seier 2001) oder einem hegemonietheoretisch fundierten Verständnis bei Ernesto Laclau und Chantal Mouffe (1995). Entsprechend dieser – hier nur ansatzweise skizzierten – vielfältigen Bezugstheorien gibt es eine Vielfalt an theoretischen Annahmen bezüglich der Mikrodimensionen des Konstitutionsprozesses von sozialen Wirklichkeiten. Je nach Relevanzsetzung diskursiver Praktiken werden auch die Gegenstandsbezüge der Diskursforschung unterschiedlich entworfen. Von hier aus eröffnet sich ein weites Feld der Diskussion über Diskurskonzepte und über mögliche Annahmen zur »Herkunft« der Regeln der Bedeutungs- und Wirklichkeitsgenerierung. Es erstaunt nicht, dass daher die Möglichkeit einer wertoder theoriefreien Rekonstruktion der Realität bezweifelt wird. Der methodologische Standort der Diskursforschung lässt sich insofern auch als »postempiristisch«⁷ (Reckwitz 2003) charakterisieren.

Inhaltsanalyse. Dieser erkenntnis- und wissenschaftstheoretischen Einbettung der Diskursforschung, die zugleich eine erkenntnis- und wissenschaftskritische Position beinhaltet, steht eine relativ schwach ausgeprägte Thematisierung des Wahrheitsproblems in der Inhaltsanalyse gegenüber (Schreier 2012: 47). Obwohl sich diese auch mit »Kommunikation« und deren materialisierten Produkten beschäftigt, sind dezidierte Bezugnahmen zur (philosophischen) Sprach- und Wahrheitstheorie wenig verbreitet. Theoretische Reflexionen über die Vermittlung von Realität und über auf Zeichenbasis repräsentierter oder erzeugter Wirklichkeit fehlen weitgehend,⁸ verzichtet die Inhaltsanalyse doch ganz »pragmatisch« (im alltäglichen, nicht-philosophischen Sinne des Wortes) auf solche Erörterungen. Da man sich aber zum Wahrheitsproblem nicht nicht-verhalten kann, verweist diese Haltung in den allermeisten Fällen auf ein »realistisches« Wirklichkeits- und damit auf ein empiristisches Wissenschaftsverständnis. Dem liegt die Annahme zugrunde, dass es eine außerhalb der Kommunikation vorhandene, eindeutig erschließbare Wirklichkeit gibt. So sehen Ralf Lisch und Jürgen Kriz (1978: 44, 11)

7 | Mit dem Begriff »post-empiristisch« ist einerseits die Forderung gemeint, sich von einer allzu positivistisch orientierten quantitativen Sozialforschung abzuwenden und andererseits ist damit das Plädoyer für qualitative, interpretative Ansätze verbunden.

8 | Es gibt Bezüge der Inhaltsanalyse zur Semiotik. Dabei steht primär die Semantik im Fokus (Esch 2006: 208). Eine Grundlage stellen die behavioristisch fundierten Arbeiten von Charles Morris dar (Titischer/Wodak/Meyer/Vetter 1998: 76), der u.a. wie Mayring zwischen Syntaktik, Semantik und Pragmatik unterscheidet. Allerdings handelt es sich hierbei um begrenzte Ergänzungen, die die Forschungslogik bisher kaum beeinflussen, obwohl Ingrid Fühlau (1978: 9-10) früh die Potenziale aufzeigt und sich dabei auf das semiotische Dreieck mit einer willkürlichen Beziehung zwischen Bezeichnung und Zeichenform sowie einer nicht mit dem Gegenstand identischen Bedeutung beruft.

die »Inhaltsanalyse als versuchte Rekonstruktion eines (umfassenden) sozialen Prozesses«, als »das zentrale Modell zur Erfassung (bzw. Konstituierung) sozialwissenschaftlicher Realität«. Die Inhaltsanalyse geht insofern verstärkt von einem durch die Analyse erfassbaren Abbild der Wirklichkeit aus: Sinn und Objekte sind (prädiskursiv) vorhanden und der Text ist Ausdruck dieses Seins und des Wissens. Darauf verweisen auch die Kommunikationsmodelle, die wir weiter unten skizzieren.

Dieses Wahrheitsverständnis gilt zumindest für das Gros der inhaltsanalytischen Konzeptionen. Jedoch herrscht über diese erkenntnistheoretische Fundierung keine Einigkeit unter InhaltsanalytikerInnen. So ziehen einige AutorInnen eine klare Trennlinie zur Hermeneutik: Im Gegensatz zu dieser eröffne die Inhaltsanalyse keinen holistischen Blick auf und über das eigene Material. Sie privilegiere vielmehr den durch die Forschungsfrage vorgegebenen fokussierten, spezifischen Blickwinkel auf das Material (Schreier 2012: 3f.). Diese Ansicht – vor allem das Postulat, die Inhaltsanalyse habe mit der Hermeneutik nichts gemein – ist jedoch nicht unwidersprochen: »Die historischen Wurzeln qualitativer, geisteswissenschaftlicher Forschungsmethoden liegen in der Hermeneutik und der Phänomenologie, denn es ging – knapp formuliert – von Anfang an darum, Texte bzw. Aussagen im Sinne des Urhebers zu verstehen« (Längle 2007: 54). So rekurriert z.B. Philipp Mayring (1994: 27-29), prominenter Vertreter der qualitativen Inhaltsanalyse im deutschsprachigen Raum, explizit auf die Hermeneutik, um die epistemologische Fundierung der Inhaltsanalyse weiterzuentwickeln. Er verweist in diesem Kontext auf die Reflexion der Rolle der Forschenden (und ihr Vorverständnis) sowie die Einbringung des Kontextes und latenter Sinngehalte. Zudem betont er den – dem hermeneutischem Denken entlehnten – Umstand, dass der Untersuchungsgegenstand der Inhaltsanalyse ein von Menschen mit subjektiven Intentionen hervorgebracht sei. Im Sinne eines Verstehensprozesses bedürfe es daher der Interpretation. Allerdings scheinen sich sowohl die weitreichenden interpretativ-konstruktiven Akte im Prozess der Auswahl und der Operationalisierung von Bezugstheorien als auch die am Ende stattfindenden Interpretationen der deskriptiven Befunde einer Selbstreflexion der interpretativen Inhaltsanalyse eher zu entziehen. Angesichts der Überlegungen von Siegfried Kracauer, der der Frankfurter Schule verbunden war, verwundert dies. Dieser problematisierte in den 1970er Jahren die »disziplinierte Subjektivität« der Forschenden sowie die im historischen Kontext stehende Interpretation (zit.n. Fühlau 1978: 9). Eine konsequent hermeneutische Haltung würde eine solche Reflexion einfordern.

2.2 Gesellschaftstheoretische Einbettung des Forschungsgegenstands: Die Relevanz von Gesellschaft und Kritik

Diskursanalyse. Im Folgenden wird die Frage thematisiert, wie das Verhältnis von diskursiver Praxis bzw. diskursiven Formationen zu anderen gesellschaftlichen Wirklichkeiten theoretisch gedacht wird: Wie ist die Einbettung von empirisch fassbaren Diskursen bzw. Kommunikationspraktiken in den gesellschaftlichen Kontext konzipiert? In der Diskursforschung wird diese Frage in der Regel behandelt, allerdings ohne auf eine gesellschaftliche Totalität zurückzugreifen. Die Bezugnahme auf »Gesellschaft« gestaltet sich komplexer, weil abstrakten Geschichts- und Gesellschaftsmodellen mit Skepsis begegnet wird: Es gibt keine eindeutige gesellschafts-

und geschichtsphilosophisch ausgearbeitete Metatheorie, auf die empirische Forschung immer schon bezogen ist, weil erstens die Bezugseinheit »Gesellschaft« selbst problematisiert wird und weil zweitens davon ausgegangen wird, dass eine allzu starke gesellschaftstheoretische Informierung der empirischen Forschung die Entdeckung von Unerwartetem unterlaufen würde (Foucault 1997[1973]: 59, 235). Dies gilt allerdings z.B. für die Foucault'sche Diskursanalyse in einem stärkeren Maß als für die von Michel Pêcheux, der sich am Modell der historisch-materialistischen Geschichtsphilosophie orientiert (vgl. Angermüller 2007: 106-125).

Entscheidend für eine dem konstruktivistischen Gedanken verpflichtete Forschung ist das Verständnis des Sozialen als brüchige und kontingente, nicht schließbare Formation. Kategorien wie Gesellschaft, Struktur und Subjekt werden in Bezug auf ihre metaphysische Prägung problematisiert (Bublitz 2003). Die Konzipierung des Zusammenhangs des beforschten Wirklichkeitsausschnitts zur umfassenden Wirklichkeit bleibt in der Diskursforschung relativ lose. Mit den vielfältigen Begriffsbildungen und Theoretisierungen in der Diskursforschung ist daher eine ständige (Neu-)Positionierung verbunden: Weil es unmöglich wird, sich auf ein Denkgerüst und eine begrifflich-theoretisch justierte Heuristik zu beziehen, muss sich jedes einzelne diskursanalytische Forschungsprojekt im Horizont dieser Positionen reflektiert verorten. Diese Herausforderung entsteht also erst durch die eröffnete Vielfalt möglicher Bezugnahmen; die damit entstandene Offenheit kann durchaus positiv als Wahlfreiheit betrachtet werden. Wie diese Standortbestimmungen aussehen können und welche Chancen in dieser Offenheit liegen, zeigen die Beiträge in Teil 4.

Erst vor diesem Hintergrund eröffnen sich im Rahmen der Diskursforschung weitreichende Debatten über die Frage nach dem Stellenwert von Kritik. Hier reicht das Spektrum von Ansätzen, die sich als rein deskriptiv begreifen (z.B. Busse 2013: 35), bis zu solchen, die sich wie die Kritische Diskursanalyse explizit als kritisch positionieren (z.B. Jäger 2004: 215). Kritik kann sich beziehen auf u.a. Regierungspraktiken, Macht in Diskursen bzw. Sprechsituationen und/oder als Sprachkritik praktiziert werden (Reisigl/Porsché 2014). Wenn es Diskursanalysen um Problematisierungen und das Aufdecken von Regeln geht, die Diskurse strukturieren, um die Ordnung der Diskurse, um das Sichtbarmachen von Normierungen, dann geht es häufig auch um die Frage, wie hierin Macht eingewoben ist.⁹ Diskurs wird hierbei häufig als Teil von Macht-Wissens-Komplexen verstanden, wobei in einem komplexen Verhältnis zur Macht im Foucault'schen Sinne Wissen nicht nur Macht hervorbringt, sondern gleichzeitig Macht Wissensfelder generiert (Foucault 1983[1977]: 113ff.). Diese gleichursprüngliche Hervorbringung gilt es in den Blick zu nehmen. Wird nun davon ausgegangen, dass einerseits eine »wertfreie«, rein deskriptive Produktion von Wissen nicht denkbar ist, weil Wissensproduktion immer auch Wahrheitspolitik ist, andererseits Kritik aber durchaus auch in Form einer analytisch präzisen Beschreibung des Gewordenseins von Gegebenheiten betrieben werden kann, ohne zwingend mit einer expliziten Selbstpositionierung als »kritische« Praxis (wie in der Kritischen Diskursanalyse) verbunden zu werden, wird angedeutet, dass das Verhältnis wesentlich komplexer ist als einfache Dichotomien nahelegen (wie z.B. die Gegenüberstellung von deskriptiver versus kritischer

9 | Dies ist vor allem für poststrukturalistisch ausgerichtete Ansätze sowie die Kritische Diskursanalyse gültig.

Positionen). Die hinter solchen Begriffen sich verbergenden Debatten sind damit zumindest angedeutet (Langer/Nonhoff/Reisigl 2014; siehe auch Maeße/Nonhoff und Angermüller/Herschinger/Messerschmidt/Schenk in Teil 2).

Inhaltsanalyse. Die Inhaltsanalyse ist nicht in eine umfassendere theoretische Perspektive auf Gesellschaft und Geschichte eingebettet. Sie fordert eine solche von inhaltsanalytischen Untersuchungen auch nicht ein. Da in ihrem Selbstverständnis Inhaltsanalyse »frei« von übergreifenden Rahmungen ist, kann sie prinzipiell aus unterschiedlichen gesellschaftstheoretischen Perspektiven genutzt werden. Allerdings bleiben solche gesellschaftstheoretischen Reflexionen und Einbettungen zumeist auch in den konkreten Studien aus. Somit fehlt mit wenigen Ausnahmen eine explizite gesellschaftstheoretische Positionierung. Mit einer solchen positivistischen Position ist aber letztlich eine weitreichende (implizite) gegenstandstheoretische Aussage verknüpft, sprich die, dass angenommen wird, der Verzicht auf eine gesellschaftstheoretische Kontextualisierung von Daten würde zu einer realitätsadäquateren Interpretation von Daten und Ergebnissen führen.

Mit Ausnahmen der wenigen sich als ideologiekritisch verstehenden Arbeiten (z.B. Ritsert 1972; Vorderer/Groeben 1978) positioniert sich die Inhaltsanalyse als deskriptiver Ansatz dem es (ausschließlich) um die systematische Beschreibung des untersuchten Materials geht (vgl. Schreier 2012: 3; Früh 2007; Mayring 1994), worauf wir weiter unten zurückkommen. Fragen nach dem Stellenwert von Kritik in der Forschungspraxis und der Un-/Vermeidbarkeit, Reflexion und Explikation von Wertbezügen werden dementsprechend in der Regel nicht verhandelt.

2.3 Sozialtheoretische Gegenstandsbestimmung: Kommunikationsmodell versus Diskurskonzept

Diskursanalyse. Die Diskursforschung verfügt über plurale Konzeptualisierungen von Diskursen (vgl. Wrana/Ziem/Reisigl/Nonhoff/Angermüller 2014, verschiedene Einträge zu Diskurs). Damit eröffnet sich ein produktiv nutzbares Diskussions- und Reflexionspotenzial über die Möglichkeiten der theoretischen Modellierung von Diskursen. Diskurskonzepte bilden die (axiomatische) Ausgangsbasis der unterschiedlichen Spielarten der Diskursanalyse, weil von ihnen ausgehend Forschungsfragen und Gegenstandsbezüge entwickelt werden können. So erläutert Rainer Diaz-Bone (2007) exemplarisch für die Foucault'sche Diskursanalyse, dass diese grundlegend auf der Tradition der französischen Epistemologie auf baue. Entsprechend werden mit dem Konzept der Episteme zeitlich übergreifende human- und sozialwissenschaftliche Diskurse, deren historische Verläufe und Wirkungen untersucht. Andere Spielarten des französischen (Post-)Strukturalismus von Jacques Derrida, Louis Althusser, Jacques Lacan, Roland Barthes etc. eröffnen hierzu verwandte, aber je eigene Sichtweisen auf Diskurse (siehe Angermüller »Einleitung« in Band I; Dosse 1999; Schiwy 1984: 36-85). Die Spanne reicht von auf zeitlich übergreifende Diskurse fokussierende Forschung, z.B. auf einer makrosoziologischen oder philosophiegeschichtlichen Ebene angesiedelte Diskurse, bis hin zu an die Pragmatik anknüpfenden Ansätzen mit Blick auf die Mikrodimensionen des Diskurses, z.B. Gesprächs- bzw. Interaktionssituationen (siehe Del Percio/Zienkowski in Teil 3). Letztere untersuchen die soziale Herstellung von Kommunikationspraktiken. Diskursanalysen bauen dementsprechend auf unterschiedlichen, historischepistemologischen, (post-)strukturalistischen, dekonstruktivistischen, sozialkonst-

ruktivistischen oder interaktionistischen Theoremen auf, die mit ihrem jeweiligen Diskurskonzept forschungspraktische Entscheidungen bedingen, wie z.B. die Konstruktion des Gegenstands, die Justierung der Fragestellung und die methodische Umsetzung. Je nach der Bestimmung der Referenzeinheit »Diskurs« – d.h. je nachdem, ob Gespräche/Konversationen, sprachliche Zeichen, sprachliche und nicht-sprachliche Praktiken, Dispositive etc. als diskurstheoretische Bezugskategorien gewählt werden – stellt sich diese Kontextualisierung als je unterschiedlich dar.

Die Unterschiede zum inhaltsanalytischen Kommunikationsmodell treten besonders deutlich hervor, wenn Diskurskonzepte herangezogen werden, welche die inhaltsanalytische Annahme einer außerhalb der Kommunikation vorhandenen, erkennbaren Wirklichkeit ablehnen. KommunikatorInnen sind nicht vor der Kommunikation bereits gegeben oder existent; vielmehr werden SprecherInnenpositionen ebenso wie Begriffe, Objekte und Strategien im Diskurs geformt (Foucault 1997).

»Die diskursive Praxis ist nicht das Sprechen oder die Konversation zwischen sprachkompetenten und in ihrem Sprechen allein durch Intentionalität ausgezeichneten Sprechern. Die diskursive Praxis ist die anonyme, d.h. überindividuelle Praxis, die in einem Feld die Begriffe mit Bedeutung füllt, die Objekte bezeichnet, die sie damit erst sozial wahrnehmbar macht. [...] [N]icht nur der semantische Sinn von Konzepten, sondern fundamentaler auch der soziale Sinn von Beziehungen, Wertungen, Klassifikationen sind Resultat diskursiver Praxis« (Diaz-Bone 2006: 72f.).

Sinn bzw. Sprache ist insofern mehrdeutig, instabil und bringt potenziell ein Scheitern des Verstehens mit sich. Insbesondere Derrida (2000) hat die prinzipielle Unabschließbarkeit von Sinn und Bedeutung aufgezeigt, aber auch Foucault (1991: 33) verweist auf das »Rauschen des Diskurses«.

Inhaltsanalyse. Im Gegensatz dazu verfügt die Inhaltsanalyse über ein recht eindeutiges Kommunikationsmodell, dem »üblicherweise eine einfache Kommunikationskette zugrunde« (Lisch/Kriz 1978: 32) liegt. Dieses Grundmodell erfährt dabei durchaus Variationen; gemeinsam ist diesen jedoch die »zentrale Stellung, die dem Element der Nachricht/Zeichen eingeräumt wird sowie die Interdependenz zum Medienfaktor« (Saldern 1989: 20). Dahinter steht die Annahme, dass Texte (d.h. Nachrichten) Bedeutungen transportieren, die durch eine Inhaltsanalyse erschließbar sind und Rückschlüsse auf die KommunikatorInnen, RezipientInnen und soziale Situation ermöglichen (vgl. Wagner 2006: 171). Prägend ist hier die bereits beschriebene zugrundeliegende Annahme einer außerhalb der Kommunikation vorhandenen, erkennbaren Wirklichkeit.

Die Entwicklungsgeschichte der Inhaltsanalyse, gekennzeichnet durch die rasche Verbreitung der Massenmedien ab Mitte der 1930er Jahre, trug maßgeblich zur Zentralität des Konzeptes der Nachricht bei. Grundlage war zunächst das Modell der Massenkommunikation von Harold D. Lasswell (1948: 37): »Who Says What, How, to Whom, With What Effect«. Es eröffnete unterschiedliche Forschungsfelder (KommunikatorInnen-, Medieninhalts-, Mediennutzungs- und Medienwirkungsforschung), von denen die Bearbeitung des Medieninhalts als wesentliche Aufgabe der Inhaltsanalyse angesehen wurde. Die Elemente KommunikatorIn (SenderIn) – Inhalt (Botschaft) – RezipientIn (EmpfängerIn) und Wirkung sind linear angeordnet, wobei vom Inhalt Rückschlüsse auf die soziale Wirklichkeit gezogen werden

könnten. Da weite Teile der Inhaltsanalyse – in der Tradition der Lasswell'schen Propagandaforschung stehend – sich strikt an einem naturwissenschaftlichen Modell der Forschungslogik orientierten, wird die sozio-historische Bedingtheit von Massenkommunikation kaum thematisiert. Ebenso leitet die Lasswell'sche Formel nicht zur Frage nach Struktur- bzw. Ordnungsprinzipien übergreifender Kommunikationszusammenhänge hin (Greenberg/Salwen 2008: 69).

Angesichts dieser Kritik erstaunt es nicht, dass das basale SenderIn-EmpfängerIn-Modell, das letztlich einem behavioristischen Reiz-Reaktion-Modell ähnelt (vgl. auch Fühlau 1978), inhaltsanalytische Weiterentwicklungen erfahren hat. Hierzu trug wesentlich Mayring (1994: 46-49) bei. Er verfolgte das Ziel, Analysen in verschiedene Richtungen zu ermöglichen und sich vom Fokus auf die Nachricht zu befreien. Perspektiviert werden daher unterschiedliche Gegenstände: Die KommunikatorInnen, der Text als solcher, die Intention der Sendenden sowie die Wirkung. Hierfür fächert Mayring die Ebene des Kommunikators bzw. der Kommunikatorin sowie der Forschenden in einen emotionalen, kognitiven und Handlungshintergrund auf. Als Text-Ebenen unterscheidet Mayring Semantik (Wortwahl), Syntax (Satzbau), Sigmantik (Zeichen- und Symbollehre, Nonverbales) sowie Pragmatik (kontextabhängige und nicht-wörtliche Bedeutungen). Voraussetzung für das Verständnis sei ein gemeinsamer sozio-kultureller Hintergrund aller AkteurInnen (KommunikatorInnen, InhaltsanalytikerInnen und EmpfängerInnen). Bei aller Ausdifferenzierung bleibt allerdings auch hier bestehen, dass »eine (oder mehrere) im jeweiligen Kommunikationszusammenhang unbeteiligte Person(en) versteht/ en, was in dem vorliegenden Text an Bedeutung, Aussage oder Botschaft enthalten ist« (Rustemeyer 1992: 4f.). Bedeutung kann im Verständnis der Inhaltsanalyse zwar mehrdeutig sein, doch ist sie stabil, denn sie ist in der Lage, Kommunikationsinhalte zu transportieren. Dieses steht einem dekonstruktivistischen Verständnis der Nicht-Fixierbarkeit von Bedeutung diametral entgegen.

2.4 Subjektkonzeptionen im Widerstreit

Diskursanalyse. Entgegen der gerne kolportierten Ansicht, Diskursanalysen vernachlässigten das Subjekt, gibt es durchaus subjektbezogene Ansätze wie vor allem die Kritische Diskursanalyse (Jäger 2004), die Diskursive Psychologie (Potter 2012), aber auch die Wissenssoziologische Diskursanalyse, die ein eigenes AkteurInnenkonzept entwickelt (Keller 2008: 204ff.). Die Historizität des Subjekts betonend wird von einer – teils als durch Diskurse erzeugten – sozial-historischen Konstituiertheit individueller Subjektivität ausgegangen. Mit der Kritischen Diskursanalyse verbindet sich zudem eine Emanzipationsperspektive: Diskursive Strukturen sollen sichtbar und darüber Subjekte handlungsfähig gemacht werden, um Veränderungen im Sinne eines sozialen Wandels anzustoßen.

Daneben gehen poststrukturalistische Ansätze von einer Dezentrierung des Subjekts aus, d.h. das Subjekt ist nicht unabhängig von den Diskursen zu denken, in die es sich einschreibt: »Das Subjekt wird erst durch den Diskurs als Ort seines Sprechens, Fühlens und Handelns geschaffen. Die Vielfältigkeit gesellschaftlicher Diskurse ist denn auch gleichzeitig die Vielfältigkeit des Subjekts« (Stäheli 2000:

48). Betrachtet werden daher v.a. Subjektpositionen, die als diskursiv vorstrukturierte, nach bestimmten Regeln gestaltete und mit bestimmten Möglichkeiten ausgestattete transindividuelle Aussagepositionen gefasst werden. Der Begriff der Sub-

jektivierung verweist auf Prozesse der Formung der Subjekte, z.B. durch Anrufung (Althusser 1977), im Machtfeld (Foucault 2005b[1982]) oder durch Regierungspraktiken (Foucault 2003[1978]). Subjekte werden dabei sowohl als in der Unterwerfung produzierte Subjekte wie auch zugleich als sich selbst konstituierende Subjekte, verstanden (vgl. Pieper/Gutiérrez Rodríguez 2003: 8). Daher sprechen poststrukturalistische Ansätze eher von Subjektpositionen als diskursiv, symbolisch oder institutionell definierten Sprechpositionen, die unabhängig von den einzelnen Individuen bestehen und mit dazu beitragen, diese als Subjekte zu konstituieren. Pragmatische Ansätze gehen demgegenüber von einer permanenten Herstellung von Subjektivität in der Interaktion aus.

Ein weiteres Subjektverständnis vertreten diskurstheoretische Ansätze mit psychoanalytischer Ausprägung (u.a. Laclau 2002: 134f.). Zentral ist hier die Idee eines Mangels, der sowohl den Diskurs als auch das Subjekt markiert. Der Mangel des Diskurses besteht aus einer »radikalen Unentscheidbarkeit«, die permanent durch Entscheidungen »überschrieben« bzw. »gefüllt« werden muss. Es sind diese Entscheidungen, »die das Subjekt konstituieren, welches nur als ein Wille existieren kann, der die Struktur transzendiert« (Laclau 2002: 134-135). Insofern ist Subjektivität maßgeblich ein Effekt von Entscheidungen angesichts diskursiver Unentscheidbarkeit (Nonhoff 2006: 170).

Inhaltsanalyse. Implizit ist dem oben skizzierten Kommunikationsmodell der Inhaltsanalyse ein höchst voraussetzungsvolles Subjektverständnis eingeschrieben. Zunächst setzt es einen gemeinsamen sozialhistorisch-kulturellen Rahmen sowie geteilte Praktiken voraus und geht weniger der Frage nach, wie dieser in der Kommunikation hergestellt wird. Weder werden Subjekte im Einzelnen betrachtet noch werden die Standpunktgebundenheit oder die Konstitutionsprozesse von Subjektivität selbst reflektiert. Innerhalb der Forschungsperspektive setzt die qualitative Inhaltsanalyse in gewisser Weise einen Kontrapunkt: Sie erachtet die Subjektivität, weil sie die Subjektivität des Forschenden und des untersuchten Subjekts in die methodologischen Reflexionen einbezieht, des auswertenden wie des untersuchten Subjekts für zentral (Mayring/Gläser-Zikuda 2005: 294). Damit steht die qualitative Inhaltsanalyse in der Tradition qualitativer Sozialforschung, da sie der Forschung eine humanistische Subjektvorstellung zugrundelegt, die das Subjekt als autonome sinnstiftende Totalität begreift. So betont Mayring (1994: 18), dass am Einmaligen, am Individuellen angesetzt werde. In Bezug auf sein Postulat, nach welchem Subjekte Ausgangspunkt und Ziel der Untersuchung sein sollen, führt er weiter aus, dass dabei die Ganzheit des Subjekts, seine Gewordenheit, d.h. Historizität, sowie die praktischen Probleme des Subjekts zu berücksichtigen seien (Mayring 1990: 9ff.). Allerdings ist nicht weiter ausgeführt, wie das historische Werden von Subjektivität tatsächlich im Forschungsprozess zum Gegenstand der Analyse wird und so reflektiert werden kann.

In anderen Ausdeutungen der Subjektfrage wird vom Einzelnen abstrahiert. Ohne das Subjekt an sich zu dezentrieren wird ein – auch in der Diskursforschung (z.B. Keller/Truschkat in Teil 4; siehe auch Wrana »Diskursanalyse jenseits von Hermeneutik und Strukturalismus«) vertretenes – Konzept kollektiver Deutungsmuster als latente Strukturen von Kommunikation und Wissen vertreten (Mayring/Gläser-Zikuda 2005). Anders als in den oben genannten Varianten der Diskursforschung ist das Interesse am Subjekt allerdings in der Inhaltsanalyse nicht oder zumindest nicht explizit – von dem Ziel getragen, Emanzipationsmöglichkeiten für das Subjekt zu eröffnen.

2.5 Zusammenfassung und Schlussfolgerung

In den behandelten vier Bereichen werden die differenten theoretischen Fundierungen beider Forschungsperspektiven deutlich. Unbeachtet der strittigen Positionierung zur Hermeneutik berücksichtigt im Feld der Inhaltsanalyse die qualitativen Varianten neben dem Kontext eines Textes und der Zeit seines Entstehens auch die Motivation und Intention der VerfasserInnen. Als Ansatz, um Sinn und Motive offenzulegen, steht dieses der Diskursanalyse entgegen, die gerade nicht nach dem gemeinten Sinn sucht. Die Aussagen produzierenden konkreten Subjekte stehen eher nicht im Fokus der Diskursforschung, während die Inhaltsanalyse stärker subjektbezogen ist. Besonders offen tritt der epistemologisch-methodologische Unterschied zwischen Diskurs- und Inhaltsanalyse beim Blick auf das Verständnis von Wahrheit bzw. Wirklichkeit zu Tage. Der Unterschied zwischen einem positivistischen und einem post-empiristischen Wissenschaftsverständnis, das empirisch orientiert ist, ohne sich theorielos auf die Wirklichkeit einzulassen und gleichzeitig vermeidet, sich von einer Meistererzählung leiten zu lassen, ist ein grundlegender. Dieses Wissenschafts- und Wirklichkeitsverständnis kommt schließlich auch in einem andersartigen Umgang mit sozialtheoretischen Modellen zum Tragen. Trotz der vordergründigen Ähnlichkeit der Gegenstände – Kommunikation und Diskurs – müssen die Differenzen bezüglich der sozialtheoretischen Modellierung des Gegenstands und des Erkenntnisinteresses berücksichtigt werden. Diese liegen vor allem darin, dass die Inhaltsanalyse unter Verzicht auf theoretische Erörterungen der Bedingtheit und Geregeltheit von Kommunikationspraxen und der Herstellungsverfahren von einem relativ einfachen, teils aber ausdifferenzierten, Kommunikationsmodell ausgeht, während es in der Diskursforschung unterschiedliche theoretische Perspektivierungen gibt. Weil beide Forschungsperspektiven in vielerlei Hinsicht deutliche Differenzen aufweisen, muss angemessen reflektiert werden, welche methodischen Konzepte bzw. methodologischen Prinzipien rezipiert werden sollen, welche Unstimmigkeiten sich dadurch ergeben und wie diese bearbeitet werden können.

Weil sich bezüglich der Frage nach der reflexiven Einordnung von Forschungspraxis und untersuchter Wirklichkeit in umfassendere Kontexte wie auch in Bezug auf die komplexen Verhältnisbestimmungen von deskriptiver, erklärender und kritischer Aufgabe von Forschungspraxis die Inhaltsanalyse eher durch einen Mangel an reflexiver Positionierung auszeichnet, ergeben sich hier – aus Perspektive der Diskursforschung – keine Unvereinbarkeiten, sondern es sind Desiderata feststellbar. Aus unserer Sicht könnte an dieser Stelle die Forschungsperspektive der Inhaltsanalyse von einer intensiveren Auseinandersetzung mit den Debatten im Rahmen der Diskursforschung profitieren. Auch interaktionistische Forschung kann eine Erweiterung darstellen, da sie untersucht, was Inhaltsanalyse voraussetzt, spricht, die Mikrodimensionen von Kommunikationsprozessen.

In Bezug auf die sozialtheoretische Konzeption des Forschungsgegenstandes und ihrer Bedeutung für die Entwicklung von Forschungsfragen erweist sich die Inhaltsanalyse als eher einfacher handhabbar und eindeutig. In gewisser Hinsicht ermöglicht dies sehr praktikable Wege der Forschungspraxis. Dagegen eröffnet sich in der Diskursforschung durch das Spektrum diskurstheoretischer Konzeptionen ein besonderes Reflexionspotenzial, das fruchtbare Auseinandersetzungen und Debatten über die Möglichkeiten und Grenzen der unterschiedlichen theo-

retisch angeleiteten Konstruktionen von Forschungsgegenständen und -fragen eröffnet. Diese Inkompatibilität der inhaltsanalytischen und der diskursanalytischen Perspektive muss in Forschungsprojekten, die beide integrieren wollen, berücksichtigt und bearbeitet werden.

3. Forschungsbezogene Dimensionen im Vergleich

Im Folgenden vergleichen wir die Forschungslogiken sowie den Forschungsablauf und gehen dazu auf (1) das Erkenntnisinteresse, (2) die methodischen Prinzipien bzw. Gütekriterien und (3) den Forschungsprozess ein.

3.1 Erkenntnisinteressen

Diskursanalyse. Trotz der eingangs erwähnten Ähnlichkeiten zeigt ein genauer Vergleich der Erkenntnisinteressen die Unterschiede zwischen beiden Forschungsperspektiven. Im Fokus der Diskursanalyse stehen die Praxis des transindividuell strukturierten Sprechens bzw. die produzierten Wissensordnungen und ihre Beziehungen zu anderen Elementen sozialer Praxis, wie Institutionen. Untersucht werden vor allem die Regeln der Diskursproduktion sowie die Beziehungsnetze zwischen Aussagen und anderen Diskurselementen. Pragmatische Ansätze gehen in der Analyse konkreter Kommunikationsprozesse dem nach, wie lokal situierte kommunikative Ressourcen von den AkteurInnen mobilisiert und Macht-Wissens-Systeme relevant gemacht werden (siehe Del Percio/Zienkowski in Teil 3). Dabei sind in der Regel die Gestalt und Oberfläche des Materials, die unterschiedlichen Ausformungen von Aussagen sowie die konkreten Kommunikationspraktiken von großer Bedeutung. Neben einer solchen Analytik der Oberfläche, die sich an der »Positivität der Aussage« orientiert, richtet sich das Erkenntnisinteresse auf eine rekonstruktive Analytik des Streuungsfeldes im Sinne einer Deskription von Regelmäßigkeiten sowie auf die regelhafte Diskursgenese bzw. auf die Verwandlung der Regeln der Diskursproduktion. Insofern versuchen Diskursanalysen weder die subjektiven Intentionen zu erfassen noch Verhaltensweisen zu prognostizieren. KommunikatorInnen stellen nicht die sinnstiftende Einheit dar, selbst dann nicht, wenn diese als abstraktes Kollektiv oder als in Interaktion agierende Individuen gefasst werden.

Inhaltsanalyse. Demgegenüber zielen Inhaltsanalysen auf die systematische (kategorienbasierte) Analyse »alle[r] Mitteilungsmerkmale [...], die sich intersubjektiv hinlänglich klar bestimmen lassen« (Früh 2007: 61). Andere verweisen auf ihre Nichtbestimmtheit: »Die Uneindeutigkeit über die Inhaltsanalyse ist so alt wie die Methode selbst« (Fühlau 1978: 7). Die programmatischen Definitionen der Inhaltsanalyse unterscheiden sich bereits in den Anfangsjahren deutlich. So zitiert Mayring (1994: 11-12) verschiedene Definitionen der Inhaltsanalyse, und zwar aus den 1950er Jahren Bernard Berelsons Beschreibung der Inhaltsanalyse als »eine[r] Forschungstechnik für die objektive, systematische und quantitative Beschreibung des manifesten Inhalts von Kommunikation« und Alexander L. Georges Bestimmung der Inhaltsanalyse als eines »diagnostische[n] Instruments, um spezifische Schlussfolgerungen über bestimmte Aspekte des zielgerichteten Verhaltens (purposive behavior) des Sprechers zu ziehen«. In den 1970er Jahre definieren Abraham Kaplan die Inhaltsanalyse als »statistische Semantik politischer Diskurse«, Jürgen

Ritsert als »ein Untersuchungsinstrument zur Analyse des ›gesellschaftlichen‹, letztlich des ›ideologischen Gehalts‹ von Texten« und die Projektgruppe »Textinterpretation und Unterrichtspraxis« als »systematische Auslegung von Texten«. Die Erkenntnisinteressen beziehen sich somit auf Stil und Themen der Kommunikation, auf Einstellungen und Motive der KommunikatorInnen oder auf Muster, die den Texten zugrunde liegen. Gemeinsam ist aber allen das Ziel, den Inhalt zu analysieren und Kausalzusammenhänge von Ursachen und Wirkungen zu untersuchen (Gläser/Laudel 2010), also die sozialen Prozesse, die das Handeln von AkteurInnen beeinflussen.

Das Erkenntnisinteresse von qualitativen und quantitativen Inhaltsanalysen unterscheidet sich dabei insbesondere durch den Fokus auf manifeste Inhalte und der weitgehenden Ausklammerung von Kontext (quantitativ) versus der Einbeziehung latenter Bedeutung und Kontexte (qualitativ). Unterschiedlich ist auch der Grad an Flexibilität im Forschungsprozess: er wird geringer, je quantitativer die Studien ausgerichtet sind. Daneben gibt es bezüglich der Bedeutung von Inferenzen – die potenzielle Reichweite der auf Basis des Materials möglichen Aussagen auch über dasselbe hinaus – und von testbaren Hypothesen zwischen beiden Varianten der Inhaltsanalyse deutliche Unterschiede (siehe der tabellarische Vergleich bei Schreier 2012: 16).

3.2 Method(olog)ische Prinzipien

Diskursanalyse. In der Diskursforschung werden Gütekriterien weniger intensiv entwickelt und diskutiert wie im Kontext der Inhaltsanalyse. Dennoch sind sie nicht ohne Bedeutung (vgl. van Dyk/Feustel/Keller/Schrage/Wedl/Wrana sowie Angermüller/Schwab in Teil 3). Während Reliabilität kaum von Relevanz ist, wird die Frage nach der Validität durchaus gestellt. So sind in quantitativ orientierten Ansätzen wie der korpuslinguistischen Diskursanalyse (siehe Gür-Şeker in Teil 3) die klassischen Gütekriterien, wie z.B. Fragen der Repräsentativität, von hoher Bedeutung.

Mehr Gewicht haben allerdings Problematisierungen von methodologischen Prinzipien, die aus den theoretischen Fundierungen resultieren. Sie fokussieren u.a. auf die (Un-)Möglichkeit von Verstehen, die Notwendigkeit einer kritischen (Selbst-)Reflexivität sowie einer analytischen Distanz (u.a. Bublitz 2001; Diaz-Bone 2006). Die Forderung nach Gütekriterien scheint tendenziell in einem Spannungsverhältnis mit dem diskursanalytischen Selbstverständnis zu stehen, welches eher auf Reflexivität als auf Objektivität setzt (siehe den gesamten Abschnitt

»Methodologische Reflexionen zu Forschungsdesign und Forschungsprozess« in Teil 3). Während die Inhaltsanalyse auf die Reduktion des Einflusses von Vorwissen zielt, ist die Reflexion des eigenen Vorwissens notwendiger Bestandteil von Diskursanalyse. Dieses wird als Weg gesehen, um den Anspruch einer »positiven« Analyse von Wissensordnungen gerecht zu werden, d.h. einer – der Inhaltsanalyse ähnlichen – Forderung nach einer reinen Beschreibung diskursiver Ereignisse (Foucault 1997[1973]: 41), und – anders als in der Inhaltsanalyse – gleichzeitig, um »in der Analyse [nicht] auf solche an die kulturellen Materialien und Objekte herangetragenen, transzendentalen Modelle der Sinnstiftung zurückzugreifen, die die besondere Ebene der diskursiven Praxis überblenden« (Diaz-Bone 2002: 188). Vermieden werden soll, (theoretisches) Wissen bzw. die angelegten Schemata zu reproduzieren. Über die Reflexion dieser Ordnungsschemata soll eine analytische

Distanz gegenüber dem beforschten Gegenstand ermöglicht werden, die mit der Kontinuität von etablierten Vorkonzepten bricht (Foucault 1997[1973]: 41). Als methodologische Prinzipien sind mit dieser Analysepraxis der epistemische Bruch und die Ausklammerung des subjektiven Sinns verbunden (Diaz-Bone 2006:

75ff.), was nur über das Prinzip der (Selbst-)Reflexivität erreicht werden kann.

Aus Sicht der Diskursforschung basiert das Gütekriterium der Objektivität auf einer Fiktion. Die Ablehnung des Kriteriums resultiert aus der Annahme, dass es unmöglich sei, Bedeutung zu fixieren und Äußerungen auf eine eindeutige Bedeutung zu reduzieren. »[J]ede Vergegenwärtigung [ist] notwendigerweise unvollständig [...], denn wenn eine Sache vergegenwärtigt wird (bspw. Repräsentationen der Welt), werden andere Dinge notwendigerweise gleichzeitig der Sichtbarkeit entzogen. Anders kann es nicht sein: Präsenz impliziert Abwesenheit« (Law 2010:

156). Daraus werden in der Diskursforschung aber unterschiedliche Konsequenzen gezogen. Der Inhaltsanalyse am nächsten sind Forderungen nach Nachvollziehbarkeit (siehe van Dyk/Feustel/Keller/Schrage/Wedl/Wrana in Teil 3). Sicherlich am weitesten von der Inhaltsanalyse entfernt sind dekonstruktivistische Positionen, die z.B. in Anlehnung an Lyotards (2009) Konzept des »Sprachspiels« die Diskursanalyse »als exploratives, improvisiertes Spiel mit Bedeutung« begreifen, »deren Sinn und Ordnung sich nur im konkreten Vollzug, d.h. im Kontext ihrer jeweiligen Anwendung zeigen« (Feustel/Schochow 2010: 10). Mit Laclau/Mouffe (1995) und Link (1999) geht es darum, die partiell fixierten Bedeutungen bzw. den damit verbundenen Prozess der Normalisierung aufzuzeigen.

Mit der Position, dass eine flexibel-stabilisierte Bedeutungsvielfalt in den Blick genommen werden muss, verbindet sich das methodologische Prinzip der prinzipiellen Offenheit und Unabgeschlossenheit von Analysen. So begreift Foucault (2005a: 57) seine Arbeiten vor allem als konstruktiven Prozess, der Erfahrungen ermöglicht: Das Wesentliche liegt »nicht in der Serie solcher wahren oder historischen verifizierbaren Feststellungen, sondern eher in der Erfahrung, die das Buch [Wahnsinn und Gesellschaft, JW/EH/LG] zu machen gestattet. Nun ist diese Erfahrung jedoch weder wahr noch falsch«. Gerade die Forderung der Reproduzierbarkeit spielt in den sich daran orientierenden Positionen eine eher untergeordnete Rolle, nicht zuletzt, weil eine Analyse aufgrund der bereits vorliegenden Erkenntnisse – oder Erfahrungen – niemals gleich aussehen kann, da wir »am Ende des Buches zu dem, um das es geht, in neue Beziehungen treten können« (Foucault 2005a: 55). Insofern steht gerade die Nachvollziehbarkeit und Plausibilität der Schlussfolgerungen im Fokus von Diskursanalysen.

Inhaltsanalyse. Die Inhaltsanalyse, ganz gleich ob qualitative oder quantitative, die ebenfalls eine reine Beschreibung anstrebt, hat eine andere Antwort auf die Problematik der Standortgebundenheit der Analyse. Sie strebt nach Objektivität und geht davon aus, dass diese erreicht werden kann, indem soziale Realitäten und komplexe Zusammenhänge mittels eines standardisierten Verfahrens analysiert werden. Fühlau (1978: 11) bezeichnet dieses als Kunstgriff, um der unvermeidlichen Subjektivität zu begegnen. Diese inhaltsanalytische Haltung ist verbunden mit einer Diskussion um die bereits genannten Gütekriterien und den aus ihnen abzuleitenden methodischen Prinzipien. So fordert beispielsweise Mayring (1994:

103), dass jede einzelne Analyse sich Gütekriterien stellen muss, will die Inhaltsanalyse als sozialwissenschaftliche Forschungsmethode anerkannt sein. In stärker quantitativ orientierten Ansätzen haben die grundlegenden Evaluationskriterien

wie Zuverlässigkeit (Reliabilität) und Gültigkeit (Validität) eine entsprechend zentrale Rolle (vgl. Mayring 1994: 105-109; Titscher/Wodak/Meyer/Vetter 1998: 84-86). Das gilt im Grunde aber auch für qualitative Varianten. Allerdings liegt hier der Fokus wesentlich stärker auf dem Kriterium der Validität (Schreier 2012: 16).

Die mit den Gütekriterien eng verbundenen methodischen Prinzipien lassen sich insofern mit den Stichworten Systematik und Objektivität (Merten 1983: 48), aber auch mit der Überprüfbarkeit im Sinne einer Wiederholbarkeit zusammenfassen. Die Systematik wird insbesondere durch starke Verfahrensvorgaben erreicht, in denen die einzelnen inhaltsanalytischen Arbeitsschritte festgelegt sind und spezifischen Regeln unterliegen, z.B. beim Kodieren. Das soll ermöglichen,

»die in die Auswertung der empirischen Daten eingehenden Interpretationsschritte aufzuzeigen und ihre Konsequenzen für die Untersuchung explizit zu machen« (Gläser/Laudel 2010: 206).

Mit Wiederholbarkeit ist der Anspruch verbunden, dass unterschiedliche Forschungsgruppen unabhängig von ihren subjektiven Vorstellungen und ihrem spezifischen Vorwissen mit der gleichen methodischen Vorgehensweise zum gleichen Ergebnis kommen. Dies ist gerade für qualitative Inhaltsanalysen von Bedeutung: Während die Systematik berücksichtigen muss, dass die Bedeutung einzelner Sätze, Begriffe etc. vom Kontext des Gesamttextes abhängt (vgl. Lisch/Kriz 1978: 35ff.), zielt das Beschreiben der jeweils relevanten Bedeutungsaspekte sowie das Festhalten jedes Interpretationsschrittes im Auswertungsprozess darauf ab, ein Mindestmaß an intersubjektiver Reproduzierbarkeit zu erzielen (vgl. Rustemeyer 1992:

13f.; Gläser/Laudel 2010: 206). Gerade die Einhaltung der vorgegebenen Regeln der Interpretation und Kodierung, die mittels Dokumentation eine Transparenz und Nachvollziehbarkeit ermöglichen sollen, sind Kriterien, um das Prinzip der Objektivität erfüllen zu können. Doch die Intercoderreliabilität, d.h. der Abgleich von Kategorien aus parallelen Analysen durch mehrere Personen (Mayring 1994:104f.), ist nicht unumstritten. Mit dieser soll eine Reliabilität der Ergebnisse und damit die intersubjektive Nachvollziehbarkeit erhalten werden, indem der Einfluss des Vorwissens in der Analyse eingeschränkt wird. Aus der Kritik dieser Methodik wurden weitere Kriterien entwickelt (vgl. z.B. die acht Gütekriterien von Klippendorff, zit.n. Mayring 1994: 105-109).

3.3 Forschungsprozess

Diskursanalyse. In Diskursanalysen gestaltet sich, wie bereits herausgestellt, das Verhältnis von Theorie-Analyse-Gegenstand-Material im Forschungsprozess auf besondere Weise. Sowohl theoriegeleitete als auch aus der Empirie sich generierende Annahmen über den Gegenstand sollen, wie oben ausgeführt, hinterfragt werden, um Unerwartetes entdecken zu können. Wenig regelgeleitet ist insofern der Analyseprozess: Zwar werden entsprechend dem Forschungsinteresse bestimmte Herangehensweisen favorisiert und liegen aufgrund der Fragestellung einige Verfahren näher als andere (siehe Beiträge in Teil 4), doch ist auch dieses kein theorieoder hypothesengeleiteter, sondern vielmehr meist ein explorativer Prozess, in dem Materialsammlung, Analyseverfahren und Ergebnisse flexibel im Laufe der Analyse dem Gegenstand schrittweise angepasst werden. »Die interpretative Analyseform der Diskursanalyse verknüpft entdeckende Momente mit validierenden Momenten und der Analyseprozess, dessen Anfang rein kontingent erschien, schafft

sich nach und nach seinen eigenen sicheren Grund. [...] Die Rekonstruktion der Diskursformation wird schrittweise hergestellt« (Diaz-Bone 2002: 196). Wird nicht von einem thematischen Diskursbegriff ausgegangen (vgl. Jung 2001), so ist meist die Konturierung des Diskurses erst Ergebnis der Analyse (vgl. Glynos/Howarth

2007). Insgesamt ist der Forschungsprozess mit Ausnahmen z.B. von korpuslinguistischen Arbeiten (siehe Gür-Şeker in Teil 3) durch seine bis zum Schluss vorhandene Zirkularität sowie seinem unwissend-suchenden Charakter gekennzeichnet (vgl. Herschinger in Teil 3).

Ein weiterer Unterschied zur Inhaltsanalyse resultiert aus dem Umgang mit dem Material im Rahmen der Diskursanalyse, welches in seiner »Originalität« in die Analyse eingeht, wie oben ausgeführt. Aus diesen Gründen findet die Technik des Kodierens im Sinne einer Zuweisung zu Kategorien selten Anwendung, da die damit verbundene bedeutungsreduzierende Abstraktion von der Oberfläche des Materials fortführt. Wird doch kodiert, dient dieses nicht wie bei der Inhaltsanalyse der Subsumtion, sondern der theoretischen Konzeptualisierung der Daten, ähnlich wie in der Grounded Theory (Diaz-Bone 2002; Glasze/Husseini/Mose 2009). Kodierverfahren werden eher im Sinne eines Erschließens der Uneindeutigkeit und Vieldeutigkeit des Gesagten sowie zur Entwicklung von generativen Fragen und zum Generieren von Hypothesen über die Regeln und Bedingungen des Aussagens eingesetzt (siehe Herschinger 2011; Gasteiger/Schneider in Teil 4). Quantitative Verfahren, wie insbesondere diskurslinguistisch inspirierte Arbeiten (siehe Mattissek/Scholz in Teil 4; Niehr/Böke 2000), führen Wortanalysen z.B. in Form von Worthäufigkeiten durch, wobei diese Analysen meist nur ein Ausgangspunkt sind, um im Weiteren die Semantiken, Beziehungsgeflechte und Regelmäßigkeiten des Diskurses zu analysieren (siehe Reisigl/Ziem in Teil 1; Warnke/Spitzmüller

2008). Insgesamt sind also relativ stark regelgeleitete Verfahren in der Diskursforschung eher unüblich. Trotz der Vielfalt der methodischen Umsetzungsstrategien kann verallgemeinernd gesagt werden, dass es tendenziell eher um den Entwurf von Analysepraktiken geht (siehe Wrana »Zum Analysieren als diskursive Praxis« in Teil 3). In diesem Sinne erscheint sowohl die Vielfalt der Methodiken als auch die relativ schwache Geregeltheit der Vorgehensweisen als konsequent.

Inhaltsanalyse. Ganz anders die Inhaltsanalyse: Sie ist eine »gezielte Suchstrategie [...]»; man muss bereits vor der Analyse ziemlich genau wissen, wonach man suchen will, weil sonst am Ende wichtige Daten fehlen, um eine bestimmte Fragestellung zu überprüfen« (Früh 2007: 63). Grob gesagt gilt dabei das Primat der Theorie bzw. der theoretischen (Vor-)Bestimmung des Gegenstands und der zu untersuchenden Forschungsfrage. Aus wissenschaftlichen Theorien und vorliegendem Wissen zum Thema werden sowohl konkrete inhaltliche Forschungsfragen abgeleitet als auch Hypothesen generiert. Die Materialauswahl ist in der Regel vor der Analyse abgeschlossen und wird lediglich bei Bedarf nach dem Pretest erweitert. Auf der Grundlage des ausgewählten Materials wird vor dessen Analyse zur Operationalisierung aus der Forschungsfrage ein deduktiv und/oder induktiv gewonnenes Kategorienschema für die Kodierung entwickelt (Titscher/Wodak/ Meyer/Vetter 1998: 78-80).

Selbst bei induktivem Vorgehen bleibt das theoriegeleitete Vorgehen prägend (Mayring 1994: 19). Dies lässt ein Blick auf die ersten Schritte im von Mayring (1994) entwickelten Ablauf der qualitativen Inhaltsanalyse erkennen. Die zentrale, privilegierte Bedeutung einer vorab gewählten Theorie als Referenzpunkt in der

jeweiligen Untersuchung betrifft nicht nur die Entwicklung von Hypothesen, sondern sie dient als Anleitung für das methodisch-praktische Vorgehen sowie für die Auswertung des Materials. Dies ist den unterschiedlichen Formen der Inhaltsanalyse weitestgehend gemeinsam, wobei ein aus der Theorie entwickeltes Kategoriensystem nicht von allen InhaltsanalytikerInnen geteilt wird (bspw. Gläser/Laudel

2010). Hintergrund dieser Modifizierung ist, dass ein nur an einem Teil des Materials entwickeltes und geprüftes Kategorienraster die Gefahr birgt, dass es nicht für das gesamte Material geeignet ist; ein offenes System wäre hingegen stärker von einem individuellen Verstehensprozess beeinflusst (vgl. auch Rustemeyer 1992: 12).

Das – tendenziell eher subsumierende – Kodieren ist »das Herzstück jeden inhaltsanalytischen Verfahrens« (Rustemeyer 1992: 13): Dabei werden Textstellen klassifiziert und gebündelt. Auch quantitative Inhaltsanalysen kodieren das Material, wobei dieses Kodieren auf manuell interpretativem Wege oder – wie bei der computerunterstützten Inhaltsanalyse – (teil-)automatisiert erfolgen kann (Luzar 2004: 143ff.). Dieses Verfahren der Bedeutungsreduktion durch Abstraktion ermöglicht die Erfassung großer Textmengen. Damit ist notwendigerweise aber auch der Verlust von Informationen und Bedeutungsdifferenzen verbunden. Die Inhaltsanalyse ist »das einzige Verfahren der qualitativen Textanalyse, das sich frühzeitig und konsequent vom Ursprungstext trennt und versucht, die Informationsfülle systematisch zu reduzieren sowie entsprechend dem Untersuchungsziel zu strukturieren« (Gläser/Laudel 2010: 200). Entscheidend ist, dass die auszuwertenden Texte weniger im Sinne von Texten verstanden werden, sondern als Material, das Daten enthält.

Neben dem theoriebezogenen Forschungsprozess und dem Kodierverfahren lassen sich verschiedene Konzeptionen der Inhaltsanalyse schließlich auch dadurch unterscheiden, was genau letztendlich untersucht bzw. wie ausgewertet wird. In quantitativen Verfahren sind dies primär Frequenzanalysen, Valenzanalysen und Kontingenzanalysen; in qualitativen Verfahren nach Mayring (1994: 52-93) können die drei Techniken Zusammenfassung, Explikation und Strukturierung unterschieden werden; Gläser/Laudel (2010: 199) gehen bei geringer Fallzahl in detaillierten Analysen Kausalmechanismen nach. Durch die insgesamt starke Regelgeleitetheit der Inhaltsanalyse erfolgt der Forschungsprozess weitestgehend linear (vgl. Ablaufmodelle bei Mayring 1994), wobei sich qualitative Inhaltsanalysen tendenziell durch ein größeres Maß an Flexibilität auszeichnen, da sie lineare mit zirkulären Elementen verbinden (Schreier 2012: 32).

3.4 Zusammenfassung und Schlussfolgerung

Auch der Vergleich der Forschungspraxis zeigt vielfache Differenzen zwischen der Inhaltsanalyse und der Diskursanalyse. Während Inhaltsanalysen (gleich ob qualitative oder quantitative) nach Objektivität streben und davon ausgehen, dass soziale Realitäten und komplexe Zusammenhänge mittels eines standardisierten Verfahrens hinreichend analysiert werden können, ist für Diskursanalysen charakteristisch, dass mit Begriffen wie dem »Wahrheitsspiel« davon ausgegangen wird, dass unstandardisierte Vorgehensweisen dem komplexen Wuchern der Diskurse angemessener seien. Zwar folgen beide Forschungsperspektiven dem Prinzip der Beschreibung, doch verbinden sich damit deutlich unterschiedliche Konzeptualisierungen: Die Diskursanalyse interessiert sich für die Struktur des Oberflä-

chentextes (Regelmäßigkeiten) oder auch für die dahinter stehenden Regeln der Wissensproduktion, die Inhaltsanalyse für seine Bedeutung (Kohärenz) (Titscher/Wodak/Meyer/Vetter 1998: 39ff.). Überschneidungen können insofern nur teilweise mit der quantitativen Inhaltsanalyse ausgemacht werden: so verweist Mayring (1994: 15) auf Ähnlichkeiten zwischen der quantitativen Inhaltsanalyse, z.B. der Kontingenzanalyse, und der Diskursanalyse nach Harris, was Ansatzpunkte für eine Nutzung inhaltsanalytischer Techniken bieten könnte. Doch in der auch für die quantitative Inhaltsanalyse relevanten Frage, wie mit dem Widerspruch zwischen Beschreibung und Standortgebundenheit umgegangen wird, unterscheiden sich die Forschungsperspektiven elementar, zielt die eine auf Objektivität die andere auf Reflexivität. Die methodischen Prinzipien der Inhaltsanalyse und das Verhältnis von Theorie-Analyse-Material führen dazu, dass im Forschungsprozess die Analyseschritte als getrennte Abfolge konzipiert sind, während in der Diskursanalyse in einem zirkulären explorativen Prozess eine Vielzahl von Analysepraktiken entstehen. Daraus ergibt sich, dass stärker zirkuläre Inhaltsanalysen, die offen für neue, unerwartete Informationen im Material bleiben, besser mit Diskursanalysen vereinbar sind als Verfahren, die mit geschlossenen Kategorienschemata arbeiten.

4. Ausblick und noch einmal zurück zur Problematik »Forschungsperspektive versus Methode«

Der Grenzgang hat gezeigt, dass es aus unserer Perspektive grundlegende Differenzen im Vergleich der Inhaltsanalyse mit der Diskursforschung gibt, die sich vereinfacht wie folgt schematisieren lassen: Die theoretische Fundierung der Forschungsperspektive ist explizit-elementar versus implizit-peripher; einem realistischen steht ein konstruktivistisches Wirklichkeitskonzept gegenüber, welches sich auch auf das Kommunikationsmodell bzw. Diskurskonzept auswirkt; eine starke Subjektbezogenheit trifft auf eine stärker dezentrierte Subjektkonzeption; in der Auffassung der Logik der Forschung trifft ein theorieprüfendes auf ein eher theoriegenerierendes sowie ein lineares auf ein zirkuläres Verfahren. Diese und weitere Spannungsverhältnisse lassen die Inhaltsanalyse nur bedingt als geeignetes Instrumentarium zur methodischen Umsetzung von Diskursforschung erscheinen. Die Inhaltsanalyse hat einen Grad der Formalisierung, der für die Diskursforschung ungewöhnlich ist und auch abgelehnt werden kann.

In der Forschung wird heute oft das Primat der Fragestellung und/oder der Problemorientierung vor der Auswahl und Anwendung bestimmter »Methoden« anerkannt. Dabei kommt es nicht nur auf die Fragestellung und das Erkenntnisinteresse an, sondern auch auf den Gegenstand selbst. »Erst wenn eine vorangehende sozialwissenschaftliche Problemstellung diskursive Praktiken und Diskursordnungen als Teil eines Problemzusammenhangs annimmt, eröffnet sich die diskursanalytische Dimension« (Diaz-Bone 2006: 79). Nicht jeder Gegenstand oder jede Problemstellung eignet sich somit für Diskursanalysen. Für eingegrenzte Fragestellungen, z.B. die Frage, wie die Bild-Zeitung in den letzten 50 Jahren über MigrantInnen berichtet hat, ist eine inhaltsanalytische Forschungsperspektive geeignet. Um jedoch plausibel veränderte Bedingungen von Diskurs- und Wahrheitsproduktion nachzuvollziehen, bedarf es einer diskursanalytischen Forschungsperspektive. Schnittmengen kann es in Bezug auf Formen der Diskursanalyse geben,

die dominante Formen der Ausgrenzung bzw. Relationen zwischen Sprache und anderen sozialen Praktiken oder wiederum Interaktionen auf der Mikroebene untersuchen. Bei umfassenderen Fragen, die nach den Produktionsbedingungen von Diskursen fragen und untersuchen wollen, wie sich bestimmte Konventionen des Aussagens verändern, stößt das Instrumentarium der Inhaltsanalyse an deutliche Grenzen. Insbesondere die deduktive Ableitung von Kategoriensystemen und die Subsumierung von Textinhalten unter diese Kategorien kann für eine Erforschung sich wandelnder Regeln von »Wahrheitsspielen«, die zumeist mit neuen Begriffen oder neuen Verwendungsweisen vorhandener Begrifflichkeiten einhergehen, nicht hinreichen. In diesen Fällen ist die Diskursanalyse geeigneter.

Probleme und Fragestellungen sind immer schon durch theoretische Perspektivierungen und methodische Möglichkeiten mitbestimmt; mit jeder Forschungsperspektive geht eine bestimmte Art der Tatsachenerkennung und Problematisierung einher. Wenn also das Forschungsziel und das analytische Interesse das Primat haben sollen, dann muss einer »Verselbständigung der Methoden« (Atteslander 1995: 23) begegnet werden, indem unterschiedliche Forschungsperspektiven reflektiert werden. Die Techniken und Methoden sind jedoch nicht einfach von ihrem Entstehungskontext zu lösen, wie dieser Grenzgang gezeigt hat. Daraus erwächst die Aufforderung, die Instrumente und Techniken entsprechend der Erfordernisse der Forschungsperspektive zu verändern und anzupassen, was Diaz-Bone (2002: 183) als »methodischen Holismus« bezeichnet. Was dieser bedeuten kann, zeigt er eindrücklich anhand der Grounded Theory. Ähnlich aufschlussreich für die Herausforderung einer Adaption von inhaltsanalytischen »Methoden« sind die Reflektionen zu Implikationen des Einsatzes von qualitativer Datenanalyse-Software in Diskursanalysen von Rainer Diaz-Bone und Werner Schneider (2004), zu den divergierenden Subjektkonzeptionen in Inhalts- und Diskursanalyse von Matthias Ecker-Erhardt (2007) sowie die Frage nach Möglichkeiten kodierender Verfahren in der Diskursforschung (Glasze/Husseini/Mose 2009). Die Herausforderung und Notwendigkeit besteht darin, solche Reflexionen entsprechend des jeweiligen Forschungsprojektes auch auf die anderen in unserem Grenzgang aufgezeigten Bereiche auszudehnen.

Wenn also inhaltsanalytische Instrumentarien zur Erhebung von Wirklichkeitskonstruktionen im Sinne einer Diskursanalyse dienen sollen, muss von diesen Spannungsverhältnissen und einer notwendigen Anpassungs- und Übersetzungsleistung im Sinne eines methodischen Holismus ausgegangen werden. Es muss genau bestimmt werden, für welche spezifischen Teilfragen oder Ausschnitte von Diskursverläufen Inhaltsanalysen Sinn machen. So könnten sie z.B. in qualitativen Ansätzen zur Entdeckung von Regelmäßigkeiten und Mustern bei großen Textmengen dienen und deskriptiv nachgezeichnet werden. Kodierende Verfahren können eingesetzt werden, »um Regelmäßigkeiten im (expliziten und impliziten) Auftreten (komplexer) Verknüpfungen von Elementen in Bedeutungssystemen herauszuarbeiten« (Glasze/Husseini/Mose 2009: 293). Auch indem man Ergebnisse aus korpuslinguistischen oder lexikometrischen Analysen für die Definition von Codes heranzieht (Glasze/Husseini/Mose 2009: 297), kann die teilweise Nähe von diskurslinguistischen Zugängen und inhaltsanalytischen Verfahren produktiv genutzt werden. Ein anderes Beispiel des Einsatzes quantitativer (und qualitativer) Verfahren ist die diskursanalytische Studie von Jürgen Gerhards (2004), wobei hier die Reflexion der theoretisch-methodologischen Friktionen fehlen. Insgesamt

bleibt in Bezug auf quantifizierende Inhaltsanalysen die Kritik von Pêcheux (1969) zu berücksichtigen, dass »es der Inhaltsanalyse nicht um die Analyse der Inhalte (Semantiken), sondern um die Häufigkeitsverteilungen von Wörtern gehe, die dann als numerische Informationen ex post semantisch interpretiert würden« (Diaz-Bone 2006: 77). Dieses zeigt, dass methodologische Reflexionen unerlässlich sind (vgl. zum Verhältnis Quantitativ-Qualitativ-Topologisch auch Wrana »Zum Analysieren als diskursive Praxis« in Teil 3).

Eine interessante, mit der Diskursanalyse aufgrund der linguistischen Bezüge gut vereinbare Perspektive entwickelt Fühlau (1978: 10 [Herv. im Orig.]): »Es kann sich bei inhaltsanalytischen Vorhaben nie um eine möglichst adäquate Beschreibung der Objekte, über die kommuniziert wird, handeln [...], sondern ausschließlich um eine Erfassung der Art und Weise, wie über sie kommuniziert wird«. Fühlau fordert die Verbindung der Inhaltsanalyse mit linguistischen Überlegungen – und entwickelt damit vielleicht das Programm der diskursanalytischen Inhaltsanalyse.

Literatur

- Althusser, Louis (1977): *Ideologie und ideologische Staatsapparate. Aufsätze zur marxistischen Theorie.* Hamburg: VSA
- Angermüller, Johannes (2007): *Nach dem Strukturalismus. Theoriediskurs und intellektuelles Feld in Frankreich.* Bielefeld: transcript
- Atteslander, Peter (1995): *Methoden der empirischen Sozialforschung.* Berlin: de Gruyter
- Bachelard, Gaston (1974): *Epistemologie. Ausgewählte Texte.* Frankfurt a.M.: Ullstein
- Bröckling, Ulrich/Krasmann, Susanne (2010): *Ni méthode, ni approche. Zur Forschungsperspektive der Gouvernementalitätsstudien – mit einem Seitenblick auf Konvergenzen und Divergenzen zur Diskursforschung.* In: Angermüller, Johannes/van Dyk, Silke (Hg.): *Diskursanalyse meets Gouvernementalitätsforschung. Perspektiven auf das Verhältnis von Subjekt, Sprache, Macht und Wissen.* Frankfurt a.M.: Campus, 23-42
- Bublitz, Hannelore (2001): *Differenz und Integration. Zur diskursanalytischen Rekonstruktion der Regelstrukturen sozialer Wirklichkeit.* In: Keller, Reiner/ Hirsland, Andreas/Schneider, Werner/Viehöver, Willy (Hg.): *Handbuch sozialwissenschaftliche Diskursanalyse. Band I: Theorien und Methoden.* Opladen: Leske + Budrich, 225-260
- Bublitz, Hannelore (2003): *Diskurs.* Bielefeld: transcript
- Bührmann, Andrea D./Schneider, Werner (2008): *Vom Diskurs zum Dispositiv. Eine Einführung in die Dispositivanalyse.* Bielefeld: transcript
- Busse, Dietrich (2013): *Linguistische Diskurssemantik. Rückschau und Erläuterungen nach 30 Jahren.* In: Busse, Dietrich/Teubert, Wolfgang (Hg.): *Linguistische Diskursanalyse. Neue Perspektiven.* Wiesbaden: VS, 31-53
- Derrida, Jacques (2000): *L'écriture et la différence.* Paris: Éd. du Seuil [1967]
- Diaz-Bone, Rainer (1999): *Probleme und Strategien der Operationalisierung des Diskursmodells im Anschluß an Michel Foucault.* In: Bublitz, Hannelore/ Bührmann, Andrea D./Hanke, Christine/Seier, Andrea (Hg.): *Das Wuchern*

- der Diskurse. Perspektiven der Diskursanalyse Foucaults. Frankfurt a.M.: Campus, 119-135
- Diaz-Bone, Rainer (2002): Kulturwelt, Diskurs und Lebensstil. Eine diskurstheoretische Erweiterung der Bourdieuschen Distinktionstheorie. Opladen: Leske + Budrich
- Diaz-Bone, Rainer (2006): Die interpretative Analytik als methodologische Position. In: Kerchner, Brigitte/Schneider, Silke (Hg.): Foucault. Diskursanalyse der Politik. Eine Einführung. Wiesbaden: VS, 68-84
- Diaz-Bone, Rainer (2007): Die französische Epistemologie und ihre Revisionen. Zur Rekonstruktion des methodologischen Standortes der Foucault'schen Diskursanalyse. In: Forum Qualitative Sozialforschung/Forum: Qualitative Social Research, 8 (2) [www.qualitative-research.net/index.php/fqs/article/view/238/527, Datum des Zugriffs: 19.07.2013]
- Diaz-Bone, Rainer/Schneider, Werner (2004): Qualitative Datenanalyse-Software in der sozialwissenschaftlichen Diskursanalyse. Zwei Praxisbeispiele. In: Keller, Reiner/Hirsland, Andreas/Schneider, Werner/Viehöver, Willy (Hg.): Handbuch sozialwissenschaftliche Diskursanalyse. Band II: Forschungspraxis. Wiesbaden: VS, 457-494
- Dosse, François (1999): Geschichte des Strukturalismus. Frankfurt a.M.: Fischer
- Ecker-Ehrhardt, Matthias (2007): Rhetorik der Osterweiterung. Politisches Argumentieren mit Normen, Kausalitäten, Gemeinschaftlichkeiten. Baden-Baden: Nomos
- Esch, Franz-Rudolf (2006): Wirkung integrierter Kommunikation. Wiesbaden: Deutscher Universitäts-Verlag
- Feustel, Robert (2010): »Off the Record«. Diskursanalyse als die Kraft des Unmöglichen. In: Feustel, Robert/Schochow, Maximilian (Hg.): Zwischen Sprachspiel und Methode. Perspektiven der Diskursanalyse. Bielefeld: transcript, 81-98
- Feustel, Robert/Schochow, Maximilian (2010): Einleitung. Zwischen Sprachspiel und Methode. Perspektiven der Diskursanalyse. In: Feustel, Robert/Schochow, Maximilian (Hg.): Zwischen Sprachspiel und Methode. Perspektiven der Diskursanalyse. Bielefeld: transcript, 7-16
- Fleck, Ludwig (1980): Entstehung und Entwicklung einer wissenschaftlichen Tatsache. Einführung in die Lehre von Denkstil und Denkkollektiv. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Foucault, Michel (1983): Der Wille zum Wissen. Sexualität und Wahrheit I. Frankfurt a.M.: Suhrkamp [1977]
- Foucault, Michel (1991): Die Ordnung des Diskurses. Frankfurt a.M.: Fischer [1971]
- Foucault, Michel (1997): Archäologie des Wissens. Frankfurt a.M.: Suhrkamp [1973]
- Foucault, Michel (2003): Die Gouvernementalität. In: Foucault, Michel: Schriften in vier Bänden. Dits et Ecrits. Band III 1976-1979. Frankfurt a.M.: Suhrkamp, 391-429 [1978]
- Foucault, Michel (2005a): Gespräch mit Ducio Trombadori. In: Foucault, Michel: Schriften in vier Bänden. Dits et Ecrits. Band IV 1980-1988. Frankfurt a.M.: Suhrkamp, 51-119 [1980]
- Foucault, Michel (2005b): Subjekt und Macht. In: Foucault, Michel: Schriften in vier Bänden. Dits et Ecrits. Band IV 1980-1988. Frankfurt a.M.: Suhrkamp, 269-294 [1982]
- Früh, Werner (2007): Inhaltsanalyse. Theorie und Praxis. Konstanz: UVK

- Fühlau, Ingunde (1978): Untersucht die Inhaltsanalyse eigentlich Inhalte? Inhaltsanalyse und Bedeutung. In: Publizistik, 23 (1/2), 7-18
- Gerhards, Jürgen (2004): Diskursanalyse als systematische Inhaltsanalyse. Die öffentliche Debatte über Abtreibung in den USA und in der Bundesrepublik Deutschland im Vergleich. In: Keller, Reiner/Hirsland, Andreas/Schneider, Werner/Viehöver, Willy (Hg.): Handbuch sozialwissenschaftliche Diskursanalyse. Band II: Forschungspraxis. Wiesbaden: VS, 299-324
- Gläser, Jochen/Laudel, Grit (2010): Experteninterviews und qualitative Inhaltsanalyse. Als Instrumente rekonstruierender Untersuchungen. Wiesbaden: VS
- Glasze, Georg/Husseini, Shadia/Mose, Jörg (2009): Kodierende Verfahren in der Diskursforschung. In: Glasze, Georg/Mattisek, Annika (Hg.): Handbuch Diskurs und Raum. Theorien und Methoden für die Humangeographie sowie die sozial- und kulturwissenschaftliche Raumforschung. Bielefeld: transcript, 293-314
- Glynos, Jason/Howarth, David (2007): Logics of Critical Explanation in Social and Political Theory. London: Routledge
- Greenberg, Bradley S./Salwen, Michael B. (2008): Mass Communication Theory and Research. Concepts and Models. In: Stacks, Don W./Salwen, Michael B. (Hg.): An Integrated Approach to Communication Theory and Research: Taylor & Francis, 61-74
- Herschinger, Eva (2011): Constructing Global Enemies. Hegemony and identity in international discourses on terrorism and drug prohibition. Abingdon: Routledge
- Jäger, Siegfried (2004): Kritische Diskursanalyse. Eine Einführung. 4. unveränderte Auflage. Münster: Unrast [1993]
- Joas, Hans/Knöbl, Wolfgang (2004): Sozialtheorie. Zwanzig einführende Vorlesungen. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Jung, Matthias (2001): Diskurshistorische Analyse – eine linguistische Perspektive. In: Keller, Reiner/Hirsland, Andreas/Schneider, Werner/Viehöver, Willy (Hg.): Handbuch sozialwissenschaftliche Diskursanalyse. Band I: Theorien und Methoden. Opladen: Leske + Budrich, 29-51
- Kalthoff, Herbert (2008): Einleitung. Zur Dialektik von qualitativer Forschung und soziologischer Theoriebildung. In: Kalthoff, Herbert/Hirschauer, Stefan/Lindemann, Gesa (Hg.): Theoretische Empirie. Zur Relevanz qualitativer Forschung. Frankfurt a.M.: Suhrkamp, 8-32
- Keller, Reiner (2004): Diskursforschung. Eine Einführung für SozialwissenschaftlerInnen. Wiesbaden: VS
- Keller, Reiner (2008): Wissenssoziologische Diskursanalyse. Grundlegung eines Forschungsprogramms. Wiesbaden: VS
- Keller, Reiner/Hirsland, Andreas/Schneider, Werner/Viehöver, Willy (Hg.) (2001): Handbuch sozialwissenschaftliche Diskursanalyse. Band I: Theorien und Methoden. Opladen: Leske + Budrich
- Keller, Reiner/Hirsland, Andreas/Schneider, Werner/Viehöver, Willy (Hg.) (2004): Handbuch sozialwissenschaftliche Diskursanalyse. Band II: Forschungspraxis. Wiesbaden: VS [2003]
- Kerchner, Brigitte (2006): Wirklich Gegendenken. Politik analysieren mit Michel Foucault. In: Kerchner, Brigitte/Schneider, Silke (Hg.): Foucault. Diskursanalyse der Politik. Eine Einführung. Wiesbaden: VS, 145-164

- Kuhn, Thomas S. (1978): Neue Überlegungen zu Begriff des Paradigma. In: Kuhn, Thomas S.: Die Entstehung des Neuen. Studien zur Struktur der Wissenschaftsgeschichte. Frankfurt a.M.: Suhrkamp, 389-415
- Laclau, Ernesto (2002): Emanzipation und Differenz. Wien: Turia + Kant [1996] Laclau, Ernesto/Mouffe, Chantal (1995): Hegemonie und radikale Demokratie. Zur Dekonstruktion des Marxismus. Wien: Passagen [1985]
- Lakatos, Imre (1970): Falsification and the Methodology of Scientific Research Programmes. In: Lakatos, Imre/Musgrave, Alan (Hg.): Criticism and the Growth of Knowledge. Proceedings of the International Colloquium in the Philosophy of Science, London, 1965, volume 4. London: Cambridge University Press, 91-196
- Landwehr, Achim (2001): Geschichte des Sagbaren. Einführung in die historische Diskursanalyse. Tübingen: ed. diskord
- Langer, Antje/Nonhoff, Martin/Reisigl, Martin (Hg.) (2014): Diskursanalyse und Kritik. Wiesbaden: VS [im Druck]
- Längle, Silvia (2007): Phänomenologische Forschung in der Existenzanalyse. In: Existenzanalyse 24 (2), 54-61 [www.laengle.info/downloads/silvia/2007_S_Laengle_Phaenomenologische_Forschung_in_der_Existenzanalyse.pdf, Datum des Zugriffs: 19.07.2013]
- Lasswell, Harold D. (1948): The Structure and Function of Communication in Society. In: Bryson, Lyman (Hg.): The Communication of Ideas. A Series of Addresses. New York: Harper & Row, 32-51
- Law, John (2010): Methodisch(e) Welten durcheinanderbringen. In: Feustel, Robert/Schochow, Maximilian (Hg.): Zwischen Sprachspiel und Methode. Perspektiven der Diskursanalyse. Bielefeld: transcript, 147-167
- Link, Jürgen (1999): Versuch über den Normalismus. Wie Normalität produziert wird. Opladen: Westdeutscher Verlag [1997]
- Lisch, Ralf/Kriz, Jürgen (1978): Grundlagen und Modelle der Inhaltsanalyse. Bestandsaufnahme und Kritik. Reinbek bei Hamburg: Rowohlt
- Luzar, Katrin (2004): Inhaltsanalyse von webbasierten Informationsangeboten. Framework für die inhaltliche und strukturelle Analyse. Norderstedt: Books on Demand GmbH
- Liotard, Jean-François (2009): Das postmoderne Wissen. Ein Bericht. Wien: Passagen
- Mayring, Philipp (Hg.) (1990): Einführung in die qualitative Sozialforschung. Eine Anleitung zu qualitativem Denken. München: Psychologie Verlags Union
- Mayring, Philipp (1994): Qualitative Inhaltsanalyse. Grundlagen und Techniken. Weinheim: Deutscher Studien Verlag
- Mayring, Philipp/Gläser-Zikuda, Michaela (Hg.) (2005): Die Praxis der qualitativen Inhaltsanalyse. Weinheim: Beltz
- Merten, Klaus (1983): Inhaltsanalyse. Einführung in Theorie, Methode und Praxis. Opladen: Westdeutscher Verlag
- Niehr, Thomas/Böke, Karin (Hg.) (2000): Einwanderungsdiskurse. Vergleichende diskurslinguistische Studien. Wiesbaden: Westdeutscher Verlag
- Nonhoff, Martin (2006): Politischer Diskurs und Hegemonie. Das Projekt »Soziale Marktwirtschaft«. Bielefeld: transcript
- Nonhoff, Martin/Angermüller, Johannes (2014): Diskurs (sozialwissenschaftlich). In: Wrana, Daniel/Ziem, Alexander/Reisigl, Martin/Nonhoff, Martin/Anger-

- müller, Johannes (Hg.): DiskursNetz. Wörterbuch der interdisziplinären Diskursforschung. Berlin: Suhrkamp, 82-84
- Pêcheux, Michel (1969): Analyse automatique du discours. Paris: Dunod
- Pieper, Marianne/Gutiérrez Rodríguez, Encarnación (2003): Einleitung. In: Pieper, Marianne/Rodríguez, Encarnación Gutiérrez (Hg.): Gouvernementalität. Ein sozialwissenschaftliches Konzept in Anschluss an Foucault. Frankfurt a.M.: Campus, 7-21
- Polanyi, Michael (1985): Implizites Wissen. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Potter, Jonathan (2012): Discourse analysis and discursive psychology. In: Cooper/Harris (Hg.): APA Handbook of Research Methods in Psychology. Band II: Quantitative, qualitative, neuropsychological, and biological. Washington: American Psychological Association Press, 111-130
- Reckwitz, Andreas (2003): Die Krise der Repräsentation und das reflexive Kontingenzbewusstsein. Zu den Konsequenzen der post-empiristischen Wissenschaftstheorien für die Identität der Sozialwissenschaften. In: Bonacker, Thorsten/Brodock, André/Noetzel, Thomas (Hg.): Die Ironie der Politik. Über die Konstruktion politischer Wirklichkeiten. Frankfurt a.M.: Campus, 85-103
- Reisigl, Martin (2014): Diskurs (linguistisch). In: Wrana, Daniel/Ziem, Alexander/ Reisigl, Martin/Nonhoff, Martin/Angermüller, Johannes (Hg.): DiskursNetz. Wörterbuch der interdisziplinären Diskursforschung. Berlin: Suhrkamp, 79-82
- Reisigl, Martin/Porsché, Yannik (2014): Kritik. In: Wrana, Daniel/Ziem, Alexander/Reisigl, Martin/Nonhoff, Martin/Angermüller, Johannes (Hg.): DiskursNetz. Wörterbuch der interdisziplinären Diskursforschung. Berlin: Suhrkamp, 346-237
- Ritsert, Jürgen (1972): Inhaltsanalyse und Ideologiekritik. Ein Versuch über kritische Sozialforschung. Frankfurt a.M.: Athenäum
- Rustemeyer, Ruth (1992): Praktisch-methodische Schritte der Inhaltsanalyse. Eine Einführung am Beispiel der Analyse von Interviewtexten. Münster: aschendorff
- Saldern, Matthias von (1989): Kommunikationstheoretische Grundlagen der Inhaltsanalyse. In: Bos, Wilfried/Tarnai, Christian (Hg.): Angewandte Inhalts-analyse in Empirischer Pädagogik und Psychologie. Münster: Waxmann, 14-31
- Schiwy, Günther (1984): Der französische Strukturalismus. Mode – Methode – Ideologie. Reinbek bei Hamburg: Rowohlt [1969]
- Schrage, Dominik (1999): Was ist ein Diskurs? Zu Michel Foucaults Versprechen, »mehr« ans Licht zu bringen. In: Bublitz, Hannelore/Bührmann, Andrea D./ Hanke, Christine/Seier, Andrea (Hg.): Das Wuchern der Diskurse. Perspektiven der Diskursanalyse Foucaults. Frankfurt a.M.: Campus, 63-74
- Schreier, Margrit (2012): Qualitative Content Analysis in Practice. London: Sage
- Seier, Andrea (2001): Macht. In: Kleiner, Marcus S. (Hg.): Michel Foucault. Eine Einführung in sein Denken. Frankfurt a.M.: Campus, 90-107
- Stäheli, Urs (2000): Poststrukturalistische Soziologien. Bielefeld: transcript
- Titscher, Stefan/Wodak, Ruth/Meyer, Michael/Vetter, Eva (1998): Methoden der Textanalyse. Leitfaden und Überblick. Opladen: Westdeutscher Verlag
- Vorderer, Peter/Groeben, Norbert (Hg.) (1978): Möglichkeiten und Grenzen der Kognitionskritik durch Inhaltsanalysen von Texten. Tübingen: Narr
- Wagner, Wolfgang (2006): Qualitative Inhaltsanalyse. Die soziale Konstruktion sicherheitspolitischer Interessen in Deutschland und Großbritannien. In: Sied-

- schlag, Alexander (Hg.): Methoden der sicherheitspolitischen Analyse. Eine Einführung. Wiesbaden: VS, 169-188
- Warnke, Ingo/Spitzmüller, Jürgen (Hg.) (2008): Methoden der Diskurslinguistik. Sprachwissenschaftliche Zugänge zur transtextuellen Ebene. Berlin: de Gruyter
- Werner, Sylwia/Zittel, Claus (2011): Einleitung. In: Werner, Sylwia/Zittel, Claus (Hg.): Denkstile und Tatsachen. Gesammelte Schriften und Zeugnisse. Berlin: Suhrkamp, 9-40
- Wrana, Daniel/Ziem, Alexander/Reisigl, Martin/Nonhoff, Martin/Angermüller, Johannes (Hg.) (2014): DiskursNetz. Wörterbuch der interdisziplinären Diskursforschung. Berlin: Suhrkamp
- Zima, Peter V. (2004): Was ist Theorie? Theoriebegriff und Dialogische Theorie in den Kultur- und Sozialwissenschaften. Tübingen: A. Francke

Von der Mikrophysik des Diskurses Linguistische Pragmatik, Konversationsanalyse, Ethnographie der Kommunikation, Critical Discourse Analysis

Alfonso Del Percio, Jan Zienkowski

1. Einführung

In diesem Grenzgang werden forschungspraktische Gemeinsamkeiten und Differenzen von vier Forschungsrichtungen, die wir unter »Mikrophysik des Diskurses« zusammenfassen, betrachtet: (1) die linguistische Pragmatik, (2) die Konversationsanalyse, (3) die Ethnographie der Kommunikation und (4) die Critical Discourse Analysis. Diese Forschungsrichtungen teilen ein Interesse an empirisch beobachtbaren Prozessen der sozialen Kommunikation. Sie erforschen Diskurse nicht als in sich kohärente und strukturierte Sinn- und Wissenssysteme, sondern als lokal situierte kommunikative Ressourcen, die von Individuen in kommunikativen Kontexten mobilisiert werden. Überdies gehen sie der Frage nach, wie Individuen sich gegenüber komplexen Macht-Wissens-Systemen positionieren und wie diese Macht-Wissens-Systeme durch spezifische diskursive Praktiken und Strategien relevant gemacht und reproduziert werden. Im Einklang mit Michel Foucaults (1994) Interesse an der Mikrophysik diskursiver Formationen und deren Effekten werden analytische Prozedere bevorzugt, die diskursive Praktiken im »Hier« und »Jetzt« zum Gegenstand machen. Entsprechend wird die Konstituierung von sozialer Ordnung, kultureller Hegemonien und von Macht-Wissens-Systemen an konkreten, lokal situierten diskursiven Praktiken untersucht. Dabei interessieren die Bedingungen, welche diese diskursiven Praktiken und die daraus resultierenden sozialen Strukturen und Differenzen ermöglichen.

Obwohl das Label »Poststrukturalismus« oft mit TheoretikerInnen wie Michel Foucault, Jacques Derrida, Ernesto Laclau, Chantal Mouffe, David Howarth und Jason Glynos in Verbindung gebracht wird und ungeachtet der Tatsache, dass dieses Label von den hier zu diskutierenden Forschungsrichtungen üblicherweise nicht bemüht wird, sind diese Forschungsrichtungen insofern als poststrukturalistisch zu verstehen, als sie sich in kritischer Reaktion auf die strukturalistischen Ansätze Ferdinand de Saussures und Noam Chomskys definieren und die Annahme einer Sprachstruktur, die in sprachlichen Praktiken einfach abgespult wird, in Frage stellen (Angermüller 2013a; Coupland/Sarangi/Candlin 2001; Gumperz 1982; Fairclough/Chouliaraki 1999; Holstein/Gubrium 2000).

Neben diesen Gemeinsamkeiten lassen sich bei den vier Forschungsrichtungen ontologische, epistemologische und methodologische Differenzen ausmachen, die im Folgenden näher dargelegt werden. Ziel dieses Grenzanges ist es somit, in dieser Abgrenzung die Spezifik der einzelnen Forschungsrichtungen hervortreten zu lassen. Hierfür werden in einem ersten Schritt die unterschiedlichen ontologischen und epistemologischen Positionen der vier Forschungsrichtungen aufgezeigt und diese in einem breiteren diskursanalytischen Forschungsfeld verortet (Abschnitt 2). In einem zweiten Schritt zeigen wir die daraus resultierenden Unterschiede im Forschungsdesign sowie in den zugrundeliegenden Konzepten. Um die forschungspraktischen Differenzen der Forschungsrichtungen zu präzisieren, werden wir in den nächsten Abschnitten auf vier Achsen der Differenzierung eingehen, und zwar Forschungsfragen (Abschnitt 3), Daten und heuristische Überlegungen (Abschnitt 4), Kontext und Kritik (Abschnitt 5) sowie Sprache und Subjektivität (Abschnitt 6).¹

2. Forschungsobjekte, Annahmen und Verortung im Feld der Diskursforschung

Die hier zu diskutierenden Forschungsrichtungen sind in einem breiteren Feld der sprachwissenschaftlichen Diskursforschung zu situieren. Dabei gehen wir insbesondere auf deren divergierende ontologischen und epistemologischen Positionierungen und Forschungsobjekte ein.

Klassischerweise wird die sprachwissenschaftliche Forschung nach drei Teilgebieten unterschieden: Semantik, Syntax und Pragmatik. Dabei wird die Semantik als die Erforschung des aus der Sprachstruktur resultierenden Systems von Bedeutung definiert. In ähnlicher Weise bezeichnet die Erforschung von Syntax die Analyse der Art und Weise, wie sprachliche Zeichen kombiniert werden können, um sprachliche Bedeutung zu generieren. Unter Pragmatik wird dann die Erforschung des Zusammenhangs zwischen sprachlichem Zeichen, dem/der SprecherIn und deren/dessen Interpretanden verstanden.

Linguistische Pragmatik. Gemäß dieser Dreiteilung des sprachwissenschaftlichen Feldes wird die linguistische Pragmatik oft als ein Gebiet gefasst, welches sich für diejenigen sprachlichen Phänomene interessiert, die nicht in das Interessensfeld der Syntax oder Semantik fallen, beispielsweise die Erforschung von Deixis (d.h. diskursiver Marker, durch die SprecherInnen auf den räumlichen, zeitlichen, diskursiven Kontext ihrer Äußerung referieren), Sprechakten (d.h. die Handlungen, welche SprecherInnen performieren, wenn sie sprechen, oder in

1 | Dieser Text soll als Versuch verstanden werden, einen ersten Überblick über die Überschneidungen und Differenzen von vier Forschungsrichtungen zu präsentieren, die auf die Mikrophysik des Diskurses blicken. Für eine umfassendere Diskussion dieser Richtungen verweisen wir an dieser Stelle auf Deborah Camerons *Working with Spoken Discourse* (2001), Jan Blommaerts Einführung *Discourse* (2005), Jan Blommaerts, James Collins, Monica Hellers, Ben Ramptons, Stef Slembroucks und Jef Verschuerens Special Issue zum Thema *Discourse and Critique* (2001), Alessandro Durantis Reader *Linguistic Anthropology* (1997), Christian Bachmann, Jacqueline Lindenfeld, und Jacky Simonins *Langage et communication sociale* (1981) sowie Jef Verschuerens *Understanding Pragmatics* (2009).

den Worten von John Austin (1975), was wir mit Worten tun), Präsuppositionen (d.h. die Frage, wie wir als SprecherInnen sprachliche Hintergrundinformationen einführen), Implikaturen (d.h. wie wir als SprecherInnen nicht-explizite oder nur angedeutete Bedeutungsaspekte einer Äußerung kommunizieren und entschlüsseln), konversationelle Muster (d.h. wie wir Interaktion sprachlich organisieren), Höflichkeit (d.h. die sozialen Normen, welche Interaktion regulieren) (Levinson 1983; Huang 2007). Ein solches Verständnis von Pragmatik fokussiert die funktionale Komponente von Sprache und erforscht, wie SprecherInnen aus einer Anzahl kommunikativer Möglichkeiten eine Auswahl treffen, um in spezifischen Kontexten kommunikativ zu handeln.

Im Gegensatz dazu existiert eine zweite, breitere Definition von linguistischer Pragmatik als einer holistisch verstandenen Erforschung des Sprachgebrauchs. In diesem bereiteren Sinne stehen prozessuale, intersubjektive und kontextuelle Aspekte der Bedeutungsgenerierung im Zentrum des analytischen Interesses (Cummins 2005; Verschueren 1999; Zienkowski/Östman/Verschueren 2011).

Wie wir im Folgenden sehen werden, basieren beide Ansätze der linguistischen Pragmatik auf einem Funktionsbegriff, der freilich nicht mit dem systemtheoretischen Funktionalismus in der Soziologie oder der Politologie verwechselt werden darf. Die Funktion der Sprache in einem pragmatischen Sinne bezeichnet die interpretativen Effekte der sprachlichen Handlungen. In anderen Worten geht es darum zu klären, wie sprachliche Ausdrucksformen, Handlungsmuster, Formulierungs- und Deutungsstrategien ein kooperatives Deuten und Aushandeln des Gemeinten und Verstandenen ermöglichen.

Konversationsanalyse. Auch wenn die Konversationsanalyse sich ebenfalls mit der Funktion von Sprache beschäftigt, interessiert sie sich eher für die impliziten Regeln, welche SprecherInnen in der sprachlichen Interaktion mobilisieren, um diese zu organisieren und zu strukturieren. Dabei ist ihr Ziel, die Mikrophysik der diskursiven Organisation von sprachlicher Interaktion zu analysieren (Schegloff 1999a, 1999b). Obwohl diese Forschungsrichtung Sprache als fundamental soziales Phänomen versteht, liegt ihr primäres Interesse nicht auf Prozessen der Identitätsbildung, der Produktion und Reproduktion von kulturellen Hegemonien oder sozialer und sinnhafter Formationen. Als eine radikal-interaktionistische Perspektive fokussiert die Konversationsanalyse auf interaktionale Mikrophenomene, insbesondere auf interaktionale Prozesse des Übernehmens oder Aushandelns von Rederechten, des Einführens oder Abschließens von Gesprächsthemen sowie auf die kommunikative Funktion von Überlappungen, Verzögerungen und Pausen (Sacks/Schegloff/Jefferson 1974). Dabei wird nicht nur erforscht, wie Handlungen diskursiv inszeniert und umgesetzt werden, sondern es werden auch die kommunikativen Prozesse fokussiert, die es den Interaktanden ermöglichen, die Intentionen der SprecherInnen zu erkennen und auf diese zu reagieren.

Die Konversationsanalyse knüpft an die mikro-soziologische Ethnomethodologie an, welche die alltägliche Produktion von sozialer Wirklichkeit durch kommunikative und nicht-kommunikative Praktiken untersucht (Garfinkel 2002). Der Ethnomethodologie geht es dabei insbesondere darum, diejenigen Methoden zu beschreiben, mit denen die Mitglieder einer Gemeinschaft bestimmte Praktiken vollziehen. Während die Ethnomethodologie auf eine Erforschung materialer sozialer Praktiken zielt, liegt das Interesse der Konversationsanalyse auf der Gewinnung von systematischem Wissen über die Organisation sprachlicher Interaktion

(Sidnell/Stivers 2013). Trotz ihres exklusiven Fokus auf Fragen der Organisation von Interaktion wurden die Analysetechniken der Konversationsanalyse in den letzten beiden Jahrzehnten auch von ForscherInnen übernommen, die sich für die Produktion von sozialer Identität interessieren, beispielsweise im Rahmen von Ärztinnen/Ärzte-PatientInnen-Interaktionen sowie Kommunikationen am Arbeitsplatz in interaktionellen Kontexten, in denen Subjektivität diskursiv konstruiert und inszeniert wird (Bucholtz/Hall 2005; De Fina/Schiffrin/Bamberg 2006). In diesem Sinne kann zunehmend zwischen der Konversationsanalyse als einer Forschungsrichtung und der Konversationsanalyse als einem Set an methodischen Instrumenten für die Erforschung von Mikroprozessen der Interaktion unterschieden werden.

Ethnographie der Kommunikation. Die dritte Forschungsrichtung, die in diesem Grenzgang betrachtet wird, ist die Ethnographie der Kommunikation. Diese interessiert sich für die kommunikativen Ressourcen (d.h. kommunikative Register, Styles, Sprachen etc.), welche Mitglieder einer Sprachgemeinschaft mobilisieren, um kompetent, d.h. im Einklang mit den in einer Sprachgemeinschaft dominanten kommunikativen Normen, sich selbst und ihrer Umwelt kommunikativ Sinn zu geben und kontextadäquat zu sprechen (Hymes 1964; Gumperz/Hymes 1972; Gumperz 1982). Die Ethnographie der Kommunikation ist historisch, methodologisch und erkenntnistheoretisch mit der Anthropologie verwandt (Blommaert 2009; Cameron 2001): historisch, weil die Gründer dieser Forschungsrichtung Dell Hymes und John J. Gumperz aus der US-amerikanischen Anthropologie kamen; methodologisch, weil die Ethnographie der Kommunikation wie die Anthropologie stark mit ethnographischen Instrumenten der teilnehmenden Beobachtung arbeitet (Cameron 2001); und erkenntnistheoretisch, weil in Einklang mit dem anthropologischen Interesse an den menschliche Kultur organisierenden Normen und Strukturen es der Ethnographie der Kommunikation insbesondere darum geht, durch die Analyse des Sprachgebrauchs die Organisationsstrukturen und Normen der Teilnehmenden einer Sprachgemeinschaft zu erforschen (Hymes 1974). Dabei fokussiert die Ethnographie der Kommunikation analytisch einerseits auf die kommunikative Situation, d.h. auf den situativen Kontext der sprachlichen Äußerung (z.B. ein Familienessen, eine Unterrichtslektion, ein religiöses Ritual), andererseits auf das kommunikative Ereignis, d.h. auf die kommunikative Handlung, welche durch das Sprechen ausgeführt wird (z.B. das Erzählen einer Geschichte, ein Streitgespräch oder der Klatsch). Solche Ereignisse sind in kommunikativen Situationen beobachtbar und werden durch diese strukturiert und organisiert. Schließlich interessiert sich die Ethnographie der Kommunikation für den Sprechakt (im Sinne der linguistischen Pragmatik), d.h. für die sprachliche Komponente von Entschuldigungen, Begrüßungen, Beleidigungen etc., welche in kommunikativen Situationen emergieren.

Critical Discourse Analysis. Das Ziel der Critical Discourse Analysis (CDA) ist es, latente Macht- und Herrschaftsstrukturen aufzudecken, die Formen von sozialer Ungleichheit legitimieren (Fairclough/Wodak 1997; van Dijk 1998; Wodak 2011, 2013a). In diesem Sinne verbindet sie die Analyse von sprachlichen Prozessen mit der Analyse der Frage, wie sozio-politische Identitäten, Ideologien und Hegemonien produziert, legitimiert und destabilisiert werden. Die CDA interessiert sich zudem für die Analyse sozialer Probleme, die im Umfeld von Migration, Nationalismus, Rassismus und Globalisierung beobachtet werden können und basiert zu

einem größeren Maße als die anderen hier besprochenen Forschungsrichtungen auf sozialen und politischen Theorien (Wodak/Chilton 2005). Wie der Name Critical Discourse Analysis anzeigt, versteht sie sich als ein politisches Projekt. Dabei geht es der CDA darum, durch eine Dekonstruktion von hegemonialen Diskursen einen diskursiven Raum zu schaffen, in dem überstimmte und unterdrückte Stimmen (voices) hörbar gemacht werden. In diesem Sinne hat die CDA einen emanzipativen Charakter (Wodak/Chilton 2005). Auch wenn es Ansätze der CDA gibt, die sich mit makrophysischen Macht-Wissens-Formationen beschäftigen, werden in diesem Grenzgang diejenigen Forschungsstränge fokussiert, welche mit den Instrumenten der linguistischen Pragmatik, der Textlinguistik, der Konversationsanalyse, der systemisch-funktionalen Linguistik sowie der Ethnographie der Kommunikation die Mikrophysik von diskursiven Formationen und deren Effekte auf soziale Ordnungsbildung erforschen.

Die vier eingeführten Forschungsrichtungen analysieren traditionell sprachliche Komponenten diskursiver Prozesse. Es kann aber ein zunehmendes Interesse an der Multimodalität diskursiver Prozesse konstatiert werden. In diesem Zusammenhang werden materielle Objekte als sinnstiftende Marker verstanden. Zum einen wird berücksichtigt, dass Diskurs um konkrete Objekte und ritualisierte Praktiken herum organisiert ist. Dabei wird davon ausgegangen, dass Objekte wie nationale Symbole (z.B. Flaggen, Statuen, Gebäude, Hymnen), Waren (z.B. Kaffee, Nudeln, Mobiltelefone) und Rituale (z.B. Sportevents, religiöse Messen, Saunabesuche) Schnittstellen konstituieren, an denen sich Objekte und diskursive Praktiken treffen und Sinn entsteht (Pietikäinen 2011). Zum anderen wird zunehmend untersucht, wie Sprache, Bild, Ton und andere Materialitäten wie Kunstobjekte, kulturelle Artefakte, Gebäude, Symbole etc. simultan in der Erzeugung von Kommunikation und Interpretation funktionieren (Kress/van Leeuwen 2001; O'Halloran 2004; Scollon/Levine 2004; siehe auch Meier/Wedl in Teil 2). Ungeachtet der zentralen Rolle multimodaler Analysen werden wir diese nicht separat besprechen, sondern als Teil der hier zu präsentierenden Forschungsrichtungen betrachten.

Im folgenden Abschnitt werden wir die Konsequenzen dieser Forschungsrichtungen für den Forschungsprozess in Form der Forschungsfragen aufzeigen.

3. Forschungsfragen

Die prototypischen Forschungsfragen der vier Forschungsrichtungen korrelieren mit den Annahmen und Forschungszielen, welche im vorherigen Abschnitt genannt wurden.

Linguistische Pragmatik. In diesem Zusammenhang stehen im Feld der linguistischen Pragmatik folgende Fragestellung im Zentrum der diskursanalytischen Forschung: Wer sind die involvierten SprecherInnen und Interpretanden im zu erforschenden Diskurs? Mit welchen voices bzw. Subjektpositionen operiert ein Diskurs? Welche Deixis-Systeme sind in einem Diskurs erkennbar und/oder strukturieren diesen? Man könnte auch fragen, wie SprecherInnen Sprache benutzen, um den temporalen, räumlichen und sozialen Äußerungskontext den Interpretanden zu kommunizieren (und somit die Positionierung der SprecherInnen in einem räumlichen und soziohistorischen Kontext, vgl. Angermüller 2011; Verschueren 2013). Aufgrund des Fokus der linguistischen Pragmatik auf intersubjektive Pro-

zesse sind im Rahmen dieser Forschungsrichtung auch folgende Fragestellungen verbreitet: Wie bewerkstelligen es die SprecherInnen, dass HörerInnen sie so verstehen, wie die SprecherInnen es intendiert haben? Und wie können HörerInnen erschließen und bewerten, was SprecherInnen sagen und meinen?

Konversationsanalyse. Im Gegensatz zu diesen Fragen, welche nach den Möglichkeitsbedingungen von Interpretation und den Äußerungsbedingungen des Subjektes fragen, stehen bei der Konversationsanalyse Fragen nach der Organisation konversationaler Praktiken im Vordergrund (Deppermann 2001; Sidnell/Stivers 2013): Wie kommt es, dass wir wissen, wie wir in einer Konversation das Wort ergreifen? Wie wissen SprecherInnen, wann in einer Konversation andere SprecherInnen unterbrochen werden können? Wie wird eine Konversation begonnen oder beendet? Wie werden neue Themen diskursiv in eine Konversation eingeführt? In der Regel wird nach der Struktur und Organisation von Interaktion gefragt und nach dem impliziten diskursiven Wissen der an der Konversation teilnehmenden SprecherInnen. Wie erwähnt können konversationsanalytische Kategorien und Fragestellungen auch in anderen Forschungsrichtungen erscheinen (z.B. Duranti/ Goodwin 1992; Gumperz 1982; Ochs/Taylor 1995; van Dijk 1999). So kann im Rahmen einer Ethnographie der Kommunikation gefragt werden, wie SprecherInnen ihre Konversationsbeiträge in einer kulturell akzeptablen Art und Weise organisieren. Oder aus einer CDA-Perspektive würde sich z.B. die Frage stellen, wie in einer TV-Diskussion mit kulturell, ethnisch und sozioökonomisch unterschiedlich geprägten TeilnehmerInnen soziale Identitäten die Strukturierung und Organisation der Konversation beeinflussen. Der Fokus der Analyse läge in diesem Zusammenhang insbesondere auf den Möglichkeiten der SprecherInnen, neue Themen einzuführen, andere SprecherInnen zu unterbrechen, das Wort zu ergreifen etc.

Ethnographie der Kommunikation. Typische Fragestellungen in der Ethnographie der Kommunikation wären etwa: Auf welche Weise sprechen welche SprecherInnen in welchen kommunikativen Kontexten? Zunehmend wird gefragt, wie SprecherInnen sprechen, um bestimmte soziale Identitäten zu performieren? Welche Ressourcen, Register und Sprachstile werden gewählt? In welchen Kontexten? Wie werden kommunikative Praktiken anhand welcher kommunikativen und kulturellen Kriterien evaluiert? In diesem Zusammenhang wird auch nach dem konstitutiven Charakter von Sprachnormen und der Sprachwahl gefragt: zum Beispiel, wie Individuen, Institutionen, Gemeinschaften und soziale Identitäten durch eine gezielte Mobilisierung von Sprachwahl, Sprachregister oder Sprachstil sich konstituieren und für eine Öffentlichkeit sichtbar und erkennbar werden. Ein weiteres Set an Forschungsfragen resultiert aus der Annahme, dass Sprachnormen politisch, d.h. das Produkt machtförmiger Institutionen, sozialer Ungleichheiten und von Herrschaftssystemen sind. Insofern rücken ideologische Prinzipien und Wertesysteme, die mobilisiert werden, um die Valorisierung oder Stigmatisierung von SprecherInnen, Sprachpraktiken oder Sprachsystemen zu legitimieren oder zu hinterfragen, ins Blickfeld der Analyse (Blommaert/Collins/Heller/Rampton/ Slembrouck/Verschueren 2001; Duchêne 2009; Duchêne/Heller 2012; Gal/Woolard 1995, 2001; Gumperz 2001; Heller 2009; Rampton 2010).

Critical Discourse Analysis. Schließlich fragt die CDA nach der Art und Weise, wie individuelle und kollektive Akteure (z.B. PolitikerInnen, politische Parteien, ethnische und religiöse Gruppierungen, nationale und supranationale Organisationen) historische und

soziopolitische Events (z.B. Terrorismus, Kriege, politische

Ereignisse) oder andere sozioökonomische Prozesse (z.B. die Wirtschaftskrise, die Globalisierung, den Klimawandel) konstruieren und/oder diskursiv repräsentieren. Dabei steht stets die Frage nach den Macht- und Herrschaftsverhältnissen im Vordergrund, die diese diskursiven Praktiken organisieren und regulieren. Zudem kann man sprachwissenschaftliche und soziologische Fragestellungen der CDA unterscheiden: Erstere fragen tendenziell nach den sprachlichen Markern der Konstruktion von diskursiven Objekten, etwa nach der sprachlichen Darstellung eines Ereignisses (z.B. die Ermordung von Osama Bin Laden, die Wahl von Obama zum US-amerikanischen Präsidenten) oder nach der sprachlichen Charakterisierung einer soziokulturellen Identität (z.B. Gender, Ethnie, race oder Klasse). Eher soziologische Zugänge erforschen, wie etwa ideologische Vorstellungen eines

»Rasse-« oder Kulturkampfes, aber auch Genderrollen, Stereotype etc. interdiskursiv durch verschiedene mediale Repräsentationen von soziopolitischen Ereignissen im gesellschaftlichen Raum zirkulieren und dadurch reproduziert werden. Kurz gesagt: die CDA fragt nach den Ideologien und kulturellen Hegemonien, die einen Diskurs regulieren (Wodak 2013b).

4. Daten und heuristische Entscheidungen

Die Forschungsziele und Forschungsobjekte der hier besprochenen Forschungsrichtungen haben nicht nur Implikationen für die Forschungsfragen und Problemstellungen, sondern beeinflussen auch, was als diskursive Materialität und somit als empirische Daten anerkannt wird sowie wie mit diesen Daten analytisch umgegangen wird.

Linguistische Pragmatik. In der linguistischen Pragmatik wird der analytische Blick oft auf interaktionale Texte wie Alltagsgespräche, Interviews, TV-Debatten, Radiosendungen, aber auch schriftliche Texte wie Zeitungsartikel, Briefe, Geschäftsberichte etc. gerichtet. Dabei sind diskursive Praktiken insofern von Interesse, als sie einen Zugang zu den kommunikativen Strategien und Entscheidungen eröffnen, die durch SprecherInnen gewählt werden, um Sinn zu produzieren und zu deuten. Die linguistische Pragmatik geht davon aus, dass diese Strategien und Entscheidungen in der Materialität des Diskurses ihren formalen Niederschlag finden. Dies hat Konsequenzen dafür, wie forschungspraktisch mit solchen Daten umgegangen wird. Bisweilen müssen Texte so aufbereitet werden, dass die Marker diskursiver Entscheidungen und Strategien sichtbar werden (Verschueren 2011; Grundy 2008). Mündliche Daten werden daher meist transkribiert, sodass eine detaillierte Analyse diskursiver Strategien möglich wird. In sprachphilosophisch inspirierten Ansätzen der linguistischen Pragmatik wird tendenziell mit konstruierten, d.h. fiktionalen diskursiven Beispielen gearbeitet, etwa bei Austin (1975). Dabei handelt es sich um strategisch ausgewählte Beispiele aus dem Alltag (z.B. »Ich taufe dich im Namen des Vaters, des Sohnes und des Heiligen Geistes auf den Namen John«), die sich besonders eignen, um ein diskursives Phänomen aufzuzeigen (vgl. auch Cummings 2005; Leilich 1993; Sbisà 2007).

Konversationsanalyse. Eine solche Konstruktion der zu analysierenden diskursiven Materialität wird in der Konversationsanalyse problematisiert. KonversationsanalytikerInnen hängen der »positivistischen« Idee an, dass diskursive Materialitäten für sich selbst sprechen und nicht durch theoretische Annahmen und

methodologische Manipulationen verfälscht werden dürfen. Daten – Ton oder Bild und Ton, denn die Konversationsanalyse erfolgt hauptsächlich an interaktionalen Daten wie Sitzungen, Telefongesprächen, Alltagsgesprächen etc. – müssen folglich aufgenommen und transkribiert werden, sodass die Analysierenden einen Zugang zur »realen« oder »ursprünglichen« diskursiven Produktion beanspruchen können (Bird 2005; Gumperz/Berenz 1993; Ochs 1979; Romero/O'Connell/Kowal 2002). Um diese Realität in einer Transkription wahrheitsgetreu abbilden zu können, wurden komplexe Transkriptionssysteme entwickelt, welche es ermöglichen, verbale und nonverbale Phänomene im Diskurs festzuhalten (Selting et al. 2009), z.B. Mikropausen, Überlappungen, Prosodie, Intonation, Sprachrhythmus, Sprachqualität, aber auch Gestik und Mimik der Sprechenden. KonversationsanalytikerInnen stellen solche mikro-physischen Aspekte des Diskurses ins Zentrum ihrer Analysen und Interpretation, in der Annahme, dass diese Mikrophenomene eine zentrale Rolle in der Organisation und Strukturierung des Diskurses spielen.

Ethnographie der Kommunikation. Der konversationsanalytische Fokus auf mikro-physische Prozesse des Diskurses wird von der Ethnographie der Kommunikation ausgeweitet, fragt diese nach den sozialen, ideologischen und institutionellen Möglichkeitsbedingungen des Sprechens und somit nach dem weiteren gesellschaftlichen Kontext, in dem Diskurse entstehen. Auch wenn die Ethnographie der Kommunikation mit der Konversationsanalyse teilweise die gleichen Forschungsobjekte teilt und auch gesellschaftliche Interaktionen analysiert, interessiert sie sich für die gesellschaftlichen Möglichkeitsbedingungen diskursiver Praxis. Das hat Konsequenzen darauf, wie EthnologInnen interaktionale Daten analysieren (Duranti 1997, 2003; Heller 2009): Während in der Konversationsanalyse ausschließlich die Interaktion im Zentrum der Analyse steht, richtet sich die Ethnographie der Kommunikation auf beobachtbare diskursive Prozesse (etwa auf das code switching und andere strategisch vollzogene Wahlentscheidungen mit Blick auf Sprachen, Styles und Register). Diese Prozesse werden als Effekte von institutionellen und kulturellen strukturierenden Bedingungen gesehen, die diskursive Prozesse mit soziopolitischen diskursiven Formationen interdiskursiv in Verbindung bringen. Zusätzlich zu interaktionalen Daten basieren die Analysen der Ethnographie der Kommunikation auf Feldnotizen, Interviewtranskripten und institutionellen Dokumenten, die es ermöglichen, ein Wissen über die institutionellen Möglichkeitsbedingungen des Sprechens und ein Verständnis der untersuchten diskursiven Praktiken innerhalb von soziokulturellen Wertesystemen zu erlangen (Briggs 1986; Heller 2009).

Critical Discourse Analysis. Während auch die CDA ihren Fokus auf die Möglichkeitsbedingungen von Diskursen richtet, konzentriert sie sich weniger auf den unmittelbaren Kontext des Diskurses als auf den soziohistorischen Rahmen eben dieser diskursiven Formationen (Reisigl/Wodak 2001). Auch wenn die CDA mit der Ethnographie der Kommunikation und der Konversationsanalyse teilweise die interaktionalen Daten und mit der linguistischen Pragmatik das Interesse an Medienerzeugnissen teilt, geht es ihr analytisch weniger darum zu verstehen, wie es dazu kam, dass diese Texte die diskursive Form erhalten haben, die sie haben. Die Erfassung der Organisation und Strukturierung dieser diskursiven Praktiken steht ebenfalls nicht im Fokus. Die CDA sucht vielmehr in den Texten die Spuren von präexistierenden hegemonialen kulturellen Systemen und Ideologien, wel-

che Gesellschaften organisieren und strukturieren (Coffey/Marston 2013; Wodak 2013b).

Die Ausführungen deuten bereits an, dass für die Wahl von Daten die Frage, was als Kontext gilt, von zentraler Bedeutung ist. Im Folgenden werden wir den unterschiedlichen Konzeptionen von Kontext und Kritik nachgehen.

5. Kontext und Kritik

Linguistische Pragmatik. In der linguistischen Pragmatik sind grundsätzlich zwei Konzeptionen von Kontext zu identifizieren. Es gibt auf der einen Seite AutorInnen, die auf die Relevanz des Äußerungskontexts für die Produktion von Aussagen hinweisen (Angermüller 2007; Benveniste 1970). Demnach ist beispielsweise für den performativen Akt der Taufe die institutionelle Rolle derjenigen bzw. desjenigen, die/der tauft, von zentraler Bedeutung sowie je nach Religion der Ort der Taufe (Austin 1975; Sbisà 2007). Andere PragmatikerInnen vertreten ein dynamischeres Verständnis von Kontext. Während davon ausgegangen wird, dass jeglicher Sprechakt durch kognitive, physische, zeitliche, räumliche, soziale und politische Bedingungen der Realität ermöglicht wird, können SprecherInnen diese Komplexität von Bedingungen in ihrer Produktion und Deutung von Sprache nicht bewusst berücksichtigen. Die letztere Richtung der Pragmatik interessiert sich dafür, wie SprecherInnen einen spezifischen Ausschnitt des Äußerungskontextes relevant machen, um verstanden zu werden. Die linguistische Pragmatik geht davon aus, dass Sprache von SprecherInnen indexikalisch, d.h. mit Blick auf einen bedeutungsrelevanten Kontext, gebraucht wird, um den Deutungsprozess von anderen Kommunikationsteilnehmenden zu leiten. Dies bedeutet, dass der Kontext nicht nur auf das »Hier« und »Jetzt« der Interaktion beschränkt ist und als eine lokal situierte Ko-Konstruktion eines geteilten Wissens verstanden werden kann. Auch wenn sich linguistische PragmatikerInnen nicht notwendig für Fragen sozialer Kritik interessieren, kann eine zunehmende Tendenz in pragmatischen Studien beobachtet werden, sowohl die Funktion von Sprache in Prozessen der Legitimierung als auch die Hinterfragung von Bedeutung und Praktiken in Herrschafts- und Dominanzsystemen zu analysieren. Es wird dann vor allem die soziale bzw. ideologische Funktion der Sprache ins Zentrum der Analyse gestellt (Gumperz 1992; Levinson 2003; Verschueren 2008).

Konversationsanalyse. Im Gegensatz zu einem breiteren und dynamischen Verständnis von Kontext in der linguistischen Pragmatik wird in der Konversationsanalyse unter Kontext der unmittelbare diskursive Kontext einer Äußerung in der Interaktion verstanden. Die Konversationsanalyse betrachtet sowohl lokale als auch soziopolitische Kontextaspekte der Interaktion als irrelevant für die Analyse eines Interaktionsablaufs, wenn diese nicht von den TeilnehmerInnen selbst relevant gemacht werden. Daher werden theoretische Vorannahmen seitens der Analysierenden tendenziell problematisiert. Die durch die AnalytikerInnen vollzogene Projizierung von epistemologischem Wissen auf eine analysierte Interaktion ist eine weitere Form von Verzerrung der Realität, die in der Konversationsanalyse nicht als zulässig erachtet wird.

Aus einer solchen schwachen Gewichtung des Kontextes resultiert eine eher geringe Bedeutung des Begriffes der Kritik für die Konversationsanalyse. Inner-

halb dieser Richtung kann man drei Konzeptualisierungen von Kritik ausmachen. Erstens: Klassische Positionen der Konversationsanalyse verstehen Kritik als eine Praxis, die den Einbezug von normativen, sozialen oder historischen Faktoren impliziert, die in der Interaktion nicht sichtbar werden und aus der Analyse herauszuhalten seien (Schegloff 1997). Zweitens: In einigen Ansätzen wird unter Kritik auch das detaillierte Analysieren der Organisation von Interaktionen verstanden (Sacks/ Schegloff/Jefferson 1974). In diesem Sinne wird die Konversationsanalyse als ein fundamental kritisches Projekt konzipiert. Drittens: Es gibt ForscherInnen, welche die Instrumente der Konversationsanalyse nutzen, um die Effekte ideologischer Formationen und von Machtverhältnissen auf Interaktionen aufzuzeigen und zu zeigen, wie diese produziert und reproduziert werden (Duranti/Goodwin 1992). In diesem letzten Sinne bezeichnet Kritik den analytischen Prozess des Aufdeckens solcher dominanten und dominierenden diskursiven Formationen.

Ethnographie der Kommunikation. Im Gegensatz zu den klassischen konversationsanalytischen Studien steht in der Ethnographie der Kommunikation der Kontext der diskursiven Praktiken im Zentrum des analytischen Blickes. In diesem Sinne wird der Kontext als Möglichkeitsbedingung des Sprechens definiert. Um diesen fundamentalen Aspekt der Kommunikation systematisch zu erforschen, haben die Urväter der Ethnographie der Kommunikation sehr früh ein Modell entwickelt, das durch das Akronym SPEAKING zusammengefasst wird. Dieses Modell ermöglicht den EthnographInnen, die Komplexität der Möglichkeitsbedingung des Sprechens zu fassen (Hymes 1964, 1974). Das SPEAKING-Modell verlangt eine Analyse von S: Setting (bezieht sich auf das »wo« und »wann« eines Sprechaktes, d.h. auf dessen unmittelbare Möglichkeitsbedingungen), P: Participants (bezieht sich auf die ProduzentInnen und RezipientInnen eines Sprechaktes, d.h. darauf, von wem und für wen der Sprechakt produziert wird. Dabei stehen die sozialen Rollen der ProduzentInnen und RezipientInnen im Vordergrund), E: Ends (bezieht sich auf die Ziele und sozialen Konsequenzen eines Sprechaktes), A: Act Sequences (bezeichnet die diskursive Organisation und Strukturierung des Sprechaktes), K: Key (bezieht sich auf den Ton, die Stimmung und die Art und Weise des produzierten Sprechaktes: z.B. seriös, humorvoll, präzise), I: Instrumentalities (bezieht sich auf den kommunikativen Kanal des Sprechaktes: d.h. auf dessen formelle/ informelle Natur, auf dessen Mündlichkeit/Schriftlichkeit etc.), N: Norms (meint die sozialen Normen, die einen Sprechakt strukturieren und diesem Bedeutung geben) und G: Genre (bezieht sich auf die soziale Kategorisierung des Ereignisses, das den Sprechakt rahmt, zum Beispiel eine Vorlesung, eine politische Rede, eine Taufe). Dabei basiert das SPEAKING-Modell auf der Annahme, dass jede Sprachgemeinschaft durch unterschiedliche Normen des Sprechens strukturiert und charakterisiert ist und dass es Zugang eröffnet zu den kommunikativen Normen und Strukturen ebendieser Sprachgemeinschaft. In jüngerer Zeit haben EthnographInnen der Kommunikation ihr Verständnis von Kontext insofern differenziert, als sie die Aspekte des Kontextes nicht mehr nur als strukturierende Elemente verstehen, sondern als Faktoren, die sich die SprecherInnen reflexiv zu eigen machen, um die eigenen kommunikativen Ziele zu erreichen (Duranti 1997, 2003). Ein weiterer Aspekt der Differenzierung ist der zunehmende Miteinbezug von soziopolitischen und historischen kontextuellen Faktoren, d.h. von diskursiven Formationen, die nicht ausschließlich aus dem unmittelbaren situativen Kontext des Sprechaktes

hervorgehen (Blommaert 2005; Briggs/Bauman 1992; Gal 1989; Silverstein/Urban 1996).

Aus diesem starken Fokus auf die kontextuellen Bedingungen der Kommunikation resultiert ein Interesse an der Erforschung der historisch situierten, soziopolitischen Normen und Ideologien, die den Wert einer sprachlichen Varietät (Register, Dialekt Sprachstil, Fachsprache, Jargon etc.) und ihrer SprecherInnen definieren. Kritik im Sinne der Ethnographie der Kommunikation richtet sich auf Herrschaftssysteme, die durch Sprachpraktiken in ihren kontextuellen Bedingungen legitimiert und reproduziert werden (Blommaert 2001; Duchêne 2008a, 2008b, 2009; Duchêne/Heller 2007; Gal 1989; Heller 2001; Slembrouck 2001).

Critical Discourse Analysis. Schließlich versteht die CDA unter Kontext einerseits die historischen Bedingungen eines Diskurses. Dabei werden ähnlich wie bei neueren Tendenzen in der Ethnographie der Kommunikation vor allem institutionelle und makroökonomische Bedingungen in den Vordergrund der Analyse gestellt, wobei diese Bedingungen in der Regel nicht ethnographisch untersucht, sondern theoretisch vorausgesetzt werden (Fairclough 1992). Andererseits werden unter Kontext die intertextuellen (hergestellt durch indirekte Rede, Anaphora, Kohäsion- und Kohärenzmarker etc.) sowie interdiskursiven (hergestellt durch reproduzierte Genres, Styles, Medien etc.) Beziehungen verstanden, welche die analysierten Texte zu anderen Texten aufweisen (Wodak/Chilton 2005).

Wie bereits aufgezeigt, versteht die CDA unter Kritik eine Praxis, die als Ziel hat, Macht- und Herrschaftsstrukturen aufzudecken. Aus diesem Grund wird die CDA in ethnomethodologischen und konversationsanalytischen Kreisen oft kritisch gesehen (Heritage/Clayman 2010). Ihren VertreterInnen wird vorgeworfen, ihre eigene emanzipatorische Positionierung den untersuchten Daten aufzudrängen und somit nicht nur Ideologien und Wertvorstellungen in eine Hierarchie zu bringen, sondern auch die Ergebnisse ihrer eigenen Analysen zu verfälschen. Die VertreterInnen der CDA rechtfertigen ihren explizit kritischen Ansatz dagegen mit dem Willen, sich für eine gleichere, pluralere und demokratischere Welt einzusetzen. Zudem legitimieren sie ihre Positionierung durch die Einbettung ihrer Analysen in kritischer Theorie (Reisigl/Wodak 2009; van Dijk 1993; Wodak/Meyer 2009).

Gerade die hier diskutierten unterschiedlichen Kritikbegriffe basieren auf einer divergierenden Konzeptualisierung der Beziehung des »Ichs« zu diskursiven Prozessen sowie auf heterogenen Annahmen von dem, was als Diskurs verstanden wird. Im letzten Abschnitt werden wir daher die unterschiedlichen Subjekt- und Diskursbegriffe zum Thema machen.

6. Sprache, Subjekt und Akteur

Linguistische Pragmatik. Jeder analytische Zugang zum Diskurs impliziert eine Theorie des Subjektes bzw. von Agency. In der linguistischen Pragmatik wird üblicherweise zwischen französischen und anglo-amerikanischen Konzeptualisierungen von Subjekt und Diskurs unterschieden. Trotz der Heterogenität der Konzeptualisierungen des Subjektbegriffes wird in beiden Ansätzen der analytische Blick auf die Multiplizität und Instabilität des Subjektes gerichtet. Die französische linguistische pragmatische Schule (siehe Angermüller 2013a; Pietikäinen/Dufva 2006) ba-

siert auf Arbeiten von Mikhail Bakhtin (1981) sowie Roland Barthes (2000), Michel Foucault (1984) und Michel Pêcheux (1982). Sie analysiert Diskurs als ein polyphones Spiel von Verweisen auf SprecherInnen. Sprache ist in diesem Sinne als ein formales Äußerungssystem konzeptualisiert. Der/Die SprecherIn besteht aus einem locuteur sowie einer Mehrzahl von énonciateurs. Dabei bezieht sich der locuteur auf die Sprechinstanz, die sich letztendlich für die Aussage verantwortlich zeichnet. Die énonciateurs sind hingegen diejenigen Stimmen (oder Subjektpositionen, soziale Rollen etc.), welche der locuteur im Äußerungsvollzug mobilisiert. In diesem Sinne ist das Subjekt fundamental gespalten. Die anglo-amerikanische linguistische Pragmatik hingegen bezieht sich tendenziell auf Ansätze aus dem Pragmatismus (Cooley 1964; Mead 1967; Williams 1961), eine Tradition, die ebenfalls die Multiplizität des Subjektes stark macht. In dieser Forschungstradition wird das Subjekt als durch ein I und ein me charakterisiert verstanden. Während das me aus einer Vielzahl von an das Subjekt adressierten gesellschaftlichen Haltungen und Erwartungen besteht, muss das I als die aktive Antwort des Individuums auf die Erwartungen und Haltung der diesem in Form des me gleichsam gegenüberstehenden Gesellschaft verstanden werden. In Erving Goffmans (1959) Arbeit materialisiert sich diese Konzeptualisierung des Subjektes in der Idee eines Individuums, das verschiedene Rollen in verschiedenen Kontexten (frontstage/backstage) inszeniert. Während die anglo-amerikanische linguistische Pragmatik einen starken Fokus auf Fragen von Positionierungen und Strategien in kommunikativen Praktiken legt (Cummins 2005; Levinson 1983; Robinson 2006), interessiert sich die französische Schule für das Subjekt als diskursiven Effekt (Angermüller 2013b; Johansson/ Suomela-Salmi 2011; Maingueneau/Angermüller 2007; Williams 1999).

Konversationsanalyse. Im Gegensatz dazu ist in der Konversationsanalyse das Subjekt vor allem als einE TeilnehmerIn an einer Interaktion gefasst. Sie oder er ist einE SprecherIn, welche die Regeln und Normen der Organisation und Strukturierung von Interaktion internalisiert hat (Duranti 1997; Heritage/Atkinson 1984). Sprache als Interaktion funktioniert systematisch, d.h. nach einem Set von prädefinierten strukturellen Regeln, welche durch kompetente SprecherInnen in der Interaktion mobilisiert werden. Es geht in der klassischen Konversationsanalyse nicht so sehr wie in der linguistischen Pragmatik darum zu verstehen, wie Subjekte in oder durch diskursive Praktiken produziert werden, sondern eher darum, durch eine Beobachtung der mobilisierten semiotischen Ressourcen der Interaktanten die Mechanismen und Strukturen der Interaktion zu erforschen (Sidnell/Stivers 2013; Goodwin/Heritage 1990). Dieses Verständnis der Konversationsanalyse koexistiert mit einer weiteren Konzeptualisierung des Subjektes im Feld der Konversationsanalyse. ForscherInnen, die sich mit so genannten membership categorization devices auseinandersetzen, erforschen, wie Subjekte diskursiv in der Interaktion kategorisiert und somit durch solche Prozesse produziert werden (Sacks 1966, 1972). Das Subjekt wird hier als diskursive Konstruktion und Sprache als performative soziale Praxis verstanden.

Ethnographie der Kommunikation. Analog mit dieser letzteren Konzeptualisierung wird in der Ethnographie der Kommunikation Sprache ebenfalls als eine diskursive Praxis definiert (Gumperz 1982; Hymes 1964). Im Gegensatz zu den bisher besprochenen Forschungsrichtungen wird der/die SprecherIn als ein Mitglied einer Sprachgemeinschaft gedacht. Diese Gemeinschaften sind durch Sprachregimes charakterisiert, die

Interaktionen normativ organisieren (Gumperz 1982).

Ein Mitglied einer Gemeinschaft zu sein, bedeutet, die kommunikativen Normen einer Gemeinschaft internalisiert zu haben und diese situationsgerecht einsetzen zu können. Jüngere Studien der Ethnographie der Kommunikation gehen davon aus, dass einE SprecherIn zu mehreren Sprachgemeinschaften gleichzeitig gehören kann und dass dieseR je nach kommunikativem Kontext unterschiedliche kommunikative Ressourcen mobilisieren kann, sodass ähnlich wie im Falle der linguistischen Pragmatik der/die SprecherIn als gespalten gelten kann (Duranti 1997; Rampton 2010). Zudem wurde gezeigt, dass sowohl Sprache als auch die Sprachgemeinschaften keine statischen, naturgegebenen Ordnungen sind (Gal/Woolard 1995, 2001). Diese müssen vielmehr als das Produkt von hegemonialen Wissensformationen verstanden werden, welche sowohl Machtverhältnisse reproduzieren als auch ein Produkt von Herrschaftsverhältnissen sind (Duchêne 2008a, 2008b; Duchêne/Heller 2007).

Critical Discourse Analysis. Im Gegensatz zur Ethnographie der Kommunikation vertritt die CDA aufgrund ihres eklektischen Theoriehintergrunds (Blommaert 2005; Fairclough 1992; van Dijk 1981, 1998; Wodak 1989) keine einheitliche Konzeption von Sprache. Was ihr eine gewisse Einheit verleiht, ist die gemeinsame Idee davon, wie Sprache in Relation zur Gesellschaft und zu gesellschaftlichen Prozessen funktioniert (Wodak/Chilton 2005). Sprache konstruiert und reproduziert ungleiche soziale Beziehungen und Identitäten. In diesem Sinne wird die Verteilung von Macht und Kapital als ein diskursiver Prozess und die Verteilung von Ressourcen als diskursiv produziert und legitimiert verstanden. Der disziplinär heterogene Hintergrund von VertreterInnen der CDA hat auch Konsequenzen für den Subjektbegriff dieser Forschungsrichtung. Einerseits wird – analog zur linguistischen Pragmatik – auf einen sich auf Bakhtin beziehenden Subjektbegriff zurückgegriffen, der das Subjekt als Produkt einer Vielzahl von voices definiert (Fairclough 1992; Martin/Rose 2003). Einige VertreterInnen beziehen sich zudem auf foucauldianische oder althusserianische Ideen, wonach Individuen aus einer Vielzahl von Subjektpositionen sprechen (Wetherell 1998; Martín Rojo/Gabilondo Pujol 2011). Andere arbeiten eher mit dem Begriff der Identität oder der Rolle, um Subjektivierungsprozesse zu erfassen (Robinson 2006). Gemeinsam scheint dieser Vielzahl an Konzeptualisierungen zu sein, dass das Subjekt über eine gewisse Reflexivität verfügt und über dessen eigene Position in der Gesellschaft bzw. in historisch situierten Macht-Wissens-Formationen reflektieren kann.

7. Fazit

Die in diesem Grenzgang besprochenen Forschungsrichtungen fokussieren auf die Arten und Weise, wie Individuen sich innerhalb von komplexen Macht-Wissens-Formationen positionieren und positioniert werden. Dabei wird verbreitet ein methodologisches Vorgehen befürwortet, das das empirisch beobachtbare Operieren des Diskurses in dessen mikrophysischen Verästelungen untersucht und den Diskurs nicht als eine in abstracto existierende Größe versteht, die man unabhängig von ihren empirischen Materialisierungen in Prozessen sozialer Kommunikation untersuchen kann.

Der Grenzgang zeigt dabei, dass die unter dem Schirm der »Mikrophysik des Diskurses« vorgestellten Forschungsrichtungen je eigene Voraussetzungen

mitbringen, denen Rechnung getragen werden muss. Nicht nur sind diese Forschungsrichtungen in divergierenden disziplinären Traditionen zu verorten, die mit je eigenen Theorien und Methodologien einhergehen, sondern sie antworten auf je spezifische Fragestellungen, arbeiten mit spezifischen Typen von Daten und ermöglichen ein spezifisches Wissen über das Funktionieren des Diskurses. Demnach verlangen unterschiedliche Forschungsziele unterschiedliche analytische Ansätze. Es gilt folglich, die Wahl des Zugangs weniger von institutionellen Zwängen und disziplinären Grenzen leiten zu lassen als vielmehr von den Beschaffenheiten und Voraussetzungen des Forschungsobjekts sowie von den Fragen, welche an das Forschungsobjekt gerichtet werden.

Literatur

- Angermüller, Johannes (2007): *Nach dem Strukturalismus: Theoriediskurs und intellektuelles Feld in Frankreich*. Bielefeld: transcript
- Angermüller, Johannes (2011): *From the many voices to the subject positions in anti-globalization discourse: enunciative pragmatics and the polyphonic organization of subjectivity*. In: *Journal of Pragmatics*, 43 (12), 2992-3000
- Angermüller, Johannes (2013a): *Analyse du discours poststructuraliste. Les voix du sujet dans le langage chez Lacan, Althusser, Foucault, Derrida et Sollers*. Limoges: Lambert Lucas
- Angermüller, Johannes (2013b): *How to become an academic philosopher. Academic discourse as a multileveled positioning practice*. In: *Sociología histórica*, 3, 263-289
- Austin, John (1975): *How to do things with words*. Oxford: Oxford University Press
- Bachmann, Christina/Lindenfeld, Jacqueline/Simonin, Jacky (1981): *Langage et communication sociale*. Paris: Hatier-Credif
- Bakhtin, Mikhail (1981): *The Dialogic Imagination: four essays*. Austin: University of Texas
- Barthes, Roland (2000): *Der Tod des Autors*. In: Fotis, Jannidis (Hg.): *Texte zur Theorie der Autorschaft*. Stuttgart: Reclam, 185-193
- Benveniste, Emile (1970): *L'appareil formel de l'énonciation*. In: *Langages*, 5 (17), 12-18
- Bird, Cindy M. (2005): *How I stopped dreading and learned to love transcription*. In: *Qualitative Inquiry*, 11 (2), 226-248
- Blommaert, Jan (2001): *Context is/as critique*. In: *Critique of Anthropology*, 21 (1), 13-32
- Blommaert, Jan (2005): *Discourse*. Cambridge: Cambridge University Press
- Blommaert, Jan (2009): *Ethnography and democracy: Hymes's political theory of language*. In: *Text & Talk*, 29 (3), 257-276
- Blommaert, Jan/Collins, James/Heller, Monica/Rampton, Ben/Slembrouck, Stef/Verschueren, Jef (2001): *Discourse and Critique*. In: *Critique of Anthropology*, 21 (1), 5-12
- Briggs, Charles (1986): *Learning How to Ask: a sociolinguistic appraisal of the role of the interview in social science research*. Cambridge: Cambridge University Press

- Briggs, Charles/Bauman, Richard (1992): Genre, intertextuality, and social power. In: *Journal of Linguistic Anthropology*, 2 (2), 131-172
- Bucholtz, Mary/Hall, Kyra (2005): Identity and interaction: a sociocultural linguistic approach. In: *Discourse Studies*, 7 (4-5), 584-614
- Cameron, Deborah (2001): *Working With Spoken Discourse*. London: Sage
- Coffey, Brian/Marston, Greg (2013): How neoliberalism and ecological modernization shaped environmental policy in Australia. In: *Journal of Environmental Policy & Planning*, 15 (2), 179-199
- Cooley, Charles Horton (1964): *Human Nature and the Social Order*. New York: Scribner's
- Coupland, Nikolas/Sarangi, Sirkant/Candlin, Christopher (2001): *Sociolinguistics and Social Theory*. Harlow: Longman
- Cummings, Louise (2005): *Pragmatics: a multidisciplinary perspective*. Edinburgh: Edinburgh University Press
- De Fina, Anna/Schiffrin, Deborah/Bamberg, Michael (2006): *Discourse and Identity*. Cambridge: Cambridge University Press
- Deppermann, Arnulf (2001): *Gespräche analysieren. Eine Einführung. Qualitative Sozialforschung Band III. 2. Auflage*. Opladen: Leske + Budrich
- Duchêne, Alexandre (2008a): *Ideologies Across Nations. The construction of linguistic minorities at the United Nations*. Berlin: de Gruyter
- Duchêne, Alexandre (2008b): The definition of minorities as a terrain for political and discursive struggles. In: Lüdi, Georges (Hg.): *Sprach- und Kulturfrieden*. Fribourg: Academic Press, 23-45
- Duchêne, Alexandre (2009): *Discours, changement social et idéologies langagières*. In: Aquino-Weber, Dorothee/Cotelli, Sara/Kristol, Andres (Hg.): *Sociolinguistique historique du domaine galloroman: Enjeux et méthologies*. Bern: Peter Lang, 131-150
- Duchêne, Alexandre/Heller, Monica (Hg.) (2007): *Discourses of Endangerment*. London: Continuum International Publishing Group
- Duchêne, Alexandre/Heller, Monica (Hg.) (2012): *Language in Late Capitalism*. New York: Routledge.
- Duranti, Alessandro (1997): *Linguistic Anthropology*. Cambridge: Cambridge University Press
- Duranti, Alessandro (2003): Language as culture in US anthropology. In: *Current anthropology*, 44 (3), 323-347
- Duranti, Alessandro/Goodwin, Charley (1992): *Rethinking Context: language as an interactive phenomenon*. Cambridge: Cambridge University Press
- Fairclough, Norman (1992): *Discourse and Social Change*. Cambridge: Blackwell Publishers
- Fairclough, Norman/Chouliaraki, Lilie (1999): *Discourse in Late Modernity*. Edinburgh: Edinburgh University Press
- Fairclough, Norman/Wodak, Ruth (1997): Critical discourse analysis. In: van Dijk, Teun A. (Hg.): *Discourse as Social Interaction*. London: Sage Publications, 258-284
- Foucault, Michel (1984): What is Enlightenment. In: Rabinow, Paul (Hg.): *Michel Foucault: ethics, subjectivity and truth*. London: Penguin Books, 303-319
- Foucault, Michel (1994): *Überwachen und Strafen. Die Geburt des Gefängnisses*.

- Gal, Susan (1989): Language and political economy. In: *Annual Review of Anthropology*, 18, 345-367
- Gal, Susan/Woolard, Kathrin (1995): Constructing languages and publics. In: *Pragmatics*, 5 (2), 129-138
- Gal, Susan/Woolard, Kathrin (2001): *Languages and Publics: The Making of Authority*. Manchester: St. Jerome's Press
- Garfinkel, Harold (2002): *Ethnomethodology's Program*. New York: Rowan and Littlefield
- Goffman, Erving (1959): *The Presentation of Self in Everyday Life*. New York: Doubleday Anchor
- Goodwin, Charles/Heritage, John (1990): Conversation Analysis. In: *Annual Review of Anthropology*, 19, 283-307
- Grundy, Peter (2008): *Doing Pragmatics*. London: Hodder Education
- Gumperz, John J. (1982): *Discourse Strategies*. Cambridge: Cambridge University Press
- Gumperz, John J. (1992): Contextualization and understanding. In: Duranti, Alessandro/Goodwin, Charles (Hg.): *Rethinking Context. Language as an interactive phenomenon*. Cambridge: Cambridge University Press, 292-252
- Gumperz, John J. (2001): The speech community. In: Duranti, Alessandro (Hg.): *Linguistic Anthropology. A reader*. Malden: Blackwell, 66-73
- Gumperz, John J./Berenz, Norine (1993): Transcribing conversational exchange. In: Edwards, Jane A./Lampert Martin D. (Hg.): *Talking Data: transcription and coding in discourse research*. Hillsdale: Erlbaum, 91-121
- Gumperz, John J./Hymes, Dell (1972): *Directions in Sociolinguistics. The ethnography of communication*. New York: Holt
- Heller, Monica (2001): Critique and sociolinguistic analysis of discourse. In: *Critique of Anthropology*, 2 (21), 117-141
- Heritage, John/Atkinson, Maxwell J. (1984): *Structures of Social Action*. Cambridge: Cambridge University Press
- Heritage, John/Clayman, Steven (2010): *Talk in Action. Interactions, identities, and institutions*. Oxford: Wiley-Blackwell
- Holstein, James A./Gubrium, Jaber F. (2000): *The Self We Live By: narrative identity in a postmodern world*. New York: Oxford University Press
- Huang, Yan (2007): *Pragmatics*. Oxford: Oxford University Press
- Hymes, Dell (1964): *Language in Culture and Society*. Evenston: Harper and Row
- Hymes, Dell (1974): *Foundations in Sociolinguistics. An ethnographic approach*. Philadelphia: University of Pennsylvania Press
- Johansson, Marjut/Suomela-Salmi, Eija (2011): Enunciation. In: Zienkowski, Jan/ Verschueren, Jef/Östman, Jan-Ola (Hg.): *Discursive Pragmatics*. Amsterdam: John Benjamins Publishing Company, 71-101
- Kress, Gunther/van Leeuwen, Theo (2001): *Multimodal Discourse. The modes and media of contemporary communication*. London: Arnold
- Leilich, Joachim (1993): Intentionality, speech acts and communicative action. A defense of J. Habermas' & K.O. Apel's criticism of Searle. In: *Pragmatics*, 3 (2), 155-170
- Levinson, Stephen C. (1983): *Pragmatics*. Cambridge: Cambridge University Press
- Levinson, Stephen C. (2003): Contextualizing »contextualization cues«. In: Eerdmans, Susan L./Prevignano Carlo L./Thibault Paul J. (Hg.): *Language and In-*

- teraction. Discussions with John J. Gumperz. Amsterdam: John Benjamins, 31-39
- Maigneueau, Dominique/Angermüller, Johannes (2007): Discourse analysis in France. A conversation. In: *Forum Qualitative Sozialforschung/Forum: Qualitative Social Research*, 8 (2) [www.qualitative-research.net/index.php/fqs/article/viewArticle/254, Datum des Zugriffs: 06-06-2014]
- Martin, Jim R./Rose, David (2003): *Working With Discourse. Meaning beyond the clause.* London: Continuum
- Martín Rojo, Luisa/Gabilondo Pujol, Angel (2011): Michel Foucault. In: Sbisa, Marina/Östman, Jan-Ola/Verschuieren, Jef (Hg.): *Philosophical perspectives for pragmatics.* Amsterdam: John Benjamins Publishing Company, 85-103
- Mead, George Herbert (1967): *Mind, Self, and Society from the Standpoint of a Social Behaviorist.* Chicago: The University of Chicago Press
- O'Halloran, Kay L. (2004): *Multimodal Discourse Analysis: systemic functional perspectives.* London: Continuum
- Ochs, Elionor (1979): Transcription as theory. In: Ochs, Elionor/Schieffelin, Bambi (Hg.): *Developmental Pragmatics.* New York: Academic Press, 43-72
- Ochs, Elinor/Taylor, Caroline (1995): The »father knows best«. Dynamic in dinnertime narratives. In: Hall, Kira/Bucholtz, Mary (Hg.): *Gender Articulated. Language and the socially constructed self.* New York: Routledge, 97-120
- Pêcheux, Michel (1982): *Language, Semantics and Ideology. Stating the Obvious.* London: Macmillan
- Pietikäinen, Sari (2011): Frozen actions in arctic linguistic landscape: A nexus analysis of language processes in visual space. In: *International Journal of Multilingualism*, 8 (4), 277-298
- Pietikäinen, Sari/Dufva, Hennele (2006): Voices in discourses. Dialogism, Critical Discourse Analysis and ethnic identity. In: *Journal of Sociolinguistics*, 10 (2), 205-224
- Rampton, Ben (2010): Speech community. In: Jaspers, Jürgen/Östman, Jan-Ola/Verschuieren, Jef (Hg.): *Society and Language Use.* Amsterdam: John Benjamins Publishing Company, 274-303
- Reisigl, Martin/Wodak, Ruth (2001): *Discourse and Discrimination. Rhetorics of racism and antisemitism.* London: Routledge
- Reisigl, Martin/Wodak, Ruth (2009): The discourse-historical approach (DHA). In: Wodak, Ruth/Michael Meyer (Hg.): *Methods for Critical Discourse Analysis.* London: Sage, 87-121
- Robinson, Douglas (2006): *Introducing Performative Pragmatics.* London: Routledge
- Romero, Catherine/O'Connell, Daniel C./Kowal, Sabine (2002): Notation systems for transcription. An empirical investigation. In: *Journal of Psycholinguistic Research*, 31, 619-631
- Sacks, Harvey (1966): *The Search for Help. No-one to turn to.* Unpublished PhD dissertation. University of California at Berkeley, Department of Sociology
- Sacks, Harvey (1972): An initial investigation of the usability of conversational data for doing sociology. In: Sudnow, David (Hg.): *Studies in Social Interaction.* New York: Free Press: 31-74
- Sacks, Harvey/Schegloff, Emanuel A./Jefferson, Gail (1974): A simplest systematics for the organization of turn-taking for conversation. In: *Language*, 50, 696-735

- Sbisà, Marina (2007): How to read Austin. In: *Pragmatics*, 17 (3), 461-473
- Schegloff, Emanuel A. (1997): Whose text? Whose context? In: *Discourse and Society*, 8 (2), 165-187
- Schegloff, Emanuel A. (1999a): Naivete vs sophistication or discipline vs self-indulgence. A rejoinder to Billig. In: *Discourse and Society*, 10 (4), 577-582
- Schegloff, Emanuel A. (1999b): »Schegloff's texts« as »Billig's data«. A critical reply. In: *Discourse and Society*, 10 (4), 558-572
- Scollon, Ronald/Levine, Philip (2004): Multimodal discourse analysis as the confluence of discourse and technology. In: Levine, Philip/Scollon, Ronald (Hg.): *Discourse and Technology. Multimodal discourse analysis*. Georgetown: Georgetown University Press, 1-6
- Selting, Margret/Auer, Peter/Barth-Weingarten, Dagmar/Bergmann, Jörg/Bergmann, Pia/Birkner, Karin/Couper-Kuhlen, Elizabeth/Depperman, Arnulf/ Gilles, Peter/Günthner, Susanne/Hartung, Martin/Kern, Friederike/Mertzluft, Christine/Meyer, Christian/Morek, Miriam/Oberzaucher, Franz/Peters, Jörg/Quasthoff, Uta/Schütte, Wilfried/Stukenbrock, Anja/Uhmann, Susanne (2009): *Gespächsanalytisches Transkriptionssystem 2 (GAT 2)*. In: *Gesprächsforschung*, 10, 353-402
- Sidnell, Jack/Stivers, Tanya (2013): *The Handbook of Conversation Analysis*. Oxford: Wiley-Blackwell
- Silverstein, Michael/Urban, Greg (1996): *Natural Histories of Discourse*. Chicago: University of Chicago Press
- Slembrouck, Stef (2001): Explanation, interpretation and critique in the analysis of discourse. In: *Critique of Anthropology*, 21 (1), 33-57
- van Dijk, Teun A. (1981): *Studies in the Pragmatics of Discourse*. The Hague: Mouton
- van Dijk, Teun A. (1993): Principles of Critical Discourse Analysis. In: *Discourse and Society*, 4 (2), 249-283
- van Dijk, Teun A. (1998): *Ideology. A multidisciplinary approach*. London: Sage Publications
- van Dijk, Teun A. (1999): Critical Discourse Analysis and conversation analysis. In: *Discourse and Society*, 10 (4), 459-460
- Verschueren, Jef (1999): *Understanding pragmatics*. London: Arnold
- Verschueren, Jef (2008): Context and structure in a theory of pragmatics. In: *Studies in Pragmatics*, 10, 13-23
- Verschueren, Jef (2009): Introduction. The pragmatic perspective. In: Verschueren, Jef/Östman, Jan-Ola (Hg.): *Key Notions for Pragmatics*. Amsterdam: John Benjamins Publishing Company, 1-27
- Verschueren, Jef (2011): *Ideology in Language Use. Pragmatic guidelines for empirical research*. Cambridge: Cambridge University Press
- Verschueren, Jef (2013): *Ideology in Language Use*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Wetherell, Margaret (1998): Positioning and interpretative repertoires. Conversation analysis and post-structuralism in dialogue. In: *Discourse and Society*, 9 (3), 387-412
- Williams, Glyn (1999): *French Discourse Analysis. The method of post-*

- Williams, James (1961): Psychology. The briefer course. New York: Harper & Brothers
- Wodak, Ruth (1989): Language, Power and Ideology. Amsterdam: John Benjamins
- Wodak, Ruth (2011): Critical linguistics and critical discourse analysis. In: Zienkowski, Jan/Östman, Jan-Ola/Verschueren, Jef (Hg.): Discursive Pragmatics. Amsterdam: John Benjamins, 50-70
- Wodak, Ruth (2013a): Critical Discourse Analysis. Concept, history, theory. London: Sage
- Wodak, Ruth (2013b): Critical Discourse Analysis Doing CDA/case studies. London: Sage
- Wodak, Ruth/Chilton, Paul (2005): A New Agenda in (Critical) Discourse Analysis. Amsterdam: John Benjamins
- Wodak, Ruth/Meyer, Michael (2009): Methods for Critical Discourse Analysis. London: Sage
- Zienkowski, Jan/Östman, Jan-Ola/Verschueren, Jef (2011): Discursive Pragmatics. Handbook of pragmatics highlights. Amsterdam: John Benjamins

Zur Verwendung von Korpora in der Diskurslinguistik

Derya Gür-Şeker

Das Ziel des folgenden Beitrages ist es, einen Überblick über zentrale Aspekte der Korpuserstellung und -verwendung in der Diskurslinguistik zu geben.¹ Korpora² sind Sammlungen von schriftlichen und/oder mündlichen Äußerungen, die in der Regel digitalisiert sind, mittels Software erfasst und befragt werden können. Unterschieden werden können Textkorpora bzw. -sammlungen, die nur reine Textformate enthalten, und Datenkorpora bzw. -sammlungen, die Texte, aber auch Bilder, Videos usw. umfassen können. Die Bündelung von Daten wie z.B. schriftsprachliche Texte, transkribierte Gespräche oder Bilder ermöglicht es, (empirisches) Wissen über den jeweiligen Untersuchungsgegenstand zu gewinnen. Dieser kann Sprachkulturen wie Jugend-, Wissenschaftsoder Politiksprache nachgehen oder bestimmte Themen erfassen wie Migration, Finanzkrise oder Klimawandel. Diskursanalytische Arbeiten verschiedener Disziplinen greifen auf Korpora zurück, wobei sich die Ansätze v.a. aus der Korpuslinguistik entwickelt haben, diese aber auch modifiziert und diskursanalytisch gewendet werden (siehe dazu Baker 2007; Dzudzek/Glasze/Mattisek/Schirmel 2009; Kutter 2013; Landwehr 2008; Wengeler/Ziem 2013).³

In den nächsten Abschnitten werden zunächst charakteristische Merkmale von Diskurskorpora beschrieben, dann die für linguistische Forschungsvorhaben entscheidenden Korpuskriterien vorgestellt, um anschließend einen ersten Einblick in den Umgang mit Analyseprogrammen und möglichen Analysewegen zu geben.

1 | Ich bedanke mich für Anmerkungen von Johannes Angermüller, Noah Bubenhofer, Félix

Krawatzek, Ralf Kruber, Amelie Kutter und Juliette Wedl.

2 | Der Fachbegriff *Korpus* ist in der linguistischen Diskursanalyse etabliert, während andere Disziplinen der Diskursforschung, beispielsweise die Ethnographie, den Korpus-Begriff vermeiden und stattdessen von Datensammlungen sprechen. Der vorliegende Text bezieht sich in erster Linie auf die Verwendung von Korpora in der linguistischen Diskursanalyse – der Schwerpunkt liegt auf Korpora, die reine Textformate aufweisen.

3 | Einen interdisziplinären Einblick in die sozialwissenschaftliche Korpusforschung und den Korpus-Begriff gewährt u.a. Angermüller »Der« oder »das« Korpus? Perspektiven aus der Sozialforschung« in Teil 3.

1. Das Korpus – Datenbasis für diskurslinguistische Analysen

Linguistische Diskursanalysen können entweder ein thematisch orientiertes oder ein nichtthematisch orientiertes Korpus als Datengrundlage haben. Bevor Forschende mit der Korpusbildung beginnen, sind spezifische Forschungsfragen und Aufbaukriterien zu klären, die das Forschungsergebnis von Anfang an mit beeinflussen. Nicht immer muss für diskurslinguistische Arbeiten ein eigenes Korpus zusammengestellt werden, denn DiskurslinguistInnen können mittlerweile auch online zur Verfügung stehende Korpora als Datenbasis nutzen (siehe Abschnitt 2.1). In Bezug auf diskurslinguistische Untersuchungen beschreibt Paul Baker (2007: 1 [Herv. im Orig.]) das Ziel der Verwendung von Korpora folgendermaßen:

»[U]sing *corpora* (large bodies of naturally occurring language data stored on computers) and corpus processes (computational procedures which manipulate this data in various ways) in order to uncover linguistic patterns which can enable us to make sense of the ways that language is used in the construction of *Discourse* (or ways of constructing reality).«

Laut Baker ermöglichen Korpora insofern DiskursforscherInnen, sprachliche Merkmale aufzudecken und dadurch zu erschließen, wie Sprache bei der Konstruktion des Diskurses oder bei der Konstruktion von Realität verwendet wird. So kann empirisches Wissen über die in den Texten repräsentierte Sprache und folglich können auch Informationen über den Sprachgebrauch generiert werden, über die wiederum der Rückschluss auf den Diskurs erfolgt und somit im Sinne Bakers die Konstruktion der Wirklichkeit erschlossen werden kann. Über die Analyse der Sprache in Texten sind Diskursforschende schließlich auch in der Lage, Spuren des Diskurses aufzudecken und zu beschreiben (vgl. Baker 2007: 5). Der Analyse können unterschiedliche Korpusstypen zugrunde liegen, die nachfolgend beschrieben werden.

Bereits seit Anfang der 1960er Jahre versucht die Korpuslinguistik als Teildisziplin der Sprachwissenschaft durch den Aufbau von Textsammlungen, die authentisches Sprachmaterial umfassen und computergestützt sind, empirische Aussagen über Eigenschaften einer Sprache zu treffen (vgl. McEnery/Wilson 2007).⁴ Die Sprachbeschreibung mittels Korpora dient hierbei verschiedenen Zwecken, zum Beispiel der Erforschung sprachlicher Strukturen und Varietäten, der Wörterbuchforschung, dem Sprachunterricht, der Sprachdokumentation, der Übersetzungswissenschaft oder der maschinellen Sprachverarbeitung (Dodd 2000; Schwitalla/ Wegstein 2005; Wiegand 1998; Zifonun/Hoffmann/Strecker 1997). In der Diskurslinguistik werden Referenzkorpora wie das Deutsche Referenzkorpus (DeReKo) des Instituts für Deutsche Sprache in Mannheim für Arbeiten genutzt, um rekurrent auftretende Sprachphänomene oder Kontexte zu erschließen.

Ein Referenzkorpus kann je nach Fragestellung auch für diskurslinguistische Arbeiten genutzt werden. Vorausgesetzt ein solches Korpus ist für das jeweilige Forschungsvorhaben geeignet, können im Allgemeinen zwei Einsatzmöglichkei-

4 | Ein Überblick über Korpusstypologien in der Korpuslinguistik findet sich bei Lothar Lemnitzer und Heike Zinsmeister (2006: 103) oder mit diskurslinguistischer

Perspektive bei Baker (2007: 26ff.).

ten unterschieden werden: entweder das Referenzkorpus dient als einzige Datenbasis oder es wird neben einem bereits zusammengestellten Korpus ergänzend als Kontroll- oder Vergleichskorpus eingesetzt. Baker (2007: 43f. [Herv. DGŞ]) führt drei Gründe für die Verwendung von Referenzkorpora in der Diskursanalyse an:

»First, reference corpora are *large and representative* enough of a particular genre of language, that they can themselves be used to uncover evidence of particular Discourses [...]. Secondly, a reference corpus acts as a good *benchmark of what is ›normal‹ in language*, by which your own data can be compared to [...]. Additionally, reference corpora may help us to *test out theories*. For example, I may hypothesize that a certain word occurs in a text in order to achieve a certain stylistic effect, e.g. by sounding scientific or informal or masculine [...]. By looking at the frequency of such a term in a reference corpus, investigating exactly what genres it is likely to occur in, what sort of people use it etc. what its associations are, I can start to provide evidence for this hypothesis.«

In erster Linie ist insbesondere die Größe von Referenzkorpora entscheidend, die an der Anzahl laufender Textwörter gemessen wird (auch bezeichnet als tokens). Zudem dienen diese als eine Art Maßstab (benchmark) dafür, was in der Sprache »normal«, d.h. verbreitet ist. Beispielsweise können im eigenen Diskurskorpus ermittelte rekurrente syntagmatische Muster auch im Referenzkorpus nachgewiesen und somit deren Relevanz innerhalb einer Sprachgemeinschaft oder im Kontext öffentlichen Sprachgebrauchs erschlossen werden. Nicht zuletzt können Referenzkorpora für die Bestätigung vorformulierter Hypothesen herangezogen werden. Inzwischen gibt es eine Vielzahl von Referenzkorpora, die in verschiedenen Ländern und Sprachen angelegt wurden (siehe Abschnitt 2.1).

Von den Referenzkorpora lassen sich sogenannte »Spezialkorpora«⁵, auch bezeichnet als thematische Korpora, unterscheiden, die sich vor allem durch den Fokus auf die Untersuchung spezifischer Sprachphänomene (z.B. Wissenschaftssprache⁶, Chat-Korpus⁷ etc.) auszeichnen und je nach Fragestellung des Forschungsvorhabens auch für diskurslinguistische Analysen herangezogen werden können (vgl. Baker 2007: 26). Ein Diskurskorpus, das beispielsweise gesellschaftspolitische Themen in den Vordergrund rückt wie z.B. Korpora zur Finanzkrise, um daraus schließlich auch sprachspezifische Aspekte herauszuarbeiten, wird nach Wolfgang Teubert (1998: 147f.) als ein Sonderfall des Spezialkorpus eingestuft – die Grenzen dieser Unterscheidung sind jedoch nicht immer eindeutig. Von Relevanz ist in diesem Zusammenhang vielmehr die Frage, was ein thematisch orientiertes Diskurskorpus von einem nichtthematischen Korpus unterscheidet. Teubert (1998: 148) verdeutlicht diesbezüglich:

»Das entscheidende Kriterium für ein Diskurskorpus ist, daß durch die Festlegung bestimmter Parameter durch den Linguisten zunächst ein Diskurs konstituiert wird. Zu den Parame-

5 | Eine Übersicht weltweit existierender Spezialkorpora findet sich auf der Linguistic-Data Consortium-Homepage [www ldc.upenn.edu, Datum des Zugriffs: 25-02-2014].

6 | Michigan Corpus of Academic Spoken English (MICASE) [http://quod.lib.umich.edu/m/micase/, Datum des Zugriffs: 25-02-2014].

7 | Siehe Dortmunder Chat-Korpus [www.chatkorpus.tu-dortmund.de, Datum des Zugriffs:25-02-2014].

tern, die hier wichtig sind, gehören: Thema oder inhaltliche Charakteristika, Zeitraum, Areal, Textsorte, Veröffentlichungsform, sowie von grundlegender Bedeutung: intertextuelle Bezüge. Es ist der letzte Punkt, der Diskurskorpora von allen anderen Korpora unterscheidet. Die Texte eines Diskurskorpus müssen zueinander in einer intertextuellen Beziehung stehen.«

Die Daten eines thematisch orientierten Diskurskorpus werden somit durch jeweilige Forschungsfragen und -ziele bestimmt, die den zu untersuchenden Diskurs auch konstituieren. Bedingt durch den Fokus auf ein Thema, z.B. Umwelt, zeichnen sich die Korpus Texte wiederum durch thematische bzw. intertextuelle Bezüge aus, die implizit oder explizit vorliegen können. Im Gegensatz zu anderen Korpora wird bei der Erstellung des themenorientierten Korpus der Anspruch auf Vollständigkeit nicht verfolgt, sondern von vornherein reflektiert, dass das Diskurskorpus immer nur einen Diskursausschnitt und somit den Diskurs nicht erschöpfend erfassen kann. Die Diskursanalyse basiert folglich auf einer Auswahl von Daten, die der Analyse zugrundeliegen – nach Fritz Hermanns (1995: 89f.) das »konkrete Korpus«. Damit verbunden sind Fragen der Repräsentativität, die sich hier anders stellen als in der allgemeinen Korpuslinguistik (siehe Abschnitt 2.3). Bevor mit der Analyse begonnen werden kann, stellt sich somit immer die Frage, ob ein eigenes Korpus aufgebaut werden soll oder ob der Rückgriff auf ein bereits existierendes Korpus möglich bzw. ausreichend ist. Diese Frage beantwortet sich je nach Fragestellung unterschiedlich und ist vor Analysebeginn zu klären. Welche Aspekte hierbei eine Rolle spielen und zu berücksichtigen sind, klärt das nachfolgende Frage-Antwort-Szenario.

2. Bereits verfügbares oder eigenes Korpus? Ein Frage-Antwort-Szenario

Für linguistische Diskursanalysen ergibt sich vor Beginn der eigentlichen Analyse folgendes Frage-Antwort-Szenario in Bezug auf eine mögliche Korpusverwendung: (1) Muss ein eigenes Korpus aufgebaut werden? Hierfür sollten zuvor die vorhandenen Korpora geprüft werden (siehe Abschnitt 2.1). Wenn ein eigenes Korpus aufgebaut werden muss, dann weiter mit Punkt (2). Wenn nicht, dann weiter mit Punkt (3).

(2) Neuer Korpus: Welche Kriterien müssen beim Korpusaufbau berücksichtigt werden (siehe Abschnitt 2.2.1)? Welche Quellen können für den Korpusaufbau genutzt werden und wie sind diese verfügbar (siehe Abschnitt 2.2.2)? Welche Software kann für die Analyse und Bündelung der selektierten Texte bzw. Daten genutzt werden (siehe Abschnitt 3.2)? Welche Analysewege gibt es (siehe Abschnitt 4)?

(3) Kein neuer Korpus: Es gibt ein Korpus, das den Untersuchungsgegenstand umfasst bzw. der Untersuchungsfrage gerecht wird und das für die Analyse genutzt werden kann (siehe Abschnitt 2.1). Hierbei kann es durchaus sein, dass z.B. ein Korpus als Daten-Download zur Verfügung gestellt wird; dennoch müssen diese Daten in eine Software eingespeist werden, um analysiert werden zu können (siehe Abschnitt 3).

Da ein Korpus immer in Hinblick auf einen bestimmten Verwendungszweck erstellt wird, hat jedes Korpus eigene Charakteristika, die durch die jeweiligen For-

schungsfragen und -ziele eines Forschungsvorhabens bestimmt werden. Korpusbildung und Fragestellung sind somit eng miteinander verknüpft. Folglich müssen beim Korpusaufbau zu Beginn Selektionskriterien und das methodische Vorgehen spezifiziert werden (vgl. Busse/Teubert 1994: 14ff.; Keller 2007: 84ff.; Lemnitzer/ Zinsmeister 2006: 57ff.). Das gilt unabhängig von der Frage, ob ein vorhandenes oder ein eigenes Korpus verwendet wird. Ferner sind für beide Korpusarten Aspekte der Repräsentativität und Homogenität, aber auch rechtliche Fragen relevant, die in den nachfolgenden Abschnitten geklärt werden. Zunächst gilt es jedoch, öffentlich verfügbare Korpora und Kriterien des Korpusaufbaus darzustellen.

2.1 Öffentlich verfügbare Korpora

In der Korpuslinguistik wurden seit den 1960er Jahren Textsammlungen zur Beschreibung von Sprache erstellt. Mittlerweile stehen weltweit zahlreiche Referenzkorpora zur Verfügung. Auch diskurslinguistische Arbeiten beziehen solche Korpora in ihre Untersuchungen ein. So verdeutlichen Teubert (1998), Baker (2007) oder aber auch Bubenhofer (2009), dass sich ein themenorientiertes Diskurskorpus auch immer an einem Referenzkorpus messen lassen muss bzw. ein Vergleich ratsam ist. Nachfolgend werden exemplarisch und ohne Anspruch auf Vollständigkeit sowohl ein als auch mehrsprachige Korpora alphabetisch aufgelistet, die für diskurslinguistische Analysen unter unterschiedlichen Fragestellungen verwendet werden können:

Die Forschenden müssen je nach Fragestellung, Forschungsthema und Untersuchungssprache eigenständig entscheiden, welches öffentlich verfügbare Korpus für die eigene Untersuchung geeignet ist. Dabei können natürlich auch Sprachkompetenzen, aber auch technische Fragen wie Internetnutzung, Einarbeitung in die Softwarenutzung usw. eine zentrale Rolle spielen. Von Bedeutung ist, dass einige der angeführten Korpora sich aus unterschiedlichen Teilkorpora zusammensetzen, z.B. DeReKo, Russian National Corpus. D.h., dass je nach Forschungsfrage nicht immer das gesamte zur Verfügung stehende Korpus genutzt werden muss, sondern Forschende je nach Fragestellung mit einem ausgewählten Teilkorpus arbeiten können, beispielsweise mit dem Teilkorpus des Instituts für Deutsche Sprache: Archiv der historischen Korpora.

| Korpus | Verfügbarkeit | Größe |
|---|---|---|
| American National Corpus (ANC) | Kostenlos | Über 15 Mio. laufende Textwörter ab 1990 (geschriebene und gesprochene Sprache) |
| British National Corpus (BNC) | Kostenlos; Registrierung notwendig | 100 Mio. laufende Textwörter (geschriebene und gesprochene Sprache) |
| corpora.byu.edu | Diverse Textsammlungen; kostenlos | Unterschiedlich je Korpus; eine Übersicht laufender Textwörter findet sich unter: http://corpus.byu.edu/corpora.asp . |
| Das Deutsche Referenzkorpus (DeReKo) | Kostenlos; Registrierung notwendig | 8,9 Mrd. laufende Textwörter, Texte ab 1700 (geschriebene und gesprochene Sprache). Über 100 Korpora, die teils laufend ergänzt werden. |
| Digitales Wörterbuch der Deutschen Sprache (DWDS) | Kostenlos; ohne Registrierung eingeschränkt nutzbar | Über 2,5 Mrd. laufende Textwörter |
| EuroParl | Kostenlos | 60 Mio. laufende Textwörter pro Sprache |
| Frantext | Kostenlos; Registrierung notwendig | Ca. 4.000 Texte der französischen Literatur des 16. Bis 20. Jahrhunderts (geschriebene Sprache) |
| METU Turkish Corpus | Kostenlos; Registrierung notwendig | 2 Mio. laufende Textwörter, Texte ab 1990 (geschriebene Sprache) |
| Russian National Corpus | Kostenlos | Über 300 Mio. laufende Textwörter ab 18. Jahrhundert (geschriebene und gesprochene Sprache) |

Tabelle 1: Öffentlich verfügbare Korpora im Überblick⁸

8 | Datum des Zugriffs: 15-03-2014.

| Sprache | Textsorten | Link |
|-----------------------------------|---|---|
| Amerikanisches Englisch | Zeitung- und Zeitschriftentexte, wissenschaftliche Bücher, Briefe, | www.americannationalcorpus.org |
| Britisches Englisch | Vielzahl unterschiedlicher Textsorten (ähnelt dem ANC-Korpus) | www.natcorp.ox.ac.uk |
| Englisch, Spanisch, Portugiesisch | Vielzahl unterschiedlicher Textsorten; keine Volltexte | http://corpora.byu.edu |
| Deutsch | Zeitungstexte, OnlineArtikel, literarische und historische Texte | https://cosmas2.ids-mannheim.de/cosmas2-web |
| Deutsch | Wörterbücher, Zeitungsquellen, Spezialkorpora (z.B. Wendekorpus, Korpus | www.dwds.de/ |
| Mehrsprachig (insgesamt 21) | Sitzungsberichte des EUParlaments | www.statmt.org/euoparl/ |
| Französisch | Belletristik, Sach- bzw. Fachtexte, Briefe usw. | www.frantext.fr |
| Türkisch | Insgesamt zehn unterschiedliche Textsorten | http://fodor.ii.metu.edu.tr/content/metu-turkishcorpus |
| Russisch | Unterschiedliche Textsorten von Zeitungstexten bis Gedichten | www.ruscorpora.ru/en/index.html |

2.2 Aufbau eines eigenen Korpus

Wenn die vorhandenen Korpora sich nicht für die eigene Fragestellung eignen und die Entscheidung gefallen ist, ein eigenes Korpus aufzubauen, sind vorab Fragen wie Verfügbarkeit der Texte bzw. Daten, Textsorte, Größe der Texte und Umfang der gespeicherten Elemente, d.h. Textfragmente oder komplette Texte, zu klären. Je nach Fragestellung kann die Datenbasis dann unterschiedlich beschaffen sein, z.B. aus schriftlichen und/oder mündlichen Äußerungen, spezifischen Textsorten, Webseiten, Bildern. Das Korpus kann abhängig vom Forschungsinteresse groß – z.B. 3.000 Texte – oder klein – z.B. zwei Texte –, mehrsprachig⁹ oder einsprachig, hinsichtlich der Datenart homogen oder heterogen, z.B. ein oder mehrere SprecherInnen, eine spezielle Textsorte oder unterschiedliche Textsorten, sein. Mit Blick auf neue Entwicklungen innerhalb der linguistischen Diskursanalyse zeigt sich, dass insbesondere drei Typen von Korpora zum Einsatz kommen:

- Printmedienkorpus: Diskursanalysen, die (digitalisierte) Texte aus Printmedien als Datengrundlage heranziehen (siehe hierzu Niehr/Böke 2004).
- Onlinekorpus: Diskursanalysen, die Online-Artikel bzw. Webseitenformate unterschiedlicher Art wie Blogs, Foren, die Online-Enzyklopädie Wikipedia etc. als Datengrundlage heranziehen.
- Bildkorpus: Diskursanalysen, die zunehmend auch Bildanalysen vornehmen (siehe hierzu auch Meier 2008; Spitzmüller/Warnke 2011).

Beim Aufbau und der damit verbundenen Selektion und Extraktion von Texten sind die Selektionskriterien und das methodische Vorgehen zu spezifizieren. Im nächsten Abschnitt werden die zentralen Selektionskriterien angeführt.

2.2.1 Selektionskriterien

Eine Möglichkeit, wie die Zusammenstellung eines Textkorpus aussehen kann, zeigen Thomas Niehr und Karin Böke (2004: 338ff.) auf.

- Thema: thematische Eingrenzung z.B. Migration;
- Zeitraum: Bestimmung des Untersuchungszeitraums;
- Textsorte: textsortenspezifische Beschränkung auf einen bestimmten Diskursbereich mittels ausgewählter Printmedien z.B. öffentlich politischer Sprachgebrauch;
- sprachliche Analyseebenen: z.B. Lexik, Metaphorik, Argumentation.
- Je nach Forschungsvorhaben kann diese Liste mit weiteren Kriterien ergänzt werden, zum Beispiel durch:
 - spezifische diskursrelevante Suchwörter bzw. Suchwortlisten, die bei der Textauswahl eingesetzt werden;
 - konkrete Ausschlusskriterien z.B. ein Text wird nicht aufgenommen, wenn X nicht enthalten/thematisiert ist;
 - Medium oder
 - AkteurIn bzw. SprecherIn.

⁹ | Zum Aufbau mehrsprachiger Korpora siehe Gür-Şeker 2012: 82ff.

Ferner sollten die Auswahlkriterien die Ausgewogenheit in Bezug auf die Wahl von Quellen, z.B. seriöse oder populäre Presse, redaktionelle Leitlinien, berücksichtigen (vgl. Niehr/Böke 2004: 339). Falls mehrere Korpora, auch bezeichnet als Teilkorpora, für die Analyse benötigt werden, hängt es von der Fragestellung ab, ähnliche Kriterien anzuwenden, um die Vergleichbarkeit der Teilkorpora zu gewährleisten (vgl. Niehr/Böke 2004: 339).

Trotz verschiedener Aufbaukriterien ist insgesamt festzuhalten, dass es sich beim Korpusaufbau immer auch um einen interpretativen Vorgang handelt, bei dem WissenschaftlerInnen anhand spezifischer Kriterien abwägen, welche Texte aus einer Vielzahl gefundener Texte auszuwählen sind (vgl. Hermanns 1995: 90; Niehr/Böke 2004: 338; Busse/Teubert 1994; Mautner 2008). Die Auswahl sowie Zusammenstellung des Datenmaterials muss dabei sorgfältig dokumentiert und reflektiert werden (siehe Abschnitt 2.2). Innerhalb der Diskursanalyse finden sich unterschiedliche Arbeiten und Ansätze, die bei der Korpusbildung weitere zentrale Orientierungspunkte bieten (vgl. Baker 2007; Busse/Teubert 1994; Fraas/Pentzold 2008; Gür-Şeker 2012; Mautner 2008).

2.2.2 Das Internet als Datenressource

Je nach Forschungsinteresse können Korpusdaten unterschiedlicher Herkunft sein – beispielsweise von Forschenden durchgeführte Interviews oder transkribierte Gespräche, Briefe oder Zeitungsartikel. Neben auf anderem Wege gewonnenen Daten hat das Internet als digitale Datenquelle für Diskursanalysen an Bedeutung gewonnen und ermöglicht neben Online-Texten und digitalen Datenbanken¹⁰ auch den Zugriff auf online verfügbare Korpora (siehe Abschnitt 2.1). Bei all diesen Punkten spielen jedoch nicht nur Problematiken der Verfügbarkeit, sondern auch urheberrechtliche Aspekte eine Rolle, auf die später näher einzugehen ist.

Die Diskursforschung hat sich lange Zeit an klassischen Massenmedien wie den Printmedien orientiert. Dabei wurde die Bedeutung des Internets für öffentliche Kommunikationsprozesse kaum in Betracht gezogen (Fraas/Klemm 2005: 1). Dies ändert sich mit neueren diskursanalytischen Arbeiten, die mittlerweile Online-Medien bzw. online-publizierte Texte als Datengrundlage heranziehen (vgl. Fraas/Pentzold 2008; Fraas/Meier/Pentzold 2013). Gründe für den Fokus auf Printmedien liegen mitunter an den onlinespezifischen Grundbedingungen und Merkmalen, z.B. große Datenmengen, Speicherkapazitäten, Zusammenspiel von Bild und Ton, Aktualisierungen, Dezentralität¹¹, die für die empirische Analyse neue Problematiken und somit auch neue methodische Herausforderungen mit sich

10 | Als kostenpflichtige Online-Datenbanken sind u.a. »LexisNexis« [www.lexisnexis.de/, Datum des Zugriffs: 25-02-2014], »Factiva« [www.dowjones.com/factiva/int/deutsch.asp, Datum des Zugriffs: 25-02-2014] oder »east view« [dlib.eastview.com, Datum des Zugriffs: 25-02-2014] zu nennen.

11 | Die Problematik der Dezentralität bezieht sich zum einen darauf, dass die für die Analyse womöglich wichtigen Daten nicht zentral auf einer Webseite vorliegen, weit verstreut sein können und daher nicht oder nur schwer aufgefunden werden können (vgl. Meier 2008: 285). Zum anderen bezieht sich Dezentralität auch auf die Themenentwicklung, die im Internet verstreut sein kann, denn »Themen entwickeln sich weniger systematisch und entfalten sich in unterschiedlichen

Teilöffentlichkeiten auf unterschiedliche Weise« (Fraas/Pent zold 2008:297).

bringen (vgl. Fraas/Pentzold 2008: 287f; Meier 2008: 280ff.). Insbesondere die Datenmenge bedingt spezifische Selektionsverfahren und Software, aber auch spezifische Methoden zum Umgang mit den extrahierten Daten. So ist es neben der Entwicklung von Methoden zur Eingrenzung und Selektion von Daten, z.B. nach Textsorten oder Erscheinungsdatum, auch wichtig, die für Online-Medien spezifischen Herausforderungen im Zusammenhang mit Verfügbarkeit und Archivierung von Online-Texten zu berücksichtigen, so der Zugriff auf kostenpflichtige Archive oder Überarbeitungen von bereits abgerufenen Texten durch die jeweilige Redaktion.

2.2.3 Die Archivierung und Aufbereitung von Daten

Sobald sich Forschende für den Aufbau eines eigenen Korpus entschieden haben, sind Aspekte der Archivierung und insbesondere der Aufbereitung von Daten zu klären, um mögliche Mehrarbeit bereits im frühen Projektstadium zu vermeiden. Der zeitliche Aufwand, der zu Beginn des Forschungsprojektes für die Archivierung und insbesondere die Aufbereitung der Daten notwendig ist, sollte keineswegs unterschätzt werden. Zu klären sind Fragen wie »Wo speichere ich meine Daten?« und »Wie speichere ich diese?«

Im Kontext der Archivierung von Daten ist zugleich das Urheberrecht zu bedenken, ggf. sind Lizenzen einzuholen – insbesondere dann, wenn Online-Artikel für eine später öffentlich zugängliche Datensammlung gesammelt werden (siehe dazu Abschnitt 2.4). Für die Dokumentation ist es unumgänglich, Dateinamen systematisch abzuspeichern (z.B. Laufende Nummer_Quelle_Titel_Datum der Entnahme) und eine digitale Liste zu führen, die alle Daten überblicksartig erfasst.

Vorausgesetzt die gesammelten Daten sind digitalisiert, können die anhand spezifischer Kriterien selektierten Dokumente mittels verschiedener Analyseprogramme untersucht werden (siehe dazu Abschnitt 3). Je nach Software müssen die extrahierten Texte entsprechend aufbereitet oder formatiert werden, denn jede Software hat unterschiedliche Systemvoraussetzungen für das Erkennen von eingespeisten Texten. Das heißt, dass Online-Artikel, die zunächst als PDF gespeichert wurden, bei Heranziehung einer spezifischen Software dem entsprechenden Software-Format anzupassen sind; z.B. sollte bei WordSmith ein Online-Text im TXT-Format gespeichert werden.

2.3 Aspekte der Repräsentativität und Homogenität

Die Frage nach der Repräsentativität ist ein Aspekt, der in vielen korpuslinguistischen Arbeiten thematisiert wird. Hierbei geht es im Wesentlichen um die Frage, ob mit der Analyse der herangezogenen Datensammlung, die begrenzt ist, allgemeingültige Aussagen über ein bestimmtes Phänomen getroffen werden können, und welche Kriterien eine Textsammlung überhaupt erfüllen muss, um als repräsentativ zu gelten (vgl. Teubert 1998: 150ff.; Lemnitzer/Zinsmeister 2006: 50ff.; Scherer 2006: 5f.). Die Frage der Repräsentativität ist innerhalb der Diskursforschung keineswegs geklärt oder nicht eindeutig zu klären, sondern wird kontrovers diskutiert (vgl. Busch 2007; Spitzmüller/Warnke 2011: 38; siehe auch Angermüller »Der« oder »das« Korpus? Perspektiven aus der Sozialforschung« in Teil 3). Entscheidend scheint für Diskursanalysen vor allem die Relevanz der Texte bzw. Daten für das jeweilige Forschungsvorhaben zu sein. Denn vollständige Repräsentativität werden

Diskursanalysen, die z.B. auf zwei Texten beruhen (vgl. Egger 2006; Wengeler 2008), nach Maßstäben verschiedener Repräsentativitätsansprüche möglicherweise niemals erreichen können. Akzeptanz scheint innerhalb der Diskurslinguistik vor allem die Zielsetzung hervorzurufen, die Zusammenstellung von Korpora und die damit verbundenen Kriterien der Textauswahl transparent zu machen, um die Nachvollziehbarkeit des Analyseweges zu gewährleisten. Hinsichtlich der Unterschiede zwischen Referenzkorpora und thematisch orientierter Diskurskorpora erklären Busse/Teubert (1994: 15):

»Während [...] in der gemeinsprachlichen Lexikographie die Repräsentativität ein eher statistisches Problem ist (so geht es z.B. darum, daß das gewählte Textkorpus die Gemeinsprache relativ genau repräsentiert), ist es in der Diskursanalyse vor allem ein inhaltliches (semantisches) Problem. Repräsentativ kann ein Textkorpus dort nur hinsichtlich eines jeweils als Untersuchungsleitfaden gewählten Inhaltsaspekts sein.«

Im Unterschied zu einem Referenzkorpus, das die Gesamtheit einer Nationalsprache zu repräsentieren versucht, hat ein thematisch orientiertes Diskurskorpus somit nicht zwingend zum Ziel, ein bestimmtes Thema in seiner Gesamtheit zu repräsentieren, und unterliegt damit nicht unbedingt statistischen Vorgaben (vgl. Busse/Teubert 1994: 15).¹² Vielmehr geht es um die Frage, welche Texte in das Korpus aufzunehmen sind und welche ausgeschlossen werden – dies wird durch den Untersuchungsleitfaden der Forschenden bestimmt. Niehr/Böke (2004: 338) verdeutlichen diesem Verständnis entsprechend, was ein repräsentatives Textkorpus auszeichnet: »Ein repräsentatives Textkorpus bietet Gewähr dafür, dass weder wesentliche Diskurskomponenten fehlen, noch dass bestimmte Komponenten überbetont werden«. Kriterien hierfür sind, dass die diskursrelevanten Texte enthalten sein sollten. Gleichzeitig sollte eine Vielfalt repräsentiert sein in den Meinungen, Diskursereignissen, SprecherInnenpositionen und AkteurInnen sowie Medien. So sollten z.B. möglichst verschiedene Zeitungen mit unterschiedlicher Ausrichtung etc. gewählt werden – es sei denn, der Fokus liegt gerade auf einer bestimmten Position, z.B. einer Zeitung. Der Aspekt, dass gezielt nur eine bestimmte Position bzw. Haltung erfasst werden soll, bezieht sich auf das Kriterium der Homogenität eines Diskurskorpus, das je nach Fragestellung und Untersuchungsgegenstand bei der Korpusbildung relevant sein kann. So verdeutlichen Bluhm/Deissler/Scharloth/ Stukenbrock (2000: 7) in Bezug auf das Homogenitätskriterium exemplarisch:

»Bei der Untersuchung des Bedeutungswandels von Wörtern aus dem ideologischen Wortschatz etwa sollte berücksichtigt werden, dass die Texte eines Korpus ideologisch homogen sind. Dadurch können zeitpolitische Tendenzen vorerst herausgefiltert werden, um sie später besser gewichten zu können. Es bietet sich an, homogene Subkorpora zu bilden, in deren Verhältnis zueinander die zeitpolitischen Tendenzen dann bestimmbar sind.«

¹² | An dieser Stelle ist zu betonen, dass der der Untersuchung jeweils zugrunde liegende Diskursbegriff bzw. das jeweilige Diskursverständnis von entscheidender Bedeutung ist. Nach Busse/Teuberts (1994) Diskursverständnis stellt das Diskurskorpus einen Ausschnitt des Gesamtdiskurses bzw. des virtuellen Textkorpus dar

(vgl. Busse/Teubert 1994: 14ff.).

Dabei beziehen sich die in das Korpus aufgenommenen Texte »affirmativ aufeinander«, wobei das Korpus dadurch homogen wird, dass »Texte in ihm versammelt werden, die funktional gleichartig sind« (Bluhm/Deissler/Scharloth/Stukenbrock 2000: 7). Die funktionelle Gleichartigkeit bezieht sich zum Beispiel auch auf Diskurskorpora, die sich aufgrund der jeweiligen Untersuchungsfrage nur aus einer Textsorte, z.B. Leitartikel oder Kommentare, zusammensetzen können.

2.4 Das Urheberrecht bzw. rechtliche Fragen

Bei der Datenbeschaffung oder -verwendung – unabhängig davon, ob ein eigenes oder bereits verfügbares Korpus genutzt wird – sind immer urheberrechtliche Aspekte zu bedenken, denn oft ist die Nutzung von Texten nur eingeschränkt möglich. So dürfen Texte meist nicht Dritten zur Verfügung gestellt, z.B. in Form eines öffentlich zugänglichen Korpus, oder gar in eigene Datenbanken eingespeist werden. Baker (2007: 38 [Herv. im Orig.]) stellt mit Blick auf eine Nachfrage seinerseits bei WissenschaftlerInnen bezüglich des Urheberrechts und der Einholung von Nutzungsrechten fest:

»Having spoken to several academics on the issue of gaining permission to carry out sole-authored, non-commercial research, there still appears to be a degree of inconsistency and confusion over whether permission in writing is always required. There sometimes appears to be a gap between the creation of rules and their application in practice.«

Datenbeschaffung und Urheberrecht ist nach Baker für viele WissenschaftlerInnen ein Themenkomplex, der Unsicherheit und Irritationen hervorruft. Plädiert wird dafür, soweit es geht, Nutzungsrechte einzuholen und diese in der jeweiligen Arbeit entsprechend zu vermerken. Zugleich ist es meist viel leichter, Nutzungsrechte einzuholen, wenn die Daten einer einzigen spezifischen Quelle entnommen und nur für einen nichtkommerziellen wissenschaftlichen Eigenbedarf genutzt werden (vgl. Baker 2007: 37f.). Neben diesen allgemeinen rechtlichen Aspekten macht Baker (2007: 38) aber auch auf Themenschwerpunkte diskursanalytischer Arbeiten aufmerksam, die womöglich Urheberrechtsinteressen nicht entsprechen und somit eventuell die Chance, Nutzungsrechte zu erhalten, von vornherein verringern, so z.B. bei Untersuchungen zum sexistischen Sprachgebrauch von JournalistInnen oder ähnlichen kritischen Sprachphänomenen. Diesbezüglich ist zu betonen, dass im wissenschaftlichen Kontext in Bezug auf das Urheberrecht insbesondere das Kenntlichmachen fremden geistigen Eigentums entscheidend ist, so wie es den allgemeinen Kriterien wissenschaftlichen Arbeitens entspricht. In Zeiten steigender Plagiatsfälle und (unwissentlicher) Urheberrechtsverletzungen lohnt der Blick in das deutsche Urheberrechtsgesetz, das für Wissenschaft und Forschung einige Ausnahmen vorsieht.¹³

13 | Siehe dazu die Internetseite des Justizministeriums [http://bundesrecht.juris.de/urhg/index.html#BJNR012730965BJNE009101377, Datum des Zugriffs: 25-02-2014]. Weitere Hilfestellungen bezüglich Recht und Sprachressourcen finden sich auf der Homepage des CLARIN-D Projektes [www.clarin-d.de/de/schulungen-und-support/rechtlichefragestellungen.html], Datum des Zugriffs: 25-02-2014]. Mittlerweile ist die Informationspolitik einiger deutscher Univer-

sitäten hinsichtlich des Urheberrechts äußerst transparent

3. Analyseprogramme und ihre Funktionen

Mittlerweile können DiskurslinguistInnen eine Vielzahl von Analyseprogrammen nutzen, um (eigene) Textsammlungen auszuwerten (siehe Tabelle 2, Abschnitt 3.2). Das heißt, bereits vor Beginn der Korpuserstellung ist meist zu klären, welche Software die für den jeweiligen Untersuchungsgegenstand geeignetste ist, da die Daten entsprechend aufzubereiten sind. Dabei können verschiedene zentrale Aspekte der Korpusanalyse unterschieden werden, die meist von Einworteinheiten (Suchwörter bzw. Wörter im Diskurs) ausgeht und sich an den Untersuchungseinheiten Frequenz, WordList, Keyness, Cluster, Konkordanzen und Kollokationen/ Kookkurrenzen orientiert. Diese werden im nächsten Abschnitt näher erläutert.

Die angeführten Untersuchungseinheiten sind in den meisten Analyseprogrammen durch spezielle Softwarefunktionen abfragbar und müssen nicht getrennt voneinander oder nacheinander erfolgen, sondern können bei der Erschließung unterschiedlicher sprachlicher Diskursphänomene zirkulär – also sich gegenseitig ergänzend – bestimmt werden (z.B. Baker 2007; Gür-Şeker 2012). Erst der Einsatz unterschiedlicher Softwarefunktionen und somit der erweiterte Blick auf die Textsammlung macht es überhaupt möglich, Diskursphänomene der Tiefenstruktur wie Metaphern oder Argumentationsmuster computergestützt innerhalb großer Textsammlungen systematisch zu bestimmen.

3.1 Von der Frequenz zu Partnerwörtern im Diskurs

Die Softwarefunktionen mittels derer Frequenz-, Cluster(Wortgruppen), Konkordanz(Kontexte eines Suchwortes) und Kollokationsanalysen (Partnerwörter) durchgeführt werden, können als Angelpunkte diskurslinguistischer Untersuchungen eingestuft werden, die mittlerweile in fast allen Analyseprogrammen wiederzufinden sind. Hinzu kommen weitere Funktionen wie WordList (Wortliste) oder Keyness, die in diskurslinguistischen Arbeiten eingesetzt werden können, um frequentive und sprachliche Merkmale des jeweiligen Untersuchungsgegenstandes softwaregestützt zu erfassen.

Die Funktion Keyness erfasst im Speziellen zentrale Lexeme (engl. keyness) innerhalb eines Korpus meist im Vergleich zu einem Referenzoder Vergleichskorpus. Diese Funktion ist nicht mit der Eingabe von Suchwörtern z.B. zur Erfassung von Frequenzen zu verwechseln, denn durch Keyness können die innerhalb eines Textkorpus vorkommenden Wörter im Verhältnis zu einem Referenzkorpus oder Teilkorpus gesetzt werden. Ziel der Nutzung der Keyness-Funktion ist es, aufgebaute Textsammlungen mit einem Referenzoder Vergleichskorpus zu kontrastieren und dadurch zentrale Lexeme innerhalb des Untersuchungskorpus zu berechnen.¹⁴

Durch Frequenzanalysen kann das Vorkommen und die Verteilung von Wörtern im Diskurs erschlossen werden. Nach Stubbs (1996: 107) drückt die Wahl, ein

und aktuell (siehe z.B. Arbeitsgruppe Urheberrecht der Universitätsallianz Metropole Ruhr, UAMR [<http://urheberrecht.uamr.de>, Datum des Zugriffs: 25-02-2014]). Nähere Informationen zu Bildrechten finden sich auf der Homepage www.bildkunst.de [Datum des Zugriffs: 15-03-2014].

14 | Vgl. Scott 2014, WordSmith Tools manual [www.lexically.net/downloads/version6/

HTML/index.html?keyness_definition.htm, Datum des Zugriffs: 15-03-2014].

spezifisches Wort zur Bezeichnung eines Sachverhalts oder Gegenstandes zu verwenden, immer auch eine Haltung aus. Das Vorkommen oder Nicht-Vorkommen, die Häufigkeit (Frequenz) und Verteilung eines Lexems innerhalb eines Korpus ist folglich aus diskursanalytischer Sicht von Interesse, um Intentionen der DiskursteilnehmerInnen zu erschließen. Baker (2007: 48) merkt diesbezüglich an:

»It is the tension between these two states – language as a set of rules vs. language as free choice – that makes the concept of frequency so important. If people speak or write in an unexpected way, or make one linguistic choice over another, more obvious one, then that reveals something about their intentions, whether conscious or not.«

DiskursteilnehmerInnen haben somit, wenn sie Sprache gebrauchen, in der Regel eine Wahl bzw. sie sind sich bewusst, eine Wahl zu haben (vgl. Sherrard 1991, zit.n. Baker 2007: 48). Diskursforschende müssen sich bei der Analyse des Sprachgebrauchs somit immer wieder auch vergegenwärtigen, welche Ausdrücke (nicht) vorhanden sind, mittels derer ein spezifischer Sachverhalt ebenfalls bezeichnet werden könnte. Zugleich ermöglicht die Frequenzangabe, das Vorkommen des Suchwortes im Zeitverlauf zu erschließen, z.B. Jahre oder Jahrzehnte im Vergleich. Unter Einbezug kontextueller Aspekte sowie von Kollokationen kann zudem ein möglicher Bedeutungswandel im Diskurs untersucht werden (vgl. Busse/Teubert 1994: 24). Wörter im Diskurs kommen jedoch nicht alleine vor, sondern liegen meist mit anderen Wörtern vor und bilden somit rekurrent vorkommende Wortgruppen.

Die Clusteranalyse erfasst sogenannte Cluster (dt. Klumpen), also Ausdrücke, die überzufällig oft gemeinsam auftreten. Je nach Voreinstellung der Software können Zweier- oder Mehrworteinheiten untersucht werden (vgl. Bubenhofer 2009). Wenn Cluster erfasst worden sind, können diese auch kontextuell erschlossen werden.

Kontexte eines Suchwortes werden in der Fachliteratur auch als »Konkordanz« (engl. concordance) oder key word in context (kurz: KWIC) bezeichnet. Die Kontexte eines Suchwortes werden in Form von sogenannten KWIC-Zeilen (engl. concordance lines) aufgelistet und ermöglichen es, einzelne Kontexte zu sichten und zu interpretieren. Ausgehend von der KWIC-Zeile kann meist auch direkt der Volltext, in dem das jeweilige Suchwort vorkommt, aufgerufen werden. Während das Heranziehen von Frequenzlisten eine quantitative Methode darstellt, verbindet die Konkordanzanalyse quantitative und eher qualitative Analysemethoden (vgl. Baker 2007: 71). Bei großen Textsammlungen, die mehrere Millionen Textwörter enthalten, stellt die Konkordanzanalyse eine analytische Herausforderung dar, bei der eine Vielzahl von KWIC-Zeilen gesichtet, analysiert, interpretiert und kategorisiert werden müssen. Auch hier geht es darum, sprachliche Merkmale bzw. diskursive Regularitäten zu bestimmen. Durch die Auflistung der Kontexte eines Suchwortes sowie Volltextes können ForscherInnen natürlich auch auf andere sprachliche Phänomene wie Metaphern oder argumentativen Sprachgebrauch im Diskurs stoßen.

Um die Erfassung von miteinander auftretenden Wörtern geht es bei der Kollokationsanalyse. John R. Firth (1957: 11) formulierte einst: »You shall know a word from the company it keeps«. Kollokationen, in der Fachliteratur meist als Kookkurrenzen (engl. cooccurrences) oder auch als sogenannte »Partnerwörter« oder »Nachbarwörter« des Suchwortes bezeichnet, sind zwei oder mehrere beliebige Wörter,

die in einem Korpus statistisch signifikant gemeinsam auftreten. Softwaregestützte Kollokationsanalysen ermöglichen es, die im authentischen Sprachmaterial vorliegenden Assoziationen zwischen den einzelnen Wörtern zu erfassen und können zur Erschließung diskursiv konstituierter Wortbedeutung herangezogen werden. Auch die Kollokationsanalyse ist in den meisten Analyseprogrammen bzw. Recherchesystemen eine Standardfunktion und kann abhängig vom Forschungsinteresse durch spezifische Einstellungen wie Wortabstände oder statistische Techniken bestimmt sein.¹⁵

Im nächsten Abschnitt werden unterschiedliche Analyseprogramme, die in diskurslinguistischen Arbeiten verwendet werden können und die benannten Softwarefunktionen umfassen, überblicksartig dargestellt.

3.2 Analyseprogramme im Überblick

Es gibt diverse kostenlose oder kostenpflichtige Software, die meist nach einer gründlichen Einarbeitung für diskurslinguistische Analysen genutzt werden können. Entscheidend dabei ist u.a. die je nach Software abhängige Aufbereitung der Texte – beispielsweise verlangen einige Programme spezifische Datenformate, um Daten überhaupt auswerten zu können (siehe Tabelle 2). Insgesamt müssen je nach Software unterschiedliche Vorbereitungen getroffen und Voreinstellungen richtig umgesetzt werden, die je nach Datenumfang sehr aufwendig sein können und einer großen Sorgfalt bedürfen. Für interlinguale Diskursanalysen ist zudem von Interesse, dass die meisten Programme unterschiedliche Untersuchungssprachen und Zeichensysteme (von Arabisch bis Russisch) erkennen können. Nachfolgend findet sich nur eine kleine Auswahl von Analyseprogrammen, die Texte als Untersuchungsgegenstände voraussetzen. Ein Bildanalyse-Programm, das beispielsweise Text-Bild-Beziehungen systematisch erfassen und mittels spezieller Softwarefunktionen gezielt abfragen kann, gibt es gegenwärtig noch nicht – es finden sich lediglich Programme wie u.a. ATLAS.ti oder MAXQDA, die es ermöglichen, Bilder zu archivieren und mit speziellen Metadaten zu füllen.

15 | Hierzu werden statistische Techniken wie »Mutual Information«, »T-Score«, »Log Likelihood Ratio« verwendet, die auf unterschiedlichen Algorithmen basieren. Diese können bei der Analyse des gemeinsamen Auftretens zweier Wörter verwendet werden. Je nach Software wird ein anderes Berechnungsverfahren verwendet. COSMAS II, das Korpusrecherchesystem des Instituts für Deutsche Sprache (IDS), zeigt bei der Kollokationsanalyse beispielsweise den

»LLR-Wert« (Log Likelihood Ratio) an.

| Analyseprogramme | Funktionen | Datenformat | Zugang | Link |
|---|---|--|--|--|
| AntConc | Textanalyse | TXT, HTML oder XML-Format | Kostenlos | www.antlab.sci.waseda.ac.jp/software.html |
| IMS Open Corpus Workbench | Textanalyse annotierter Texte | TXT | Kostenlos | http://cwb.sourceforge.net/ |
| TextSTAT | Textanalyse – TextSTAT (Simple Text Analyse Tool) | TXT, HTML | Kostenlos | http://neon.niederlandistik.fu-berlin.de/textstat |
| Lexico3 | Textanalyse – lexikometrische Analyse durch Textsegmentierung | TXT | Demoversion: kostenlos; Vollversion: kostenpflichtig | http://www.tal.univ-paris3.fr/lexico/ |
| WordSmith | Textanalyse | ASCII, ANSI, Text Only (TXT), DOS Textformate | Demoversion: kostenlos; Vollversion: kostenpflichtig | www.lexically.net/wordsmith |
| Tools für webseitenorientierte Analysen ¹⁶ | | | | |
| Firefox-Plugin – DownThemAll | Download-Manager | Ermöglicht z.B. den automatisierten Artikel-Download | Kostenlos | https://addons.mozilla.org/de/firefox/addon/downthemall/ |
| HTTrack/Win; HTTrack/Web; HTTrack | Webseitenkopierer. Lädt Webseiten vollständig herunter und ermöglicht die Speicherung der Daten auf lokalem Speicher. | Erfasst HTML, Bilder und andere Datenformate; behält die Linkstruktur der Webseiten bei, sodass Links abgerufen werden können, wenn eine Internetverbindung vorhanden ist. | Kostenlos | www.httrack.com |
| WebCONC | WebCONC ist eine Software, die Konkordanzlisten (key word in context) mittels Webseiten generiert. Hierbei können entweder über Google relevante Webseiten abgefragt werden, oder es wird ein eigenes Korpus definiert. | Webseiten (HTML) | Kostenlos | www.niederlandistik.fu-berlin.de/cgi-bin/web-conc.cgi |

Tabelle 2: Analyseprogramme im Überblick¹⁷

¹⁶ | Bezüglich Recht und Sprachressourcen siehe www.clarin-d.de/de/schulungen-undsupport/rechtliche-fragestellungen.html [Datum des Zugriffs: 22-01-2014].
¹⁷ | Ohne Anspruch auf Vollständigkeit.

| | | | | |
|--------|--|---------------------------------------|--|---|
| Ingwer | Ingwer ist eine Software für die Korpuserstellung und eine corpus work bench | Verschiedene Daten- und Korpusformate | Lizenz für DiskursNetzMitglieder kostenlos | http://www.semtracks.com/web/index.php?id=1&id2=3&level=1 |
|--------|--|---------------------------------------|--|---|

4. Analysewege – corpus-driven und corpus-based

In der Korpuslinguistik gibt es zwei Wege der Analyse bzw. zwei Wege, wie Korpusdaten gelesen werden können: Zum einen der induktive Ansatz – in der Korpuslinguistik als corpus-driven oder »korpusgesteuert« bezeichnet. Zum anderen der deduktive Ansatz, auch als corpus-based oder »korpusbasiert« bezeichnet. Diese beiden Analysewege werden auch in korpusorientierten Diskursanalysen umgesetzt. Mit Bezug auf die Ansätze ist folglich eine eher quantitativ (corpus-driven) oder qualitativ (corpus-based) orientierte korpuslinguistische Herangehensweise auszumachen. Nachfolgend sollen beide Paradigmen kurz vorgestellt, nicht nur voneinander unterschieden, sondern auch kritische Aspekte beider Ansätze beleuchtet werden. Trotz unterschiedlicher Perspektiven steht fest: Eine klare Trennung der beiden Ansätze ist in der Forschungspraxis kaum realisierbar bzw. sinnvoll (vgl. Scholz/Mattissek in Teil 4).

Beim induktiven corpus-driven-Zugang werden die im Korpus vorliegenden Daten zunächst beobachtet, um anschließend aus dieser Beobachtung heraus Regeln für spezifische sprachliche Phänomene abzuleiten.

»Wichtig ist hierbei zu vermeiden, voreilig mit linguistischen Konzepten die Daten vorzustrukturieren. Stattdessen ist es das Ziel, die linguistische Kategorienbildung strikt aus den empirischen Beobachtungen herzuleiten« (Bubenhofer 2009: 17).

Dies bedeutet, dass beim corpus-driven-Ansatz die Hypothesenbildung nach der bzw. erst durch die Analyse erfolgt. Forschende lassen sich hierbei quasi von den Daten »inspirieren« und entwickeln anschließend eine Hypothese bezüglich erkannter sprachlicher Phänomene und Strukturen. Das Korpus wird also als Datenquelle verstanden, die dazu dient, spezifische Strukturen sichtbar zu machen, zu erfassen und erst danach eine Klassifizierung der beobachteten Daten vorzunehmen.

»In a corpus-driven approach the commitment of the linguist is to the integrity of the data as a whole, and descriptions aim to be comprehensive with respect to corpus evidence. The corpus, therefore, is seen as more than a repository of examples to back preexisting theories or a probabilistic extension to an already well-defined system. The theoretical statements are fully consistent with, and reflect directly, the evidence provided by the corpus« (TogniniBonelli 2001: 84).

Nach Elena Tognini-Bonelli werden aus dem Korpus induktive Aussagen erschlossen, die sich im Korpus widerspiegeln und somit durch das Korpus belegt werden. Hierbei ist entscheidend, dass mit diesem Ansatz das Korpus nicht mit dem Ziel eingesetzt wird, bereits vordefinierte Hypothesen mittels Korpusdaten zu stützen. Storjohann (2007: 6) fasst diesbezüglich zusammen: »Any conclusions or claims are made exclusively on the basis of corpus observations«. Während beim corpus-driven-Ansatz die Daten somit als Ausgangspunkt für die Theoriebildung verstanden werden, erfolgt beim corpus-based-Paradigma die Analyse hingegen mit einer bereits vordefinierten Hypothese, d.h., das Korpus wird nach von Forschenden festgelegten Kategorien untersucht. Das Interesse besteht somit darin, eine spezifische Hypothese bezüglich des Untersuchungsgegenstandes mittels Korpusdaten zu überprüfen.

Eine Kritik gegenüber dem corpus-driven-Ansatz ist, dass Forschende allein durch die Eingabe eines Suchwortes in eine Analysesoftware, die das Korpus verwaltet und analysiert, bereits das Untersuchungsergebnis und somit auch die Hypothesenbildung vorstrukturieren und damit auch unweigerlich vorgeben. Entscheidend ist aber, dass bei der corpus-driven-Vorgehensweise nicht die Forschungshypothesen vorgeben, welche Daten das Korpus liefern muss, sondern dass das Korpus selbst die Theoriebildung bestimmt. Bubenhofer (2009: 101) verdeutlicht, die beiden Verfahren vergleichend, welche Gefahren beim corpus-based-Ansatz bezüglich des Untersuchungsgegenstandes lauern:

»Doch Korpora mit ganz bestimmten Theorien als Prämissen zu befragen, birgt die Gefahr, in den Daten nur die Strukturen zu finden, die mit der Theorie kompatibel sind und blind gegenüber Evidenz zu sein, die quer zu einer Theorie stehen [...].«

Während sich der corpus-driven-Ansatz durch zu Beginn fehlende Hypothesen, aber auch Theorien und Kategorien, eine Offenheit gegenüber der im Korpus vorhandenen Daten bewahrt, sich also Forschende von den Daten »inspirieren« und »leiten« lassen können, können Forschende möglicherweise bei der corpus-based-Perspektive durch festgelegte Hypothesen nur einer Theorie entsprechende sprachliche Phänomene erkennen bzw. werden »blind« gegenüber anderen. Ferner zeigen Steyer/ Lauer (2007: 493f.) auf, dass der corpus-driven-Ansatz für die umfassende Analyse nicht ausreichend ist, denn bei der empirischen Prüfung der Hypothesen kommt es zu einem Zusammenspiel von Induktion und Deduktion und somit zu einem Perspektivenwechsel in Richtung des corpus-based-Ansatzes. Folglich sollte sich eine Analyse, will sie den Untersuchungsgegenstand umfassend erfassen, nicht zwischen dem corpus-driven oder corpus-based-Paradigma entscheiden, sondern beide Ansätze ergänzend anwenden.

5. Zusammenfassung

Der Beitrag hat einen Überblick über die wichtigsten Aspekte der Korpusverwendung in der linguistischen Diskursanalyse gegeben. Hierbei wurden zentrale Faktoren und Kriterien für den diskurslinguistischen Umgang mit Textsammlungen erläutert. Dargestellt wurden nicht nur unterschiedliche Korpusstypen, sondern auch Kriterien des Korpusaufbaus, Methoden der Datengewinnung bis hin zum corpus-driven- und corpus-based-Ansatz als zentrale Analyse-Paradigmen. Die dargestellten Korpusfaktoren, -kriterien und -analysewege dienen als Grundlage für den Aufbau und die anschließende Analyse von Untersuchungskorpora, die im Rahmen spezifischer Forschungsvorhaben verwendet werden (können), um Untersuchungsgegenstände zu erschließen und spezielle diskurslinguistische Forschungsfragen zu klären.

Festzuhalten ist, dass innerhalb der Diskursforschung unterschiedliche Ansätze der Korpusbildung auszumachen sind. Vor Beginn der Korpusbildung gilt es jedoch immer, spezifische Kriterien, anhand derer die Text- bzw. Datenselektion erfolgt, zu entwickeln, zu reflektieren und zu begründen. Bei der Korpusbildung geht es somit auch um die Transparenz in der Analysepraxis. Das anhand dieser Prinzipien zusammengestellte Untersuchungskorpus erfasst dabei nur einen Aus-

schnitt, d.h., nicht alle verfügbaren Texte des jeweiligen Themas können extrahiert und aufgenommen werden. Trotzdem sind konkret formulierte und umgesetzte Verfahren sowie Kriterien, die es einzuhalten gilt, und deren ausführliche Begründung sowie die Quellendokumentation wichtige Maßstäbe, um die Qualität eines Korpus zu gewährleisten. Eine methodische Vereinheitlichung der Zusammenstellung von Korpora ist jedoch weder möglich noch wünschenswert. Mautner (2008: 37) verdeutlicht diesbezüglich: »Clearly, no matter which method of corpus-building is used, different research questions and hypotheses ought to lead to different selection decisions.«

Literatur

- Baker, Paul (2007): *Using Corpora in Discourse Analysis*. London: Continuum
- Bluhm, Claudia/Deissler, Dirk/Scharloth, Joachim/Stukenbrock, Anja (2000): Linguistische Diskursanalyse. Überblick, Probleme, Perspektiven. In: *Sprache und Literatur in Wissenschaft und Unterricht*, 86, 3-19 [www.scharloth.com/publikationen/scharloth_diskursanalyse.pdf, Datum des Zugriffs: 24-02-2014]
- Bubenhofer, Noah (2009): *Sprachgebrauchsmuster. Korpuslinguistik als Methode der Diskurs- undKulturanalyse*. Berlin: de Gruyter
- Busch, Albert (2007): Der Diskurs – ein linguistischer Proteus und seine Erfassung. Methodologie und empirische Gütekriterien für die sprachwissenschaftliche Erfassung von Diskursen und ihrer lexikalischen Inventare. In: Warnke, Ingo H. (Hg.): *Diskurslinguistik nach Foucault. Theorie und Gegenstände*. Berlin: de Gruyter, 141-164
- Busse, Dietrich/Teubert, Wolfgang (1994): Ist Diskurs ein sprachwissenschaftliches Objekt? Zur Methodenfrage der historischen Semantik. In: Busse, Dietrich/Hermanns, Fritz/Teubert, Wolfgang (Hg.): *Begriffsgeschichte und Diskursgeschichte. Methodenfragen und Forschungsergebnisse der historischen Semantik*. Opladen: Westdeutscher Verlag, 10-28
- Dodd, Bill (2000): *Working with German Corpora*. Birmingham: University of Birmingham Press
- Dzudzek, Iris/Glasze, Georg/Mattisek, Annika/Schirmel, Henning (2009): Verfahren der lexikometrischen Analyse von Textkorpora. In: Glasze, Georg (Hg.): *Handbuch Diskurs und Raum*. Bielefeld: transcript, 233-260
- Egler, Marcel (2006): *Argumentationsanalyse textlinguistisch. Argumentative Figuren für und wider den Golfkrieg von 1991*. Tübingen: Niemeyer
- Firth, John R. (1957): A synopsis of linguistic theory, 1930-1955. In: *Studies in Linguistic Analysis. Special Volume of the Philological Society*. Oxford: Blackwell, 1-32
- Fraas, Claudia/Klemm, Michael (2005): Diskurse – Medien – Mediendiskurse. Begriffsklärung und Ausgangsfragen. In: Fraas, Claudia/Klemm, Michael: *Mediendiskurse*. Frankfurt a.M.: Lang, 1-8
- Fraas, Claudia/Meier, Stefan/Pentzold, Christian (2013): *Online-Diskurse. Theorien und Methoden transmedialer Online-Diskursforschung*. Köln: Herbert von Halem
- Fraas, Claudia/Pentzold, Christian (2008): Online-Diskurse. Theoretische Prämissen, methodische Anforderungen und analytische Befunde. In: Warnke, Ingo

- H./Spitzmüller, Jürgen (Hg.): Methoden der Diskurslinguistik. Berlin: de Gruyter, 287-322
- Gür-Şeker, Derya (2012): Transnationale Diskurslinguistik. Theorie und Methodik am Beispiel des sicherheitspolitischen Reformdiskurses über die EU-Verfassung in Deutschland, Großbritannien und der Türkei. Bremen: Hempen
- Hermanns, Fritz (1995): Sprachgeschichte als Mentalitätsgeschichte. Überlegungen zu Sinn und Form und Gegenstand historischer Semantik. In: Gardt, Andreas/Mattheier, Klaus/Reichmann, Oskar (Hg.): Sprachgeschichte des Neuhochdeutschen. Tübingen: Niemeyer, 69-101
- Keller, Reiner (2007): Diskursforschung. 3. aktualisierte Auflage. Wiesbaden: VS
- Kutter, Amelie (2013): Zur Analyse von Krisendiskursen. Korpusgestützte Explorationen der nordatlantischen Finanzkrise aus politisch-ökonomischer Perspektive. In: Wengeler, Martin/Ziem, Alexander (Hg.): Sprachliche Konstruktionen von Krisen. Interdisziplinäre Perspektiven auf ein fortwährend aktuelles Phänomen. Bremen: Hempen, 241-266
- Landwehr, Achim (2008): Historische Diskursanalyse. Frankfurt a.M.: Campus
- Lemnitzer, Lothar/Zinsmeister, Heike (2006): Korpuslinguistik. Tübingen: Narr
- Mautner, Gerlinde (2008): Analyzing Newspapers, Magazines and Other Print Media. In: Wodak, Ruth/Krzyzanowski, Michal (Hg.): Qualitative Discourse Analysis in the Social Sciences. Basingstoke: Palgrave Macmillan, 30-53
- McEnery, Tony/Wilson, Andrew (2007): Corpus Linguistics. An Introduction. 2.Auflage. Edinburgh: Edinburgh University Press
- Meier, Stefan (2008): (Bild-)Diskurs im Netz. Konzept und Methode für eine semiotische Diskursanalyse im WorldWideWeb. Köln: Herbert von Halem
- Niehr, Thomas/Böke, Karin (2004): Diskursanalyse unter linguistischer Perspektive – am Beispiel des Migrationsdiskurses. In: Keller, Reiner/Hirsland, Andreas/Schneider, Werner/Viehöver, Willy (Hg.): Handbuch Sozialwissenschaftliche Diskursanalyse. Band II: Forschungspraxis. 3. Auflage. Opladen: VS, 325-351
- Scherer, Carmen (2006): Korpuslinguistik. Heidelberg: Winter
- Schwitalla, Johannes/Wegstein, Johannes (2005): Korpuslinguistik deutsch. Synchron, diachron, kontrastiv: Würzburger Kolloquium 2003. Tübingen: Niemeyer
- Scott, Mike (2014): WordSmith Tools Manual. [www.lexically.net/downloads/version6/HTML/index.html?getting_started.html, Datum des Zugriffs: 15-03-2014]
- Spitzmüller, Jürgen/Warnke, Ingo H. (2011): Diskurslinguistik. Eine Einführung in Theorien und Methoden der transtextuellen Sprachanalyse. Berlin: de Gruyter
- Steyer, Kathrin/Lauer, Meike (2007): »Corpus-Driven«. Linguistische Interpretation von Kookkurrenzbeziehungen. In: Eichinger, Ludwig M./Kämper, Heidrun (Hg.): Sprach-Perspektiven. Germanistische Linguistik und das Institut für Deutsche Sprache. Reihe Studien zur deutschen Sprache 40. Tübingen: Narr, 493-509
- Storjohann, Petra (2007): Incompatibility: A no-sense relation? In: Davies, Matthew/Rayson, Paul/Hunston, Susan/Danielsson, Pernilla (Hg.): Proceedings of the 4th Corpus Linguistics conference, Birmingham. [http://ucrel.lancs.ac.uk/publications/CL2007/paper/36_Paper.pdf, Datum des Zugriffs: 14-03-2014]
- Stubbs, Michael (1996): Text and Corpus Analysis. Oxford: Blackwell
- Teubert, Wolfgang (1998): Neologie und Korpus. Tübingen: Narr

- Tognini-Bonelli, Elena (2001): *Corpus Linguistics at Work*. Amsterdam: Benjamins
- Wengeler, Martin/Ziem, Alexander (2013): *Sprachliche Konstruktionen von Krisen. Interdisziplinäre Perspektiven auf ein fortwährend aktuelles Phänomen*. Bremen: Hempen
- Wengeler, Martin (2008): »Ausländer dürfen nicht Sündenböcke sein«. Diskurslinguistische Analyseebenen, präsentiert am Beispiel zweier Zeitungstexte. In: Warnke, Ingo H./Spitzmüller, Jürgen (Hg.): *Methoden der Diskurslinguistik. Sprachwissenschaftliche Zugänge zur transtextuellen Ebene*. Berlin: de Gruyter, 207-236
- Wiegand, Herbert Ernst (1998): *Wörterbuchforschung. Untersuchungen zur Wörterbuchbenutzung, zur Theorie, Geschichte, Kritik und Automatisierung der Lexikographie*. Berlin: de Gruyter
- Zifonun, Gisela/Hoffmann, Ludger/Strecker, Bruno (1997): *Grammatik der deutschen Sprache*. 3 Bände. Berlin: de Gruyter

»Der« oder »das« Korpus? Perspektiven aus der Sozialforschung

Johannes Angermüller

Was heißt es, mit Korpora im Kontext der interdisziplinären Diskursforschung zu arbeiten? Korpora werden eingesetzt, um aus einer begrenzten Anzahl sprachlicher Äußerungen Aufschluss über einen Gegenstand zu gewinnen, der sich nicht ohne Weiteres überblicken lässt.¹ In diesem Punkt sind sich DiskursforscherInnen aus verschiedenen Disziplinen einig. Die Korpusanalyse kann jedoch unterschiedlichen Forschungszielen dienen, die je nach disziplinärem Kontext differieren können.

- Ein Korpus kann im sprachoder zeichentheoretischen Sinne gebildet werden, um eine semiotisch-sprachliche Ordnung in großen Diskursgemeinschaften aufzudecken, z.B. die Verwendung von Pronomina der ersten Person in einem Diskursgenre wie dem akademischen Diskurs oder die Nominalisierung von Verben im Französischen. Das ausgewählte sprachliche Material wird dann analysiert, um einem geregelten System sprachlicher und nicht-sprachlicher Konventionen, Grammatiken, Regeln, Muster und Formen Rechnung zu tragen, mit denen in einer Sprachgemeinschaft kommuniziert wird, z.B. in akademischen Gemeinschaften oder unter SprecherInnen des Französischen. Hier geht es darum, den tatsächlichen Sprachgebrauch in großen Sprachgemeinschaften einzufangen, und zwar relativ unabhängig davon, welchen Sinn das sprachliche Material für die SprachnutzerInnen haben mag. Das für die linguistische Korpusanalyse typische Erkenntnisinteresse richtet sich auf die formalen Strukturen und Regeln der sprachlichen Ressourcen, mit denen die Mitglieder einer Sprachgemeinschaft kommunizieren. Um die Spezifität der Gebrauchsmuster zu bestimmen, stützen sich diese DiskursforscherInnen bisweilen auf Referenzkorpora, mit denen die Abweichung von einem bestimmten Sprachstandard gemessen wird (vgl. auch Gür-Şeker in Teil 3).
- Ein Korpus kann aber auch im Sinne der empirischen Sozialforschung gebildet werden, die darauf zielt, eine Ordnung aufzudecken, die in einem sozialen Praxiszusammenhang entsteht. Beispielsweise kann gefragt werden, wie

1 | Ich bedanke mich für Anmerkungen von Noah Bubenhofer, Derya Gür-Şeker, Félix Krawatzek, Ralf Kruber, Amelie Kutter und Ronny Scholz.

akademische ForscherInnen über den Gebrauch wissenschaftlicher Texte zur Konstruktion einer sozialen Ordnung beitragen oder welche politischen Lager im politischen Diskurs Frankreichs bevorzugt welche Adjektive benutzen, um ihre Botschaften zu »verpacken«. Das für die empirische, nicht-linguistische Diskursforschung in den Sozialwissenschaften typische Erkenntnisinteresse richtet sich bevorzugt auf die Erfassung der sozialen Positionen, Verhältnisse und Strukturen, auf die in diskursiver Praxis Bezug genommen wird. Es können wie in der linguistischen Korpusforschung Korpora oder ihre Partitionen verglichen werden, aber das analytische Interesse richtet sich tendenziell auf die sozial oder sozialtheoretisch relevanten Aspekte des zu untersuchenden Diskurses: Es wird etwa wichtig sein zu wissen, welche Ressourcen die ForscherInnen mobilisieren können, um Sichtbarkeit im wissenschaftlichen Feld zu erlangen, oder welche Akteure an politischen Prozessen der Entscheidungsfindung beteiligt sind. Das sprachliche Material wird dann eher mit Blick auf die Praktiken, die Kontexte oder den Sinn befragt, den das sprachliche Material in einem Feld trägt. Anders als die sprachorientierte Korpusforschung, die von den sprachlich-semiotischen Formen ausgeht, die je nach sozialem Kontext unterschiedlichen Sinn tragen können, werden hier gleichsam die Praktiken und ihr Sinn als konstant gesetzt, die sich in verschiedenen sprachlichen Formen ausdrücken können. Dabei kann zwischen rekonstruktiven Ansätzen, die nach dem Sinn für die Akteure suchen, und dekonstruktiven Ansätzen, die den Akzent auf die unbewusst wirkenden Regeln und überschüssigen Dynamiken der Sinnproduktion legen, unterschieden werden (siehe Angermüller/ Herschinger/Messerschmidt/Schenk in Teil 2).

Ich betone den idealtypischen Charakter dieser Unterscheidung von Korpusforschung, die einmal der Untersuchung von »Sprachlichem«, das andere Mal von »Sozialem« gewidmet ist. Zeichentheoretische (»sprachliche«) und praxistheoretische (»soziale«) Erkenntnisinteressen schließen sich keineswegs aus, zumal sich viele SprachwissenschaftlerInnen, gerade in der Diskursforschung, als SozialwissenschaftlerInnen verstehen und viele DiskursforscherInnen aus Soziologie, Geographie, Politikwissenschaft etc. mit linguistischen Instrumenten arbeiten. Und in der Tat ist es schwierig, sich empirische Diskursforschung vorzustellen, die nicht sowohl danach fragt, in welchen sprachlichen oder semiotischen Formen Sinn produziert wird, als auch untersucht, welche sozialen Zusammenhänge zwischen denen entstehen, die an den Dynamiken der Sinnproduktion beteiligt sind. Die diskursanalytische Arbeit mit Korpora ist somit eine fundamental interdisziplinäre Herausforderung.

Angesichts der leicht zu Verwirrung neigenden Diskussion über die Korpusproblematik will ich in den folgenden Seiten zunächst versuchen, engere und weitere Begriffe des Korpus in den verschiedenen disziplinären Bereichen der Diskursforschung zu reflektieren, um dann die Möglichkeiten einer Verbindung von zeichen- und praxistheoretisch motivierten Ansätzen der Korpusforschung auszuloten. Je nach Bedingungen und Herausforderungen des gewählten Forschungsgegenstands können demnach eher engere oder weitere Herangehensweisen oder eine Kombination derselben gewählt werden. Auf diese Weise sollen im Lichte der korpuslinguistischen Ausführungen des vorangehenden Beitrags die Perspektiven einer sozialwissenschaftlichen Korpusforschung diskutiert werden.

Das Problem, das die empirische sozialwissenschaftliche Diskursforschung im allgemeinen lösen will, besteht darin, Material zu sammeln (z.B. Presstexte) und vor einem theoretisch-konzeptuellen Hintergrund (z.B. zur Rolle des Subjekts in der Sprache oder zur Hegemonie in der politischen Öffentlichkeit) auszuwerten, um Wissen über einen empirischen Gegenstand zu produzieren (z.B. zum Wandel semantischer Felder zu bestimmten Politikbereichen oder zum Aufstieg und Fall Sarkozys im politischen Diskurs Frankreichs). Was ein Korpus von anderen Datensammlungen typischerweise unterscheidet, ist die Tatsache, dass man mit elektronisch lesbaren, nach spezifischen Kriterien zusammengestellten und annotierten Textsammlungen oder Hypertexten arbeitet, und zwar unter Zuhilfenahme von computerlinguistischen Auswertungsverfahren und automatisierten Textanalyseprogrammen. Unter SozialforscherInnen außerhalb der Linguistik wird »Korpus« oft synonym zu »Datensammlung«, »empirisches Material«, »Archiv« etc. verwendet. Und auch in der korpusanalytischen Linguistik wendet man sich zunehmend heterogeneren, dynamischen und offenen Textsammlungen zu, wie dies der vorangehende Beitrag deutlich macht.

Vor diesem Hintergrund macht es Sinn, neben der Unterscheidung von »sozial« und »sprachlich« orientierter Korpusforschung auch einen engen, quantitativen Begriff des Korpus als repräsentatives Sample gegenüber einem weiten, eher offenen Begriff des Korpus als qualitative Material-, Textoder Datensammlung abzugrenzen. Im engen Sinne soll ein Korpus dem Sprachgebrauch einer Gemeinschaft systematisch, d.h. insbesondere über quantitative Messung von Charakteristika eines Korpus mit Blick auf eine diskursive Grundgesamtheit Rechnung tragen. Wieder ist die idealtypische Natur dieser Unterscheidung zu unterstreichen, arbeiten doch KorpusforscherInnen oft in einem Hin und Her hermeneutischer und textlinguistischer Lektüren (vgl. Kutter 2013).

Folgende Eigenschaften sind für das quantitative Korpusverständnis ausschlaggebend, wie es insbesondere für die Lexikometrie charakteristisch ist:

- eine große Zahl schriftlicher, verschriftlichter oder multimodaler Texte, die in der Regel nicht mehr händisch überblickt werden können;
- die relative Homogenität der institutionellen Produktionsbedingungen von Texten;
- die Repräsentativität des Samples gegenüber einer Grundgesamtheit sprachlicher Praktiken.

Werden diese von der klassischen, quantitativen Korpuslinguistik geforderten Bedingungen – große Zahl, Homogenität, Repräsentativität – erfüllt, können textstatistische Auswertungen Sinn machen, die Aufschluss über eine weitere Grundgesamtheit geben sollen. Ein klassisches Beispiel für dieses Vorgehen stellen die Korpusanalysen von Medien- und Presstexten dar, die regelmäßig, in großer Zahl und in einem relativ einheitlichen Format produziert werden. Ein solches an der französischen Lexikometrie angelehntes Vorgehen hat in den letzten Jahren in Soziologie, Geografie und Politikwissenschaft zunehmend Verwendung gefunden. Die Lexikometrie gehört tendenziell zur empirischen Sozialforschung, da sie mit der Analyse von Wortverteilungen, -frequenzen und -kollokationen auf die Aufdeckung von Strukturen im Sozialen zielt. Lexikometrische Ansätze sind in der

empirischen Sozialforschung inzwischen international etabliert, wie die folgende Auswahl zeigt.

Ein frühes, programmatisches Beispiel für die Verbindung von lexikometrischen Korpusmethoden, den französischen Traditionen der Diskursanalyse sowie soziologischen und politikwissenschaftlichen Theorien wird von Gilles Bourque, Jules Duchastel und ihren KollegInnen in Montreal geliefert. In ihren Arbeiten zum Diskurs über das Nationale argumentieren Bourque/Duchastel (1988), dass geographische Räume, soziale Gemeinschaften und politische Identitäten im Diskurs entstehen. So ist der (National-)Staat vor dem Hintergrund der Herausbildung eines relativ eigenständigen Bereichs des Politischen gegenüber dem Ökonomischen zu sehen – eines Politischen, in dem mit einer Vielzahl von Texten eine Auseinandersetzung über die verschiedenen politischen Positionen geführt wird. Wie nationale politische Gemeinschaften, so ist auch die systematische »Korporisierung« politischer Texte ein charakteristisches Phänomen von Gesellschaften im massenmedialen Zeitalter (vgl. Jacques Guilhaumous Hinweis auf die Ereignisse, die im politischen Diskurs einen »Korpusmoment« anzeigen, 2006). Mit Hilfe von umfassenden Korpusanalysen, die qualitative und quantitative Zugänge zu großen politischen Textsammlungen kombinieren, zeigen die kanadischen AutorInnen, wie sich der Wortgebrauch in bestimmten Bereichen des politischen Diskurses in Quebec über die Zeit ändert und einen Wandel der politischen Identitäten signalisiert. So haben sich im französischen Sprachraum verschiedene Ansätze entwickelt, die mit den Instrumenten der Korpusanalyse arbeiten (Demazière/Brossaud/ Trabal/van Meter 2006; Chateauraynaud 2003). Auch Damon Mayaffre (2000) in Frankreich und John E. Richardson (2004) in Großbritannien nutzen die Korpusanalyse, um Veränderungen des politischen Sprachgebrauchs nachzuweisen.

Im deutschsprachigen Raum kann in neuerer Zeit die Studie von Annika Mattissek (2008) zu Stadtbildern im Pressediskurs genannt werden. Mattissek nutzt korpuslinguistische Instrumente, wie sie in der Tradition von Maurice Tournier und der Lexikometrie entstanden sind (Bonnafous/Tournier 1995), um semantische Beziehungen in großen Textsammlungen zu visualisieren. Um die »Unterschiedlichkeit von Bedeutungskonstitutionen aus der Sicht von einzelnen Sprecherpositionen oder in einzelnen Genres« zu erfassen, orientieren sich Mattissek und ihre KollegInnen am Homogenitätsprinzip und fordern »einen zeitlich homogenen Korpus [...], der nach den auftretenden Sprecherpositionen bzw. nach einzelnen Genres segmentiert wird« (Dzudzek/Glasze/Mattissek/Schirmel 2009:238; vgl. Glasze 2007: 201, 203). Auch Ronny Scholz und Johannes Angermüller (2013) stützen sich in ihren Analysen zum Wandel und Vergleich des Bologna- bzw. Hochschulreformdiskurses in Deutschland und Frankreich auf Instrumente der quantifizierenden Korpuslinguistik und der computergestützten Lexikometrie.

Demgegenüber steht eine große Zahl von SozialforscherInnen, die mit »Korpora« zu tun haben, ohne den korpuslinguistischen und lexikometrischen Diskussionen und Begriffen im engeren Sinne zu folgen. Clifford Geertz (1983: 40) charakterisiert seine Methode etwa damit, dass in der ethnographischen Arbeit allgemeine Begriffe »in den Korpus dichter ethnographischer Beschreibung eingewoben« werden. »Das Ziel dabei ist es, aus einzelnen, aber sehr dichten Tatsachen weitreichende Schlussfolgerungen zu ziehen und vermöge einer präzisen Charakterisierung dieser Tatsachen in ihrem jeweiligen Kontext zu generellen Einschätzungen der Rolle von Kultur im Gefüge des kollektiven Lebens zu gelangen«.

So steht »Korpus« in der qualitativen Sozialforschung wie in der historischen Kulturwissenschaft bisweilen für ein gesichertes Wissen über einen Gegenstand. Oft wird »Korpus« aber auch als eine offene Materialsammlung verstanden, die als Grundlage für die Generierung gegenstandsbezogener Aussagen dient. So sieht Philipp Mayring (1990: 86) als Ziel der qualitativen Inhaltsanalyse, »das Material so zu reduzieren, dass die wesentlichen Inhalte erhalten bleiben, [und, JA] durch Abstraktion einen überschaubaren Corpus zu schaffen, der immer noch ein Abbild des Grundmaterials ist«.

Auch DiskursforscherInnen wie Reiner Keller beziehen sich auf den Korpusbegriff, allerdings eher in einem weiten, qualitativen Sinn. Als Sample der deutschen und französischen Diskussionen über »Müll« fungiert »der zusammengestellte Textkorpus« von 1.300 Presseartikeln aus Deutschland und Frankreich (Keller

1998: 57f.). Für Keller dient die Arbeit am Korpus der Freilegung übergreifender Diskursstrukturen, die hermeneutisch, durch verstehendes Lesen erschlossen werden. Die Zusammenstellung des Datenkorpus bleibt über den gesamten Forschungsprozess im Sinne des theoretical sampling relativ offen. Aus diesem dynamisch verstandenen Korpus werden dann Passagen für die Feinanalyse entnommen, die die interpretativen Akte und Kompetenzen der Forschenden nötig macht (Keller 2003: 83ff.). Korpora dienen genauso wie bei Achim Landwehr (2008: 101ff.) hier v.a. heuristischen und explorativen Zwecken. Auch Rainer Diaz-Bone (2006:§31) versteht Korpora in einem weiten Sinn, wenn er etwa »die konsequente Anwendung der Theoriebasis auf den Korpus« fordert.

Wie die angeführten Zitate zeigen, wird »Korpus« unter einigen DiskursforscherInnen maskulin verwendet, was speziell in der Geographie (Mattisek 2008: passim; Glasze 2007: 201, 203; Michaels 2011: 11f.), der Erziehungswissenschaft (Wrana/Langer/Schotte/Schreck 2001), der Soziologie (Diaz-Bone 2006: §24,31,32; Keller 2003: 83ff.), den Medienwissenschaften (Wilke 2013: 2, 26f.) sowie in hybrideren sozialwissenschaftlichen Kontexten (Marchart/Adolphs/Hamm 2010: passim; Kočandrová 2012: 4; Alidusti 2012: 20ff.) der Fall zu sein scheint, nicht aber in der Linguistik. Viele weitere Beispiele könnten hier angeführt werden, wobei auffällt, dass sich das Neutrum besonders bei den SozialwissenschaftlerInnen durchsetzt, die längerfristig in der Diskursforschung aktiv sind (z.B. Keller 2003: 24ff.).

Nicht nur die hartnäckige Verwendung des Maskulinums (»der Korpus«), auch die offensichtliche Abwesenheit systematischer Kriterien bei der Sammlung und Zusammenstellung von Texten lässt SprachwissenschaftlerInnen unruhig werden. Diese »Abweichung« des Sprachgebrauchs ist charakteristisch für nicht-linguistische Korpus-Debatten, in der sich erst in den letzten Jahren zunehmend auch das linguistisch »korrekte« Neutrum verbreitet. So kann gefragt werden, ob es sich bei diesen unentschiedenen Schwankungen des Genus unter Nicht-LinguistInnen wirklich um ein grammatikalisches Unvermögen handelt oder nicht eher tendenziell um einen Unterschied zwischen sprachlichen bzw. engen Korpusbegriffen (»das!«) und sozialen bzw. weiten Korpusbegriffen (»der!«). Vielleicht wird auf diese Weise ein unterschwelliger Diskurskonflikt über das Verständnis dessen enkodiert, was die Empirizität der materialbasierten Diskursforschung ausmacht.

Welche Differenzen in den Forschungspraktiken können einen solchen Konflikt erklären? Für empirische SozialforscherInnen sind Datensammlungen zumeist mehr als ein »Sack von Worten«, dessen Gebrauchsregeln und Strukturen es zu bestimmen gilt. Sie arbeiten mit empirischem Material, um Einblick in ein

sozial konstituiertes Praxisfeld, seine Akteure und Strukturen zu erhalten. Ihren Materialsammlungen geht gerade dann die von der Korpuslinguistik und der Lexikometrie geforderte Homogenität und Geschlossenheit ab, wenn der Eigenlogik sozialer Praxiszusammenhänge Rechnung getragen werden soll. Die Daten können mit qualitativen Sampling-Strategien (Schneeballsystem, minimal-maximale Kontrastierung, Fallogik etc.) oder als eine repräsentative Stichprobe im Sinne der quantitativen Sozialforschung ausgewählt werden. Sie können tendenziell mündliches, schriftliches sowie nicht-sprachliches Material umfassen. Quantifizierende Methoden werden in der Diskursforschung v.a. in der explorativen Forschungsphase benutzt, d.h. nicht um Thesen zu überprüfen, sondern um durch das suchende Hin und Her auf verschiedenen analytischen Niveaus Annahmen über den Gegenstand zu generieren. Nach »sozialen« Kriterien kompilierte Textsammlungen werden oft eher mit Blick auf ihren Sinn befragt und in der Auseinandersetzung mit ihren Inhalten immer wieder an sich verändernde Forschungsfragen angepasst. Sie werden eher unter dem Gesichtspunkt ihres Sinns für eine soziohistorische Gemeinschaft als unter dem Gesichtspunkt ihrer spezifischen Organisation ihrer semiotischen Formen und Muster gesehen. So nimmt es kein Wunder, dass sich die sozialwissenschaftliche Diskursforschung an qualitative Forschungsstrategien annähert, die einen speziellen Akzent auf die Offenheit und Dynamik der Datensammlung und die Heterogenität des Materials legen, wie dies insbesondere von der Grounded Theory (Glaser/Strauss 1998) eingefordert wird.

Eine Schwierigkeit für empirische SozialforscherInnen, die sich auf die Lexikometrie stützen wollen, ergibt sich auch daraus, dass viele Daten- und Textsorten, die eine nicht weniger bedeutsame Rolle im sozialen Leben spielen, aufgrund ihrer »Produktionsbedingungen« nicht »korpusabel« sind; sie lassen sich mit den Mitteln von Textstatistik und Lexikometrie auf keinen weiteren diskursiven oder sozialen Zusammenhang befragen: Flugblätter, Flurgespräche, Onlineforen, Gebrauchsanleitungen, teilnehmende Beobachtungen etc. erscheinen punktuell oder regelmäßig, in kleiner oder großer Zahl, folgen einheitlichen Formaten oder nicht. Nimmt man solche Materialien als Basis für den Forschungsprozess, erhält man eine Sammlung gattungsmäßig und institutionell heterogener Texte, Bilder oder Daten. Sicher lassen sich auch diese Sammlungen statistisch auswerten, aber es wird dann schwer, Aussagen über eine weitere Grundgesamtheit zu treffen: Die lexikometrische Ermittlung bestimmter Kollokationen (das benachbarte Auftreten von Wörtern) in einem Onlineforum der FAZ kann nicht mehr zu Tage fördern, als dass in den ausgewählten Texten so und so viele Kollokationen zu verzeichnen sind. Die ermittelten Zahlen geben wieder, was die Texte auszeichnet, die die ForscherIn in die Sammlung aufgenommen hat; sie lassen aber darüber hinaus Aussagen über einen weitergehenden Diskurs allenfalls begrenzt zu. Die Lexikometrie erweist sich v.a. dann als nützlich, wenn das Korpus ein repräsentatives Sample einer benennbaren Grundgesamtheit darstellt. Sie erweist sich insofern als eine strenge Version der quantifizierenden Korpusforschung, die nicht in allen Fällen auf dem Axiom der einheitlichen Produktionsbedingungen beharrt (siehe etwa die Untersuchung von Flugblättern bei Scharloth 2011).

Die Wahl einer Methode kann nicht von den Annahmen über den Gegenstand isoliert werden, der untersucht werden soll. Beispielsweise implizieren quantitative Ansätze ein anderes Verständnis sozialer Praktiken, welches diese eher als regelmäßige Verhaltensroutine unter Vielen versteht, als qualitative Ansätze, die soziale

Praktiken stärker als kreative Aneignung von Regeln in spezifischen Situationen fassen. Bei bestimmten Fragestellungen und Untersuchungsdesigns kann sich aber auch die Kombination verschiedener Zugänge zum Material als sinnvoll erweisen (vgl. Bubenhofer 2013), wie ich das mit meinem Makro-Meso-Mikro-Forschungsdesign vorgeschlagen haben (Angermüller in Teil 4, siehe auch Angermüller/Scholz 2013). Demnach werden auf makroanalytischer Ebene mit Korpora sehr große Mengen an relativ homogenem Textmaterial explorativ erschlossen, um dann auf mesoanalytischer Ebene Textsammlungen zu kodieren, die die DiskursforscherInnen (noch) selbst überblicken können (d.h. einige Dutzend bis einige Hundert Texte), und zwar mit Blick auf Themen, Wissen und Inhalte mit Hilfe qualitativer Kodierprogramme wie MaxQDA oder NVivo (vgl. Gasteiger/Schneider »Die Modernisierung der Hochschule im Spannungsfeld von politischer Steuerung und Autonomie« und »Diskursanalyse und die Verwendung von CAQDASoftware« in Teil 4). Eine Analyse der Sinnproduktion in ihrer Komplexität setzt schließlich an besonders signifikanten Aussagen (z.B. wiederkehrenden Mottos und Slogans) oder zentralen Textausschnitten an, die ein mikroanalytisches Instrumentarium wie beispielsweise die Aussagenanalyse erfordern. Im Makro-Meso-Mikro-Forschungsdesign muss auf jeder Stufe Material ausgewählt werden, das auf der nächstniederen Aggregatsstufe analysiert wird: die lexikometrische Analyse eines Korpus ermöglicht die Auswahl einer Textsammlung, die mit Techniken der QDA-Software kodiert wird. Mit der QDA-Software wird wiederum eine Auswahl von Textausschnitten für die mikroanalytische Aussagenanalyse begründet, mit der dann die makro- und mesoanalytisch erzeugten Thesen abgeklopft werden und der Makro-Meso-Mikro-Forschungszyklus ggf. erneut startet. Der Prozess der Korpusbildung geht einher mit einer andauernden Überprüfung und Verfestigung empirischer Erkenntnisse auf den verschiedenen Ebenen diskursiver Ordnungsbildung.

Die vorangehende Diskussion hat gezeigt, was linguistische Instrumente der Korpusforschung in der sozialwissenschaftlichen Forschungspraxis perspektivisch leisten können, wenn die spezifischen Hintergründe und Erkenntnisinteressen reflektiert werden. Es ist mit Ausnahme der französisch-kanadischen Tradition der Lexikometrie wohl noch verfrüht, von einer sozialwissenschaftlichen Korpusforschung im engeren Sinn zu sprechen. Gleichwohl erscheint eine Nutzung korpusanalytischer Instrumente auch in der empirischen Sozialforschung sinnvoll, wenn Forschungsfrage, -gegenstand und -methoden in eine sinnvolle Passung gebracht werden. Mit dem Begriff des Korpus kann insbesondere der zentralen Bedeutung von Texten in der sozialwissenschaftlichen Diskursforschung Rechnung getragen werden, und zwar gerade wenn größere Sammlungen von relativ homogen produzierten Texten vorliegen. Texte haben in dieser Perspektive nicht nur eine illustrative Funktion, etwa um eine abstrakte Erkenntnis anschaulich zu machen oder um einen Fall in seiner multidimensionalen Sinnhaftigkeit zu erfassen. Aus sozialwissenschaftlicher Perspektive kann speziell der Begriff des Korpus den Anspruch transportieren, dass die im Forschungsprozess ausgewählten Texte für den diskursiven Gegenstand konstitutiv sind. Von einem Korpus kann daher gesprochen werden, wenn die ausgewählten Texte den zu untersuchenden Diskurs nicht nur abbilden, sondern überhaupt erst konstituieren. Korpora in diesem Sinne können dann viele oder wenige Texte umfassen, die sich durch Homogenität und Heterogenität auszeichnen können. Ein solcher Korpusbegriff orientiert sich freilich

weniger an der sprachorientierten Korpuslinguistik als an den Qualitätsstandards der Sozialforschung.

Zum Abschluss bleibt zu sagen, dass, wenn sozialwissenschaftliche DiskursforscherInnen weiter Schwierigkeiten damit haben, sich »das« Korpus zu eigen zu machen und weiter »den« Korpus bevorzugen, dann legt dies ein Problem nahe, dem wir nicht mit sprachnormativen Reflexen beikommen sollten. Lasst uns »den« Korpus daher als ein Diskursphänomen sehen und ihn als Objekt der empirischen Sozialforschung betrachten. Wir würden das Korpus makroanalytisch im Sinne der Korpuslinguistik untersuchen, den Korpus dagegen meso- oder mikroanalytisch im Sinne der qualitativen Sozialforschung. Das würde bedeuten, dass die hier versammelten Zitate noch kein Korpus bilden, aber vielleicht schon einen ersten Korpus, der die Notwendigkeit einer Erweiterung um ein sozialwissenschaftliches Korpusverständnis nahelegt. Als Forschungsdesiderat kann festgehalten werden, den Diskurs über »das« Korpus mit dem Diskurs über »den« Korpus systematisch zu vergleichen, und zwar indem wir ein quantitatives Korpus (»das«) bilden, das über einen qualitativen Mesokorpus (»der«) verstehend erschlossen werden kann und schließlich mit einem Mikrokorpus (»der«) von Textausschnitten zu überprüfen wäre.

Literatur

- Angermüller, Johannes/Scholz, Ronny (2013): Semantische und kommunikative Dimensionen diskursiven Wandels. Ein integrativer Ansatz zur Analyse der Makro- und Mikrostrukturen am Beispiel des Bologna-Diskurses. In: Busse, Dietrich/Teubert, Wolfgang (Hg.): Linguistische Diskursanalyse. Opladen: VS, 287-318
- Alidusti, Kyrosch Arab (2012): Der Bildungsbegriff in der medienöffentlichen Debatte (Dissertation) [<http://d-nb.info/104445752X/34>, Datum des Zugriffs: 04-06-2014]
- Bonnafous, Simone/Tournier, Maurice (1995): Analyse du discours, lexicométrie communication et politique. In: Langages, 119, 67-81
- Bourque, Gilles/Duchastel, Jules (1988): Restons traditionnels et progressifs. Pour une nouvelle analyse du discours politique. Le cas du régime Duplessis au Québec. Montréal: Les Éditions du Boréal
- Bubenhofer, Noah (2013): Quantitativ informierte qualitative Diskursanalyse. Korpuslinguistische Zugänge zu Einzeltexten und Serien. In: Roth, Kersten Sven/Spiegel, Carmen (Hg.): Angewandte Diskurslinguistik. Felder, Probleme, Perspektiven. Berlin: Akademie-Verlag, 109-134
- Chateauraynaud, Francis (2003): Prospéro. Une technologie littéraire pour les sciences humaines. Paris: CNRS Editions
- Demazière, Didier/Brossaud, Claire/Trabal, Patrick/van Meter, Karl (Hg.) (2006): Analyses textuelles en sociologie: logiciels, méthodes, usages. Rennes: Presses universitaires de Rennes
- Diaz-Bone, Rainer (2006). Zur Methodologisierung der Foucaultschen Diskursanalyse. In: Forum Qualitative Sozialforschung/Forum: Qualitative Social Research, 7 (1) [www.qualitative-research.net/index.php/fqs/article/view/71/145, Datum des Zugriffs: 04-06-2014]

- Dzudzek, Iris/Glasze, Georg/Mattisek, Annika/Schirmel, Henning (2009): Verfahren der lexikometrischen Analyse von Textkorpora. In: Glasze, Georg/ Mattisek, Annika (Hg.): Handbuch Diskurs und Raum. Theorien und Methoden für die Humangeographie sowie die sozial- und kulturwissenschaftliche Raumforschung. Bielefeld: transcript, 233-260
- Geertz, Clifford (1983): Dichte Beschreibung. Beiträge zum Verstehen kultureller Systeme. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Glaser, Barney/Strauss, Anselm (1998): Grounded Theory. Strategien qualitativer Sozialforschung. Bern: Hans Huber [1967]
- Glasze, Georg (2007): Vorschläge zur Operationalisierung der Diskurstheorie von Laclau und Mouffe in einer Triangulation von lexikometrischen und interpretativen Methoden. In: Forum Qualitative Sozialforschung/Forum: Qualitative Social Research, 8 (2) [www.qualitative-research.net/index.php/fqs/article/view/239/529, Datum des Zugriffs: 04-06-2014]
- Guilhaumou, Jacques (2006): Discours et événement. L'histoire langagière des concepts. Besançon: Presses Universitaires de Franche-Comté
- Keller, Reiner (1998): Müll – Die gesellschaftliche Konstruktion des Wertvollen. Wiesbaden: Westdeutscher Verlag
- Keller, Reiner (2003): Diskursanalyse. Eine Einführung für SozialwissenschaftlerInnen. Opladen: Leske + Budrich
- Kočandrlová, Hana (2012): Die Wiedervereinigung Deutschlands: Das Bild der Deutschen in der tschechischen Presse. Chemnitz: Universitätsverlag Chemnitz
- Kutter, Amelie (2013): Zur Analyse von Krisendiskursen. Korpusgestützte Explorationen der nordatlantischen Finanzkrise aus politisch-ökonomischer Perspektive. In: Wengeler, Martin/Ziem, Alexander (Hg.): Sprachliche Konstruktionen von Krisen. Interdisziplinäre Perspektiven auf ein fortwährend aktuelles Phänomen. Bremen: Hempen, 241-266
- Landwehr, Achim (2008): Historische Diskursanalyse. Frankfurt a.M.: Campus
- Marchart, Oliver/Adolphs, Stephan/Hamm, Marion (2010): Bewegungspraxis und »organische Theorie« – Zur Rezeption und Produktion theorieförmiger Diskurse durch soziale Bewegungen am Beispiel der Prekarisierungsbewegung. In: Österreichische Zeitschrift für Politikwissenschaft, 39, 73-87
- Mattisek, Annika (2008): Die neoliberale Stadt. Diskursive Repräsentationen im Stadtmarketing deutscher Großstädte. Bielefeld: transcript
- Mayaffre, Damon (2000): Le poids des mots. Le discours de gauche et de droite dans l'entre-deux-guerres. Maurice Thorez, Léon Blum, Pierre-Étienne Flandin et André Tardieu (1928-1939). Paris: Honoré Champion
- Mayring, Philipp (1990): Einführung in die qualitative Sozialforschung. Eine Anleitung zu qualitativem Denken. München: Psychologie Verlagsunion
- Richardson, John E. (2004): (Mis)Representing Islam. The Racism and Rhetoric of British Broadsheet Newspapers. Amsterdam: John Benjamins
- Michaels, Elias (2011): Raumbilder im Diskurs. Berlin: Freie Universität Berlin
- Scharloth, Joachim (2011): 1968. Eine Kommunikationsgeschichte. Tübingen: Fink
- Scholz, Ronny/Angermüller, Johannes (2013): Au nom de Bologne? Une analyse comparative des discours politiques sur les réformes universitaires en Allemagne et en France. In: Mots, 101, 22-36

- Wilke, Thomas (2013): »Hey Deejay, let's play that song«. Aspekte der Selbstreferenz in der Popmusik. In: Pop-Zeitschrift.de [www.pop-zeitschrift.de/2013/05/24/ hey-deejay-lets-play-that-song-aspekte-der-selbstreferenz-in-der-popmusikvonthomas-wilke24-5-2013, Datum des Zugriff: 01-0-2014]
- Wrana, Daniel/Langer, Antje/Schotte, Julia/Schreck, Bruno (2001): Analyse der Verstrickung des volksbildnerischen Diskurses in nationalsozialistisches Denken im Zeitraum von 1930-1934. [www.gradnet.de/papers/pomo01.paper/Wrana01.htm, Datum des Zugriffs: 01-06-2014]

Einleitung

Methodologische Reflexionen zu Forschungsdesign und Forschungsprozess

Daniel Wrana

Wie wird Diskursforschung betrieben? Diese Frage stellen sich DiskursforscherInnen, die sich in ihrer Abschlussarbeit zum ersten Mal mit der empirischen Diskursforschungspraxis beschäftigen, ebenso wie erfahrene WissenschaftlerInnen, die etwa einen erprobten Ansatz in Bezug auf andere Ansätze zu situieren versuchen. In dieser Gruppe von Beiträgen werden wir einen Rahmen umreißen, in dem sich unterschiedliche Tendenzen der empirischen Diskursforschung gemeinhin bewegen. Er bietet metatheoretische und methodologische Überlegungen zu den Entscheidungsoptionen, mit denen DiskursforscherInnen im Forschungsprozess konfrontiert sind. Die Beiträge dieser Gruppe, die wir »Knotenpunkte des Forschungsprozesses« nennen, haben dabei jeweils einen thematischen Schwerpunkt.¹

Die Beiträge präsentieren kein Rezept und auch keine Strategie für die Forschungspraxis. Dies ist monografischen Einführungen vorbehalten, deren Projekt es ist, von einem bestimmten methodologischen Standpunkt her ein in sich schlüssiges Konzept von Diskursanalyse mit didaktischem Anspruch zu vermitteln.² Wer in diesem Handbuch nach konkreten Anleitungen sucht, wie in der Diskursforschungspraxis vorzugehen sei, wird mit den Analysen aus Teil 4 fündig und sollte sich mehrere Beiträge im Kontrast erarbeiten. Diese Analysen haben die Aufgabe, je in einer situierter Modellierung von Theorien, Methoden und Gegenstand einen bestimmten Zugang zum Diskursiven zu präsentieren und dabei diesen Begründungszusammenhang ebenso zu explizieren wie die konkrete Arbeit am Material.

1 | Auch wenn die Beiträge in diesen Reflexionen von einzelnen AutorInnen abschließend verfasst worden sind, ist das Konzept »Knotenpunkte« und seine Realisierung das Produkt vieler Diskussionen auf den Treffen des DiskursNetzes. Für viele konzeptionelle Debatten, sachdienliche Hinweise, klärende Kommentare und Kritik bis hin zu Textfragmenten danken wir – als AutorInnen dieser Beiträge – daher in besonderer Weise: Juliette Wedl, Marion Ott, Alfonso del Percio, Sandra Koch, Jan Zienkowski, Reinhard Mes ser schmidt, Katharina Scharl und Sabrina Schröder.

2 | z.B. Keller/Hafner 1986; Potter/Wetherell 1987; Maingueneau 1987, 1991, 2014; Titscher/Wodak/Meyer/Vetter 1998; Jäger 1999, 2012; Landwehr 2001; Keller 2011[2001]; Mazière 2005; Gee 2005, 2011; Spitzmüller/Warnke 2011; Niehr 2014

Diese multidisziplinäre und multitheoretische Ausrichtung des Feldes lässt sich weder durch Selektion noch durch Generalisierung auf »eine« Diskursanalyse hin festschreiben. Die Knotenpunkte sind vielmehr Reflexionen und Problematisierungen zu diesem Feld von Möglichkeiten, Diskursforschung zu betreiben.

Das Konzept einer reflexiven Thematisierung des Forschungsprozesses, das wir hier verfolgen, bündelt sich in vierfacher Weise in der Metapher der »Knotenpunkte«:

(1) Knotenpunkte sind thematische Verdichtungen, die einen Problemzusammenhang darstellen. In jedem Abschnitt dieses Beitrags wird ein Themenkomplex expliziert, zu dem sich die meisten Forschungen (gleich ob Diskursforschung oder andere) in der einen oder anderen Weise verhalten müssen. Sie skizzieren ausgehend von der diskursanalytischen Literatur im engeren und der wissenschaftstheoretisch/methodologischen Literatur im weiteren Sinn das interdisziplinär erarbeitete Problembewusstsein zu diesem Themenkomplex.

(2) Knotenpunkte sind Weggabelungen, an denen forschungspraktische Entscheidungen zu treffen sind. Dazu werden unterschiedliche Argumentationen und Entscheidungsvarianten skizziert, die nicht als Norm oder Vorschrift daherkommen sollen, aber doch bis zu einem gewissen Grad generalisierbar sind. Jede methodologische Entscheidung hat zugleich Implikationen für die Möglichkeiten des weiteren Vorgehens in der eigenen Arbeit. Die folgenden Texte sollen Anstöße zur Problemreflexion geben, welche Entscheidungen im Forschungsprozess von den ForscherInnen zu treffen und welche Konsequenzen denkbar und möglich sind.

(3) Knotenpunkte als Wegmarken sind nicht linear angelegt, denn auch Schritte oder Phasen des Forschungsprozesses implizieren je einen spezifischen methodischen Standpunkt, und die Idee einer logisch begründeten Linearität der Abfolge von Schritten ist nur ein Modell des Forschungsprozesses unter anderen. Wir unterstellen, dass im Design eines Forschungsprojekts die forschungsstrategischen Entscheidungen auf eine Weise zu konstellieren sind, die immer auf den jeweiligen Gegenstand bezogen und damit nicht vollständig standardisierbar sind. Dieser Aspekt wird vor allem im Knotenpunkt »Zum Verlauf des Forschungsprozesses« expliziert.

(4) Knotenpunkte sind Kreuzungen von Verweisen, sie entwerfen Blickpunkte und diskutieren die Themen an. Zur Weiterführung der Diskussion wird in ihnen auf die einschlägige Forschungsliteratur verwiesen. Insbesondere verstehen sich die Knotenpunkte als eine Reflexion auf wiederkehrende Probleme und Herausforderungen, von denen die Beiträge zu unterschiedlichen methodischen Ansätzen der Analysepraxis in Teil 4 dieses Handbuchs zeugen. Die folgenden Beiträge enthalten daher einen Verweisapparat auf die in Teil 4 versammelten Analysen.

Der erste Knotenpunkt »Zur Relationierung von Theorien, Methoden und Gegenständen« (Daniel Wrana) klärt basale Begrifflichkeiten. Der zweite »Zum Verlauf des Forschungsprozesses« (Eva Herschinger) macht den Aspekt von Linearität versus Zirkularität des Forschungsprozesses und des Voraussetzungsverhältnisses verschiedener Momente des Forschens reflexiv. Der dritte »Zum Analysieren als diskursive Praxis« (Daniel Wrana) thematisiert das konkrete Vorgehen am und im Material als diskursive Praxis, wendet also die Diskursanalyse auf die Diskursanalyse an. Dabei geht es darum, das Set der Möglichkeiten diskursanalytischer Operationen in Beziehung zu setzen. Der Knotenpunkt zu »Qualitätskriterien und Gelingensbedingungen« (Johannes Angermüller, Veit Schwab) diskutiert die Frage,

wann eine Diskursanalyse als qualitativ hochwertig eingeschätzt werden kann. Unter dem Titel »Zum wissenschaftlichen Schreiben in der Diskursforschung« (Johannes Angermüller) werden Fragen der Präsentation von Forschung und der Rückschlüsse auf Material diskutiert und im letzten Knotenpunkt »Zur Verortung im Feld« (Kerstin Jergus) wird die Frage verhandelt, wie sich die DiskursforscherInnen mit ihren Arbeiten in den unterschiedlichen Feldern und Gebieten platzieren können.

Literatur

- Gee, James Paul (2005): An Introduction to Discourse Analysis. Theory and method. London: Routledge
- Gee, James Paul (2011): How to do Discourse Analysis. New York: Routledge
- Jäger, Siegfried (1999): Kritische Diskursanalyse. Eine Einführung. 2. überarbeitete Auflage. Duisburg: DISS
- Jäger, Siegfried (2012): Kritische Diskursanalyse. Eine Einführung. 6. vollständig überarbeitete Auflage. München: Unrast
- Keller, Otto/Hafner, Heinz (1986): Arbeitsbuch zur Textanalyse. München: Fink
- Keller, Reiner (2011): Der menschliche Faktor. Über Akteur(inn)en, Sprecher(inn)en, Subjektpositionen, Subjektivierungsweisen in der Wissenssoziologischen Diskursanalyse. In: Keller, Reiner/Schneider, Werner/Viehöver, Willy (Hg.): Diskurs – Macht – Subjekt. Theorie und Empirie von Subjektivierung in der Diskursforschung. Wiesbaden: VS, 69-107 [2001]
- Landwehr, Achim (2001): Geschichte des Sagbaren. Einführung in die historische Diskursanalyse. Tübingen: Ed. diskord
- Mangueneau, Dominique (1987): Nouvelles tendances en analyses du discours. Paris: Hachette
- Mangueneau, Dominique (1991): L'Analyse du discours. Introduction aux lectures de l'archive. Paris: Hachette
- Mangueneau, Dominique (2014): Discours et analyse du discours. Paris: Armand Colin
- Mazière, Francine (2005): L'analyse du discours. Paris: PUF
- Niehr, Thomas (2014): Einführung in die linguistische Diskursanalyse. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft
- Potter, Jonathan/Wetherell, Margaret (1987): Discourse and Social Psychology. Beyond Attitudes and Behaviour. London: Sage
- Spitzmüller, Jürgen/Warnke, Ingo (2011): Diskurslinguistik. Eine Einführung in Theorien und Methoden der transtextuellen Sprachanalyse. Berlin: de Gruyter
- Titscher, Stefan/Wodak, Ruth/Meyer, Michael/Vetter, Eva (1998): Methoden der Textanalyse. Leitfaden und Überblick. Opladen: Westdeutscher Verlag

Zur Relationierung von Theorien, Methoden und Gegenständen

Daniel Wrana

Ist die Diskursanalyse eine Methode oder »hat« sie Methoden? In welchem Verhältnis stehen Diskurstheorie und methodisches Design? Zwar wird die Diskursanalyse manchmal als »eine Methode« bezeichnet, allerdings gibt es interdisziplinär eine große Vielfalt an Methoden, denen sich Diskursanalysen bedienen und oft werden mehrere Methoden kombiniert. Zudem gehen Diskursanalysen immer mit grundlagentheoretischen Annahmen über Diskurs einher, also mit bestimmten Diskurstheorien. Sie lässt sich also nicht in einem beliebigen theoretischen Rahmen etwa als Verfahren der Textanalyse einsetzen, weil die Weise ihres Operierens immer theoretisch aufgeladen ist.

Viele DiskursforscherInnen betrachten die Diskursanalyse daher nicht selbst als konkrete Methode, sondern als eine Weise, in der Methoden, Theorien und Gegenstände in Beziehung gesetzt werden. Sie ist insofern eine Methodologie. Einige rücken auch das Forschen als Tätigkeit des In-Beziehung-Setzens von Theorien, Methoden und Gegenständen ins Zentrum und sprechen dann von der Diskursanalyse als methodologische bzw. wissenschaftliche Haltung oder als Forschungsstil.¹

In diesem Knotenpunkt wird diskutiert, was in der Diskursforschung unter Theorien und Methoden verstanden wird und inwiefern ein reflexiver diskursanalytischer Blick auf die eigene Forschungstätigkeit das Theorie- und Methodenverständnis wesentlich beeinflusst. Es werden die Themen der Rekombinierbarkeit von Methoden und Theorien sowie der Gegenstandskonstitution diskutiert.

1. Theoretische Empirie

Seit der Antike lassen sich verschiedene Strömungen unterscheiden, die das, was »Theorie« bzw. »theoretisieren« bedeutet, je verschieden fassen. Das griechische Wort *theorein* geht auf »beobachten, betrachten, anschauen« zurück, es hat den-

1 | Die Frage, ob die Diskursanalyse eher eine Theorie, eine Methode, eine Methodologie oder eine Haltung sei, wird oft diskutiert (etwa Diaz-Bone 2010[2002]; Gardt 2007; Sarasin 2003: 8; siehe auch Wedl/Herschinger/Gasteiger in Teil 3), einen Review zu Gebrauchsweisen in der Linguistik liefert Reisigl (2007).

selben Wortstamm wie theater, ursprünglich bezeichnete es die Betrachtung sakraler Veranstaltungen durch ein Festpublikum. Ausgehend davon hat Platon eine Variante des Theoriebegriffs geprägt. Platon begreift die Ideen als theoretische Gegenstände und fasst »theoretisieren« als eine Kontemplation, in der es den PhilosophInnen gelingt, das eigentliche Wesen der Dinge zu schauen. Der Blick der TheoretikerInnen gleicht dem der griechischen Götter auf die Welt (vgl. Herzog 2012: 37).

In der Philosophie entwickelte sich dann das Konzept, gemäß dem Theorie Gesamtheiten und Totalitäten zu fassen hat. Die Einzelwissenschaften knüpfen an dieses Verständnis an, wenn etwa Gesellschaftstheorie »das Soziale« zu bestimmen sucht, die politische Theorie »das Politische«, die Bildungstheorie »das Pädagogische« oder die Linguistik eine Theorie »der Sprache« vorlegt. Solche Theorien zielen darauf, die Totalität eines Gegenstandsbereichs zu erfassen. Auch in der Diskurstheorie spielt dieses Motiv eine Rolle, ist allerdings – wie sich noch zeigen wird – erkenntniskritisch gewendet. Diese Art von Theorie zielt nicht auf Empirie und braucht sie auch nicht unbedingt, ihr wird auch vorgeworfen, die Empirie nur zur Illustration von Theorie zu gebrauchen. Mit der Systemtheorie Luhmanns etwa ist ein solcher Theoriebegriff verbunden und davon ausgehend arbeiten sich ihre VertreterInnen an der Frage ihrer Empiriefähigkeit ab (vgl. Nassehi 2008).

Ein weiteres Theorieverständnis hat sich in Empirismus und Positivismus entwickelt. Auch hier gilt Theorie als ein Ensemble von Aussagen, das Wirklichkeit erfassen soll. Allerdings müssen die Sätze dieses Theorietypus den Anforderungen der deduktiven Logik entsprechen und an einer als wirklich betrachteten Welt von Sachverhalten überprüfbar sein (vgl. Popper 1969; analytisch Lyotard 1989: 64). Dieses Konzept impliziert die Annahme, dass eine »Welt« existiert und dass es die Aufgabe von Theorie ist, diese angemessen abzubilden, eine Position, die als Realismus bezeichnet wird. Auch dieses Verständnis knüpft an Platon an, denn die Theorie gilt als Schau der Dinge, die von der Empirie abgekoppelt ist und deren Ideal die Objektivität des reinen Blicks ist. Die Tätigkeit der Empirie ist nach diesem Verständnis die Produktion von Beweisen, die die angemessene Relation von Theorie und Sachverhalten prüfen und sicherstellen sollen.

Das platonische Verständnis von Theorie ist vielfach kritisiert worden. Im Pragmatismus etwa wurde süffisant bemerkt, es handele sich um eine »Zuschauertheorie der Erkenntnis« (Dewey 2001[1929]: 205), die das Theoretisieren von praktischer Erkenntnis abschneide; Theorie sei aber nicht Kontemplation, sondern Tätigkeit. Von Seiten der Kritischen Theorie wird eingewendet, dass das Postulat der Objektivität die Erkenntnisinteressen verdecke und dass die Funktion von Theorie nicht die Abbildung einer Welt, sondern engagierte Analyse der Verhältnisse sein müsse, die diese Welt hervorbringen (z.B. Habermas 1969). Theorie ist demnach keine kontemplative, sondern eine praktische Tätigkeit, die ihre Gegenstände performativ mit hervorbringt. Die damit angedeutete andere Strömung des Theorieverständnisses lässt sich ebenfalls bis in die griechische Antike zurückverfolgen, sie knüpft aber auf ganz andere Weise an die Bedeutung von theoria als Weise des Beobachtens an. Herodot (1988: Erstes Buch §§29-30) berichtet über Solon, dieser sei nach seiner Tätigkeit als Gesetzgeber Athens losgezogen, die Welt zu bereisen und zu »theoretisieren«. Hier wird Theorie als Tätigkeit der Erweiterung der Wissensbasis durch Erkunden verstanden. Das Beobachten ist hier eine aktive, den Gegenstand mit hervorbringende Tätigkeit, die immer mit einer Verstrickung in

das Beobachtete ansetzt. Theorie ist mithin gleichzeitig eine Art »Vollzug von Empirie«. Herbert Kalthoff (2008: 24) hat für diese Relationierung den Begriff »Theoretische Empirie« geprägt, denn einerseits ist die Empirie immer theoriegeladen und damit jede Beobachtung von einer Analytik abhängig, die ihre Gegenstände formt und andererseits kann die Theoriearbeit selbst als eine Praxis begriffen werden, als intellektuelle Tätigkeit, die empirisch untersucht werden kann.

In der kritisch-reflexiven Epistemologie des Pragmatismus, der Kritischen Theorie, des Postempirismus und des Poststrukturalismus wurde ein Theoriebegriff entwickelt und ausgearbeitet, der eher an die prozesshafte Bedeutung bei Solon anschließt. Theorien haben demnach eine epistemologische Kraft, sie sind Werkzeuge, die eine Welt als begreifbar erst hervorbringen. Im platonischen Realismus der Kontemplation sind Empirie und Theorie scharf getrennt, da die Empirie nur überprüft, was die Theorie als Gestalt der Wirklichkeit postuliert. Diese Trennung lässt sich in der kritisch-reflexiven Wissenschaftstheorie nicht mehr aufrechterhalten, weil Empirie der Vollzug von Theorie ist, das »Theoretisieren« ist die systematische, wissensgesättigte und Wissen produzierende Praxis des Beobachtens.

In der Diskursforschung sind verschiedene Konzepte von Theorie denkbar und anzutreffen. Man kann auf die Totalität des Diskursiven zielende Theoriebildung ebenso finden wie eine Rhetorik der objektiven Beobachtung oder einen Realismus des Diskursiven. Das Verständnis von Theorie als den Gegenstand mit hervorbringende Tätigkeit ist aber gerade in der Diskursforschung verbreitet. Theorie ist dann eine Analytik, die die Beobachtung leitet und die empirische Gegenstände erst intelligibel und denkbar macht, sie hat eine instrumentelle Funktion. Der Terminus »Diskurstheorie« wird in der Regel in diesem Sinn gebraucht, er beschreibt dann zwar die allgemeine Funktionsweise von Diskursivität, aber die so konstruierten Begriffe sind nicht Selbstzweck, sondern instrumentell auf die Erkenntnis des Phänomenbereichs gerichtet. Diskurstheorie ist dann ein analytisches Raster, ein Erkenntnisinstrumentarium, das sich an den Gegenständen erweisen muss. Unterschiedliche diskurstheoretische Annahmen führen dabei dazu, dass Verschiedenes an den Gegenständen sichtbar wird bzw. dass die Analyse verschiedene empirische Gegenstände hervorbringt. Eine Diskursanalyse ist in diesem Sinn immer theoriegeleitet, denn eine theoriefreie Beobachtung der Wirklichkeit, wie sie vom positivistischen Theorieverständnis unterstellt wird, gilt als Illusion.

Dieses Verständnis von Theorie ist in der Diskursforschung zum einen verbreitet, weil sich die Diskurstheorie durch eine gewisse Skepsis gegenüber realistischen Vorannahmen auszeichnet. Erkenntnis wird als durch Zeichensysteme und Zeichengebrauch wesentlich mitkonstituiert betrachtet. Dabei lässt sich eine (post-)strukturelle Argumentation unterscheiden, die auf Ferdinand de Saussure (1967[1919]) zurückgeht, gemäß der Erkennen eine wesentlich differenziell operierende Leistung ist. Eine zweite, pragmatische Argumentation geht von Ludwig Wittgenstein (1984) aus, der sich in seinem Spätwerk ebenfalls gegen die Vision einer idealen logischen Sprache wendet, mit der die Welt quasi verlustfrei abgebildet werden könne. Bedeutung werde vielmehr in den »Sprachspielen«, d.h. in den sozialen Praktiken des Gebrauchs von Sprache produziert. Die Diskurstheorie betrachtet an Wittgenstein anschließend das Diskursive als eine performative Praxis. Demnach obliegt es der Diskursforschung, zu beobachten, wie »Welten« in diskursiven Praktiken konstruiert werden. Eine der entscheidenden Thesen Foucaults (1981: 128ff.) in diesem Zusammenhang ist, dass die diskursive Praxis ein Feld von Gegenständen

nicht repräsentiert, sondern es in Relation zu semantischen Ordnungen, institutionellen Sprecherpositionen und diskursiver Materialität hervorbringt. Diese These lässt sich einerseits radikalieren, eine Position die etwa Ernesto Laclau und Chantal Mouffe (1991: 157) vertreten haben, gemäß derer »sich jedes Objekt insofern als Objekt eines Diskurses konstituiert, als kein Objekt außerhalb jeglicher diskursiver Bedingungen des Auftauchens gegeben ist«. Sie lässt sich andererseits relativieren, wenn die Eigendynamik und Widerständigkeit von Materialität und Objekten stark gemacht wird (vgl. Dialog van Dyk/Langer/Macgilchrist/Wrana/Ziem in Teil 2). Eine relativierende Position nimmt die Critical Discourse Analysis ein, die an einem moderaten Realismus festhält, um die eigene Kritik an den Verhältnissen legitimierbar zu machen (vgl. Reisigl 2012; Fairclough/Jessop/Sayer 2004).

Der zweite Grund für die Verbreitung eines instrumentellen Theorieverständnisses in der Diskursforschung ist, dass Diskurstheorie und Diskursgeschichte sich das wissenschaftliche Erkennen und Forschen selbst zum empirischen Gegenstand gemacht haben. Sie haben damit einen wesentlichen Anteil daran, Erkennen im Rahmen einer historischen Epistemologie (Rheinberger 2007) als historisch konstituiert und damit als kontingent zu begreifen. Michel Foucault (1974) hat – in der Tradition Bachelards, Canguilhems und Heideggers und parallel zu den Arbeiten von Thomas Kuhn – gezeigt, inwiefern die Wissenschaftsgeschichte als Abfolge verschiedener, nicht kommensurabler Episteme begriffen werden kann, die je wissenschaftliche Erkenntnis erst möglich machen. Diskursanalytische Ansätze in der Wissenschaftsforschung und in den Science and Technology Studies (vgl. Ashmore 1989; Maasen/Weingart 2000) schließen an dieses Verständnis an. Diaz-Bone (2007) vertritt die Auffassung, dass Diskursanalyse nur vor dem Hintergrund dieser kritischen postempiristischen Epistemologie möglich geworden sei und betrieben werden könne.

Schließlich hat dieses Verständnis von Theorie auch Konsequenzen für den reflexiven Bezug auf die eigenen Begriffe. So hat Foucault nicht nur seine Begriffe und Theoreme als Instrumente verstanden, die Wirklichkeit auf bestimmte Weise sichtbar und begreifbar machen, sondern war auch jederzeit bereit, seine eigenen analytischen Begriffe im Sinne einer Genealogie der Gegenwart zu historisieren und sie selbst als historisch kontingentes Produkt zu betrachten. In diesem Sinn hat Foucault (1999) im Laufe der Vorlesung In Verteidigung der Gesellschaft seine bisherige Grundthese der Machttheorie, dass die Macht ein Kampf sei, als historische Idee des 19. Jahrhunderts erkannt, weshalb er sich gezwungen sah, diese Grundthese im Rahmen einer zu entwickelnden Analytik der Gouvernementalität neu zu verorten (vgl. Lemke 1997).

2. Zum Methodenverständnis in der Diskursforschung

Als Methode wird generell der »Weg« verstanden, mit dem ausgehend vom eigenen Standpunkt der Annahmen ein Ort der Beobachtung erreicht wird, der Sichtbarkeiten möglich macht und die Sammlung und In-Bezug-Setzung von Aussagen über den Gegenstand zulässt (vgl. Titscher/Wodak/Meyer/Vetter 1998: 22). Auch wenn jeder Methode das Prinzip implizit ist, durch ein systematischeres und explizierbares Vorgehen Irrwege zu reduzieren und Aussagen abzusichern, verbinden sich mit diesem Prinzip recht unterschiedliche Erwartungen an die Systematik

und Kontrollierbarkeit der Forschungspraxis. Im klassischen Methodenverständnis »harter Wissenschaften« gelten Methoden als kontrollierbare, reproduzierbare und explizierbare Verfahren, die Aussagen über einen Gegenstand beweisen oder widerlegen. Mit dieser Bestimmung ist eine Vorstellung des Forschungsprozesses verbunden, die dem Verfahren eine quasi-technologische Reproduzierbarkeit des Ergebnisses zuschreibt. Eine hinreichend präzise Definition des Verfahrens führt demnach dazu, dass jede Durchführung am selben Gegenstand von jeder denkbaren Person dieselbe Erkenntnis hervorruft und das Erkannte daher allein dem Gegenstand zugeschrieben werden kann. Ein an die Hermeneutik anknüpfendes geisteswissenschaftliches Methodenverständnis betont im Umkehrschluss die Unbestimmbarkeit des Sinns durch Verfahren; dieser sei vielmehr in den Deutungshorizonten von Subjekten aufgehoben und könne nur durch reflexive Schleifen des Lesens und Verstehens herausgearbeitet werden (vgl. Hermanns 2007: 194ff.).

Diese beiden komplementären Verständnisse von Methoden werden von den meisten gegenwärtigen Ansätzen der Diskursanalyse nicht geteilt. Methoden gelten vielmehr als analytisches Instrumentarium und erkenntnisproduzierende Heuristiken, die nur im Zusammenspiel mit den sensibilisierenden Konzepten der zugrunde liegenden Diskurstheorien und in der forschungspraktischen Auseinandersetzung mit dem empirischen Material erkenntnisgenerierend wirken können. Auch DiskursforscherInnen, die sich auf interaktionistische Vorbilder stützen, interessieren sich nicht primär für den zwischen den DiskursteilnehmerInnen ausgehandelten Sinn, sondern für die praktischen Logiken und deren Regeln, die der Sinnproduktion zugrunde liegen. Wenn gerade linguistische DiskursforscherInnen bisweilen den formalen Charakter ihrer Instrumentarien stark machen, um Sinn mit den Instrumenten rationaler Analyse zu untersuchen, dann zielt dies nicht auf das Postulat einer technischen Durchführung der Analyse oder einer objektiven Geltung des Ergebnisses, sondern vollzieht einen epistemologischen Bruch mit dem »Immer-Schon« des alltäglichen Verstehens, um eine andere Beschreibungsform des empirischen Materials möglich zu machen. Dieses, in der Diskursforschung gebräuchliche, Methodenverständnis zeigt sich auch im Gebrauch der Metapher des »Instrumentariums« oder »Werkzeugs«, die den operativen und transformativen Charakter betont, während die Metaphorik der »Methode« vom Gehen eines Weges geborgt ist und mit der Vorstellung von Verlauf oder Ablauf einhergeht, mithin die Idee eines richtigen oder falschen Wegs beinhaltet.

Einige DiskursforscherInnen verzichten daher ganz auf den Begriff der Methode. Weitergehende Kritik und Skepsis ebenso wie erkenntnispolitische Einwände gegen eine Methodisierung der Diskursanalyse werden von Seiten der Dekonstruktion und der kritischen Gouvernementalitätsforschung vorgebracht (vgl. Feustel 2010; Bröckling/Krasmann 2010). Dieser Aspekt wird in der Debatte von Silke van Dyk, Robert Feustel, Reiner Keller, Dominik Schrage, Juliette Wedl und Daniel Wrana (in Teil 3) ausführlich diskutiert.

3. Gegenstandsadäquatheit und Gegenstandskonstitution

Ein wichtiger Streitpunkt in den methodologischen Debatten ist das Verhältnis von Methode und Gegenstand. Gemäß dem universalistischen Methodenverständnis kann es nur eine wissenschaftliche Methode geben, die auf alle Gegenstände an-

gewendet werden kann und muss, die also vom jeweiligen Gegenstand unabhängig ist (z.B. Mill 1873[1863]). In den Geisteswissenschaften wird hingegen ein Methodenverständnis stark gemacht, in dem die Methode gegenstandsadäquat sein muss, sodass ihre Erkenntnisweise sich der »Natur ihrer Objekte anschmiegt« (Dilthey 1990[1894]: 143).

Für die Diskursanalyse ist eine dritte Position charakteristisch, die der postempiristischen Entwicklung der Wissenschaftstheorie entspricht und gemäß der der Gegenstand vom methodischen Zugriff mit konstituiert wird oder – systemtheoretisch formuliert –, das Sichtbarwerdende von der Beobachtung abhängt (Luhmann

1992: 707; sowie oben im Abschnitt »Theorie«). Es gibt in den methodologischen Debatten verschiedene Angebote, mit dem Problem der Gegenstandskonstitution umzugehen, die meist unter dem Begriff »Triangulation« gefasst werden (vgl. Wrana 2011). Das Argument Norman Denzins, der den Begriff prägte, war, dass jede Methode, jede Theorie, jede ForscherIn einen »intrinsic bias« (Denzin 2009[1970]: 313) produziere, eine Erkenntnislenkung in der Gegenstandskonstitution, die eine spezifische Reduktion und damit zugleich Blindheit darstelle. Die erste Fassung der Triangulation folgte nun der Idee eines Ausgleichs, insofern sich verschiedene Methoden gegenseitig validieren sollten. Dieses Konzept unterstellte noch einen eigentlich von der Beobachtung unabhängig gegebenen Gegenstand, wobei die beobachtenden Methoden gewissermaßen ausgetrickst werden sollten im Spiel des »playing each method off against the other« (Denzin 2009[1970]: 310). Im Rahmen einer postmodernen Reformulierung in den 1990er Jahren sollten die ForscherInnen als »bricoleurs« begriffen werden. Die Triangulation diene dann nicht der gegenseitigen Validierung verschiedener Forschungsstrategien, sondern bringe dem Forschungsprozess »rigor, breadth, and depth« (Denzin/Lincoln 1994: 2). Kritisch angemerkt wird immer wieder, dass diese Position in Gefahr stehe, einem Eklektizismus zu verfallen. Dieser Gefahr kann etwa durch einen erhöhten Theorieaufwand begegnet werden, wenn in Mehr-Ebenen-Analysen oder auch in der Mixed-Methods-Debatte der Anspruch formuliert wird, die mehrperspektivische Beobachtung des Gegenstands in einer komplexen Gegenstandskonstitution theoretisch zu reintegrieren. Von dem einfachen Postulat, dass mehr BeobachterInnenperspektiven grundsätzlich besser wären, ist Abschied genommen worden. Am deutlichsten distanzierend ist eine Position wie sie etwa Helga Kelle (2001: 205) formuliert, die daran zweifelt, ob sich die epistemische Kraft der Forschung durch Triangulation erhöht und als deren Wert noch akzeptiert, dass immerhin die Reflexivität der Gegenstandskonstitution einer einzelnen Methode erhöht werden kann. Umgekehrt verweist Kelle auf das umfangreiche Wissen und Können, das jede Forschungsrichtung voraussetzt, und plädiert in diesem Sinn eher für Beschränkung, weil dies die Qualität der Forschung erhöhe.

Die Diskursforschung zeichnet sich nun dadurch aus, dass sie die Konflikte in dieser Debatte in ihr selbst nachvollzieht, da sie kein einheitliches »Paket« von Theorie und Methode bildet wie viele etablierte qualitative Ansätze, sondern schon solche Paketierungen durch eine Rekombination von Methoden und Theorien mit Blick auf Frage und Gegenstand immer erst hergestellt werden müssen (vgl. Wrana 2011). Diese Dynamik der Rekombination soll im Folgenden dargestellt werden.

4. Methoden der Diskursforschung und ihre Rekombination

Nicht verschwiegen werden soll, dass die Diskursanalyse immer wieder auch als eigenständige Methode betrachtet wurde – wenn etwa Zellig Harris (1952: 1), der den Begriff »discourse analysis« einführte, sie als »a formal method for the analysis of connected speech (or writing)« bezeichnet. Aber in der Regel wird als Methodik der Diskursanalyse nicht ein besonderes, nur der Diskursanalyse zugehöriges analytisches Instrumentarium bezeichnet, sondern eine umfassendere und ihrerseits zusammengesetzte Analysestrategie, die verschiedene »Methoden« unterschiedlicher Herkunft umfassen kann (vgl. ausführlich Reisigl 2007: 73ff.). Oft sind es methodische Vorgehensweisen, die aus verschiedenen Bereichen der Linguistik, aus der Literaturwissenschaft oder auch der qualitativen Sozialforschung herrühren und die im Rahmen einer Art methodischen Metastrategie zu einem Ansatz der Diskursanalyse rekombiniert werden. Ein solches Zusammenspiel erfordert eine methodische Reflexion ihrer Einbettung und Rekombination. In Teil 4 dieses Handbuchs werden exemplarische Analysen zwar nach dem methodischen Vorgehen und analytischen Instrumentarium gruppiert, aber da die Methodik allein den erkennenden Zugriff nicht bestimmen kann, ist die Aufgabe der AutorInnen, die methodologische Strategie offen zu legen, mit der Methoden, Theorie, Gegenstand usw. relationiert worden sind, um zu einer »Analyse« zu werden. Wenn man wissenschaftstheoretisch reflektierte Diskursanalyse betreibt, dann lässt sich also keine scharfe Trennung von Theorie und Methode vornehmen, auch wenn in Methodenbüchern, Summer-Schools und anderen Veranstaltungen der Methodisierung der Disziplinen bisweilen die Abtrennbarkeit und technische Erlernbarkeit von »Methoden« inszeniert wird.

Im Folgenden soll über die methodologischen Strategien der Rekombination und des Inbezugsetzens von Methoden, Theorie und Gegenstand reflektiert werden (vgl. auch die Debatte Feustel/Keller/Schrage/Wedl/Wrana in Teil 3), wobei sich verschiedene Typen von methodologischen Strategien unterscheiden lassen. Zum einen gibt es Strategien, die auf eine einzelne konkrete Methode fokussieren. Hier wiederum lassen sich Strategien finden, die ausgehend von einer Diskurstheorie eine methodische Vorgehensweise entwickeln. Beispielsweise entwickelt Alexander Ziem (in Teil 4) ausgehend von kognitiven Ansätzen der Diskurstheorie einen bestimmten, dieser Theorie angemessenen Zugriff auf das Material. Auch Martin Nonhoff (in Teil 4) entwickelt ausgehend von der Diskurstheorie von Ernesto Laclau und Chantal Mouffe eine bestimmte Form der Differenzanalyse. Dabei kann die Verknüpfung auch anders erfolgen, wie der Vergleich mit der Figurationsanalyse von Kerstin Jergus (in Teil 4) zeigt, die ebenfalls von Laclau und Mouffe ausgeht, aber mit einem anderen Forschungsinteresse und einer anderen Strategie zu einem anderen analytischen Instrumentarium kommt. Ein anderer Typus von Strategie verbindet mehrere Instrumente in einer Art theoretisch-methodischen Rahmen miteinander. Dieser Rahmen kann eher formal sein und dabei die darin versammelten Instrumente nicht verändern. Ein Beispiel für eine solche offene Relationierung ist das DIMEAN-Modell für die Diskurslinguistik von Jürgen Spitzmüller und Ingo Warnke (2008, 2011), dessen Akronym für »Diskurslinguistische Mehr-Ebenen-Analyse« steht. Ein theoretisch-methodologischer Rahmen kann allerdings auch selektiver und theoretisch bestimmt sein. So bezieht Johannes Angermüller (in Teil 4) die Subjektpositionsanalyse sowie quantitative korpustheoretische

zogene Verfahren in einer poststrukturalistischen Lesart der französischen Äußerungslinguistik aufeinander, wodurch gegenstandstheoretische Aussagen im Kontext einer sozialwissenschaftlichen Diskursanalyse möglich werden. Mit solchen starken Relationierungen wird immer eine Transformation der Instrumentarien erforderlich, ein »Umschreiben«, das diese in dem neuen theoretisch-methodologischen Kontext nutzbar macht. So greifen Katharina Scharl und Daniel Wrana (in Teil 4) in der Figurationsanalyse analytische Instrumente wie Differenzanalyse oder Argumentationsanalyse auf, reformulieren sie aber in einem praxeologischen Ansatz. Diese Transformationen zeigen sich etwa im Vergleich zu der Strategie von Jens Maeße (in Teil 4), der ähnliche Instrumente aufgreift, diese aber in einem stärker strukturalistischen Rahmen reformuliert und damit auch eine andere Diskurstheorie impliziert. Auch quantitative Verfahren werden – in der Diskursforschung in der Regel zu explorativen und hypothesengenerierenden Zwecken – genutzt und von Ronny Scholz und Annika Mattissek (in Teil 4) für die Analyse von Preetexten herangezogen.

Die Notwendigkeit einer Transformation der Instrumentarien besteht auch bei den Rezeptionen zwischen disziplinär geprägten Gegenständen. Ansätzen etwa soziologischer, politikwissenschaftlicher oder erziehungswissenschaftlicher Herkunft stellt sich dabei die Aufgabe, sprachwissenschaftlich geprägte Instrumentarien in den Bezugshorizont sozialer Praxis zu setzen, während umgekehrt Kritische Diskursanalyse und Diskurslinguistik sich um ein Aufgreifen von Methoden der empirischen Sozialforschung in die Sprachwissenschaften bemühen. Einige soziologische DiskursforscherInnen arbeiten mit in der qualitativen Sozialforschung etablierten Methoden. So demonstrieren Reiner Keller und Inga Truschkat (in Teil 4) den Einsatz der Deutungsmusteranalyse und Ludwig Gasteiger und Werner Schneider (in Teil 4) den Einsatz der Grounded Theory. Aber auch die qualitativen Methoden sind nicht theoriefrei, sondern ihrerseits in hermeneutische oder interaktionistische Theorien des Verstehens eingebunden und daher müssen sie, um in der Diskursanalyse gebraucht werden zu können, transformiert werden (exemplarisch für die Transformation der Kodierstrategie der Grounded Theory DiazBone 2010[2002]: 199ff.). In diesem Sinn arbeiten Felicitas Macgilchrist, Marion Ott und Antje Langer (in Teil 4) die Relationierung von Diskursanalyse und ethnographischen Beobachtungsstrategien heraus.

5. Diskursanalyse als Methodologie

Die Diskursforschung ist weder auf Epistemologie noch auf Methode reduzierbar. Sie umfasst vielmehr beides und in ihrer analytischen Tätigkeit der Relation von Methoden und Theorien ist sie darüber hinaus noch ein Drittes – als Methodologie leistet sie die Rahmung für die forschungspraktische Verknüpfung unterschiedlicher Elemente des Forschungsprozesses (vgl. Reisigl 2007: 74). Für die Diskursforschung ist kennzeichnend, dass sich zwar Ansätze, Forschungsprogramme, Gruppen unterscheiden lassen, in denen gewisse Kombinationen und methodische Vorgehensweisen über mehrere Forschungsprojekte und Studien hinweg wiederholt und stabilisiert werden. Reiner Keller bezeichnet die Wissenssoziologische Diskursanalyse in diesem Sinn als ein Forschungsprogramm, in dem diese Konstellierung und ihre Begründung geleistet ist (Keller 2008; Keller/Truschkat 2012).

Die Kombinationsmöglichkeiten und – von den Gegenstandsfeldern her gesehen – auch -notwendigkeiten sind allerdings so hoch, dass diese methodologische Reflexion und Begründung bis zu einem gewissen Punkt in jeder diskursanalytischen Studie betrieben werden muss. Über die Qualität dieser Einbindungen und Rekombinationen lässt sich dann ebenso methodologisch streiten wie über die Frage, ob man bestimmte Elemente überhaupt so verknüpfen kann (vgl. Angermüller »Zu Qualitätskriterien und Gelingensbedingungen in der Diskursforschung« in Teil 3). Hier soll nur auf eine Anforderung verwiesen werden, die Diaz-Bone (2010[2002]: 184) für jedes diskursanalytische Forschungsdesign formuliert: Es muss durch methodologische Reflexion einen methodischen Holismus herstellen, insofern der Zusammenhang von Theorie, Methoden und konkreter praktischer Umsetzung begründungslogisch zu leisten ist und sich in seiner Geltung an Kriterien orientiert, die von den jeweiligen Referenztheorien bestimmt sind. Dies bedeutet wiederum, dass es keine übergreifenden allgemeinen Kriterien geben kann, nach denen entschieden wird, welche Rekombinationen wie »erlaubt« sind, sondern dass sich diese Kriterien rekursiv aus dem verknüpften Theorie-Methoden-Bündel ergeben.

Literatur

- Ashmore, Michael (1989): *The Reflexive Thesis. Writing Sociology of Scientific Knowledge*. Chicago: Chicago University Press
- Bröckling, Ulrich/Krasmann, Susanne (2010): *Ni méthode, ni approche. Zur Forschungsperspektive der Gouvernementalitätsstudien – mit einem Seitenblick auf Konvergenzen und Divergenzen zur Diskursforschung*. In: Angermüller, Johannes/Dyk, Silke van (Hg.): *Diskursanalyse meets Gouvernementalitätsforschung. Perspektiven auf das Verhältnis von Subjekt, Sprache, Macht und Wissen*. Frankfurt a.M.: Campus, 23-42
- Denzin, Norman (2009): *The research act. A theoretical introduction to sociological methods*. New Brunswick: Transaction [1970]
- Denzin, Norman/Lincoln, Yvonna (1994): *Handbook of Qualitative Research*. Thousand Oaks, CA: Sage
- Dewey, John (2001): *Die Suche nach Gewißheit*. Frankfurt a.M.: Suhrkamp [1929]
- Diaz-Bone, Rainer (2007): *Die französische Epistemologie und ihre Revisionen. Zur Rekonstruktion des methodologischen Standortes der Foucaultschen Diskursanalyse*. In: *Forum Qualitative Sozialforschung/Forum: Qualitative Social Research*, 8 (2) [www.qualitative-research.net/fqs-texte/2-07/07-2-24-d.htm, Datum des Zugriffs: 16-02-2014]
- Diaz-Bone, Rainer (2010): *Kulturwelt, Diskurs und Lebensstil. Eine diskurstheoretische Erweiterung der Bourdieuschen Distinktionstheorie*. 2. Auflage. Wiesbaden: VS [2002]
- Dilthey, Wilhelm (1990): *Ideen über eine beschreibende und zergliedernde Psychologie*. In: Dilthey, Wilhelm: *Gesammelte Schriften. Band V: Die geistige Welt. Einleitung in die Philosophie des Lebens. Erste Hälfte. Abhandlungen zur Grundlegung der Geisteswissenschaften*. 8. Auflage. Göttingen: Vandenhoeck und Ruprecht, 139-240 [1894]

- Fairclough, Norman/Jessop, Bob/Sayer, Andrew (2004): Critical realism and semiosis. In: Joseph, Jonathan/Roberts, John (Hg.): Realism, Discourse and Deconstruction. London: Routledge, 23-42
- Feustel, Robert (2010): »Off the Record«. Diskursanalyse als Kraft des Unmöglichen. In: Feustel, Robert (Hg.): Zwischen Sprachspiel und Methode: Perspektiven der Diskursanalyse. Bielefeld: transcript, 81-98
- Foucault, Michel (1974): Die Ordnung der Dinge. Eine Archäologie der Humanwissenschaften. Frankfurt a.M.: Suhrkamp [1966]
- Foucault, Michel (1981): Archäologie des Wissens. Frankfurt a.M.: Suhrkamp [1969]
- Foucault, Michel (1999): In Verteidigung der Gesellschaft. Vorlesungen am Collège de France 1975-1976. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Gardt, Andreas (2007): Diskursanalyse – aktueller theoretischer Ort und methodische Möglichkeiten. In: Warnke, Ingo (Hg.): Diskurslinguistik nach Foucault. Berlin: de Gruyter, 27-52
- Habermas, Jürgen (1969): Erkenntnis und Interesse. In: Habermas, Jürgen (Hg.): Technik und Wissenschaft als »Ideologie«. Frankfurt a.M.: Suhrkamp, 146-168
- Harris, Zellig S. (1952): Discourse Analysis. In: Language, 18 (1), 1-30
- Hermanns, Fritz (2007): Diskurshermeneutik. In: Warnke, Ingo (Hg.): Diskurslinguistik nach Foucault. Berlin: de Gruyter, 187-210
- Herodot (1988): Historien (Bd. 1). Griechisch-deutsch. 4. Aufl. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft
- Herzog, Walter (Hg.) (2012): Wissenschaftstheoretische Grundlagen der Psychologie. Wiesbaden: VS
- Kalthoff, Herbert (2008): Einleitung. Zur Dialektik von qualitativer Forschung und soziologischer Theoriebildung. In: Kalthoff, Herbert/Hirschauer, Stefan/Lindemann, Gesa (Hg.): Theoretische Empirie. Die Relevanz qualitativer Forschung. Frankfurt a.M.: Suhrkamp, 8-35
- Kelle, Helga (2001): Ethnographische Methodologie und Probleme der Triangulation. Am Beispiel der »Peer Culture« Forschung bei Kindern. In: Zeitschrift für Soziologie der Erziehung und Sozialisation (ZSE), 21 (2), 192-208
- Keller, Reiner (2008): Wissenssoziologische Diskursanalyse. Grundlegung eines Forschungsprogramms. 2. Auflage. Wiesbaden: VS [2005]
- Keller, Reiner/Truschkat, Inga (Hg.) (2012): Methodologie und Praxis der wissenssoziologischen Diskursanalyse. Wiesbaden: VS
- Laclau, Ernesto/Mouffe, Chantal (1991): Hegemonie und radikale Demokratie. Wien: Passagen
- Lemke, Thomas (1997): Eine Kritik der politischen Vernunft. Foucaults Analyse der modernen Gouvernamentalität. Hamburg: Argument
- Luhmann, Niklas (1992): Die Wissenschaft der Gesellschaft. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Lyotard, Jean-François (1989): Der Widerstreit. München: Fink
- Maasen, Sabine/Weingart, Peter (2000): Metaphors and the Dynamics of Knowledge. London: Routledge
- Mill, John Stuart (1873): Von der Logik der moralischen Wissenschaften. In: Mill, John Stuart: System der deduktiven und induktiven Logik. Eine Darlegung der Grundsätze der Beweislehre und der Methoden wissenschaftlicher Forschung. Leipzig: Fues, 230-394 [1863]

- Nassehi, Armin (2008): Rethinking Functionalism. Zur Empiriefähigkeit systemtheoretischer Soziologie. In: Kalthoff, Herbert/Hirschauer, Stefan/Lindemann, Gesa (Hg.): Theoretische Empirie. Die Relevanz qualitativer Forschung. Frankfurt a.M.: Suhrkamp, 79-107
- Popper, Karl (1969): Logik der Forschung. Tübingen: Mohr
- Reisigl, Martin (2007): Zum innerlinguistischen Status der Diskursanalyse. In: Redder, Angelika (Hg.): Diskurse und Texte. Festschrift für Konrad Ehlich. Tübingen: Stauffenberg, 71-80
- Reisigl, Martin (2012): Epistemologische Grundlagen der Kritischen Diskursanalyse und Funktionalen Pragmatik. In: Januschek, Franz/Reisigl, Martin/Redder, Angelika (Hg.): Kritische Diskursanalyse und Funktionale Pragmatik. Osnabrücker Beiträge zur Sprachtheorie (OBST) 82. Duisburg: Universitätsverlag Rhein-Ruhr, 37-59
- Rheinberger, Hans-Jörg (2007): Historische Epistemologie zur Einführung. Hamburg: Junius
- Sarasin, Philipp (2003): Geschichtswissenschaft und Diskursanalyse. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Saussure, Ferdinand de (1967): Grundfragen der allgemeinen Sprachwissenschaft. Berlin: de Gruyter [1916]
- Spitzmüller, Jürgen/Warnke, Ingo (2011): Diskurslinguistik. Eine Einführung in Theorien und Methoden der transtextuellen Sprachanalyse. Berlin: de Gruyter
- Titscher, Stefan/Wodak, Ruth/Meyer, Michael/Vetter, Eva (1998): Methoden der Textanalyse. Leitfaden und Überblick. Opladen: Westdeutscher Verlag
- Warnke, Ingo/Spitzmüller, Jürgen (Hg.) (2008): Methoden der Diskurslinguistik. Berlin: de Gruyter
- Wittgenstein, Ludwig (1984): Philosophische Untersuchungen. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Wrana, Daniel (2011): Zur Rekonstellation von Methoden in orschungsstrategien. In: Ecarius, Jutta/Miethe, Ingrid (Hg.): Methodentriangulation in der qualitativen Bildungsforschung. Opladen: Budrich, 207-224

Zum Verlauf des Forschungsprozesses – linear oder zirkulär?

Eva Herschinger

In jedem Forschungsprozess sind Schritt für Schritt forschungspraktische Entscheidungen zu treffen. Der vorliegende Knotenpunkt stellt Überlegungen zu dieser sequenziellen Organisation von Forschungsprozessen im Feld der Diskursanalyse an, deren unterschiedliche Ansätze und Richtungen mit unterschiedlichen Forschungsdesigns operieren. Dabei ist dieser Knotenpunkt im Sinne einer allgemeinen Reflexion über die forschungspraktischen Schritte in einem Forschungsprozess zu verstehen; wir wollen keine konkrete Schrittabfolge nahelegen. Vielmehr geht es darum, die unterschiedlichen Zusammenhänge von Entscheidungen im Forschungsprozess reflexiv einzuholen.

Dabei kreist dieser Knotenpunkt um die Frage von Zirkularität und Linearität des Forschungsprozesses – zwei grundlegende Logiken, die bisweilen auch als Gegensätze verstanden werden, wenn man daran denkt, welche Forschungsdesigns in konstruktivistischen und in positivistischen Diskussionszusammenhängen bevorzugt werden. Während lineare Modelle des Forschungsprozesses tendenziell Theorie und Empirie als voneinander trennbare Bereiche verstehen, lassen zirkuläre Vorstellungen das Bild eines offenen, rekursiven Forschungsprozesses entstehen. Diese Vorstellungen von dem Ablauf des Prozesses haben wichtige Konsequenzen für das konkrete forschungspraktische Vorgehen innerhalb dieser beiden Forschungslogiken.

1. Linearität und Pfadabhängigkeit

Es gibt Forschungslogiken, die den einzelnen Forschungsaktivitäten einen festen Ort im Forschungsprozess zuweisen, weil sie davon ausgehen, dass Entscheidungen einer kaskadenhaften Pfadabhängigkeit unterliegen. Während zu Beginn eines Forschungsprozesses eine Fülle an Möglichkeiten gegeben ist, reduziert die Entscheidung für eine Alternative diese Fülle und legt so den Fortgang des Prozesses sukzessive fest. Auftauchende Kreuzungen an diesem einmal eingeschlagenen Pfad, d.h. in Momenten der Neuentscheidung angesichts neuer Alternativen (beispielsweise für eine bestimmte theoretische Konkretisierung oder für ein bestimmtes empirisches Material) können noch zu Irritationen führen, neue Ent-

scheidungen werden jedoch dann zunehmend vor dem Hintergrund der bereits bestehenden Entscheidungen getroffen. Diese Verkettung von Schritten, in der alle Entscheidungen auf den vorhergehenden aufbauen, charakterisiert die kaskadenhafte Pfadabhängigkeit. Die Kosten (vor allem die der aufzuwendenden Zeit), den einmal eingeschlagenen Pfad zu verlassen, z.B. aufgrund eines aufwendig zu erstellenden Korpus, werden mit jeder Entscheidung zunehmend höher. Das Konzept der Pfadabhängigkeit wird in dieser Deutlichkeit in der Diskursforschung kaum vertreten – auch wenn es leichte Ähnlichkeiten gibt oder gewisse Forschungspraktiken einer Pfadentscheidung gleichen, wie weiter unten ausgeführt.

Stark verallgemeinert lässt sich festhalten, dass in Forschungslogiken, die von einer Pfadabhängigkeit im Forschungsprozess ausgehen, Theorie, Methode und Empirie in einem aufeinanderfolgenden Verhältnis zueinander stehen. Dazu ist ein Blick in den klassischen Positivismus und den kritischen Rationalismus instruktiv: Während der erstere den Forschungsprozess ausgehend von den empirischen Phänomenen als zunehmende Abstraktion der Gegenstandstheorie, also als induktiven Theoriebildungsprozess begreift, kehrt der kritische Rationalismus, wie er von Hans Albert oder Karl Popper vertreten wird, das logische Verhältnis von Empirie und Theorie in einen deduktiven Prozess um. Dies hat wichtige Konsequenzen für das Verhältnis der zeitlichen Abfolge von Empirie und Theorie im Forschungsprozess, denn gemäß dem kritischen Rationalismus muss Theorie der Empirie vorausgehen. Zu beachten ist, dass hier von Theorie im Sinne konkreter Gegenstandstheorien die Rede ist und nicht von allgemeineren Theorien, die als Analytiken Wirklichkeit erst aufschließen (siehe Wrana »Analysieren als diskursive Praxis« in Teil 3). Die Theorie muss so verfasst sein, dass sie auf operationalisierbare und widerlegbare Basissätze bezogen werden kann, d.h. auf Hypothesen, die empirisch geprüft werden können. Die Umkehrung der Schritte als Theoriegenerierung qua Induktion bzw. qualitativen Verfahren ist in dieser Perspektive zwar denkbar, sie wird aber nicht als eigentlich valides Verfahren anerkannt. Diese Differenz wird in den Sozialwissenschaften häufig als »Theorien testen vs. Theorien entwickeln« bezeichnet (vgl. van Evera 1997; für Studien siehe North 1990; Pierson 2000).

Jedoch haben derartige Verfahren in den letzten Jahrzehnten zumindest in der europäischen Sozialforschung ihren hegemonialen Status verloren und in der Diskursforschung haben sie nur in sehr eingeschränktem Maße Anwendung gefunden. Doch können einzelne diskursanalytische Arbeiten aus der Politikwissenschaft genannt werden, die insofern von einer gewissen Pfadabhängigkeit ausgehen, als sie die Bewegung im Sozialen ursächlich auf Diskurse zurückführen (vgl. unter anderen Banta 2013; ähnlich Wight 2004; Kurki 2008). Auch in der linguistisch orientierten Korpusanalyse (siehe Gür-Şeker in Teil 3) und der Lexikometrie (siehe Mattissek/Scholz in Teil 4) gibt es aufgrund des Aufwands, der in der Konzipierung und Erstellung eines Korpus liegt, eine Tendenz zu linearen Forschungsdesigns. Doch anders als in den positivistischen Sozialwissenschaften werden Diskurse in letzteren Richtungen dabei in der Regel nicht im Sinne eines Kausalmechanismus konzeptualisiert, der soziale Phänomene ermöglicht und so Opportunitäten und Zwänge für die AkteurInnen herstellt.

2. Zirkularität und Offenheit

In der qualitativen Sozialforschung werden lineare Forschungslogiken, die den »Entdeckungszusammenhang« als eine bloße Vorstufe für die »eigentliche« Erkenntnisgewinnung – die Testung von Hypothesen durch standardisierte, quantitative Instrumente – betrachten, spätestens seit Cicourel (1974) grundlegend auf den Prüfstand gestellt. Ein Programm qualitativer Forschung als zirkularer Wissensvertiefung ist Glaser/Strauss' Grounded Theory (1998). Durch ein Hin und Her und ein allmähliches Anpassen zwischen Materialsammlung, Analyse und Theorie soll sichergestellt werden, dass die gewonnenen theoretischen Erkenntnisse im Material »gegründet« sind. Das Programm der Grounded Theory informiert Ansätze, die dem »Kodierparadigma« zugerechnet werden können und mit Softwareprogrammen zur qualitativen Datenanalyse arbeiten (siehe auch die beiden Beiträge von Gasteiger/Schneider in Teil 4). Eine Vielzahl von qualitativen Studien in den Sozialwissenschaften stützt sich heute auf offene Forschungsdesigns, wie sie von der Grounded Theory gefordert werden. Dabei darf die wissenschaftskritische Auseinandersetzung über Kategorien wie »Wahrheit« und »Objektivität« nicht vergessen werden, die diese qualitativen Richtungen mit dem sozialwissenschaftlichen Mainstream geführt haben.

»Zirkularität« und »Offenheit« verweisen also auf Forschungsdesigns, die auf eine allmähliche Saturierung und Vertiefung der gewonnenen Ergebnisse zielen. Mit »Zirkularität« ist kein »Sich-im-Kreise-Drehen« gemeint, bei dem die/ der Forschende einen (vorgezeichneten) Kreis abgeht und wieder zum gleichen Ausgangspunkt kommt – das wäre letztlich ähnlich dem linearen Vorgehen. Vielmehr schraubt sich ein Forschungsprozess über Rekursion fort. Der Begriff der Rekursion ist der Linguistik entlehnt, in der er »die formalen Eigenschaften von Grammatiken bezeichnet, mit einem endlichen Inventar von Elementen und einer endlichen Menge von Regeln eine unendliche Menge von Sätzen zu erzeugen« (Bußmann 1990: 640). Durch die Kombination von endlichen Inventarien und Mengen von Regeln – beispielsweise Theorien, Konzepte, methodologische Überlegungen, Methoden – schraubt sich der Forschungsprozess von einem initiierten Kreis spiralförmig fort.

Dabei kann es unterschiedliche Schwerpunkte geben, die hier genannten sind nur exemplarisch gemeint: ein Forschungsprozess, der stärker theorieorientiert abläuft, aber auch die Verwobenheit von Theorie und Empirie betonen kann; ein zweiter, der als »fitting process« (Diaz-Bone 2004: 5) bezeichnet werden kann und ein dritter, der den Forschungsprozess durch das Infragestellen von theoretischen Konzepten und Kategorien voranbringt. Diese Schwerpunkte mischen sich durchaus in konkreten Prozessen.

Steht, erstens, ein theoretisches Modell zu Beginn, so zeigen die ersten Begegnungen mit dem empirischen Material, ob es funktioniert bzw. angemessen ist, und zieht weitere Kreise und eröffnet dadurch weitere Aspekte sowie Dimensionen. Funktioniert es nicht, wird weiter nach theoretischen Modellen gesucht. Anders als in linearen Modellen ist Theorie hier aber nicht automatisch der Empirie vorgeordnet oder umgekehrt. Vielmehr folgt der Forschungsprozess einer retroduktiven Logik, die nicht auf einer automatischen Trennung von Empirie und Theorie auf baut. Es wird davon ausgegangen, dass beide nicht zu trennen sind und in allen Stadien des Forschungsprozesses ineinander greifen und sich gegenseitig befruchten. Be-

sonders in »narrativen« Disziplinen wie der Ethnographie, der qualitativen Soziologie und der Geschichte sind zirkulare Forschungsstrategien verbreitet, die eine Wahlverwandschaft mit der Idee des hermeneutischen Zirkels aufweisen. Dieser verweist einerseits darauf, dass empirische Forschung ihrem Gegenstand nie ohne ein Vorverständnis gegenübertritt und dass dieses Vorverständnis den Eintritt in den Forschungsprozess notwendig leitet. Der mehrfache Wechsel von Empirie zu Theorie und zurück steigert das Problembewusstsein und präzisiert die Ergebnisse und Erkenntnisse. Der Forschungsprozess gestaltet sich auf diese Weise als ein spiralförmiger Fortgang der qualitativen Vertiefung empirischer Ergebnisse und ihrer Verbindung mit theoretischen Annahmen. Jedoch darf, andererseits, diese Analogie mit dem hermeneutischen Zirkel nicht überstrapaziert werden. Soll diese hier doch vor allem den sich zirkulär voranschraubenden Forschungsprozess beschreiben, der nicht die, wie in der klassischen Hermeneutik bisweilen vertreten, Gerichtetheit dieses Forschungsprozesses postuliert – also eine »Vertiefung« bzw.

»Akkumulation« des Wissens durch den Zirkel (vgl. Stegmüller 1996; siehe auch Wrana »Diskursanalyse jenseits von Hermeneutik und Strukturalismus« in Teil 3). Das würde beispielsweise nicht auf poststrukturalistische Ansätze in der Diskursforschung zutreffen, die stärker die Kontingenz des gewonnenen Wissens unterstreichen.

Auch die letztgenannten, poststrukturalistischen Richtungen präferieren zirkulare Forschungsprogramme in kritischer Abgrenzung von positivistischen Ansätzen der Sozialwissenschaften. Zirkularität ist etwa in den historischen Arbeiten Michel Foucaults angedacht, wenn sich der Archäologe, wie Rainer Diaz-Bone (2010: 192) mit Blick auf die archäologische Vorgehensweise bemerkt, »allein auf die Positivität des Diskurses einlassen [soll], ohne in der Analyse eine Vorannahme über die inhaltliche Organisation des Diskurses einzubringen. Er soll dabei eine analytische Distanz einhalten und eine Analytik beginnen, die nach und nach den Regelmäßigkeiten folgt«. So ist die »interpretative Analytik« nach Diaz-Bone (2004: 5) eine »zirkuläre Rekonstruktion ohne sicheren Grund«, da »sie die Rekonstruktion der Grundlogik im Material auf [zeigt] und [...] die Zwischenstände am selben Material [vergewissert]«. Das ist »keine deduktive Thesenprüfung, keine Induktion, sondern ein fitting-Prozess, der immer wieder die Zwischenresultate zu korrigieren bereit ist« (Diaz-Bone 2004: 5). Durch wiederholte Veränderung von schon Festgehaltenem bildet sich so auch das konkrete forschungspraktische Vorgehen bzw. Verfahren heraus, wenn Zirkularität in der interpretativen Analytik als Systematisierungsstrategie angewendet wird (Diaz-Bone 2004: 8).

Zirkularität verweist hier letztlich auf ein Vorgehen, das dem »Wuchern« des Gegenstandes Rechnung trägt (vgl. Bublitz/Bührmann/Hanke/Seier 1998) und den Diskurs nicht über den Kamm eines linearen Forschungsdesigns schert. Entscheidungen können vor dem Hintergrund des Fortgangs hinterfragt und modifiziert werden. So kann etwa vor dem Abschluss der gesamten empirischen Analyse eine empirische Einsicht theoretisch gewendet werden – dies bedeutet dann aber auch, dass die Begründungen für eine Modifikation im Fortgang wesentlich durch die Theorie erfolgen. Darin kann zudem auch das Infragestellen theoretischer Konzepte und Kategorien liegen, die den Forschungsprozess ebenfalls zirkulär voranschrauben; ein Hinterfragen, das Foucault mit einer »negativen Arbeit« (Foucault 1997: 33), die es zu leisten gilt, beschrieben hat. Es geht dabei weniger darum, die Begriffe ein für alle Mal über Bord zu werfen, sondern vielmehr darum, »die

Ruhe [zu] erschüttern, mit der man sie akzeptiert; [zu] zeigen, daß sie nicht von alleine da sind, daß sie stets die Wirkung einer Konstruktion sind, deren Regeln man erkennen und deren Rechtfertigung man kontrollieren muß« (Foucault 1997: 40). Diese »vorsichtige und tastende Weise« (Foucault 1997: 29) signalisiert das theoretische Einholen der Analysepraxis. Insofern stellt das Mäandern des poststrukturalistischen Forschungsprozesses kein zielloses »Vor-Sich-Hintreiben« dar; vielmehr schraubt er sich aus sich selbst heraus voran.

Poststrukturalistische Ansätze in der Diskursforschung gehen manchmal noch weiter, indem sie für mäandrierende Verfahren plädieren, die die »Unordnung« des Gegenstandes unterstreichen. So können die unterschiedlichen Stadien eines Forschungsprozesses als eine Folge von Artikulationen zentraler Konzepte, Theorien, Diskurse, Empirie sowie zentralem Material durch die ForscherInnen angesehen und damit im Sinne der logics of critical explanation analysiert werden (Glynos/ Howarth 2007; siehe auch Zienkowski in Teil 4). Hieraus können Schwierigkeiten entstehen, die dem Münchhausen-Dilemma ähneln, d.h. der prinzipiellen Unmöglichkeit einer Letztbegründung philosophischer Aussagensysteme, aus der entweder eine willkürliche Setzung, ein Zirkelschluss oder ein infinites Regress erfolgt. Methodologisch aufgelöst werden kann dieses Problem durch die konsequente Reflexion der Kontexte, in denen sich die Diskursanalyse als wissenschaftliche Praxis der Wissensgewinnung bewegt (siehe Meier/Reisigl/Ziem in Teil 1). Das empirische Auftreten von Aussagen kann dann erschlossen werden, ohne im Vorfeld einen homogenisierenden Theorie- undGegenstandszusammenhang zu etablieren, in den diese Erscheinungsformen des Diskurses eingeordnet werden müssen (siehe Jergus; Wrana/Scharl in Teil 4). Zirkuläre Forschungsdesigns können schließlich auch dem reflexiven Anspruch genügen, die eigene Rolle als Forschende/r im Forschungsprozess einzuholen. ForscherInnen stehen nicht außerhalb der Diskurse, die sie analysieren, sondern sind in die Produktion derselben involviert und werden auch durch sie produziert (Howarth 2000: 124). Es braucht daher Offenheit für einen reflexiven Blick auf den konkreten Ablauf des Prozesses und die Entwicklungen, die die Forschenden währenddessen erfahren (siehe Bender/Eck in Teil 4).

2. Ideal und praxis

Zum Schluss soll an die Diskrepanzen erinnert werden, die zwischen Forschungsideal und forschungspraktischer Ausführung bestehen können. So ist Zirkularität schon deshalb in der konkreten Analyse nicht vollständig verwirklicht, da jede Analyse irgendwann mit einem kontingenten, aber notwendigen Ende zum Schluss kommen muss. Umgekehrt zeugen Forschungen, die linearen Logiken folgen, immer auch von Momenten der ungeplanten Entdeckung von neuen Einsichten. Diesen Spannungen zwischen Idealen und Praktiken Rechnung zu tragen, sie zu reflektieren und produktiv weiterzuführen – das ist ein Desiderat, mit dem jede Diskursanalyse konfrontiert ist.

Literatur

- Banta, Benjamin R. (2013): Analysing Discourse as a Causal Mechanism. In: *European Journal of International Relations*, 19 (2), 379-402
- Bublitz, Hannelore/Bührmann, Andrea D./Hanke, Christine/Seier, Andrea (Hg.) (1998): *Das Wuchern der Diskurse. Perspektiven der Diskursanalyse Foucaults*. Frankfurt a.M.: Campus
- Bußmann, Hadumod (Hg.) (1990): *Lexikon der Sprachwissenschaft*. Stuttgart: Kröner
- Cicourel, Aaron (1974): *Methode und Messung in der Soziologie*. Frankfurt a.M.: Suhrkamp [1964]
- Diaz-Bone, Rainer (2004): »Interpretative Analytik« – methodologische Position und Strategien der foucaultschen Diskursanalyse [www.rainer-diaz-bone.de/Diaz-Bone_Interpretative_Analytik_2004.pdf, Datum des Zugriffs: 01-05-2014]
- Diaz-Bone, Rainer (2010): *Kulturwelt, Diskurs und Lebensstil: Eine Diskurstheoretische Erweiterung der Bourdieuschen Distinktionsanalyse*. 2. Auflage. Wiesbaden: VS
- Foucault, Michel (1997): *Archäologie des Wissens*. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Glaser, Barney/Strauss, Anselm (1998): *Grounded Theory. Strategien qualitativer Sozialforschung*. Bern: Hans Huber [1967]
- Glynos, Jason/Howarth, David (2007): *Logics of Critical Explanation in Social and Political Theory*. London: Routledge
- Howarth, David (2000): *Discourse*. Buckingham: Open University Press
- Kurki, Mirja (2008): *Causation in International Relations: Reclaiming Causal Analysis*. New York: Cambridge University Press
- North, Douglass C. (1990): *Institutions, Institutional Change and Economic Performance*. Cambridge: Cambridge University Press
- Pierson, Paul (2000): Increasing Returns, Path Dependence, and the Study of Politics. In: *American Political Science Review*, 94 (2), 251-267
- Stegmüller, Wolfgang (1996): *Das Problem der Induktion. Humes Herausforderung und moderne Antworten*. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft
- van Evera, Stephen (1997): *Guide to Methods for Students of Political Sciences*. Ithaca: Cornell University Press
- Wight, Colin (2004): Limited incorporation or sleeping with the enemy. Reading Derrida as a critical realist. In: Joseph, Jonathan/Roberts, John Michael (Hg.): *Realism, Discourse, and Deconstruction*. New York: Routledge, 23-42

Zum Analysieren als diskursive Praxis

Daniel Wrana

In den bisherigen Reflexionen zur Methodologie wurde dargelegt, inwiefern für die Diskursforschung ein Verständnis von Methoden als rezeptive und reproduzierbare Verfahren unangemessen ist. Die Frage ist allerdings: Wie kann alternativ dazu die Arbeit am empirischen Material begriffen und beschrieben werden? Im Folgenden soll der Versuch unternommen werden, das Analysieren als eine diskursive Praxis zu beschreiben. Der diskursanalytische Blick wird reflexiv auf die analytische Tätigkeit gewendet. Die Forschungspraxis erscheint dann als ein Ensemble von Diskurspraktiken, in denen Material gesammelt, sortiert, bearbeitet wird. Oder anders: Die Frage ist, welche Transformationen am Material vollzogen werden. Das Ziel dieses Knotenpunkts ist auch, anhand einer solchen Beschreibung die verschiedenen Analysepraktiken diskursiver Forschung zueinander in Bezug zu setzen und als Feld von Möglichkeiten zu skizzieren. Der anvisierte Blick auf die Forschungspraxis ist inspiriert von der Perspektive Michel de Certeau (1988) auf die Praktiken des Lesens oder Schreibens.

In einem ersten Schritt werden drei Gruppen von Analysepraktiken beschrieben: (1) die Zusammenstellung von Material, (2) die analytische Bearbeitung von Material, (3) die Modellkonstruktion. Im Rahmen der Darstellung dieser Praktiken wird auf Analysen aus Teil 4 dieses Handbuchs verwiesen, weil sie dort entweder am Material gebraucht oder ausführlicher dargestellt werden. Da nicht alle Praktiken in den Analysen sichtbar werden, wird bisweilen exemplarisch auf Literatur aus der Diskursforschung verwiesen. Umgekehrt muss betont werden, dass diese Sortierung weder vollständig noch trennscharf ist. Es geht keineswegs darum, ein systematisches Modell möglicher Forschungspraktiken zu entwerfen, sondern um eine Heuristik, die die Differenz der Möglichkeiten verdeutlichen, und für diejenigen, die ein Forschungsdesign entwerfen wollen, die Entscheidungen sowie deren Begründung, auf diese oder jene Weise vorzugehen, erleichtern soll.

In einem zweiten Schritt werden drei Dimensionen diskutiert, die quer zu den Analysepraktiken liegen und die verschiedene Möglichkeiten hervorbringen, die »Sache« anzugehen: (1) Die Granularität des Blicks, (2) die Unterscheidung von »Wie« und »Was«, von Form und Inhalt, und (3) die Differenz von quantitativ, qualitativ und topologisch. Zum Schluss wird mit dem Thema der Saturiertheit diskutiert, unter welchen Bedingungen eine Analyse zu einem Ende kommen kann.

1. Praktiken der Zusammenstellung von Material

Zunächst gibt es Praktiken, mit denen das Material zur Analyse gesammelt und in eine Ordnung gebracht wird. Dabei lassen sich drei Typen von Praktiken unterscheiden: (1) Solche, die Material im Feld suchen und zusammenstellen, (2) solche, die Material für die Forschung durch Fragetechniken provozieren und (3) solche, die Material künstlich erzeugen.

In der Diskursforschung am gebräuchlichsten sind Praktiken, in denen ein Untersuchungsfeld definiert und aus diesem Feld Material zusammengestellt wird. Dabei wird oft auf Periodika oder anderes öffentlich publiziertes Material zurückgegriffen (z.B. Presstexte oder wissenschaftliche Publikationen) und bestimmte Zeiträume (z.B. 1970er Jahre, 1870-1945 etc.) oder Textgenres (z.B. Ratgeber, Leitartikel etc.) werden selektiert (z.B. Scholz/Mattisek sowie Angermüller in Teil 4). Auf diese Weise konstruierte Materialsammlungen werden als Korpora bezeichnet (vgl. ausführlich Gür-Şeker in Teil 3 sowie Angermüller, »Der« oder »das« Korpus?« in Teil 3). Die Diskursanalyse in den Geschichtswissenschaften greift, wie andere historische Ansätze auch, auf Archive zurück, die selbst eine im Feld zusammengestellte Materialsammlung darstellen (vgl. Füssel/Neu in Teil 1). Daneben gibt es Diskursanalysen, die mit aufgezeichneten Gesprächen arbeiten (vgl. Meyer, Porsché, Scharl/Wrana in Teil 4) und schließlich solche, die Beobachtungsprotokolle zur teilnehmenden Beobachtung produzieren (vgl. Macgilchrist/Ott/Langer in Teil 4). Auf diese Weise im Feld vorgefundenes Material wird auch als »natürliches Material« bezeichnet (Bergmann 1985), allerdings darf dies nicht verdecken, dass das Material auch hier durch zahlreiche Praktiken transformiert wird, bevor es zum Gegenstand der Analyse werden kann (vgl. Kalthoff 2003). Die Verfahren der Transkription etwa sind keineswegs als natürliche Repräsentationen, sondern als komplexe Übersetzungen und Selektionen zu begreifen (Langer 2010), und auch die teilnehmende Beobachtung impliziert die Verschriftlichung der Beobachtenden, die als komplexe Übersetzungsleistung von »stummer Praxis« in überdauernd kommunizierbaren Text reflektiert wird (Hirschauer 2001). In der diskursiven Psychologie wird daher von »naturalistischem« Material gesprochen, um zu betonen, dass das beobachtete Material nie ganz natürlich sein kann (vgl. Porsché/Macgilchrist in Teil 1).

Material zielgerichtet für die Forschung zu produzieren, indem Befragungen oder Interviews durchgeführt werden, ist die in der Sozialforschung bedeutsamste Praktik. Dabei werden von Forschenden durch Fragetechniken – vom Fragebogen bis zum narrativen Interview – Antworten provoziert. In der Diskursforschung werden diese eher selten gebraucht, auch wenn sie in der Soziolinguistik eine lange Tradition haben. Vielleicht liegt dies daran, dass aufgrund des diskurstheoretischen Problembewusstseins nicht davon ausgegangen werden kann, dass so produzierte Aussagen eine »Meinung« oder »Einstellung« oder eine »biographische Erfahrung« abzubilden in der Lage sind. Genutzt werden diese Praktiken aber beispielsweise dann, wenn die Reflexion ihrer Erhebungssituation dazu führt, sie als Rechtfertigungen oder »Bekanntnisse« angesichts einer von InterviewerInnen repräsentierten normativen Forderung zu verstehen (etwa Reh 2003; vgl. Eck/Freber in Teil 4).

Eine dritte Praktik ist die in der analytischen Philosophie, der Rhetorik oder der linguistischen Theorie verbreitete künstliche Konstruktion von Beispielen, welche theoretische Modelle illustrieren. Diese Praktik wird zwar nicht als »Empirie« begriffen, aber das Material erfüllt ähnliche Funktionen wie empirisches Material

und geht daher über die bloße Illustration hinaus, denn nur, wenn sich klar abgrenzbare Beispiele konstruieren lassen, die in der Wissenschaftsgemeinschaft anerkannt werden, kann ein theoretisches Modell als legitimiert gelten. Exemplarisch lässt sich diese Auseinandersetzung in der Entwicklung der Sprechakttheorie, besonders eindrücklich in John Austins (1972) Vorlesung *How to do things with words* sowie in den weiterführenden Kategorisierungsbemühungen von John Searle (1998) verfolgen. Dass die so produzierten Kategorisierungen in der empirischen Wirklichkeit eher unscharf beobachtbar sind, dass also eine andere, induktiv oder abduktiv verfahrenende Kategorisierung zu anderen Ergebnissen käme, ist kein gültiger Einwand, da das Erkenntnisinteresse solcher Ansätze auf eine idealtypische Wirklichkeit zielt.

2. Praktiken der Analyse von Material

Unter den Praktiken, mit denen Material bearbeitet wird, lassen sich eine Reihe von grundlegenden Gruppen nach der Art und Weise unterscheiden, wie in ihnen Material transformiert wird. Die in der folgenden Differenzierung leitende Frage ist also nicht die methodisch-normative »Wie ist im Material vorzugehen?« sondern die instrumentell-analytische »Was geschieht in dieser Praktik mit dem Material? Auf welche Weise wird es sortiert, segmentiert, perforiert, parzelliert, zugeordnet?«. (1) Für einige der folgenden Praktiken – insbesondere für das Codieren – ist die Segmentierung des Materials grundlegend. Das Material – ein Text oder ein Gesprächstranskript – wird in Segmente unterteilt. Hermeneutische Zugänge bezeichnen diese Segmente als Sinneinheiten und unterstellen damit, dass intuitiv erkennbar sei, welche Textmenge eine Einheit bildet. Aus Sicht anderer Zugänge ist dies eine höchst voraussetzungsvolle und problematische Unterstellung. Dieser Perspektive folgend ist dies auch nicht unbedingt nötig, denn wenn die mit diesen Segmenten weiter operierenden Praktiken darauf aus sind, an einem Segment eine bestimmte Eigenschaft zu beobachten, anstatt ihm einen Sinn zuzuweisen, dann kann das Textfragment mit offenen Grenzen gedacht werden. Die Eigenschaft (z.B. eine Argumentationsfigur oder ein Sprechakt) kann in den Artikulationen lokalisiert werden, ohne dass ein Textstück als in sich geschlossene Einheit postuliert wird. Dann sind die Textstücke aber auch keine Segmente, weil sie sich nicht über Grenzen bestimmen; sie haben vielmehr ein Zentrum, an dem sich eine Eigenschaft festmachen lässt und eine Peripherie, deren Anfang und Ende eher pragmatisch festgelegt wird, etwa weil ein Softwareprogramm die Markierung eines Textstücks erfordert.

(2) Praktiken des Codierens bauen auf der Gliederung in Materialsegmente auf und ordnen diesen Segmenten Codes zu, mit denen diese sortierbar werden. Die Codes stehen untereinander in Relation, wobei sich zwei grundlegende Vorgehensweisen unterscheiden lassen. Bei der deduktiven Codierung wird ein Codesystem im Voraus konstruiert, um auf das Material angewendet zu werden. Solche Codesysteme haben oft eine hierarchische bzw. binär verzweigende Struktur und ergeben somit einen Codebaum. In der zweiten Variante entsteht das Codesystem induktiv/abduktiv ausgehend vom Material als Verdichtungsprozess. Auf diese Weise entstehende Codesysteme können binären Baumcharakter oder aber einen eher rhizomatischen Charakter haben (vgl. Eco 1987). In Diskursanalysen wird oft

an die abduktive Variante, namentlich die Grounded Theory angeschlossen (vgl. Schneider/Gasteiger »Die Modernisierung der Hochschule« in Teil 4). In der Korpuslinguistik sind auch beide Vorgehensweisen zu finden (vgl. Gür-Şeker in Teil 3). Die deduktiven Codebäume werden schematisierend auf Material angewendet. Das in solchen Ansätzen gültige Gütekriterium der Objektivität wird meist über die Schulung von CodiererInnen und mittels Mehrfachcodierung durch verschiedene CodiererInnen abgesichert (vgl. Wedl/Herschinger/Gasteiger in Teil 3). Die induktive/abduktive Variante hingegen sichert ihre Güte durch einen permanenten Recodier- und Verdichtungsprozess (vgl. Angermüller/Schwab »Qualitätskriterien und Gelingensbedingungen« in Teil 3). Alle Codierungspraktiken produzieren eine Ordnung, schreiben diese Ordnung dem Material zu und unterstellen, dass sie als Rekonstruktion Eigenschaften des Untersuchten repräsentiert. Diese Ordnung kann aber sehr verschiedenen Charakter haben: Sie kann in der Auftretenshäufigkeit von Phänomenen bestehen, wie oft in der Korpuslinguistik, sie kann in einer gesättigten Gegenstandstheorie bestehen wie bei den an die Grounded Theory angelehnten Ansätzen oder auch in einer epistemischen Tiefenstruktur wie in der strukturalen Zugangsweise (etwa Diaz-Bone 2010[2002]). Je nachdem, auf welches dieser Produkte die Praktiken des Codierens gerichtet sind, ist auch das was sie als Praktik vollziehen etwas anderes: ein Zählbarmachen, ein Sinnverdichten, ein Abstrahieren. Das Codieren kann durch Instrumente wie Zettelkästen, Klebestreifen oder auch Softwareprogramme unterstützt (vgl. Schneider/Gasteiger »Diskursanalyse und die Verwendung von CAQDA-Software« in Teil 4) und in der Korpuslinguistik sogar teilweise automatisiert werden (Gür-Şeker in Teil 3).

(3) Sequenzanalysen bearbeiten Material in der Reihenfolge der Äußerungen. Das Sequenzieren scheint dem Segmentieren zu ähneln, ist aber im Grunde das Gegenteil: Während das Segmentieren postuliert, abgeschlossene, unabhängige Einheiten zu identifizieren, konstruiert das Sequenzieren aus einem Text oder Gespräch eine Kette von Textfragmenten, deren Glieder ohne einander unbestimmbar wären. Entscheidend ist für die Sequenzanalyse die Relation der Folge. Eine Interpretationsregel der objektiven Hermeneutik besagt beispielsweise, dass nur die in einer Sequenz vorausgehenden Textfragmente zur Deutung der folgenden als Kontext dienen dürfen. Sequenzanalytisch ausgerichtet sind viele interaktionale Ansätze wie die Ethnomethodologie und Konversationsanalyse. Viele Diskursanalysen gehen sequenzanalytisch vor, insbesondere wenn sie Gespräche oder Interaktionen zum Gegenstand haben (siehe Meyer und Porsché in Teil 4). Die Konversationsanalyse ist dabei insofern radikal, als sie auf jene Phänomene fokussiert, die sich ausschließlich in der Sequenz zeigen, beispielsweise das Turn-Taking in Gesprächen (Sacks/ Schegloff/Jefferson 1974, vgl. del Percio/Zienkowski in Teil 3 sowie Angermüller/ Wedl in Teil 1). Andere Diskursanalysen betrachten hingegen nicht nur, wie Spielzüge in einer Logik der Sequenz aufeinanderfolgen, sondern auch, welche Ordnungen diese Spielzüge auf einer transsequenziellen Ebene bilden (Scheffer 2008).

(4) Eine vierte Gruppe sind Praktiken der Struktur- bzw. Formanalyse. In ihnen werden Phänomene der diskursiven Praxis im Material auf der Basis von Heuristiken identifiziert und isoliert, um dann deren Auftreten entweder en gros zu kartographieren oder en détail deren situativen bzw. kontextuellen Gebrauch zu interpretieren. Zu diesen Analysepraktiken gehören die Analysen auf der Basis von Differenzen, Argumentationen, Narrationen, Metaphern und sprachlichen Markern (z.B. Maeße, Scharl/Wrana, Viehöver, Zienkowski in Teil 4). Das Instru-

mentarium für diese Analysen ist oft aus der Gesprächs- bzw. Textlinguistik oder aus philosophischen, soziologischen oder anderen Theorien des Argumentierens, Erzählens etc. entnommen. Ebenfalls zu diesen Analysepraktiken zählen die von der französischen Äußerungslinguistik ausgehenden Verfahren (vgl. Maingueneau, Angermüller, Temmar in Teil 4 sowie Angermüller in Teil 1). Schließlich hat die Kognitive Diskurssemantik mit dem Konzept von »Slot« und »Filler« ebenfalls ein Set von Heuristiken entwickelt, mit denen das Material ausgehend von strukturellen Rastern untersucht wird (Ziem in Teil 4). Zwar werden in diesen Analysepraktiken formale Schemata genutzt, aber diese dienen als Heuristik, um diskursive Phänomene im Text zu erkennen, zu interpretieren und einander zuzuordnen. Michel Foucaults (1981) Bestimmung der Aussage (énoncé) als vierdimensionale Relationierung stellt ebenfalls eine heuristische Formbestimmung dar und wird genutzt, um Material zu kartographieren. Viele Analysen nehmen diese Bestimmung aber als Basis für eine Operationalisierung mit konkreteren Schemata (vgl. als diskursive Figuren Scharl/Wrana, als Deutungsmuster Keller/Truschkat, je in Teil 4) oder aber als Basis von Codierungen. Während die Praktiken der Codierung und der Sequenzanalyse in vielen Ansätzen qualitativer Forschung genutzt werden, können die Praktiken der Analyse ausgehend von Strukturierungsformen als besondere Stärke diskursanalytischer Ansätze gelten.

(5) Eine letzte Gruppe von Praktiken der Transformation von Material ist weniger auf Systematik angelegt als die bisher genannten, sondern entspricht eher einer suchenden oder hinterfragenden Lektüre. Eine Variante wäre die dekonstruktive Lektüre, die nach dem Ausgeschlossenen des Textes fragt, indem sie nicht einfach das beobachtet, was im Text nicht gesagt wird, sondern das, was vom Text und der Weise seines Gewobenseins unsagbar gemacht wird. Eine weitere Praktik der Dekonstruktion ist, die Widersprüche in den Argumentationen von Texten oder Textensembles so zu verfolgen, dass in diesen Widersprüchen ein Drittes sichtbar wird, das den Text und seine Differenzialität hervorbringt, ohne in ihm artikuliert zu sein (vgl. Culler 1999). Eine dritte Variante ist Althussers Vorschlag einer symptomalen Lektüre, die von der Undurchsichtigkeit (Opazität) des Unmittelbaren ausgeht. Althusser betrachtet einen Text gerade nicht als Ausdruck einer Weltanschauung oder einer inneren Bedeutung. Der Text erwächst erst im Horizont differenzieller Verweisungen eines diskursiven Feldes, die aber im Text nicht systematisch »herausgelesen« werden können, weil der Text als Objekt fremd und unerschöpflich bleibt. Nur eine symptomale Lektüre kann diese Brücke überwinden, insofern sie das Verborgene in einem Text enthüllt, indem sie ihn auf einen anderen Text bezieht, der abwesend im ersten Text präsent ist (Althusser 1972: 32; vgl. Bogdal 2005: 87ff.).

3. Praktiken der Modellkonstruktion

Die Ergebnisse der bisher genannten Praktiken des Segmentierens, Codierens, der sequenziellen Analyse, der Formanalyse und der symptomalen oder dekonstruktiven Lektüre setzen unmittelbar an dem Material an und produzieren eine Ordnung. In einigen Praktiken handelt es sich um eine lokale Ordnung, etwa eine bestimmte argumentative Figur an einer bestimmten Stelle, eine Subjektpositionierung oder ein ethnomethodologisch beobachteter Spielzug. Hier stellt sich die

Frage, welche Ordnung wiederum die Menge der Argumentationen oder Spielzüge oder Positionierungen in einem Korpus bilden. In einigen Ansätzen sind Antworten vorgeprägt, weil bereits die Ordnungsbildung am Text auf eine großflächigere Ordnung hin ausgerichtet ist. Hierzu zählen korpuslinguistische Analysen, die auf eine Quantifizierung der gefundenen Phänomene zielen (vgl. Scholz/Mattisek in Teil 4). Eine Quantifizierung von Phänomenen in einem Korpus ist insofern ausgehend von der Codierung oder von Praktiken der Formanalyse möglich. Bei letzteren wird manchmal ein mehrstufiges Vorgehen bei der Ordnungsbildung genutzt. Die Codierung am Text identifiziert die gesuchten Phänomene zunächst auf eine einfache, leicht reproduzierbare oder gar automatisierbare Weise, sodass dies in größeren Korpora durchführbar ist. Erst nach der Quantifizierung erfolgt dann an ausgewählten Stellen eine genauere Feinanalyse der untersuchten Phänomene (exemplarisch Angermüller in Teil 4). Wenn zunächst in einer Feinanalyse diskursive Phänomene herausgearbeitet werden, aber dennoch Aussagen über das Phänomen in einem weiteren Kontext gemacht werden sollen, braucht es andere Strategien der Generalisierung. Einige Ansätze nutzen Praktiken der Komparation von zuvor identifizierten Phänomenen, wobei Diskursfragmente – wie es viele nennen – aufeinander bezogen, abgeglichen und auf Gemeinsamkeiten und Unterschiede geprüft werden (vgl. Gasteiger/Schneider, Meier/Galanova, Keller/Truschkat, Wrana/Scharl, Ziem alle in Teil 4). Diesen Schritt en détail zu beschreiben muss aufgrund des zur Verfügung stehenden Raumes in den Analysen in Teil 4 aber oft ein Desiderat bleiben und ist den monographischen Darstellungen vorbehalten.

4. Granularität des Blicks

Die genannten Praktiken lassen sich nach einer Reihe von quer liegenden Dimensionen diskutieren. Eine erste Dimension, in der sich Analysepraktiken differenzieren, ist die Granularität des Blicks, die mit der Einstellung des Analysefokus einhergeht. Es lassen sich Zugänge finden, die bisweilen einen sehr genauen Blick auf die Mikrostrukturen des Diskursiven werfen, wie etwa die Diskurspragmatik oder die Konversationsanalyse (Del Percio/Zienkowski in Teil 3). Zugleich gibt es Zugänge, die größere Datenmengen auf diskursive Regelmäßigkeiten hin untersuchen wie etwa die Korpuslinguistik (vgl. Gür-Şeker in Teil 3). In Abhängigkeit von der Granularität des Blicks wird ein recht unterschiedlicher Forschungsgegenstand »Diskurs« konstruiert: Während Diskurs im ersten Fall ein lokales Geschehen ist, wie etwa die Kontexte von Äußerungsakten (vgl. Temmar, Mainueneau in Teil 4), geht es im zweiten Fall um eine große, relativ stabile, homogene und klar begrenzte Einheit, wie etwa den Diskurs in einem Presstext (vgl. Scholz/Mattisek in Teil 4). Zwei verschiedene Granularitäten repräsentieren Mixed-Methods-Studien: So kann ein bestimmtes Diskursphänomen sowohl in seiner lokalen Funktionsweise als auch in seinem Auftreten in einem größerem Korpus untersucht werden (z.B. Angermüller in Teil 4). Man kann ein »Dazwischen« anvisieren, die Critical Discourse Analysis etwa versteht sich oft als »middle-range-theory« bzw. »Theorie mittlerer Reichweite«, die in ihren Interpretationen des Materials zwischen verschiedenen Granularitäten des Blick zu vermitteln sucht.

Bisweilen ist die Granularität über eine Unterscheidung zweier Ebenen der Analyse thematisiert worden: Mikro- und Makroebene, wobei diese dann zwei auf-

einander bezogene Konstitutionsebenen von Gesellschaft bilden. Allerdings wird diese Weise der Sortierung in zwei Ebenen auch grundlegend kritisiert, die Überwindung des »Micro-Macro-Divide« ist ein traditioneller Topos in der methodologischen Debatte (z.B. Cicourel/Knorr-Cetina 1981). Machtanalytische und praxeologische Arbeiten, beispielsweise im Anschluss an die Governmentality Studies, untersuchen gesellschaftliche Verhältnisse, die in Mikrophänomene ebenso verwoben sind wie in großflächige Zusammenhänge. So werden dann etwa gesellschaftliche Programmatiken in konkreten situierten Praktiken analysiert (vgl. Macgilchrist/Ott/Langer in Teil 4).

5. Wie und Was, Inhalt und Form

Wie in anderen Forschungsbereichen wird auch in der diskursanalytischen Methodologie zwischen zwei verschiedenen Gegenstandszugriffen unterschieden. Der eine rekonstruiert den inhaltlichen bzw. sachlichen Gehalt, etwa die zentralen Aussagen oder Deutungsmuster einer diskursiven Einheit. Der andere Zugriff untersucht die Konstitution dieses sachlichen Gehalts, die Art und Weise seiner Hervorbringung (vgl. Angermüller/Herschinger/Messerschmidt/Schenk in Teil 2). Diese Differenz wird bisweilen flapsig als »das Was« und »das Wie« unterschieden, während Pierre Bourdieu nobel formuliert, es ginge einerseits um das »opus operatum«, die gemachte, strukturierte Welt und andererseits um den »modus operandi«, die Art und Weise der Produktion, den Strukturierungsmodus von Welt (Bourdieu 1993: 28). Eine ähnlich gelagerte Unterscheidung ist jene von Fakt und Akt, von Produkt und produktiver Tätigkeit (Angermüller 2005a: 41f.). Die Unterscheidung ist oft normativ verdoppelt. So gilt in der qualitativen Sozialforschung die Konstitutionsweise oft als der höherwertige Analysegegenstand und auch bei Bourdieu ist eine Ablehnung jener, die »nur« das opus operatum analysieren, unübersehbar. Diskursanalysen zeichnen sich fast immer dadurch aus, dass die Produktionsweise von Diskursivität von entscheidender Bedeutung ist. Dies unterscheidet sie von der Inhaltsanalyse, die nur auf die Sachebene des Gesagten fokussiert (vgl. Wedl/Herschinger/Gasteiger in Teil 3). Zumeist gehört aber auch der Sachgehalt in die Fragestellung von Diskursanalysen. Ansätze wie die Konversationsanalyse, die sich nur für formale Gesprächspraktiken interessiert und gegenüber den artikulierten Inhalten gleichgültig bleiben, sind ein Grenzfall (siehe Del Percio/Zienkowski in Teil 3). Die Theorietraditionen der Diskursanalyse wie (Post-)Strukturalismus, Ethnomethodologie und Pragmatik bieten analytische Werkzeuge, um die Konstitution von Bedeutung und sozialer Wirklichkeit nachzuzeichnen. Der Inhalt ist aus der Perspektive dieser Ansätze ohne seine Formiertheit nicht analysierbar. Gegen einen formalistischen Zugang argumentiert daher auch Claude Lévi-Strauss (1975:183) wenn er betont, dass die Struktur keinen von ihr verschiedenen Inhalt kennt, denn sie ist immer der Inhalt selbst in einer bestimmten Organisation und Ordnung. In welches Verhältnis Substanz und Form, Produkt und Produktionsweise, Fakt und Akt in einer Untersuchung gestellt werden, hängt stark von der Problemstellung und dem Gegenstand der Untersuchung ab. Es kann aber methodisch als Stärke der Diskursanalyse gelten, die Kartographie des Gesagten mit der Analyse der Konstitutionsweise zu verbinden; es geht in ihr meist darum, beides in Relation zu explizieren.

6. Quantitativ- Qualitativ-Topologisch

Gerade in den Sozialwissenschaften ist die Unterscheidung von quantitativen und qualitativen Analysepraktiken so grundlegend, dass sie differente Wissenschaftssphären und Communities ausgebildet hat. In der Diskursforschung wird diese Trennung nicht so gehandhabt, so lassen sich ebenso quantitative wie qualitative Analysepraktiken sowie deren Rekombination finden (vgl. Wrana »Theorien – Methoden – Gegenstände« in Teil 3). Für die Diskurslinguistik plädieren jüngst Jürgen Spitzmüller und Ingo Warnke (2011: 38) für eine kritische Hinterfragung von der Orientierung der Diskurslinguistik an der bloßen Frequenz des Auftretens von Phänomenen und fordern ein vielschichtiges Modell von Analyseebenen, in denen differente qualitative und quantitative Fragestellungen und Methoden zum Einsatz kommen. Auch in den Sozialwissenschaften gibt es Verzahnungen etwa in der Anwendung von korpuslinguistischen Methoden, Codierungsverfahren und Subjekpositionsanalysen (Angermüller »Das« oder »der Korpus?« in Teil 3 und Angermüller in Teil 4; vgl. Glasze 2007). Quantitative Verfahren eignen sich besonders bei großen Textmengen in digitaler Form, einerseits als »Suchstrategie, um Belege für bestimmte vermutete Phänomene zu finden (Wortverwendungen, Phrasen, Topoi, Metaphern etc.) und deren Distribution im Korpus zu erfassen« (Bubenhofer 2013: 147) und damit auch im zeitlichen Verlauf Konstanz sowie Verschiebungen und Brüche auszumachen, andererseits aber auch als hypothesengenerierende Verfahren (vgl. Wedl/Herschinger/Gasteiger in Teil 3).

Grundsätzlicher betrachtet, erweist sich aber die immer wieder binär vorgebrachte Unterscheidung von quantitativ und qualitativ aus wissenschaftstheoretischer Sicht als unhaltbar und aus wissenschaftshistorischer Sicht als Mittel im diskursiven Kampf um die Etablierung und Absicherung von Erkenntnismodellen (vgl. Wrana »Jenseits von Hermeneutik und Strukturalismus« in Teil 3). Im Poststrukturalismus wurde diese Unterscheidung zurückgewiesen. Die strukturelle Analysepraxis, so Gilles Deleuze (1992: 16), sei weder quantitativ noch qualitativ, sondern topologisch, denn sie deute weder einen inneren Sinn, noch zähle sie dessen Vorkommen, vielmehr beschreibe sie Relationen und ihre Muster. Analytisch gesehen vollzieht jede Praktik am Material eine Art der Formalisierung. Die Codierung formalisiert ein Segment zu einer Kategorie, die Sequenzierung formalisiert Relationen von Textstücken zueinander, die Analyse von sprachlichen Formen formalisiert, indem sie diese als Heuristik gebraucht und dann ein Argument sehen kann, wo zuvor nur ein Textstück zu finden war. Jede Quantifizierung setzt wiederum einen qualitativen Typus der Formalisierung voraus, denn nur durch den qualitativen Schritt der Identifikation einer Eigenschaft im Text oder der Interpretation eines Items durch diejenigen, die einen Fragebogen ausfüllen, werden Daten produziert, mit denen gerechnet werden kann. Foucault hat in seiner Studie zur Wissenschaftsgeschichte die Quantifizierung als eine weitere Stufe in der Formalisierung von Daten bezeichnet (Foucault 1974: 418ff.). Aus dieser Perspektive ist die Quantifizierung nur eine weitergehende Form der Transformation von Daten neben anderen und zwar eine, die auf nicht-quantifizierenden Formalisierungen auf baut. Die Instrumente der Diskursforschung sind auch deshalb nicht im klassischen Sinn qualitativ, weil sie nicht am subjektiven Sinn ansetzen, sondern in der Interpretation das Subjekt dezentrieren. Johannes Angermüller (2005b) hat daher die vor allem im französischen Sprachraum entwickelten Instrumente als

quasi-qualitativ bezeichnet. Der binäre Streit von Hermeneutik und Positivismus, der sich in der Opposition von quantitativ und qualitativ konkretisiert, verdeckt die Verschiedenartigkeit der Transformationen und Formalisierungen, die die Praktiken der Analyse am Material vollziehen. Die Unterscheidung quantitativ-qualitativ sortiert daher eher ein Feld verschieden starker Formalisierung von Daten und unterschiedlicher Grade, die Anschaulichkeit von oder den Bruch mit »spontanem« Wissen herzustellen.

7. Saturiertheit

Schließlich stellt sich die Frage, wann eine Analyse zu Ende ist. In streng hypothesengeleiteten Verfahren stellt sich diese Frage nicht. Der Ablauf ist mit dem Forschungsdesign definiert und endet mit einem Ergebnis für oder wider die Hypothesen und der Diskussion dieses Ergebnisses. Für einige Ansätze der Korpusanalyse trifft dies zu, aber sonst sind Diskursanalysen meist explorative Verfahren, in denen sich im Material immer wieder neue Beobachtungen zur Frage- und Problemstellung machen lassen (vgl. Herschinger in Teil 3). Das Ende der Analyse ergibt sich daher selten eindeutig oder von sich aus, sondern ist eine zu treffende und zu begründende Entscheidung.

Ein Vorschlag für ein Kriterium ist das der Sättigung (z.B. Jäger 1999). Die Analyse eines Materialkorpus sei dann erschöpft, wenn eine Fortführung der Analyse keine weiteren Erkenntnisse verspricht oder wenn sich keine neuen Diskursphänomene zeigen. Das Kriterium stammt aus der Grounded Theory (Glaser/ Strauss 1998). Theoretische Sättigung ist dann erreicht, wenn auf die generierten Fragen hinreichende Antworten gefunden worden sind und wenn die entwickelten Hypothesen ausreichend überprüft wurden (vgl. Gasteiger/Schneider in Teil 4). Das Kriterium der Sättigung ist aber auch riskant, insofern es suggeriert, den Gegenstand »gänzlich« erschlossen zu haben und insofern diesen angemessen zu repräsentieren.

Ein anderer Vorschlag ist, dass eine Analyse dann zu Ende sei, wenn das konstruierte Modell des Materials die darin untersuchten Phänomene auf eine elegante Weise zu erklären in der Lage ist bzw. mit Roland Barthes (1966) gesprochen, in der Lage ist, die Wirklichkeit intelligibel zu machen. Aber wann ist das Modell »gut genug«? Ein mögliches Kriterium beim Vorliegen mehrerer Erklärungen eines Phänomens ist seit der Scholastik als Ockhams Rasiermesser bekannt: Derjenigen Erklärung mit den wenigsten Thesen und Voraussetzungen soll der Vorzug gegeben werden. Albert Einstein (1934: 165) hat dieses Kriterium relativiert, die wissenschaftliche Erklärung solle so einfach wie möglich sein, aber nicht einfacher. Das Modell eines Gegenstands muss also hinreichend komplex sein, um alle Daten erklären zu können, und muss sich von jedem neuen Datum irritieren lassen. Eine »elegante« Erklärung ist demnach nicht nur möglichst einfach, sondern hat auch eine angemessene Komplexität.

Wieder kann es den Forschenden nicht abgenommen werden, zwischen den widerstreitenden Prinzipien eine Wahl zu treffen und damit kehrt die Frage nach dem Ende der Analyse in anderer Form zurück. Sie lautet dann: Ist die Analyse so weit, dass sie den Gegenstand in einer angemessenen Weise thematisiert, sodass die Studie im Rahmen ihrer (immer begrenzten) Fragestellung einen sinnvollen

Beitrag zum Forschungsstand leistet? Ein weiteres Kriterium ist, dass das Ergebnis kommunizierbar und als »Ergebnis« greifbar sein muss. Der Knotenpunkt der Saturiertheit endet also genau da, wo die folgenden Knotenpunkte zur Darstellung von Ergebnissen und zur Verortung im Feld beginnen.

Literatur

- Althusser, Louis (1972): *Das Kapital lesen*. Reinbek bei Hamburg: Rowolth
- Angermüller, Johannes (2005a): Sozialwissenschaftliche Diskursanalyse in Deutschland. Zwischen Rekonstruktion und Dekonstruktion. In: Keller, Reiner/Hirsland, Andreas/Schneider, Werner/Viehöver, Willy (Hg.): *Die diskursive Konstruktion der Wirklichkeit. Zum Verhältnis von Wissenssoziologie und Diskursforschung*. Konstanz: UVK, 23-48
- Angermüller, Johannes (2005b): »Qualitative« Methods of Social Research in France: Reconstructing the Actor, Deconstructing the Subject [41 paragraphs]. In: *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research*, 8(2) [<http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:0114-fqs0503194>, Datum des Zugriffs: 04.06.2014]
- Austin, John (1972): *Zur Theorie der Sprechakte*. Stuttgart: Reclam
- Barthes, Roland (1966): Die strukturalistische Tätigkeit. In: *Kursbuch*, 5, 190-196
- Bergmann, Jörg (1985): Flüchtigkeit und methodische Fixierung sozialer Wirklichkeit: Aufzeichnungen als Daten der interpretativen Soziologie. In: Bonß, Wolfgang/Hartmann, Heinz (Hg.): *Entzauberte Wissenschaft: Zur Relativität und Geltung soziologischer Forschung. Sonderband 3 der Zeitschrift »Soziale Welt«*. Göttingen: Schwarz, 299-320
- Bogdal, Klaus-Michael (2005): Symptomale Lektüre und historische Funktionsanalyse (Louis Althusser). In: Bogdal, Klaus-Michael (Hg.): *Neue Literaturtheorien. Eine Einführung*. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 84-108
- Bourdieu, Pierre (1993): Über einige Eigenschaften von Feldern. In: Bourdieu, Pierre: *Soziologische Fragen*. Frankfurt a.M.: Suhrkamp, 107-114
- Bubenhof, Noah (2013): Quantitativ informierte qualitative Diskursanalyse. Korpuslinguistische Zugänge zu Einzeltexten und Serien. In: Roth, Kersten-Sven/ Spiegel, Carmen (Hg.): *Angewandte Diskurslinguistik. Felder, Probleme, Perspektiven*. Berlin: Akademie-Verlag, 109-134
- Knorr-Cetina, Karin/Cicourel, Aaron (Hg.) (1981): *Advances in social theory and methodology: toward an integration of microand macro-sociologies*. London: Routledge
- Culler, Jonathan (1999): *Dekonstruktion. Derrida und die poststrukturalistische Literaturtheorie*. Reinbek bei Hamburg: Rowolth [1983] Certeau, Michel de (1988): *Kunst des Handelns*. Berlin: Merve
- Deleuze, Gilles (1992): *Woran erkennt man den Strukturalismus?* Berlin: Merve
- Diaz-Bone, Rainer (2010): *Kulturwelt, Diskurs und Lebensstil. Eine diskurstheoretische Erweiterung der Bourdieuschen Distinktionstheorie*. 2. Auflage Opladen: Leske + Budrich [2002]
- Eco, Umberto (1987): *Semiotik. Entwurf einer Theorie der Zeichen*. München: Fink
- Einstein, Albert (1934): On the Method of Theoretical Physics. In: *Philosophy of Science*, 1 (2), 163-169

- Foucault, Michel (1974): Die Ordnung der Dinge. Eine Archäologie der Humanwissenschaften. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Foucault, Michel (1981): Die Archäologie des Wissens. Frankfurt a.M.: Suhrkamp [1969]
- Glaser, Barney/Strauss, Anselm (1998): Grounded Theory. Strategien qualitativer Forschung. Bern: Huber
- Glasze, Georg (2007). Vorschläge zur Operationalisierung der Diskurstheorie von Laclau und Mouffe in einer Triangulation von lexikometrischen und interpretativen Methoden. In: Forum Qualitative Sozialforschung/Forum: Qualitative Social Research, 8 (2) [<http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:0114-fqs0702143>, Datum des Zugriffs: 04-06-2014]
- Hirschauer, Stefan (2001): Ethnografisches Schreiben und die Schweigsamkeit des Sozialen. Zu einer Methodologie der Beschreibung. In: Zeitschrift für Soziologie, 30 (6), 429-451
- Höhne, Thomas (2003): Die Thematische Diskursanalyse – dargestellt am Beispiel von Schulbüchern. In: Keller, Reiner/Hirsland, Andreas/Schneider, Werner/ Viehöver, Willy (Hg.): Handbuch sozialwissenschaftliche Diskursanalyse. Band II. Opladen: Leske + Budrich, 389-419
- Jäger, Siegfried (1999): Kritische Diskursanalyse. Eine Einführung. 2. Auflage. Duisburg: DISS
- Kalthoff, Herbert (2003): Beobachtende Differenz. Instrumente der ethnographisch-soziologischen Forschung. In: Zeitschrift für Soziologie, 32 (1), 70-90
- Keller, Reiner (1998): Müll – die gesellschaftliche Konstruktion des Wertvollen: die öffentliche Diskussion über Abfall in Deutschland und Frankreich. Opladen: Westdeutscher Verlag
- Langer, Antje (2010): Transkribieren – Grundlagen und Regeln. In: Friebertshäuser, Barbara/Langer, Antje/Prengel, Annedore (Hg.): Handbuch qualitative Forschungsmethoden in der Erziehungswissenschaft. Weinheim: Juventa, 515-526
- Lévi-Strauss, Claude (1975): Die Struktur und die Form. Reflexionen über ein Werk von Vladimir Propp. In: Propp, Vladimir (Hg.): Morphologie des Märchens. Frankfurt a.M.: Suhrkamp, 181-215
- Reh, Sabine (2003): Berufsbiographische Texte ostdeutscher Lehrer und Lehrerinnen als »Bekanntnisse«. Interpretationen und methodologische Überlegungen zur erziehungswissenschaftlichen Biographieforschung. Bad Heilbrunn: Klinkhardt
- Sacks, Harvey/Schegloff, Emanuel/Jefferson, Gail (1974): A simplest systematics for the organization of turn-taking for conversations. In: Language, 50, 696-735
- Scheffer, Thomas (2008): Zug um Zug, Schritt um Schritt. In: Kalthoff, Herbert/Hirschauer, Stefan/Lindemann, Gesa (Hg.): Theoretische Empirie. Die Relevanz qualitativer Forschung. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Searle, John (1998): Eine Taxonomie illokutiver Sprechakte. In: Searle, John: Ausdruck und Bedeutung. Frankfurt a.M.: Suhrkamp, 17-50
- Spitzmüller, Jürgen/Warnke, Ingo (2011): Diskurslinguistik. Eine Einführung in Theorien und Methoden der transtextuellen Sprachanalyse. Berlin: de Gruyter

Zu Qualitätskriterien und Gelingensbedingungen in der Diskursforschung

Johannes Angermüller, Veit Schwab

Wie jede Forschung muss sich auch die Diskursforschung auf ihre Qualitätskriterien und Gelingensbedingungen befragen lassen.¹ Für die meisten DiskursforscherInnen ist unstrittig, dass Forschungsgegenständen mehr oder weniger erfolgreich Rechnung getragen werden kann, dass mithin »gelungenere« und »weniger gelungene« Diskursforschung möglich ist. Strittig ist aber die Frage, nach welchen Kriterien Diskursforschung bewertet werden kann oder soll und ob es überhaupt benennbare Kriterien für die Bewertung von Diskursforschung gibt.

Die Frage der Gütekriterien und Gelingensbedingungen der Diskursforschung ist je nach Forschungsorientierung und Erkenntnisinteresse unterschiedlich. Dieser Knotenpunkt versteht sich als eine Reflexion auf die Vielfalt epistemischer Kulturen, Praktiken und Kriterien und weniger als eine Anleitung, welche Qualitätskriterien Diskursforschung befolgen muss, um Erfolg zu haben. Dieser Knotenpunkt diskutiert (1) klassische Qualitätskriterien der Sozialforschung wie die der Objektivität, Validität, Reliabilität, Repräsentativität. Er beleuchtet (2) Qualitätskriterien, wie sie in der Diskursforschung verhandelt werden, und schließt (3) mit einem Plädoyer für soziale Reflexivität in der Diskursforschung.

1. Klassische Qualitätskriterien in den Sozialwissenschaften

Das starke Programm der positivistischen Sozialforschung postuliert eine übergreifende Logik wissenschaftlichen Wissens, die Geltung in allen Gesellschaften zu allen Zeiten und für alle Wissensbereiche beansprucht. Eine solche, bisweilen mit dem Namen Karl Popper assoziierte Position, wird heute weder in der Diskursforschung noch in anderen Feldern der Sozialwissenschaften häufig vertreten. Der epistemologische Universalismus hat sich an der Realität der unüberschaubaren Vielfalt disziplinärer Wissenskulturen gebrochen. In abgeschwächter Form wirkt das positivistische Programm allerdings in vielen bevorzugt quantitativ arbeiten-

1 | Für ihre hilfreichen Rückmeldungen bedanken wir uns bei Katharina Scharl und Sabrina Schröder.

den Bereichen fort, so etwa in der Soziologie und Politikwissenschaft, in der Psychologie und der Ökonomie. Sozialwissenschaftliches Wissen gilt demnach dann als wissenschaftlich, wenn es objektive, valide und reliable (d.h. von verschiedenen ForscherInnen reproduzierbare) in kausalistischer Form präsentierte Erkenntnisse hervorbringt, insbesondere mit dem Ziel, soziales Handeln zu erklären.

Aber auch das schwache positivistische Programm ist aus Sicht der Diskursforschung nicht unproblematisch. Denn das Ziel der Diskursforschung ist es nicht herauszufinden, was AkteurInnen antreibt (wie etwa Motivationen, Intentionen, Interessen etc.). Sie zeigt sich auch skeptisch bei dem Versuch, Gegenstände und Sinn als objektive Gegebenheiten der sozialen Welt abzubilden (vgl. Wedl/Herschinger/ Gasteiger in Teil 3). Ihr Ziel ist es vielmehr, soziale, kulturelle, sprachliche Ordnungen als ein Produkt kommunikativer Praktiken und Dynamiken zu verstehen. Dies heißt nicht, dass Diskursforschung zwangsläufig konstruktivistischen Epistemologien anhängt (man denke an den moderaten Realismus in Teilen der CDA) und sich nur qualitativer Methoden bedient (man denke an die statistischen Verfahren der Lexikometrie oder Korpuslinguistik; vgl. Ziem in Teil 4; Scholz/Mattisek in Teil 4; Angermüller in Teil 4).

Die Diskursforschung zeigt sich im Allgemeinen kritisch gegenüber einem Verständnis von Wissenschaft im Sinne universaler, philosophischer oder naturwissenschaftlicher Wahrheiten, weshalb VertreterInnen philosophischer Wahrheitstheorien (von Kant bis zur analytischen Philosophie) sowie bestimmte positivistische SozialwissenschaftlerInnen DiskurstheoretikerInnen wie Michel Foucault bisweilen einen erkenntnistheoretischen Relativismus vorgeworfen haben, der einem anything goes Tür und Tor öffne. Diese Kritik verkennt, dass die Historisierung und Rekonstruktion von Wahrheit in der Diskursforschung keineswegs dazu führt, dass die »Wahrheit« und »Qualität« von Forschung ad acta gelegt wird. Ganz im Gegenteil: Indem Wahrheit als ein Produkt von historischen Praktiken, Prozeduren und Prozessen gefasst wird, wird der Blick auf die Frage gerichtet, wie sich bestimmte Wissensclaims erhärten und eine Hierarchie von mehr oder minder gesicherten Wissensbeständen instituieren. Nicht um die Wahrheit, sondern um die vielen Wahrheiten geht es, die in den vielen wissenschaftlichen Gemeinschaften mit ihren unterschiedlichen Prozeduren, ihren Ressourcen und ihren machtvolleren oder weniger machtvollen Apparaten gemacht werden. Es wäre also ein Missverständnis zu glauben, die Frage nach der Qualität von Forschung könne über den Haufen geworfen werden. Fragwürdig ist hingegen die Vorstellung abstrakter Gütekriterien und universaler Regeln der richtigen wissenschaftlichen Wissensproduktion.

2. Qualitätskriterien in der Diskursforschung

Die Analyse von Diskursen ist keine neutrale Operation oder das Abspulen von Regeln »richtigen« Forschens. Klassische Qualitätskriterien halten den praktischen Herausforderungen des Forschungsprozesses nicht immer Stand. Oft brechen sie sich an Problemen, die nur lokal im Forschungsprozess gelöst werden können. Das Problem wird dadurch erschwert, dass Diskurse keine Objekte sind, die unabhängig von ihrer Beschreibung existieren. Aus diskursanalytischer Perspektive heißt Beschreiben einer Realität diese gewissermaßen zu konstituieren (vgl. Wrana

»Zum Analysieren als diskursive Praxis« in Teil 3), weshalb etwa das Kriterium der Validität – die Eignung einer Methode als Zugang zu einem Gegenstand – einem konstruktivistischen Objektverständnis zuwiderlaufen kann. Das Kriterium der Repräsentativität – die Möglichkeit, von einer Stichprobe auf eine Gesamtheit zu schließen – kann insofern als fragwürdig gelten, als Diskurse kein natürliches Außen oder Grenzen aufweisen, aus denen sich repräsentative Korpora ausstanzen ließen. Auch Objektivitätsansprüche, wie sie teilweise in den Naturwissenschaften aufgestellt werden, lassen sich nicht ohne Weiteres auf die Diskursforschung übertragen. So haben etwa feministische WissenschaftstheoretikerInnen die impliziten Machtverhältnisse zum Thema gemacht, die das Kriterium Objektivität transportieren kann. Reliabilität – die Möglichkeit, dass Forschungsergebnisse von verschiedenen ForscherInnen in verschiedenen Kontexten repliziert werden können – stößt in Forschungsdesigns an ihre Grenzen, in denen der Gegenstand in offenen Verfahren erschlossen wird und subjektives Verstehen eine wichtige Rolle spielt.

Wie kritischere Richtungen der qualitativen Sozialforschung zeigt sich auch die Diskursforschung klassischen Gütekriterien gegenüber eher skeptisch. Qualität bemisst sich hier an den spezifischen Anforderungen und Herausforderungen des Forschungsprozesses, besonders an dessen innerer Kohärenz, Plausibilität und Stringenz. Aus diesem Grund können Methoden nicht an sich »wissenschaftlich« sein, sondern nur mit Blick auf ihre Funktion im Ganzen des Forschungszusammenhangs. Dabei wenden DiskursforscherInnen Methoden an, um Gegenstandsdiskurse in Theoriediskurse zu übersetzen, d.h. eine Expertise zu einem bestimmten Gegenstandsbereich in einer für das Feld plausiblen und akzeptablen Übersetzungspraxis relevant und interessant zu machen. »Methoden« können dann solche Übersetzungspraktiken bezeichnen, die sich in anderen Forschungskontexten bewährt haben und in einer Gemeinschaft als bekannt aufgerufen werden können (Nonhoff 2011).

Wie in anderen Bereichen der empirischen Sozialforschung kann zunächst zwischen quantifizierenden und qualitativen Forschungsstrategien innerhalb der Diskursforschung unterschieden werden, die mit unterschiedlichen »Härtegraden« wissenschaftlicher Güte einhergehen. Für die quantifizierende Diskursforschung ist die Frage zentral, wie durch die Auswahl eines Korpus aus einer Gesamtheit geeigneter Texte auf einen diskursiven Gegenstand geschlossen werden kann. Für die Vielfalt qualitativer Ansätze in der Diskursforschung geht es dagegen in der Regel um die innere Logik des ausgewählten Falls, die Komplexität von Sinnphänomenen oder die spezifische Regelmäßigkeit sozialer Praktiken. Je nach Forschungsorientierung können prozeduralere und technischere (z.B. in der Korpuslinguistik) oder interpretativere und subjektivere Gütekriterien (z.B. in der Ethnographie oder hermeneutischen Richtungen) angelegt werden, wobei qualitative oder formal-qualitative Ansätze wie die Konversationsanalyse oder die Aussagenanalyse auch als Techniken gelten können.

Man würde es sich zu leicht machen, wollte man klassische Qualitätskriterien mit dem Verweis auf die Vielfalt epistemischer Kulturen einfach auf den Müllhaufen der Wissenschaftsgeschichte werfen. Die Diskursforschung ist ein Feld, in dem viele der Konflikte über Qualitätskriterien ausgetragen werden, wie sie aus anderen sozialwissenschaftlichen Feldern bekannt sind. Doch wie kann die Qualität dieser Praxis der Wissensproduktion bewertet werden? Wie verständigen sich DiskursforscherInnen über die »Qualität« von Forschung? Sie stützen sich nicht auf abstrakt

vorgegebene Kriterien. Sie scheinen sich vielmehr an Maximen zu orientieren, mit denen sie im Prozess wissenschaftlicher Kommunikation Fragen der Qualität berühren:

(1) Eine erste Maxime lautet: Sei verständlich! Diskursforschung wird unter der Prämisse betrieben, dass sie Sinn macht und verstanden werden kann, und zwar von Mitgliedern der Gemeinschaft, in der sich die Forschenden bewegen, wobei die Gemeinschaft kein gegebenes Publikum mit festgefügtten Erwartungen und abrufbaren Standards ist, sondern in der Forschungspraxis gleichsam mitkonstituiert wird.

(2) Ob Forschung Sinn macht, das kann nur durch kreatives Probieren und Machen, Sprechen und Publizieren mit Leuten aus den wissenschaftlichen Feldern beantwortet werden. Mehr noch: Forschung wird mit Blick auf ihren Innovationsgehalt bewertet. Eine zweite Maxime betont genau dies: Sei innovativ! Um als exzellent zu gelten, muss Forschung Neues leisten und die ausgetretenen Pfade der etablierten Felder verlassen, ohne jedoch für die Gemeinschaft irrelevant zu werden.

(3) Und dies führt zur dritten Maxime: Sorge für Relevanz und Resonanz! Es gilt, die Ergebnisse der Diskursforschung in einen weiteren Zusammenhang zu stellen. Die Kunst ist es, die Brücke zu schlagen von dem lokalen Gegenstandsbereich zu den größeren Fragen, die das adressierte Publikum umtreiben.

Diese Maximen stellen keine Rezeptur dar, die die Forschenden auf bestimmte Strategien oder Methodologien festlegen. Es handelt sich vielmehr um Erwartungen, die Forschende in wissenschaftlicher Kommunikation gegenseitig an sich herantragen (vgl. dazu Grice' Konversationsmaximen 1989). Dabei müssen ForscherInnen in der Regel einen Drahtseilakt vollziehen: Einerseits gilt es die verbreiteten Regeln, Muster und Konventionen zu beherrschen, die in der Gemeinschaft etabliert sind. Andererseits müssen sich DiskursforscherInnen von solchen etablierten Normen immer auch distanzieren, um nicht als »überholt« oder »langweilig« zu gelten. Aus diesem Grund gibt es keine Grammatik von Kriterien, die einfach angewandt werden könnten.

3. Ein Plädoyer für soziale Reflexivität in der Diskursforschung

Die Frage, mit welchen Qualitätskriterien wir es in der Diskursforschung zu tun haben, lässt sich nicht beantworten, ohne die sozialen Dynamiken zu reflektieren, in die wissenschaftliche Praktiken von Forschung und Lehre unweigerlich verstrickt sind. Forschung ist eine praktische Leistung von Forschenden, die nicht umhin können, auf nicht-kognitive Ressourcen (wie Macht, Einfluss, Geld etc.) zurückzugreifen, um sich mit ihrer Forschung in den wissenschaftlichen Gemeinschaften zu etablieren (etwa in der Gestalt von Stellen, Titeln oder Reputation).

Verstehen wir Qualitätskriterien als ein Produkt von Aushandlungsprozessen über Qualitäts- und Relevanzansprüche in wissenschaftlichen Gemeinschaften, dann kann gefragt werden: An wen wende ich mich wie mit meiner Forschung? In welcher Gemeinschaft, in welchem Milieu, in welchem Feld stoße ich mit meiner Forschung auf Resonanz? Und mit welchen wissenskulturellen Erwartungen, Standards und Gütekriterien habe ich zu tun, wenn ich dort Gehör für meine Forschung finden möchte? Auf diese Fragen gibt es keine übergreifenden Antworten,

weil sie je nach Feld ganz unterschiedlich ausfallen können – in der frühchristlichen Archäologie anders als in der radikalkonstruktivistischen Sozialisationsforschung, in der experimentellen Ökonomie anders als in der postmodernen Kulturanthropologie.

Als konkrete Ansprüche an die Analysepraxis (vgl. Wrana »Zum Analysieren als diskursive Praxis« in Teil 3) lassen sich in erster Linie die Konsistenz, Transparenz und Nachvollziehbarkeit der einzelnen vorbereitenden und analytischen Schritte formulieren: Von der Zusammenstellung eines Korpus (vgl. Gür-Şeker in Teil 3; Angermüller »Das« oder »der« Korpus?« in Teil 3) bis hin zur Präsentation der Forschungsergebnisse und der Positionierung der Forschenden im Feld (vgl. Jergus in Teil 3; Angermüller »Zum wissenschaftlichen Schreiben« in Teil 3).

Vor diesem Hintergrund ist in der Diskursforschung eine besondere Reflexivität mit Blick auf die Positionen gefordert, die die Forschenden mit ihrer Forschung im akademischen Raum einnehmen. Das forschende Individuum muss eine Vielzahl von (unter Umständen widersprüchlichen) Subjektpositionen miteinander unter einen Hut bekommen: DiskursforscherInnen können zum Beispiel entlang intersektionaler Differenzkonstruktionen (wie Klasse, Geschlecht, Race/Ethnicity, Citizenship) privilegiert oder diskriminiert werden. Reflexivität bedeutet daher erstens, sich dieser Prozesse grundsätzlich bewusst zu sein und mögliche Konsequenzen für die eigene Forschungspraxis auszuloten. Eine solche Matrix verschiedener Subjektpositionen ist allerdings niemals eine geschlossene, übersichtliche Fläche, sondern ein komplexes Gewirr. Daraus ergibt sich als zweite Komponente der Reflexivität das Erkennen der notwendigen Beschränktheit der eigenen Perspektive – an die Stelle von Objektivität tritt die Frage nach der Subjektivität in der Forschungspraxis. Resümierend gesagt kann »Qualität« in der Diskursforschung als ein situiertes Produkt von kritisch-reflexiven Praktiken begriffen werden, die auf kreative Lösungen für die je spezifischen Herausforderungen des Forschungsprozesses zielen.

Literatur

- Grice, H. Paul (1989): *Studies in the Way of Words*. Cambridge: Harvard University Press
- Nonhoff, Martin (2011): Konstruktivistisch-pragmatistische Methodik. Ein Plädoyer für die Diskursanalyse. In: *Zeitschrift für Internationale Beziehungen*, 18 (2), 91-107

Zum wissenschaftlichen Schreiben in der Diskursforschung

Johannes Angermüller

Im Februar 2000 erscheint in dem amerikanischen Magazin *Reason*. *Free minds and free markets* ein Interview mit John Searle, in dem er den Schreibstil eines anderen Kollegen bewertet:

»With Derrida, you can hardly misread him, because he's so obscure. Every time you say, ›He says so and so,‹ he always says, ›You misunderstood me.‹ But if you try to figure out the correct interpretation, then that's not so easy. I once said this to Michel Foucault, who was more hostile to Derrida even than I am, and Foucault said that Derrida practiced the method of *obscurantisme terroriste* (terrorism of obscurantism). We were speaking in French. And I said, ›What the hell do you mean by that?‹ And he said, ›He writes so obscurely you can't tell what he's saying. That's the obscurantism part. And then when you criticize him, he can always say, ›You didn't understand me; you're an idiot.‹ That's the terrorism part.‹ And I like that. So I wrote an article about Derrida. I asked Michel if it was OK if I quoted that passage, and he said yes« (Searle/Postrel/Feser 2000: 43 [Herv. im Org.]).

John Searle sagt hier, dass er Jacques Derrida nicht für dessen Ideen kritisiere, sondern für die Art und Weise, wie Derrida seine Ideen darstelle. Das Problem sei nicht, dass Derrida unrecht habe. Es sei vielmehr unklar, was er überhaupt sagen wolle, da er sich willentlich eines obskurantistischen Stils bediene, um sich vor Kritik zu schützen, wie auch sein Kollege Michel Foucault bestätige.

Um das »richtige« wissenschaftliche Schreiben wird immer wieder ein Streit geführt, gerade zwischen VertreterInnen verschiedener wissenschaftlicher Richtungen. In der Tat hat die Kritik am »französischen Stil« in den USA eine lange Tradition. Man kann an die hitzigen Debatten erinnern, die sich Mitte der 1990er Jahre am sogenannten Sokal Hoax entzündeten.¹ Noam Chomsky erklärt zur glei-

1 | Alan Sokal, amerikanischer Physiker und Mathematiker, erlaubte sich 1996 einen »Scherz«, indem er einen Nonsens-Artikel über feministische Quantenphysik in *Social Text* brachte – einer Zeitschrift, die als Speerspitze der postmodernen Kulturstudien gilt. In dem anschließenden Eklat versuchte er die Arbeiten von Julia Kristeva und Luce Irigaray, Jacques Lacan und Jean Baudrillard, Michel Serres und Bruno Latour als substanz- und vernunftlose Rhetorik zu entlarven (Sokal/Bricmont 1998).

chen Zeit Foucaults verschwurbelten Stil angeblich damit, dass dieser ein »deeply rooted part of the corrupt intellectual culture of Paris [sei] that he fell into it pretty naturally«. ² Ende der 1990er Jahre wurden führende amerikanische Intellektuelle (darunter Judith Butler, Fredric Jameson und Homi Bhabha) in einem Bad Writing Contest ausgezeichnet, der von dem Kunstphilosophen Denis Dutton propagiert wurde. Und nach dem Tod Derridas titelt die New York Times ihren Nachruf mit »Jacques Derrida, Abstruse Theorist, Dies at 74« (10. Oktober 2004).

Man könnte viele weitere Beispiele nennen, in denen Kritik an bestimmten Individuen und Richtungen, wie hier dem Poststrukturalismus, am sprachlichen Ausdruck festgemacht wird. Vielen »kontinental« geprägten Intellektuellen gilt etwa die analytische Philosophie und der Pragmatismus verbreitet als »langweilig«. EngländerInnen sehen bei vielen Deutschen und OsteuropäerInnen bisweilen einen »schwer-konzeptuellen« Stil. LiteraturwissenschaftlerInnen betrachten sozialwissenschaftliche Darstellungs- und Ausdrucksformen tendenziell als schematisierend und eindimensional (vgl. Billig 2013).

Die Liste könnte ohne Weiteres fortgesetzt werden, aber nie geht es »nur« um die sprachliche Verpackung, sondern immer auch um Konflikte zwischen Individuen und Gruppen, um Anerkennung und Vorherrschaft in einem Feld. So klingt in Searles Kritik an Derrida ein Grundkonflikt zwischen »amerikanischen« und »europäischen« intellektuellen Modellen durch, der schon im Streit über John Austin Ende der 1970er Jahre als Thema angeklungen war (Derrida 1988). Das Verhältnis zwischen Foucault und Derrida wiederum hatte sich just in dem Moment unübersehbar abgekühlt (Foucault 1972), als beide ihren intellektuellen Aufstieg in den USA begannen – Derrida in Yale und Foucault in Berkeley. Ebenfalls kein Zufall scheint es zu sein, dass der Physiker Alan Sokal gerade ein Problem mit französischen TheoretikerInnen bekommt, die in den 1980er Jahren eine neue, weniger vom Technik- und Fortschrittsglauben geprägte Generation sozialer Bewegungen in den USA intellektuell unterfüttern. Und dass der Bad Writing Contest von einem bekennenden Konservativen organisiert wurde, sollte auch nicht unterschlagen werden.

In der Tat ist die Sprache, der Stil, der Ausdruck, in denen Theorien ihre Form finden, nicht von den sozialen Kämpfen um Legitimität und Anerkennung von Individuen und Gruppen in einer spezialisierten Fachöffentlichkeit oder dem allgemeineren politischen Raum zu trennen (Angermüller 2012; Angermüller 2013). Verständlichkeit ist eine Funktion der Gemeinschaften, in denen Wissenschaft und Forschung praktiziert wird. Bisweilen können sich sogar bestimmte Stile der sprachlichen Darstellung herausbilden, die für bestimmte Gemeinschaften einen hohen Wiedererkennungswert haben – man denke hier an die markanten Stile von Foucault, Derrida oder Jacques Lacan, aber auch von Searle und Chomsky, die sich zum Teil auf ihre RezipientInnen und KommentatorInnen abgefärbt haben.

Die Sprache ist dabei nicht nur ein Medium, um bestimmte Ideen zu transportieren, sondern ist ein Mittel für die Vergemeinschaftung im sozialen Abgrenzungskampf. Das Schreiben wird in der Gemeinschaft bewertet, in der und für die man schreibt. In einigen Disziplinen wird dem Schreiben traditionell mehr Wert zugemessen (z.B. in der Geschichte, der Anthropologie, der Literaturwissenschaft)

2 | [<http://vserver1.cscs.lsa.umich.edu/~crshalizi/chomskyonpostmodernism.html>, Datum des Zugriffs: 01-06-2014].

als in anderen (z.B. der Ökonomie oder Psychologie). Daher gibt es keine übergreifenden Normen des »richtigen« wissenschaftlichen Schreibens (Macgilchrist 2014).

Die materiale Ebene des Schreibens ist in den letzten Jahren in einer Vielzahl von Disziplinen zum Thema gemacht worden, und zwar nicht nur von Derrida (1989), der die Philosophie daran erinnert, dass Philosophie auch geschrieben werden muss. In der Geschichtswissenschaft arbeitet Hayden White (1973) mit Konzepten aus der Literaturwissenschaft die narrativ-rhetorischen Mittel heraus, die in der Geschichtsschreibung zum Einsatz kommen. Die Anthropologie hat sich in der Writing Culture-Debatte der poetischen Dimensionen ethnographischen Arbeitens angenommen (Clifford/Marcus 1986; vgl. auch zur europäischen Ethnographie Atkinson 1990), aus der sich eine postmoderne Richtung der Anthropologie herausentwickelt hat (Geertz 1988). Auch andere Sozialwissenschaften wie die Soziologie (Brown 1977) und die Ökonomie (McCloskey 1983) sehen Poesie und Rhetorik nicht nur als eine Beschäftigung von Schöngelstern. Eine lange Auseinandersetzung über das Schreiben in der Wissenschaft gibt es auch in den Gender Studies (Lather/Smithies 1997; Haraway 1997; Smith 1990).

Für die Diskursforschung ist das Schreiben vielleicht eine besondere Herausforderung, ist die Diskursforschung doch noch ein neues Feld, in dem ganz unterschiedliche nationale und disziplinäre Stile zusammenkommen. So hat sie sich nach »außen« mit den etablierten Darstellungsformen in etablierten Disziplinen auseinanderzusetzen. Nach »innen« muss sie mit einer großen Heterogenität an Stilen zurechtkommen. Aus dieser Situation ergeben sich Zwänge und Möglichkeiten der Darstellung, mit denen es produktiv umzugehen gilt. Der Schluss, dass in der Diskursforschung alles erlaubt sei, weil sie letztendlich ja immer »politisch« sei, kann nicht gezogen werden. Im Gegenteil, wenn Verständlichkeit, Legitimität und »Wissenschaftlichkeit« ein Produkt wissenschaftlicher Gemeinschaften und ihrer Praktiken sind, dann ist immer zu fragen, wie in dem spezifischen Kontext geschrieben werden muss, in dem die eigene Forschung zur Geltung kommen soll. Über die gebrauchten Termini, die Art der Präsentation, den Stil wird ein Publikum adressiert, das sich in seinen Fragen und Problemen wiedererkennen muss, wenn Forschung auf Resonanz stoßen will. Um aber relevant für andere sein zu können, müssen wissenschaftliche Texte auf bestimmte Arten und Weisen geschrieben sein, die von den diskursiven Zwängen im wissenschaftlichen Diskurs zeugen (vgl. Angermüller »Zu Qualitätskriterien und Gelingensbedingungen in der Diskursforschung« in Teil 3).

Nun sind diese Zwänge genauso wenig einfach »da«, wie der Kontext oder die Gemeinschaft einfach als gegebene existieren. Ein wissenschaftlicher Text realisiert keine universalen Schreibnormen und –standards, die in unterschiedlichsten Kontexten »an sich« gelten. Wissenschaftliche Texte müssen auf die spezifischen Umstände ihrer Publikation eingehen, genauso wie ein Vortrag in der Regel nur dann funktionieren kann, wenn er auf die Erwartungen seines Publikums zugeschnitten ist. So muss das spezifische Publikum, an das man sich mit den eigenen Forschungsergebnissen wendet, immer aufs Neue ertastet, umrissen und erobert werden.

Gerade der Diskursforschung fällt dies nicht immer ganz leicht, weil sie in einem relativ offenen, heterogenen Raum operiert. Umso wichtiger ist es, diesen Raum abzugrenzen und sich mit den artikulierten Problemen in einem bestimm-

ten Diskussionszusammenhang zu verorten. Da sich die Diskursforschung oft zwischen disziplinären Gebieten bewegt, ist es ratsam, die Vorstellungen, die man sich vom Publikum und seinen Problemstellungen macht, möglichst explizit zu machen. Hierbei gibt es keine Rezepte; eine Vielzahl von Lösungen ist denkbar. Und letztendlich entscheidet immer die Reaktion – von Bekannten und KollegInnen, die einen Entwurf gegenlesen, von GutachterInnen, die ein Manuskript oder einen Antrag begutachten, oder jene Gemeinschaft »da draußen«, in der man Reputation genießt.

Dass eine solche Gemeinschaft, die kontrolliert »wie man es tut«, gar nicht existiert, das wissen jedoch alle, die tagtäglich mit unterschiedlichen Genres akademischen Schreibens zu tun haben. Man kann »konservativ« schreiben, wie es die meisten der KollegInnen tun. Aber man kann auch ganz anders schreiben und vielleicht gerade deshalb auf Aufmerksamkeit zählen. Jedes Genre hat seine eigene »Logik«, die sich nicht unabhängig von einer spezifischen Situation realisieren lässt. Gegenüber Monographien oder Buchbeiträgen, in denen große theoretische Entwürfe möglich sind, verlangen Zeitschriftenartikel mit einem double blind peer review-System gemeinhin eine klare, fakten- und konsensorientierte Sprache, die für potenzielle GutachterInnen mit ihren unterschiedlichen Hintergründen verständlich sein muss. Ein Projektantrag ist auf GeldgeberInnen und deren Begutachtungssystem zugeschnitten und wird hohen Wert auf Verständlichkeit für Nicht-SpezialistInnen legen. Ein Konferenzvortrag wiederum will das anwesende Publikum einfangen, indem er auf den Konferenzrahmen eingeht. Ein Projektbericht dagegen wird sich fragen lassen müssen, inwiefern er die Erwartungen der AuftraggeberInnen befriedigt. Bei einem Auftritt in einer TV-Talkshow wendet man sich an ein breiteres Publikum als im Seminar oder auf der Konferenz. Die Ansprache vor den Studierenden im ersten Semester wird schließlich noch einmal ganz eigene Anforderungen an die sprachliche Inszenierung bedeuten. Man kann daher nicht glauben, dass auf alle diese verschiedenen Kommunikationserfordernisse mit ein und demselben Text reagiert werden könnte. Wissenschaftliches Schreiben realisiert eben nicht die wissenschaftliche Rationalität, sondern ist eine vielgestaltige Praxis, in der Texte und Kontexte immer wieder aufs Neue zur Passung gebracht werden müssen.

Schreiben ist als ein aktiver Prozess der ständigen Rejustierung und Anpassung an ein Publikum zu sehen, das wie ein imaginärer Schatten den Fluss der Worte umhüllt, aber immer wieder verschreckt zurückweicht, wenn man es zu greifen versucht. Es zeichnet das schreiberische Geschick von DiskursforscherInnen aus, mit ihren imaginären Gemeinschaften dergestalt zu spielen, dass reale LeserInnen sich angesprochen fühlen, also etwa Sie, genau Sie, die Sie gerade diese Zeilen lesen! Und nach diesen Ausführungen zum wissenschaftlichen Schreiben fragen Sie sich nun immer noch, wie Schreiben denn geht? Nein, eine Grammatik mit den Regeln des wissenschaftlichen Schreibens konnte ich Ihnen nicht bieten zu unterschiedlich sind die Standards und Erwartungen in den vielen Kontexten, in denen Sie als DiskursforscherIn tätig sind. Glauben Sie nicht, dass es eine Rezeptur gibt: Sie können ihre Texte mit bibliographischen Referenzen schmücken (oder nicht); Sie können lange und verschachtelte Sätze schreiben (oder nicht); Sie können ihre Argumentation systematisch durch nummerierte Unterabschnitte gliedern (oder nicht); Sie können das ich systematisch aus allen ihren Texten streichen (oder nicht); Sie können alles tun, was man Ihnen sagt (oder nicht) – und

trotzdem werden Sie nicht als Diskursforschende gelten (oder vielleicht doch?). Nein, der einzige Rat, den ich Ihnen geben kann, ist: Schreiben Sie und schauen Sie, wo Ihre Zeilen wann und bei wem welche Reaktionen zeitigen, und lernen Sie, die Erwartungen derer zu verstehen (oder zu irritieren?), mit denen Sie in einen Diskurs treten wollen!

Literatur

- Angermüller, Johannes (2013): How to become an academic philosopher. Academic discourse as a multileveled positioning practice. In: *Sociologia histórica*, 3, 263-289
- Angermüller, Johannes (2012): Wissenschaft als Wissen/Macht. Für eine Wissenschaftssoziologie nach dem Strukturalismus. In: Soeffner, Hans-Georg (Hg.): *Transnationale Vergesellschaftungen. Verhandlungen des 35. Kongresses der Deutschen Gesellschaft für Soziologie in Frankfurt a.M. 2010. Band I.* Wiesbaden: VS, 707-718
- Atkinson, Paul (1990): *The Ethnographic Imagination. Textual Constructions of Reality.* London: Routledge
- Billig, Michael (2013): *Learn to Write Badly. How to Succeed in the Social Sciences?* Cambridge: University Press
- Brown, Richard Harvey (1977): *A Poetic for Sociology. Toward a Logic of Discovery for the Human Sciences.* Chicago: University of Chicago Press
- Clifford, James/Marcus, George E. (Hg.) (1986): *Writing Culture. The Poetics and Politics of Ethnography.* Berkeley: University of California Press
- Derrida, Jacques (1988): *Limited Inc.* Evanston: Northwestern University Press
- Derrida, Jacques (1989): *Die Schrift und die Differenz.* Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Foucault, Michel (1972): *My Body, this Paper, this Fire. History of Madness.* London: Routledge, 550-574
- Geertz, Clifford (1988): *Works and Lives. The Anthropologist as Author.* Stanford: Stanford University Press
- Haraway, Donna (1997): *Modest_Witness@second_Millennium. FemaleMan_ Meets-OncoMouse.* New York: Routledge
- Lather, Patti/Smithies, Chris (1997): *Troubling the Angels. Women Living with HIV/AIDS.* Boulder: Westview Press
- Macgilchrist, Felicitas (2014): *Academic Writing.* Paderborn: UTB
- McCloskey, Donald N. (1983): *The Rhetoric of Economics.* In: *Journal of Economic Literature*, 21 (2), 481-517
- Searle, John/Postrel, Steven R./Feser, Edward (2000): *Reality Principles. An Interview with John R. Searle.* In: *Reason. Free mind and free markets*, 31 (9), 42-50
- Smith, Dorothy E. (1990): *Texts, Facts and Femininity. Exploring the relations of writing.* Londo: Routledge
- Sokal, Alan/Bricmont, Jean (1998): *Intellectual Impostures. Postmodern Philosophers' Abuse of Science.* London: Profile Books
- White, Hayden (1973): *Metahistory. The Historical Imagination in Nineteenth-Century Europe.* London: Johns Hopkins Press

Zur Verortung im Feld Anerkennungslogiken und Zitierfähigkeit

Kerstin Jergus

Mit der Verortung im Forschungsfeld verdichten sich die Fäden des Arbeitsprozesses oder werden als Nebenschauplätze fallen gelassen. Zugleich entstehen durch die Verortung im Forschungsfeld Sicht- und Unsichtbarkeiten und sie entscheidet mit darüber, welche Position(-ierung) die Arbeit im wissenschaftlichen Feld erhält. Dieser Knotenpunkt richtet seinen Blick darauf, dass die Platzierung im Feld der Wissenschaft vollzogen werden muss und es verschiedene Weisen gibt, dies zu tun. Wichtig ist dabei, das Forschungsfeld als ein relationales Geflecht zu begreifen, dessen Ränder lose sind und innerhalb dessen um akzeptable Positionen gerungen wird.¹ Der Knotenpunkt »Verortung im Feld« verquickt sich also insgesamt mit Fragen der Anerkennung und Anerkennbarkeit, die im Feld der Forschung errungen bzw. gewährt wird. Um dies zu verdeutlichen, werden zunächst verschiedene Momente der Verortung dargestellt. Daran anschließend wird die wissenschaftliche Praxis der Verortung im Feld anhand des paradigmatischen Beispiels des »Zitierens« eingehender diskutiert, um abschließend die Frage des erkenntnispolitischen Einsatzes diskursanalytischen Arbeitens aufzurufen.

1 | Hier liefert Pierre Bourdieus Konzept relationaler Feldlogiken einen Erklärungsansatz: Bourdieu (1982: 620f.) unterscheidet als Feldpositionen die »Doxa« von der »Häresie«, welche als Extrapole die Struktur eines Feldes bestimmen. Während erstere die Selbstverständlichkeit der Feldrelevanzen behauptet, erlangt Letztere eine Position im Feld durch die Infragestellung eben dieser Selbstverständlichkeiten. An diesem relationalem Verhältnis von Behauptung und Revision wird nicht nur deutlich, dass die Feldgrenzen und damit die Struktur des Feldes stets umkämpft sind, sondern vor allem auch, dass jede Feldposition praktisch (im Gebrauch) eingenommen werden muss. Dieser Gedankengang lässt sich verknüpfen mit der hegemonietheoretischen Fassung eines agonal verfassten Sozialen, welches von Ernesto Laclau und Chantal Mouffe (1991) als praktischer Artikulationsraum begriffen wird, in dem ausgeschlossene Positionen die Gestalt des Feldes mitbestimmen.

1. Unterschiede der Sichtbarkeit – Die Verortung im Feld als »Einsatz«

In einer recht losen Sammlung soll hier nun zunächst ein Bild davon gezeichnet werden, wie Forschungsvorhaben platziert werden können und daraus Unterschiede der Sicht- und Wahrnehmbarkeit entstehen. Diese Unterschiede – dies ist wichtig zu betonen – sollen hier als solche nicht bewertet werden, sondern ihre Darstellung dient dazu, die – intentional nicht absehbare – Reichweite von Differenzen im Geflecht der Positionierung im und durch das Feld herauszustellen.

So kann davon ausgegangen werden, dass es einen Unterschied macht, welche Gegenstände zum Forschungsthema gemacht werden. Diese Unterschiede betreffen dann nicht nur Inhalte der Studien – etwa Müll (Keller 1998), soziale Marktwirtschaft (Nonhoff 2006), Bologna-Reform (Maeße 2010), Liebe (Jergus 2011), Ironie (Krüger 2011), Aktivierung (Ott 2011), das Schreiben von Lernjournalen (Wrana 2006) oder die Thematisierung des Körpers in der Schule (Langer 2008) – sondern auch die Art und Weise, wie diese Forschungsgegenstände bearbeitet werden. So lassen sich innerhalb diskursanalytischer Forschungen – sehr grob – zwei Modi der Gegenstandsbetrachtung unterscheiden: Es kann untersucht werden, welche Diskurse oder auch welche Wissensordnungen um einen Gegenstand – beispielsweise Müll – kreisen, d.h. die Ordnung(-en) des Gegenstandes stehen im Erkenntnisinteresse. Hierbei wird vorausgesetzt, dass der Gegenstand (»Müll«) als solcher vorliegt, sodass der Diskurs um diesen Gegenstand untersucht wird. Es kann aber auch – dichotomisierend gegenübergestellt – die diskursive Erzeugung eines Gegenstandes untersucht werden (beispielsweise: Wie wird »Soziale Marktwirtschaft« bzw. »Liebe«, »Ironie« etc. praktisch hervorgebracht?). Die Inhalte und deren Bearbeitung geben nicht nur die Möglichkeiten vor, innerhalb des eigenen disziplinären Feldes Anschlüsse zu erreichen, sondern sie entscheiden auch darüber, wie anschlussfähig sich die Forschungsarbeit über die engeren Disziplinergrenzen hinaus erweist. So ist die Studie des Soziologen Ulrich Bröckling (2007) Das unternehmerische Selbst keine im engeren Sinne diskursanalytische Arbeit. Dass die Transferbreite und Sichtbarkeit des Zugangs sowie das Vorgehen Bröcklings aber einen so hohen Stellenwert innerhalb – vor allem der sozialwissenschaftlichen – Diskursforschung erhielt, hängt damit zusammen, dass es Bröckling in seinen Studien gelungen ist, einen aktuellen Topos gegenwärtiger Selbstthematierungen darzustellen. Quer zu diesen Unterschieden, die aus den Inhalten und Feldzuschnitten der Forschungsarbeit resultieren, liegen Gegenstandsbeschreibungen, die eher auf Konzepte oder Theoreme abzielen: So differieren die Wahrnehmungen (bzw. die Wahrnehmbarkeit) diskursanalytischer Studien auch mit Blick auf die herangezogenen Theoriefiguren. Zielt eine Arbeit auf die Ausdifferenzierung von SprecherInnenpositionen (z.B. Temmar in Teil 4) oder auf die Fokussierung eines spezifischen Feldes (z.B. Schneider/Gasteiger »Die Modernisierung der Hochschule im Spannungsfeld von politischer Steuerung und Autonomie« in Teil 4) oder die Diskursivierung eines Phänomenbereichs (Körper, Lernen, Schulbücher etc.)? Dient die diskursanalytische Forschung der empirischen Erforschung eines Konzepts wie »Bologna« (vgl. Macgilchrist/Ott/Langer in Teil 1) oder der analytischen Ausdifferenzierung eines Theorems wie etwa Hegemonie (vgl. Nonhoff in Teil 4)? Auch hier leiten sich die Unterschiede nicht einfach aus den Konzepten, Theoriefi-

guren bzw. Feldzuschnitten ab. Dennoch markieren sie mögliche Anschlussstellen und Abgrenzungen.

Eng mit dieser Formulierung der Forschungsfrage und des Zuschnitts der Untersuchung hängt zusammen, in welchem Vokabular das Vorgehen modelliert wird. Das betrifft nicht nur antragslogische Schritte der Darlegung des methodischen Vorgehens. Die jeweiligen Analysezugänge, methodologischen Hintergründe oder epistemologischen Referenzen markieren den Zuschnitt des Forschungsthemas und haben zugleich auch Effekte darauf, von welchen »Orten« im Feld das Forschungsvorhaben wahrgenommen werden kann. Ob also wissenssoziologische oder dekonstruktivistische Formulierungen den Forschungsgegenstand beschreiben, ob hegemonietheoretische oder diskurslinguistische Referenzen das Arbeiten orientieren oder ob qualitative bzw. quantitative Zugänge die Methodologie bestimmen, entscheidet nicht zuletzt darüber, an welchen Stellen die wissenschaftliche Arbeit als »wissenschaftlicher Zugang« anerkannt wird und welche LeserInnen die Arbeit adressieren kann. Aber auch hier sprechen die Labels und Etiketten eines Analysezugangs bzw. einer Methodologie nicht allein für sich: Möglicherweise kann eine Referenz wie die auf Michel Foucault sehr viele Anschlüsse erzeugen, die jedoch inhaltlich, methodisch, methodologisch und theoretisch weit auseinander liegen, ohne dass der gemeinsame Nenner »Foucault« einen Zusammenhalt bieten könnte.

Auch die Ergebnispräsentation bzw. die Formulierung dessen, was als Ergebnis der Forschungsarbeit gilt, zieht Unterschiede der Wahrnehmbarkeit und Sichtbarkeit nach sich. So können Ergebnisse in einer sozialwissenschaftlich orientierten Sprache von Forschungsmethoden als Cluster, Typologien, Muster etc. ausgewiesen werden. Die Erkenntnis des Forschungsprozesses kann aber auch als Angebot der Theoriebildung oder im Hinblick auf eine Rezeptionsleistung (bzw. Übersetzungsleistung) gefasst werden. Auch die Kennzeichnung der Ergebnisse als Subjektpositionen, Normalisierungsmechanismen, Diskursformationen, Machtanalysen etc. entscheidet darüber, wie Ergebnisse wahrgenommen werden bzw. welche Reichweite den Ergebnissen beigemessen wird. Häufig wird auch im Rahmen der Ergebnispräsentation eine Trennung zwischen empirischen und theoretischen Arbeiten aufgerufen oder aber eine Unterscheidung in Mikro-, Mesoo- oder Makroebene der Untersuchungsanlage eingezogen. Auch diese »Sprachspiele« lassen sich als Praktiken der Verortung im Forschungsfeld lesen. Nicht zuletzt wird hierbei auch der Modus der Ergebnispräsentation eine Rolle spielen: ob die Resultate der Forschung in Sammelbänden, in Zeitschriften, in Monographien erscheinen, ebenso, ob Tagungen, Workshops oder Netzwerktreffen die Ergebnisse zur Diskussion bringen oder schließlich auch, welche Personen als AutorInnen für die Darstellung der Ergebnisse verantwortlich zeichnen bis hin zu Fragen, welcher Verlag der geeignete Ort ist und welche AutorIn welche Reihenfolge der Nennung erfährt (bzw. dass ein AutorInnenkollektiv offenbar auch gängige Publikationsnormen suspendiert).

Dieses Panorama verschiedener Momente der Verortungspraxis sollte darauf aufmerksam machen, dass Unterschiede bestehen, ohne dass deren Stellenwert zu überblicken wäre (vgl. dazu insgesamt auch Herschinger in Teil 3). Diese minimalen Unterschiede sind einerseits eng mit Fachlogiken verknüpft und andererseits stark von Konjunkturen geprägt. Mit anderen Worten: Die Praxis des Forschens ist gerade keine neutrale Beobachtung eines von ihr abgekoppelten Geschehens, sondern sie ereignet sich in einem Raum, dessen Grenzen und Relevanzen perma-

nent neu verhandelt werden. Es geht hierbei um machtvolle Ausschluss- undEinschlussprozeduren, die Normalität erzeugen. Dass der Bereich der Wissenschaft diesen Raum als neutralen Raum der Erkenntnis abseits sozialer Logiken zu markieren sucht, verdeckt lediglich, dass die Struktur wissenschaftlicher Erkenntnis zuallererst soziosymbolische Qualität besitzt.

Denn was diese verschiedenen Szenen der Verortungsarbeit auch deutlich machen, ist die Einsicht, dass das Feld der Wissenschaft nicht einfach gegeben ist. Je nachdem an welchen Stellen und über welche Modi ein »Eintritt« in dieses Feld vorgenommen wird und je nachdem, welche Positionen auf welche Weise bezogen und zugewiesen werden, verändert sich das, was als Feld erscheint. Die kursorisch aufgerufenen Punkte, an denen sich die Verortung im Feld ereignet, liegen auf unterschiedlichen Ebenen und betreffen sehr differente Modi des wissenschaftlichen Arbeitens, sodass deren Verflechtung kaum zu überblicken ist und daher auch nicht nur durch intentional-strategische Kompetenzen erklärt werden kann.²

Die Verortungspraxis wäre zu kurz begriffen, wenn sie auf eine souveräne Anwendung von angemessenen Vokabularien der Methode, der Theorie, der Forschung etc. reduziert würde – so als ob es in der autonomen Verfügbarkeit der Forschenden läge, diese Strategien zu verfolgen. Vielmehr käme es darauf an, das Feld der Wissensproduktion als ein Feld zu verstehen, dessen Ränder ebenso offen sind, wie es auch kein Zentrum besitzt, von dem aus es Normen und Normalitäten erzwingen könnte. Die Verortung im Feld ist also weitaus komplexer als in dem Bild des Eintritts oder Zugangs zu verstehen, der gewährt oder verwehrt werden könnte (vgl. Angermüller 2013). Denn die Verortung geht bereits vor sich, während die Forschungsfrage noch ihre Formulierungen sucht: Welche Frage als Forschungsfrage Geltung hat und wie diese Frage bearbeitet werden kann, wird von den Logiken der Wissensproduktion durchzogen und resultiert aus den Logiken dessen, was als wissenschaftlich anerkannt gilt. Die Verortungspraxis im Feld kann möglicherweise besser in der Metapher des »Einsatzes« gefasst werden. Denn die Bedeutungsreichweite des »Einsatzes« oszilliert zwischen einem aktivem Positionierungsbemühen und einem passiven Positioniertwerden. Zugleich führt die Rede von einem »Einsatz« Anklänge an Innovation bzw. der Veränderung mit, denen ein hoher Wert für wissenschaftliche Erkenntnis zugeschrieben wird. Und nicht zuletzt ist ein »Einsatz« auch immer eine Art strategisches Spiel, dessen »Gewinne« nicht absehbar sind und dennoch das Ensemble, in dem man sich einsetzt – sei es im Glücksspiel, sei es im Fußball oder sei es im Theaterspiel – verschiebt (vgl. ähnlich Langer 2008: 15; Masschelein/Wimmer 1996: 7f.; Jergus 2011: 14).

2 | Bourdieu (2001) weist darauf hin, dass ein Feld wie das der Wissenschaft gerade dadurch soziale (Ungleichheits-)Logiken reproduziert, weil es seine Logiken vom Sozialraum trennt. Ausgehend von einer diskurstheoretischen Sichtweise argumentiert Angermüller (2013) für eine Perspektive »beyond this distinction« in Wissensvs. Machtlogiken (Angermüller 2013: 264).

2. Zitierfähigkeit – Anschlüsse vornehmen und Anschlüsse erzeugen

Was die bisher verwendeten Formulierungen wie »Anschlüsse ermöglichen«, »Wahrnehmung erzeugen«, »Sichtbarkeit herstellen«, »Positionen einnehmen« kennzeichnet, lässt sich paradigmatisch an der Praxis des »Zitierens« verdeutlichen. Eine wissenschaftliche Arbeit erlangt im gegenwärtigen Wissenschaftssystem dann eine Geltung als anerkannte Arbeit, wenn sie zitierfähig ist. Es ist zugleich auch jene Praxis des Zitierens, anhand derer die Diskursivierung des wissenschaftlichen Raumes als soziale Praxis in den Blick genommen werden kann.³

Hierunter fällt im weiteren Sinne nicht nur das – gleichwohl für den wissenschaftlichen Raum als dominantes Medium der Sichtbarkeit zählende – text-sprachliche Zitieren in Publikationen. Auch andere Formen des »Erscheinens« wie etwa auf Tagungen (als Organisatorin, Vortragende, Kommentierende, als zitierte Autorin etc.) oder durch die Gestaltung wissenschaftlicher Veranstaltungen (Netzwerke, Nachwuchsgruppen, Kolloquien, Workshops etc.) oder auch in Form von Drittmittelwerbungen (Forschungsprojekte, Graduiertenkollegs, Workshops etc.) können als Gelegenheiten des »Zitierens« gefasst werden. Denn all diese Formen, in denen sich wissenschaftliches Arbeiten »materialisiert«, kommen nicht ohne Autorisierungen durch andere AutorInnen aus.⁴ Auch die theoretische Ausrichtung eines Forschungsantrages, die Sichtung eines Feldes in einem Call for Papers, die Sortierung von feldrelevanten Fragestellungen in Tagungsbänden, die Einladung und Ablehnung von Vortragenden für Tagungen, die dadurch erzeugten Nachbarschaften bzw. Abgrenzungen lassen sich als Autorisierungsformen des Sprechens verstehen – denn, so die Literaturwissenschaftlerin Bettine Menke (2012: 271ff.), das Wort »citare« besitzt eine Herkunft im Herbeizitieren vor Gericht, welches das Subjekt als verantwortliche Subjektadresse installiert.

Mit »Zitierfähigkeit« (vgl. Gutenberg/Poole 2001b) wird ein doppeltes Autorisierungsverhältnis⁵ angesprochen: Einerseits ist darunter die Möglichkeit gefasst, ein zitierendes Subjekt im wissenschaftlichen Raum zu sein, worunter die Praxis der Verknüpfung eigener Arbeiten mit anderen wissenschaftlichen Arbeiten fällt.

Dazu zählt auch, sich als Zitierende überhaupt erst als wissenschaftliches Subjekt,

3 | Angermüller (2013: 266) arbeitet anhand seines diskurspragmatischen Zugangs heraus, inwiefern der Diskurs als (notwendig-unmögliche) Positionierungspraxis verstanden werden kann, die »academic Discourse as knowledge-power« in den Blick zu bringen vermag.

4 | Vgl. zu einem kulturwissenschaftlichen Verständnis der sozialen Logik von Autoritätsverhältnissen bzw. Autorisierungsprozessen Schäfer/Thompson 2009; Paris 2005; Jergus/Schumann/Thompson 2012.

5 | Diese doppelte Bedeutung des Zitierens für den Subjektivierungsvorgang zeigt Judith Butler (1991, 1995) anhand der Konstitution geschlechtlicher Identität auf. Das Körperliche Merkmale sichtbar für eine Zurechnung innerhalb der heteronormativen Matrix dargestellt werden (müssen), wird anhand der Travestie deutlich. Von hier ausgehend folgert Butler, dass jede geschlechtliche Identität ausgehend von ihrer zeichenhaften Inszenierung ihr Gewicht erhält – sie argumentiert damit gegen die in der sex-gender-Unterscheidung mitgeführte Naturalisierung körperlich-materiale Aspekte. Butler führt diesen Gedanken weiter in ihrem Verständnis von Subjektivierung, welche im Modus des zitierenden Anrufens einer Subjektadresse diese Adresse erst konstituiert.

d.h. als AutorIn zu konstituieren und diese Autorität mittels des Zitierens anderer wissenschaftlicher Autoritäten zu erlangen. »Zitierfähigkeit« bedeutet zugleich andererseits, sich selbst als eine solche »zitierfähige« Subjektadresse zu konstituieren, deren Arbeiten in anderen Arbeiten auftauchen. Auch in dieser Hinsicht wird also die AutorIn als Referenzpunkt im wissenschaftlichen Raum im Modus des Zitierens hervorgebracht.⁶

Für beide Praktiken – »zitieren« und »zitiert werden« – ist bedeutsam, dass sie gerade keine autonome Handlungssubjektivität ermöglichen. Vielmehr erhellt die Praxis des Zitierens, wie die Verortung im Feld der Forschung gleichzeitig ein autonomes Handlungssubjekt (AutorIn) stiftet, wie auch durch die Einbettung des eigenen Sprechens in Bezüge auf andere AutorInnen oder durch die Platzierung von Nachbarschaften eine kohärente Subjektadresse als AutorIn unterlaufen wird. Denn die Verortung im Feld durch Referenzen auf andere AutorInnen, durch Bezugnahmen auf Theoreme, durch die Formulierung von Forschungsfragen im Vokabular etablierter Forschungsmethoden etc. autorisiert zwar das eigene Arbeiten – und macht es als »wissenschaftlich« erkennbar. Aber zugleich – dies zeigen nicht zuletzt die schwierigen Debatten um die Frage des Plagiats – wirkt diese Autorisierung als »wissenschaftlich Sprechende« zurück auf die in dieser Hinsicht als »geborgt« erscheinende Sprache, in der der Aufweis der Eigenständigkeit Proprium und Motor wissenschaftlicher Erkenntnis ausmacht. Das zitierte/ zitierende Subjekt des wissenschaftlichen Raums – die/der AutorIn – wird als eine kohärente Adresse installiert, die jedoch durch die Praxis des Zitierens zugleich in mehrfacher Hinsicht durchkreuzt wird: Im Modus des Zitierens vollzieht sich eine Verknüpfung und Verfremdung in der praktischen Verbindung von »Originaltext« und zitierter »Quelle«⁷, sodass durch diese »Hybridisierung« eine ein-eindeutige Zurechnung auf ein kohärentes AutorInnensubjekt (verun-)möglich(-t) wird.

Schließlich geht mit dem »Zitieren« bzw. »Zitiert-Werden« aber auch einher, den Bereich des Zitierbaren zu markieren: »Zitieren umfasst also sowohl ein ZurSprache-Bringen als auch ein Zum-Schweigen-Bringen« (Gutenberg/Pooler 2001a: 27). Denn die Fußnotenapparate und Textverweise, die vorgenommenen Referenzen und Abgrenzungen erzeugen jeweils aufs Neue, welche Kontur und welche

Gestalt der wissenschaftliche Raum besitzt: Ein Text (aber auch ein Vortrag, ein

6 | Es lässt sich diese Praxis der Verknüpfung macht theoretisch mit der Verkettungslogik, welche durch die Hegemonietheorie als Modus der Sinnstiftung im sozialen Raum beschrieben wird, erklären. Auch der Hinweis Foucaults, der seine Analysearbeit als »Loshaken von Beziehungen« (Foucault 1992: 38) gekennzeichnet hat, lässt sich hier anschließen: Für Foucault existiert Sinn im Modus von Macht-Wissen-Komplexen, welche durch die praktische Verknüpfung zu »Bündel[n] von Beziehungen« (Foucault 1981: 108) diskursiv wirkmächtig werden. Diese Überlegungen verbinden sich mit Derridas Konzept des Zitationsvorgangs, den er mit dem Bild des »Aufpfropfens« (vgl. Derrida 2001) als eine Praxis der Stiftung von Ursprungsadressen und deren Suspendierung beschreibt (vgl. ausführlicher Jergus 2013).

7 | In ganz ähnlicher Weise – und in der Diskursforschung leider weitgehend unrezipiert – wird diese Frage in der Ethnologie als »Krise der Repräsentation« (Berg /Fuchs 1993) diskutiert. Stärker noch in der sich auf die Tradition der Cultural Studies beziehende kritischen Ethnographie bzw. in diesem Zusammenhang der Critical Ethnography finden sich hier Bezüge, welche den Einsatz der Wissensproduktion als Sinnstiftung, d.h. als wirkmächtig im sozialen Raum verstanden (vgl. Hepp 2002).

Tagungsprogramm, ein Call for Papers, ein Mail-Verteiler, ein Literaturverzeichnis oder ein Netzwerktreffen) erzeugt aufgrund des Entscheidungserfordernisses, zwischen verschiedenen »Quellen« auswählen zu müssen, eine Art Mapping der als relevant erachteten Positionen im dadurch umgrenzten wissenschaftlichen Raum.

3. Anerkennungslogiken: Die Inauguration wissenschaftlicher Relevanzen durch Verortungspraktiken

In den bisherigen Darstellungen dieses Knotenpunktes wurde deutlich, dass der Einsatz im Feld der Forschung ein WissenschaftlerInnensubjekt stiftet und dabei auch zugleich das Feld der Forschung erneut inauguriert. Die Anerkennung der eigenen Forschungsarbeit wirkt also nicht nur in Richtung auf das auf diese Weise installierte AutorInnensubjekt. Damit einher geht auch eine Anerkennung des wissenschaftlichen Terrains, in dem beispielsweise spezifische Schreibstile, spezifische Formen der Darstellung von Ergebnissen, spezifische Vokabularien der Frageformulierung, spezifische Theorierferenzen oder spezifische Vorgehensweisen wissenschaftlichen Arbeitens re-installiert werden.

Häufig wird diese Frage – im Besonderen für diskursanalytisches Arbeiten – mit dem Spannungsverhältnis zwischen Normativität und Deskription beschrieben (vgl. beispielsweise Reisigl/Warnke 2011). Hierbei wird vor allem die Frage erörtert, inwiefern die Forschungsarbeit soziale Realität lediglich beschreibt oder ein kritisch-distanziertes Verhältnis dazu einnimmt – was sowohl anhand methodischer Distanzierungsmöglichkeiten (beschreibend vs. fragmentierend) als auch anhand thematischer Inhalte (»Worüber wird gesprochen/geschwiegen?«) oder auch in der Darstellung von Ergebnissen (»Wer spricht über wen/was?«) als Möglichkeiten eines kritischen Einsatzpunktes gegenüber den Selbstverständlichkeiten der beforschten Welt und den Zwängen der Wissensproduktion thematisiert wird.⁸

Dem lässt sich hinzufügen, dass das Spannungsfeld von Normativität und Deskription bzw. die Frage des erkenntniskritischen Einsatzes selbst eine relevante Norm des Feldes der Wissensproduktion darstellt. Von hier ausgehend verschiebt sich die Frage nach dem Verhältnis von Normativität vs. Deskriptivität diskursanalytischen Forschens hin zur Frage nach dem erkenntniskritischen Einsatzpunkt diskursanalytischen Arbeitens. Gleichwohl jede Erkenntnisproduktion – theoretischer und empirischer Ausrichtung – diese Frage der »Neutralität« des eigenen Erkenntnisstandpunktes mitführt, stellt sie sich für diskursanalytisches Forschen doch in besonderer Weise. Weitgehend geteilt ist innerhalb der Diskursforschung der epistemologische Ausgangspunkt, dass die soziale Welt als diskursiver Sinnzusammenhang betrachtet wird. Dies führt dazu, dass diskursanalytisches Arbeiten in besonderer Weise die Normalisierungs- und Naturalisierungsweisen der diskursiven Erzeugung von »Normalität«, »Natur« bzw. Sinn im Allgemeinen erforscht. Vor diesem Hintergrund lassen sich die Machtlogiken von Normen und Normalisierungen von der eigenen Forschungsarbeit nur schwer distanzieren, sodass die hier aufgeführten Praktiken der Verortung im Feld als Teilhabe an Normierungs-

8 | Diese Frage wird in den Beiträgen des Bandes zum Verhältnis von »Diskursanalyse und Kritik« (Langer/Nonhoff/Reisigl 2014) erstmals ausführlich diskutiert.

bzw. Normalisierungsprozessen im wissenschaftlichen Raum, sowie darüber hinausgehend in der sozialen Welt, in den Blick kommen (vgl. hierzu auch die Überlegungen zur Reflexivität im Rahmen diskursanalytischer Forschungsstrategien im Knotenpunkt Angermüller/Schwab in Teil 3).

Mit dem Hinweis darauf, dass die Verortungsarbeit im Feld der Forschung als eine Praxis der Anerkennung beschrieben werden kann, lässt sich darauf aufmerksam machen, dass jeder »Einsatz« im Feld eine von Machtlogiken durchgezogene Praxis der Wiederholung und Verschiebung darstellt.⁹ Denn mit der (auf sehr vielfältige Weisen vor sich gehenden) Markierung der eigenen Arbeit als »wissenschaftlich« wird nicht zuletzt die Norm(-alität) des wissenschaftlichen Raums anerkannt. Dessen Spielregeln und Relevanzen werden dadurch wiederholt und die Erscheinungsform als verantwortliches AutorInnensubjekt erneut installiert.¹⁰ Das Ringen um einen Ort im Feld der Forschung erkennt folglich nicht nur die dafür notwendig werdende AutorInnenadresse an, sondern auch das Feld als solches inklusive dessen Relevanzen, welche durch das Positionieren der eigenen Forschung eine Re-Artikulation erfahren.

Literatur

- Angermüller, Johannes (2013): How to become an academic philosopher. Academic discourse as multileveled positioning practice. In: *Sociologica Historica*, 3, 263-289
- Berg, Eberhard/Fuchs, Martin (Hg.) (1993): *Kultur, soziale Praxis, Text. Die Krise der ethnographischen Repräsentation*. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Bourdieu, Pierre (1982): *Die feinen Unterschiede. Kritik der gesellschaftlichen Urteilskraft*. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Bourdieu, Pierre (1993): Über einige Eigenschaften von Feldern. In: Bourdieu, Pierre: *Soziologische Fragen*. Frankfurt a.M.: Suhrkamp, 107-114
- Bourdieu, Pierre (2001): *Meditationen. Zur Kritik der scholastischen Vernunft*. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Bourdieu, Pierre/Wacquant, Loïc (1996): Die Logik der Felder. In: Bourdieu, Pierre/Wacquant, Loïc: *Reflexive Anthropologie*. Frankfurt a.M.: Suhrkamp, 124-147
- Bröckling, Ulrich (2007): *Das unternehmerische Selbst. Soziologie einer Subjektivierungsform*. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Butler, Judith (1991): *Das Unbehagen der Geschlechter*. Frankfurt a.M.: Suhrkamp

9 | Judith Butler situier t an dieser Stelle ihrer sozialtheoretisch orientier ten Lesar t von »Wiederholung« den Einsatzpunkt eines kritischen, durch unumgängliche Ver schiebungen in der Wiederholung sich ereignendem Sprechens.

10 | Dieses Moment der »Bindung« an die nicht wählbaren Bedingungen der subjek tiven Existenz beschreibt Judith Butler als »Komplizenschaft« (Butler 2001: 102), da die Normen des Sozialen das Subjek t in gleicher Weise unter wer fen wie ermächtigen. Es sind also die Normen des wissenschaftlichen Raumes, welche eine E xistenz als AutorIn er zeugen, während zugleich mit dem Er scheinen der AutorInnen die Norm(-alität) dieser Feldrelevanz erneut installier t wird. Pierre Bourdieu erklärt die Wirkkraft der Verbindlichkeit von Feldnormen mit dem Konzept der »illusio« (vgl. Bourdieu 1993; Bourdieu/Wacquant 1996), welches das Interes se am Eintritt in das Feld als Bedingung der Aufrechterhaltung des Feldes anspricht.

- Butler, Judith (1995): Körper von Gewicht. Die diskursiven Grenzen des Geschlechts. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Butler, Judith (2001): Psyche der Macht. Das Subjekt der Unterwerfung. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Derrida, Jacques (2001): Signatur Ereignis Kontext. In: Derrida, Jacques: Limited Inc. Wien: Passagen, 15-46
- Foucault, Michel (1981): Archäologie des Wissens. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Foucault, Michel (1992): Was ist Kritik? Berlin: Merve
- Gutenberg, Andrea/Poole, Ralph J. (2001a): Einleitung. In: Gutenberg, Andrea/ Poole, Ralph J. (Hg.): Zitier-Fähigkeit. Findungen und Erfindungen des Anderen. Berlin: Erich Schmidt, 9-38
- Gutenberg, Andrea/Poole, Ralph J. (2001b) (Hg.): Zitier-Fähigkeit. Findungen und Erfindungen des Anderen. Berlin: Erich Schmidt
- Hepp, Andreas (2002): Translokale Orientierung multiperspektivischer Kritik. Perspektiven einer kritischen Ethnographie und Diskursanalyse im Kontext der Cultural Studies. In: Karmasin, Matthias/Höhn, Marco (Hg.): Die Zukunft der empirischen Sozialforschung. Graz: Nausner & Nausner, 25-45
- Jergus, Kerstin (2011): Liebe ist ... Artikulationen der Unbestimmtheit im Sprechen über Liebe. Eine Diskursanalyse. Bielefeld: transcript
- Jergus, Kerstin/Thompson, Christiane (2011): Die Politik der Bildung – eine theoretische und empirische Analyse. In: Reichenbach, Roland/Koller, Hans-Christoph/Ricken, Norbert (Hg.): Erkenntnispolitik und die Konstruktion pädagogischer Wirklichkeiten. Paderborn: Schöningh, 103-123
- Jergus, Kerstin/Schumann, Ira/Thompson, Christiane (2012): Autorität und Autorisierung. Analysen zur Performativität des Pädagogischen. In: Balzer, Nicole/ Ricken, Norbert (Hg.): Judith Butler. Pädagogische Lektüren. Wiesbaden: VS, 207-224
- Jergus, Kerstin (2013): Zitiertes Leben. Zur rhetorischen Inszenierung des Subjekts. In: Mayer, Ralf/Thompson, Christiane/Wimmer, Michael (Hg.): Inszenierung und Optimierung des Selbst. Wiesbaden: VS, 195-215
- Keller, Reiner (1998): Müll – Die gesellschaftliche Konstruktion des Wertvollen. Opladen: Westdeutscher Verlag
- Krüger, Oliver (2011): Pädagogische Ironie – Ironische Pädagogik. Diskursanalytische Untersuchungen. Paderborn: Schöningh
- Laclau, Ernesto/Mouffe, Chantal (1991): Hegemonie und radikale Demokratie. Zur Dekonstruktion des Marxismus. Wien: Passagen
- Langer, Antje (2008): Disziplinieren und Entspannen. Körper in der Schule – eine diskursanalytische Ethnographie. Bielefeld: transcript
- Langer, Antje/Nonhoff, Martin/Reisigl, Martin (Hg.) (2014): Diskursanalyse und Kritik. Wiesbaden: VS [im Druck]
- Maeße, Jens (2010): Die vielen Stimmen des Bologna-Prozesses. Zur diskursiven Logik eines bildungspolitischen Programms. Bielefeld: transcript
- Masschelein, Jan/Wimmer, Michael (1996) (Hg.): Alterität Pluralität Gerechtigkeit. Randgänge der Pädagogik. St. Augustin: Leuven
- Menke, Bettine (2012): Vorkommnisse des Zitierens, Stimmen – Gemurmel. Zu Marthalers »Murx den Europäer! Murx ihn! Murx ihn! Murx ihn ab!«. In: Roussel, Martin (Hg.): Kreativität des Findens. Figurationen des Zitats. München: Fink, 259-280

- Nonhoff, Martin (2006): Politischer Diskurs und Hegemonie. Das Projekt »Soziale Marktwirtschaft«. Bielefeld: transcript
- Ott, Marion (2011): Aktivierung von (In-)Kompetenz. Praktiken im Profiling – eine machtanalytische Ethnographie. Konstanz: UVK
- Paris, Rainer (2005): Normale Macht. Soziologische Essays. Konstanz: UVK
- Reisigl, Martin/Warnke, Ingo H. (2011): Diskurslinguistik im Spannungsfeld von Deskription, Präskription und Kritik. Eine Einleitung. In: Meinhof, Ulrike/Reisigl, Martin/Warnke, Ingo H. (Hg.): Diskurslinguistik im Spannungsfeld von Deskription und Kritik. Berlin: Akademie-Verlag, 7-36
- Schäfer, Alfred/Thompson, Christiane (2009): Autorität. Paderborn: Schöningh
- Wrana, Daniel (2006): Das Subjekt schreiben. Reflexive Praktiken und Subjektivierung in der Weiterbildung – eine Diskursanalyse. Baltmannsweiler: Schneider

Autorinnen und Autoren

Johannes Angermüller ist Diskursforscher in Linguistik und Soziologie. Er hat in Erlangen, Sankt Petersburg und Durham, NC studiert und 2003 eine deutschfranzösische Promotion an der Université Paris Est, Créteil und Magdeburg in (linguistischer) Diskursanalyse und Soziologie absolviert. Nach einer langjährigen Tätigkeit in Magdeburg wurde er 2009 Juniorprofessor für Hochschulsoziologie in Mainz. Er war Koordinator des DFG-geförderten Forschungsnetzwerkes »Methodologien und Methoden der Diskursanalyse«, aus dem DiskursNetz hervorgegangen ist. Seit 2012 ist er Professor of Discourse am Centre for Applied Linguistics der University of Warwick, Großbritannien, sowie Leiter einer Forschergruppe an der Ecole des Hautes Etudes en Sciences Sociales in Paris. Seine Forschungsgebiete liegen auf dem Gebiet der Analyse akademischer und politischer Diskurse, namentlich im Rahmen eines ERC Starting Grants zur »Discursive Construction of Academic Excellence« (2013-2018, Publikationen und aktuelle Informationen auf www.johannes-angermuller.net). Seit seinem Wechsel nach Großbritannien und Frankreich hat sein Name keinen Umlaut mehr. Vor 2012 erschienene Publikationen werden aber weiterhin unter »Angermüller« geführt.

Désirée Bender ist Diplom-Pädagogin und Diplom-Soziologin und arbeitet als wissenschaftliche Mitarbeiterin am Institut für Erziehungswissenschaft im Bereich Sozialpädagogik an der Johannes Gutenberg-Universität Mainz. Ihre aktuellen Arbeitsschwerpunkte liegen im Bereich der Alter(n)s- und Pflegeforschung, Migrations- und Armutsforschung sowie den Transnational Studies mit einem Fokus auf der Erforschung der Räumlichkeit von Wissen. Ihre Forschungsschwerpunkte liegen in der Qualitativen Sozialforschung, insbesondere der Biographie- und Diskursforschung, Ethnographie, Raumsoziologie, Kultur- und Wissenssoziologie, Soziale Unterstützungs- und Bewältigungsforschung. Aktuell arbeitet sie an einem kumulativen Dissertationsprojekt, das den Arbeitstitel Subjektivierung, Agency, Wissen und Macht. Diskursive und narrative Praktiken in transnationalen Räumen trägt.

Pascale Delormas hat Germanistik in Saarbrücken, Romanistik in Strasbourg, Sprachwissenschaft in Tours und Paris studiert und 2006 an der Université Paris-Est Créteil eine Promotion in linguistischer Diskursanalyse absolviert. Seit 2007 ist sie Maître de Conférences an der Université Paris-Est Créteil. Sie hat 2013 mit der Arbeit *Lieux d'institution discursive. Doxa, pratiques scolaires, image de soi* (Diskursive Institutionalisierungsorte. Doxa. Schulpraktiken. Eigendar-

stellung) habilitiert. Ihre Forschungsschwerpunkte umfassen Instrumente und Ansätze der Diskursanalyse im Bereich der Literatur, der Medien und der Ausbildung (Publikationen und andere Informationen auf www.circeft.org/?PascaleDelormas).

Alfonso Del Percio ist zurzeit Postdoc am Center for Multilingualism in Society across the Lifespan der Universität Oslo in Norwegen. Er hat Sprachwissenschaften an der Universität Basel studiert und 2014 seine an der Universität St. Gallen, Universität Fribourg und University of Chicago absolvierten Promotionsstudien in Organizational Studies and Cultural Theory abgeschlossen. Zwischen 2008 und 2014 war er in verschiedenen ethnographischen Forschungsprojekten der Universität Fribourg und Universität St. Gallen involviert. Dabei liegen seine Forschungsinteressen insbesondere auf dem Gebiet von »Sprache, Ideologie und politische Ökonomie«, »Sprache, Migration und soziale Differenz«, sowie im Bereich von »Sprache, Erziehung und soziale Ungleichheiten«.

Silke van Dyk hat Soziologie, Politikwissenschaft, Volkswirtschaftspolitik und Arbeitsrecht an den Universitäten Göttingen und Helsinki studiert. Sie promovierte 2005 an der Georg-August-Universität Göttingen mit einer gouvernementalitätstheoretisch inspirierten Arbeit zu sozialpolitischem Krisenmanagement im Ländervergleich. Seit 2014 ist sie Professorin für die Soziologie sozialer Disparitäten an der Universität Kassel. Ihre Forschungsinteressen liegen im Bereich der Soziologie der Sozialpolitik, der vergleichenden Wohlfahrtsstaatsforschung, der Soziologie des Alter(n)s und der Demografie, der Diskursforschung sowie der Gesellschaftstheorie. Ihre im Dezember 2013 eingereichte Habilitationsschrift trägt den Titel: Die Regierung des Alter(n)s – zeitdiagnostische und theoretische Perspektiven.

Sandra Eck hat an der Universität Augsburg Soziologie studiert. Aktuell arbeitet sie vor allem in den Bereichen Bildungssoziologie, Gender Studies und Migrationsforschung; ihre Forschungsinteressen liegen im Bereich der qualitativen Sozialforschung, insbesondere Diskurs- und Dispositivforschung sowie Biographieforschung, Ethnographie und partizipative Sozialforschung.

Robert Feustel hat in Leipzig und Madrid Politikwissenschaft und Geschichte studiert. Er promovierte 2012 zum Thema Grenzgänge. Kulturen des Rauschs seit der Renaissance. Gegenwärtig arbeitet er als Koordinator des Career Centers der Universität Leipzig und forscht zu Themen der politischen Theorie, Wissenschaftsgeschichte und Subjektphilosophie. Thematisch ist passend dazu u.a. Robert Feustel/Maximilian Schochow (Hg.): Zwischen Sprachspiel und Methode. Perspektiven der Diskursanalyse (Bielefeld: transcript 2010).

Marian Füssel ist Professor für Geschichte der Frühen Neuzeit unter besonderer Berücksichtigung der Wissenschaftsgeschichte an der Universität Göttingen. Er studierte Geschichte, Philosophie und Soziologie an der Universität Münster, wo er 2004 mit einer universitätshistorischen Arbeit promoviert wurde, die 2006 unter dem Titel Gelehrtenkultur als symbolische Praxis. Rang, Ritual und Konflikt an der Universität der Frühen Neuzeit erschienen ist. Seine Forschungsgebiete sind die Geschichte organisierter Gewalt; die Universitäts-, Wissenschafts- und Studenten-

geschichte; die Aufklärungsforschung sowie die Geschichte der Historiographie und poststrukturalistische Theorie der Geschichte, darunter insbesondere das Werk Michel de Certeaus (Publikationen und aktuelle Informationen auf www.unigoettingen.de/de/107221.html).

Olga Galanova studierte Soziologie an der Staatlichen Universität in Nizhni Novgorod und promovierte am Dresdner Graduiertenkolleg »Institutionelle Ordnungen, Schrift und Symbole« über kommunikative Gattungen der Unzufriedenheitskommunikation in Gesprächen. Momentan forscht sie an der Universität Bielefeld und untersucht Praktiken der Fallkonstruktion durch die MfS-Mitarbeiter mithilfe einer ethnomethodologischen Textanalyse von historischen Quellen.

Ludwig Gasteiger hat in Augsburg Soziologie, Philosophie und Psychologie studiert und ist wissenschaftlicher Mitarbeiter am Lehrstuhl für Soziologie der Universität Augsburg (Professur für Soziologie mit Berücksichtigung der Sozialkunde). Er promoviert zur Globalisierung von Bildungspolitik und der Konzeption einer »evidenzbasierten Bildungspolitik«. Seine Forschungsinteressen liegen in den Bereichen der Bildungssoziologie und der politischen Soziologie sowie der interpretativen Sozialforschung und der Diskurs- und Dispositivforschung.

Georg Glasze hat an den Universitäten Mainz und Dijon (Frankreich) Geographie, Soziologie und Öffentliches Recht studiert. Nach einer stadtgeographischen Dissertation zu sogenannten »gated communities« wurde er 2009 mit der Arbeit Diskurs – Hegemonie – Raum: die Frankophonie habilitiert. Seit 2009 hat er den Lehrstuhl für Kulturgeographie an der FAU Erlangen-Nürnberg inne. Im Mittelpunkt seiner Arbeiten stehen Ansätze der Kultur- und Sozialgeographie, die auf die »Gemachtheit« von Geographien abheben, die also untersuchen, wie bestimmte Räume (re-)produziert, d.h. abgegrenzt, bewertet, institutionalisiert, materiell hergestellt usw. werden. Von besonderem Interesse ist, wie damit bestimmte soziale Ordnungen (re-)produziert werden und die Herstellung von Räumen damit Element von Machtverhältnissen ist. Anwendung findet diese Perspektive in Themenfeldern der Politischen Geographie, der sozialgeographischen Stadtforschung sowie der sozialwissenschaftlichen Kartographie- und Geoweb-Forschung.

Derya Gür-Şeker hat an den Universitäten Düsseldorf und Reading (Großbritannien) Germanistik, Politik- und Medienwissenschaft studiert. Seit 2006 ist sie wissenschaftliche Mitarbeiterin am Institut für Germanistik/Linguistik an der Universität Duisburg-Essen. Nach einer diskurslinguistischen Promotion zur EU-Verfassung mit transnationaler Ausrichtung im Jahre 2012 habilitiert sie gegenwärtig zum Einsatz digitaler Textsammlungen zur Wortschatzförderung im Deutschunterricht. Ihre Forschungsinteressen liegen im Bereich der Diskurs-, Text-, Korpus- und Genderlinguistik sowie im Speziellen auf Fragen der Sprache in der Politik und den Medien, der Sprachkritik und E-Learning.

Eva Herschinger hat an den Universitäten Mannheim, Heidelberg und am Pariser Institut d'Études Politiques Politikwissenschaften und Germanistik studiert. Sie promovierte an der Jacobs University Bremen über hegemoniale Ordnungen und kollektive Identitätsbildung im Sicherheitsbereich. Nach Stationen an der Her-

tie School of Governance, Berlin, der Universität Bielefeld und der Universität der Bundeswehr München arbeitet sie seit September 2014 als Lecturer in Politics and International Relations an der University of Aberdeen. Ihre Forschungsinteressen liegen im Bereich der Internationalen (Politischen) Theorie, Diskurstheorie und der Kritischen Sicherheitsstudien mit Schwerpunkten auf Terrorismus, Drogenprohibition und Migration sowie auf Fragen der globalen Gerechtigkeit, Identitätskonstitution und nach dem Verhältnis von Diskurs und Materialität.

Kerstin Jergus hat an der Universität Halle (Saale) Erziehungswissenschaften, Ethnologie und Philosophie studiert und im Fach Erziehungswissenschaften promoviert (Liebe ist... erschienen 2011). Als wissenschaftliche Mitarbeiterin im Heisenberg-Arbeitsbereich arbeitet und forscht sie zu Konstitutionslogiken des Pädagogischen (beispielsweise in Bezug auf »Heterogenität«, »Eltern«, »Verbindlichkeit und Verantwortung«, »Pädagogischer Eros« etc.), zu erkenntnispolitischen Fragestellungen im Schnittpunkt von Empirie und Theorie sowie zu einer kulturwissenschaftlich ausgerichteten Relektüre der Bildungstheorie. Sie leitet (gemeinsam mit Christiane Thompson) ein DFG-Forschungsprojekt zu Autorisierungen des pädagogischen Selbst und untersucht in ihrer Habilitationsstudie pädagogische Positionierungen des Entwicklungskonzepts.

Reiner Keller hat an den Universitäten Saarbrücken, Rennes (Frankreich) und Bamberg Soziologie und Sozialplanung studiert. Er promovierte an der TU München mit einer vergleichenden Studie über öffentliche Diskussionen zum Thema Hausmüll in Deutschland und Frankreich in den Jahren 1970-1995. 2004 wurde er an der Universität Augsburg mit der Arbeit Wissenssoziologische Diskursanalyse. Grundlegung eines Forschungsprogramms habilitiert. Von 2007 bis 2011 war er Professor für Soziologie an der Universität Koblenz-Landau (Campus Landau). Seit Oktober 2011 hat er den Lehrstuhl für Soziologie an der Universität Augsburg. Seine Arbeitsschwerpunkte sind: Diskurstheorie und -forschung, Wissens- und Kulturosoziologie, Risiko- und Umweltsoziologie, qualitative Methoden, soziologische Theorien, französische Soziologie, Soziologie der Wissenskulturen.

Sandra Koch hat an der Universität Halle (Saale) Diplom-Erziehungswissenschaften studiert. Derzeit arbeitet sie in einem DFG-Forschungsprojekt zu Autorisierungen des pädagogischen Selbst. Daneben promoviert sie mit einer diskursanalytisch angelegten Studie zu Anerkennungs- und Adressierungspraktiken im Feld der Frühpädagogik unter dem Arbeitstitel Der Kindergarten als Bildungs-Ort. Ihre Arbeitsschwerpunkte sind Diskurstheorie und -forschung, Ethnographie und sozialwissenschaftliche Kindheitsforschung sowie Institutionen der frühen Kindheit.

Antje Langer hat in Frankfurt a.M. Erziehungswissenschaften und Soziologie studiert. Promoviert hat sie mit einer diskursanalytisch-ethnographisch angelegten Studie zu Körperpraktiken in der Schule (Disziplinieren und entspannen, Bielefeld: transcript, 2008). Als wissenschaftliche Mitarbeiterin im Fachbereich Erziehungswissenschaften an der Universität Frankfurt vertritt sie die Arbeitsschwerpunkte Geschlechterforschung, Institutionenforschung, Sexualpädagogik, Körpersoziologie, Diskursanalyse und Ethnographie.

Jens Maesse hat in Magdeburg und York (Großbritannien) Philosophie und Soziologie studiert und dort zum Bologna-Prozess promoviert. Gegenwärtig ist er Senior Research Fellow an der University of Warwick und Leiter des durch die Volkswagenstiftung geförderten Forschungsprojektes Financial expert discourse (Fed). Seine Forschungsschwerpunkte sind: Wissenschafts- und Wirtschaftssoziologie, Diskursanalyse, Globalisierungsforschung. Seine Publikationen umfassen: Die vielen Stimmen des Bologna-Prozesses. Zur diskursiven Logik eines bildungspolitischen Programms (Bielefeld: transcript 2010); Ökonomie, Diskurs, Regierung. Interdisziplinäre Perspektiven (Wiesbaden: VS 2012).

Felicitas Macgilchrist ist wissenschaftliche Mitarbeiterin am Georg-Eckert-Institut – Leibniz-Institut für internationale Schulbuchforschung, Braunschweig. Sie leitet dort das Arbeitsfeld Medienrezeption und -aneignung und eine Nachwuchsforschungsgruppe zu Erinnerungspraktiken, die untersucht, wie das »kulturelle Gedächtnis« in Schulen (re-)produziert und transformiert wird. Nach einem Studium der Psychologie, Sprachwissenschaft und Bildungsforschung absolvierte sie ihre Promotion in Kulturwissenschaften an der Europa-Universität Viadrina und der New York University. Sie arbeitet vor allem mit diskursanalytischen, ethnographischen, medientheoretischen Ansätzen und denen des New Materialism, um Fragestellungen an der Schnittstelle von Bildungsmedien, Subjektivierung und diskursivem Wandel zu erforschen. Sie twittert zur Diskursforschung @discoursology.

Annika Mattissek vertritt eine Professur für Wirtschafts- und Sozialgeographie an der TU Dresden. Ihre Forschungsschwerpunkte liegen inhaltlich im Bereich der Politischen Geographie, der Sozialgeographie und der Gesellschaft-Umweltforschung. Theoretisch beschäftigt sie sich mit dem Poststrukturalismus und der Diskursforschung sowie deren methodischer Operationalisierung.

Dominique Maingueneau ist Professor für Linguistik an der Universität ParisSorbonne (Paris IV). Er ist der Autor zahlreicher Bücher auf dem Gebiet der Sprachwissenschaft: von *Initiation aux méthodes de l'analyse du discours* (1976) [Einführung in die Methoden der Diskursanalyse] bis zu *Discours et Analyse du discours* (2014) [Diskurs und Diskursanalyse]; außerdem hat er mit Patrick Charaudeau das *Dictionnaire d'analyse du discours* (Seuil 2002) [Wörterbuch der Diskursanalyse] herausgegeben. Er reiht sich in die französische Tradition der Diskursanalyse ein und setzt dabei den Schwerpunkt auf Foucaults Arbeiten, die Pragmatik und die linguistischen Theorien zur Äußerung. Seine aktuellen Forschungen befassen sich insbesondere mit den sogenannten »konstituierenden Diskursen« (philosophischer, religiöser, wissenschaftlicher, literarischer Diskurs etc.), d.h. Diskursen, die als letzte Instanzen sämtliche gängigen Praktiken in einer Gesellschaft legitimieren.

Jochen Mayer hat Politikwissenschaften und Soziologie an der FU Berlin und dem IEP Toulouse studiert. 2007 war er kurzzeitig bei LETTRE, einer Kulturzeitschrift, beschäftigt, bevor er 2012 an der Universität Edinburgh in Soziologie und Historischer Geographie (Cotutelle) promovierte mit einer Arbeit zur administrativen Kultur und statistischen Praxis in der Westdeutschen Arbeitsverwaltung 1945-1973. Seine Forschungsgebiete sind die Geschichte amtlicher Statistiken, Arbeitsmarkt

und administrative Praxis im 20. Jahrhundert, sowie die Materialität wissenschaftlichen und technischen Wissens. Nach einem Lehrauftrag in soziologischer Theorie an der Uni Edinburgh bereitet er aktuell ein Postdoc-Projekt vor zur vergleichenden Geschichte von Volkszählungen als »public science« in Deutschland 1937-1966 (Weitere Informationen auf www.jochen-f-mayer.com).

Stefan Meier hat an den Universitäten Göttingen und Oldenburg Germanistik, Geschichte und Politikwissenschaft studiert. 1999-2001 absolvierte er ein Volontariat zum Online-Journalist und Webdesigner am Europäischen Zentrum für Medienkompetenz in Marl (ecmc). 2002-2012 arbeitete er als wissenschaftlicher Mitarbeiter an der Professur Medienkommunikation der TU Chemnitz. An selbiger Universität vertritt er 2013-2014 die Professur Visuelle Kommunikation. 2013 habilitierte er zum Privatdozenten an der Universität Tübingen zum Thema Visuelle Stile. Zur Sozialesemiotik visueller Medienkultur und konvergenter Designpraxis. Zum Thema (Bild-)Diskurs im Netz. Konzept und Methode für eine semiotische Diskursanalyse promovierte er 2007 in Chemnitz. Seine Forschungs- und Lehrschwerpunkte sind die Mediensemiotik, multimodale Diskursanalyse, Medientheorien, Internet- und Designforschung, Visual Culture Studies und Methoden qualitativer Mediennutzungsforschung.

Reinhard Messerschmidt hat in Rostock und Paris Soziologie, Philosophie, Politikwissenschaft und Demografie studiert. Als Doktorand an der a.r.t.e.s. Graduate School for the Humanities Cologne im Fach Philosophie hat er gegenwärtige Diskurse des demografischen Wandels im Hinblick auf ihre epistemologischen Grundlagen analysiert sowie parallel am GESIS-Leibniz-Institut für Sozialwissenschaften als wissenschaftlicher Mitarbeiter zum erfolgreichen Abschluss des BMBF-geförderten Digital-Humanities-Projekts »eTraces« beigetragen. Seine Forschungsgebiete sind Demografie, Wissenschaft und Öffentlichkeit, Foucaultsche Diskurstheorie und -analyse als Ontologie der Gegenwart, Wissenschaftsgeschichte sowie Kritische Theorie.

Christian Meyer studierte Ethnologie, Soziologie, Sprach-, Politik- und Erziehungswissenschaft in Heidelberg, Montpellier und Mainz. 2003 promovierte er Mainz, die Habilitation folgte 2011 in Bielefeld. Von 1998-2007 war er wissenschaftlicher Mitarbeiter in Mainz und von 2008-2012 Akademischer Rat und Oberrat an der Universität Bielefeld. 2012 war er Vertretungsprofessor für Allgemeine Soziologie an der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg, von 2012-2013 Senior Fellow am Center for Global Cooperation Research (Käte Hamburger-Kolleg) an der Universität Duisburg-Essen und von 2013 bis 2014 Vertretungsprofessor für Medientheorie an der Universität Siegen. Seine Forschungsschwerpunkte sind: Kulturtheorie, multimodale und verkörperte Interaktion, Rhetorik, Sprache und Kultur, Grundlagen menschlicher Sozialität sowie qualitative Methoden der Sozialforschung (insbesondere: Ethnographie, videogestützte ethnomethodologische Konversationsanalyse, Diskursanalyse). Jüngste Buchpublikationen: *The Rhetorical Emergence of Culture* (hg. mit F. Girke, New York: Berghahn 2011); *Communication Wolof et Société Sénégalaise* (hg. mit A. Diagne und S. Kessler, Paris: L'Harmattan 2011); *Sozialität in Slow Motion* (hg. mit R. Ayaß, Wiesbaden: Springer VS 2013).

Tim Neu hat in Bonn und Münster studiert und wurde 2011 an der Universität Münster im Fach Neuere und Neueste Geschichte promoviert mit einer Arbeit, die erschienen ist unter dem Titel Die Erschaffung der landständischen Verfassung. Kreativität, Heuchelei und Repräsentation in Hessen (1509-1655). Nach Stationen als Mitarbeiter am Sonderforschungsbereich 496 und am Historischen Seminar der Universität Münster ist er seit 2012 wissenschaftlicher Mitarbeiter am Seminar für Mittlere und Neuere Geschichte der Universität Göttingen. Seine Forschungsschwerpunkte liegen im Bereich der Verfassungsgeschichte der Vormoderne, der Finanzgeschichte sowie der Theorie und Methodologie der Geschichtswissenschaft. Aktuell arbeitet er an einem globalgeschichtlichen Projekt zu Geldströmen im British Empire.

Frank Neubert hat an der Universität Leipzig Religionswissenschaft und Indologie studiert und 2005 dort in Religionswissenschaft promoviert. Von 2005 bis 2008 war er Forschungsmitarbeiter im SFB Ritualdynamik an der Universität Heidelberg, von 2008 bis 2010 Oberassistent an der Universität Luzern. Seit August 2010 ist er Assistenzprofessor für Systematische Religionswissenschaft an der Universität Bern und habilitierte für Religionswissenschaft im Mai 2014. Forschungsschwerpunkte sind sozialwissenschaftliche Diskurstheorien von Religion, sowie neuzeitliche und gegenwärtige Entwicklungen im globalen Hinduismus.

Martin Nonhoff hat an der Universität Erlangen-Nürnberg und der Duke University Politikwissenschaft studiert und an der Universität Erlangen-Nürnberg 2005 promoviert (Politischer Diskurs und Hegemonie, erschienen 2006 bei transcript). 1999-2003 war er wissenschaftlicher Mitarbeiter an der Universität ErlangenNürnberg, 2003-2012 an der Universität Bremen. Nach Vertretungsprofessuren in Bremen und München wurde er im April 2012 als Juniorprofessor für Politische Theorie ans Institut für Interkulturelle und Internationale Studien der Universität Bremen berufen. Er war Mittragsteller und Mitkoordinator des DFG-geförderten Netzwerks »Methodologien und Methoden der Diskursanalyse« (siehe www.diskursanalyse.net). Seine Forschungsschwerpunkte liegen in der Politischen Theorie und Ideengeschichte sowie der Diskursforschung.

Marion Ott studierte Erziehungswissenschaften an der Goethe-Universität Frankfurt a.M. und promovierte an der JLU-Gießen mit einer machtanalytischethnographischen Studie zu Praktiken des Testens im Kontext der Aktivierenden Arbeitsmarktpolitik. Derzeit ist sie wissenschaftliche Mitarbeiterin am Fachbereich Erziehungswissenschaften der Goethe-Universität Frankfurt a.M. und arbeitet an einem DFG-Forschungsprojekt zu stationären Mutter-Kind-Einrichtungen der Kinder- und Jugendhilfe. Ihre Arbeitsschwerpunkte sind ethnographische Institutionenforschung, die methodologische Verbindung von Praxis- und Diskursanalyse sowie Kindheits- und Geschlechterforschung im Bereich der Sozialen Arbeit.

Christian Pentzold hat an der Technischen Universität Chemnitz und der University of Stirling Medien- und Kommunikationswissenschaften studiert. Gefördert durch ein Promotionsstipendium der Studienstiftung des deutschen Volkes sowie durch Stipendien des DAAD, der FAZIT-Stiftung und des britischen EPSRC beschäftigte er sich an der Technischen Universität Chemnitz sowie in Forschungs-

aufenthalten am Oxford Internet Institute (University of Oxford) und am Berkman Center for Society & Internet (Harvard Law School) mit den institutionellen und handlungspraktischen Bedingungen produktiver, netzvermittelter Kooperation. Er wurde 2013 promoviert und ist seit 2011 wissenschaftlicher Mitarbeiter am Institut für Medienforschung der Technischen Universität Chemnitz. Seit 2012 ist er zudem Associate Researcher am Alexander von Humboldt Institut für Internet und Gesellschaft, Berlin. Seine weiteren Forschungsschwerpunkte liegen in der Analyse transmedialer multimodaler Diskurse, Erinnerungsarbeit in sozialen Medien sowie der Governance digital vernetzter Umgebungen.

Yannik Porsché ist wissenschaftlicher Mitarbeiter am Institut für Soziologie der Johann Wolfgang Goethe-Universität Frankfurt a.M. sowie Doktorand an der Johannes Gutenberg-Universität Mainz und der Université de Bourgogne. Seine Forschungsinteressen liegen im Bereich der Diskurs- und Interaktionsanalyse und der Ethnographie. Er beschäftigt sich in den Feldern der diskursiven Psychologie, der Migrations- und der Museumsforschung mit Themen der Öffentlichkeit, Repräsentation und Wissenskulturen sowie mit Identitäts- und Kulturkonzepten. An der Universität Frankfurt arbeitet er in einem ethnographischen Forschungsprojekt zu Praktiken der Generierung und Zirkulation von Wissen in der polizeilichen Kriminalprävention (CODISP: Concepts for the Development of Intelligence, Security and Prevention).

Alexander Preisinger hat an der Universität Wien die Lehramtsfächer Deutsch, Geschichte, Philosophie und Psychologie studiert. Er promovierte im Fach Germanistik an der Universität Duisburg-Essen und ist als externer Lehrbeauftragter an der Universität für Musik und darstellende Kunst Wien und an der Universität Wien tätig. Außerdem unterrichtet er an einer Wiener Handelsschule und Handelsakademie und ist in der LehrerInnenausbildung tätig. Seine Forschungsschwerpunkte liegen auf den Gebieten der literaturwissenschaftlichen Diskursanalyse, der strukturalistischen Narratologie und dem Thema Gegenwartsliteratur und Ökonomie.

Martin Reisigl hat an der Universität Wien Angewandte Sprachwissenschaft und Philosophie studiert und dort 2004 promoviert. Er war danach Forschungsstipendiat der Alexander von Humboldt-Stiftung und APART-Stipendiat der Österreichischen Akademie der Wissenschaften. 2007 war er Visiting Professor an der Universität La Sapienza in Rom, zwischen 2009 und 2011 Visiting Professor an der Central European University (CEU) in Budapest. Von 2009 bis 2010 hatte er eine Vertretungsprofessur für Linguistik des Deutschen an der Universität Hamburg inne. Seit 2011 ist er Assistenzprofessor für Soziolinguistik am Institut für Germanistik der Universität Bern und seit 2012 stellvertretender Direktor des Center for the Study of Language and Society (CSLS) der Universität Bern. Seine Forschungsschwerpunkte umfassen Diskursforschung, Soziolinguistik, Pragmatik, Textlinguistik, Rhetorik, Argumentationstheorie, Semiotik, wissenschaftliches Schreiben sowie Sprache und Geschichte.

Martin Saar hat Philosophie, Psychologie und Volkswirtschaftslehre an der Freien Universität Berlin und an der New School for Social Research in New York studiert. Er hat 2004 in Frankfurt a.M. in Philosophie promoviert (mit einer Dissertation

zum Begriff der Genealogie bei Nietzsche und Foucault) und sich dort 2011 in Politikwissenschaft habilitiert (mit einer Arbeit zur politischen Theorie Spinozas), hat u.a. in Bremen, Frankfurt a.M., Hamburg und an der Humboldt-Universität Politische Theorie und Sozialphilosophie gelehrt und ist seit 2014 Professor für Politische Theorie an der Universität Leipzig. Seine Arbeitsschwerpunkte liegen u.a. in der Politischen Ideengeschichte der frühen Neuzeit, der Kritischen Theorie und Theoriegeschichte des Marxismus und der neueren französischen Philosophie.

Katharina Scharl studierte Deutsch als Fremdsprache, Soziologie und Erziehungswissenschaften an den Universitäten Augsburg und Leipzig. Seit 2011 ist sie wissenschaftliche Mitarbeiterin im Fachbereich Erziehungswissenschaften zunächst an der pädagogischen Hochschule Weingarten, dann an der Pädagogischen Hochschule der Nordwestschweiz. Ihre Forschungsschwerpunkte sind Verstehensprozesse, Professionalisierung, Diskursivität und die Methodologie der Analyse diskursiver Praktiken. In ihrer Dissertation untersucht sie Effekte von Standardisierungen auf die diskursive Praxis professioneller Felder.

Sabrina Schenk hat an der Martin-Luther-Universität in Halle (Saale) Erziehungswissenschaften studiert und promoviert an der Universität Hamburg seit 2008 zunächst als Stipendiatin der Hans-Böckler-Stiftung und seit 2011 als wissenschaftliche Mitarbeiterin an der Universität Halle (Saale) am Institut für Pädagogik. Ihre Lehr- und Forschungsschwerpunkte richten sich auf Konstitutionsfragen der Pädagogik, Grundlagenprobleme der Erziehungs- und Bildungsphilosophie oder Relationierungsweisen von Theorie und Empirie.

Werner Schneider studierte an der Ludwig-Maximilians-Universität in München Soziologie, Psychologie und Pädagogik. 1993 promovierte er in Soziologie mit einer wissenschaftssoziologisch-diskursanalytisch ausgerichteten Arbeit zum Thema Streitende Liebe – Zur Soziologie familialer Konflikte, 1999 folgte die Habilitation in Soziologie zum Thema So tot wie nötig – so lebendig wie möglich! Sterben und Tod in der fortgeschrittenen Moderne. Eine Diskursanalyse der öffentlichen Diskussion um den Hirntod in Deutschland. Seit 2003 ist er Professor für Soziologie an der Universität Augsburg. Seine Arbeitsschwerpunkte liegen im Bereich der Diskurs- und Dispositivforschung sowie der qualitativen Methoden der empirischen Sozialforschung, seine Forschungsthemen reichen von der Soziologie der Familie und der Paarbeziehungen über die Disability Studies bis zur Thanatosoziologie.

Ronny Scholz hat in Magdeburg Soziologie, Slawistik und Psychologie studiert. Längere Auslandsaufenthalte führten ihn nach Nischni-Nowgorod (Russische Föderation), Chanty-Mansijsk (Russische Föderation) und Bangor (UK). An der Universität Paris 12 hat er ein Master-Studium mit einer Arbeit zu Diskurs, Macht und Gesellschaft absolviert. 2010 wurde Scholz an den Universitäten Magdeburg und Paris-Est mit einer vergleichenden Studie zur diskursiven Legitimation Europas in deutschen, französischen und britischen Wahlprogrammen promoviert. Zu seiner bevorzugten Methodik gehört die Lexikometrie. Im Rahmen eines Projektes zur »Sprachlichen Konstruktion von Krisen in der BRD« sowie zum Hochschulreformediskurs in Deutschland und Frankreich hat er diachrone Korpusanalysen durchgeführt. Sein Forschungsinteresse gilt insbesondere der Verknüpfung quantitativer

und qualitativer Methoden sowie der diskursiven Legitimation politischer Handlungen im postnationalen Zeitalter. Ronny Scholz arbeitet als Projektmanager in einem Forschungsprojekt zum akademischen Diskurs am Centre for Applied Linguistics der University of Warwick, UK.

Dominik Schrage ist Professor für Kultur- und Mediensoziologie am Institut für Soziologie und Kulturorganisation der Leuphana Universität Lüneburg. Weitere Forschungsschwerpunkte liegen in den Bereichen Soziologische Theorie, Diskursanalyse und historische Semantik, der Soziologie des Konsums sowie der Soziologie des Auditiven.

Veit Schwab hat in München (LMU) und Paris (Sciences Po) Politische Wissenschaft, Soziologie und Psychologie studiert. Von 2012 bis 2013 war er als wissenschaftlicher Mitarbeiter am Geschwister-Scholl-Institut der Ludwig-Maximilians-Universität München tätig. Seit Herbst 2013 promoviert er am Center for Applied Linguistics (CAL) und im Department for Politics and International Studies (PAIS) der University of Warwick, UK. Seine Forschungsinteressen umfassen Kritische Migrations- und Grenzregimeforschung, Diskurstheorie und -analyse sowie poststrukturalistische Theorien der Politik und Internationalen Beziehungen. Sein aktuelles Forschungsprojekt befasst sich mit der diskursiven Differenzierung zwischen Flucht- und Arbeitsmigration im Europäischen Migrationsregime.

Jan Standke hat in Magdeburg Germanistik und Sportwissenschaft studiert. 2011 promovierte er in Neuerer deutscher Literaturwissenschaft an der Universität Osnabrück, wo er von 2007 bis 2014 am Institut für Germanistik als wissenschaftlicher Mitarbeiter tätig war. 2014 absolvierte er sein Referendariat für das Lehramt an Gymnasien und ist seit dem Wintersemester 2014/15 Juniorprofessor für Fachdidaktik Deutsch an der Otto-von-Guericke-Universität Magdeburg. Zu seinen Schwerpunkten in Forschung und Lehre gehören die Literatur- und Mediendidaktik, Gegenwartsliteratur im Deutschunterricht, inklusives literarisches Lernen, germanistische Lehrerbildung, Literaturtheorie und Wissenschaftsforschung der Deutschdidaktik und Literaturwissenschaft.

Adrian Staudacher hat Regionalstudien Südosteuropa, Neogräzistik und Türkologie und insbesondere Politikwissenschaft in Berlin, Strasbourg und Lyon studiert. Er war zu Forschungszwecken an der École Française d'Athènes, an der Panteion University of Social and Political Sciences (Πάντειο Πανεπιστήμιο Κοινωνικών και Πολιτικών Επιστημών) in Athen, am Institut Français d'Études Anatoliennes in Istanbul und an der Université de Lausanne. Er hat 2011 am Otto-Suhr-Institut der Freien Universität Berlin mit der Arbeit Populärdiskurse und pop-cultural turn als enjeu der Friedens- und Konfliktforschung promoviert. Seine Forschungsschwerpunkte umfassen Friedens- und Konfliktforschung, Diskursanalyse und kollektive Identitäten sowie Cultural and Visual Studies.

Malika Temmar ist Maître de Conférences (Akademische Rätin) in Sprachwissenschaften an der Universität Amiens. Nach einem Doppelstudium in Literatur und Philosophie hat sie sich auf die Analyse des philosophischen Diskurses spezialisiert. Mit ihrem Ansatz untersucht sie, wie philosophische Konzepte in der Praxis

des Schreibens konstruiert werden. Ihr allgemeineres Interesse gilt den Instrumenten und Methoden der Diskursanalyse wie etwa den Ansätzen der Äußerungslinguistik. Sie untersucht die Art und Weise, wie die Diskursanalyse in verschiedenen Bereichen zum Einsatz kommen kann, z.B. in der Literaturkritik in den Medien, Presstexten, literarischen Blogs oder der Ökonomie.

Inga Truschkat hat an der Georg-August-Universität Göttingen allgemeine Pädagogik studiert. Sie promovierte über die neuen Rationalitäten des Kompetenzdiskurses und dessen dispositiven Wirkungen in Personalauswahlgesprächen. Von 2007 bis 2008 war sie wissenschaftliche Mitarbeiterin am Institut für Erziehungswissenschaft der Humboldt-Universität zu Berlin und 2008 bis 2009 Akademische Rätin am Institut für Erziehungswissenschaft an der Universität Koblenz-Landau. Seit 2009 ist sie Juniorprofessorin für Sozial- und Organisationspädagogik am gleichnamigen Institut der Universität Hildesheim. Ihre Arbeitsschwerpunkte sind: Erziehungswissenschaftliche Diskursforschung, Übergangs-, Bildungs- und Kompetenzforschung, Arbeits- und Beschäftigungsförderung, Organisationspädagogik, berufliche und betriebliche Weiterbildung, Grounded Theory Methodologie und Methoden der qualitativen Sozialforschung.

Willy Viehöver (Ph. D. der Politik- und Gesellschaftswissenschaften) vertritt zurzeit die Professur für Soziologie an der Philosophisch-Sozialwissenschaftlichen Fakultät der Universität Augsburg. Zuletzt arbeitete er als wissenschaftlicher Mitarbeiter am Lehrstuhl für Soziologie an der Universität Augsburg im Rahmen des BMBF-Projektes »Partizipative Governance der Wissenschaft«. Seine Arbeitsschwerpunkte liegen in den Bereichen Diskursforschung, qualitative Sozialforschung, Medizinsoziologie, Wissenschaftsforschung, Soziologie des Körpers und Kultur- und Umweltsoziologie sowie Soziologische Theorie.

Juliette Wedl hat Soziologie (Dipl.), Erziehungswissenschaft, Politikwissenschaft und Psychologie in Berlin studiert und promoviert im Schnittpunkt von Diskursforschung und Gender Studies. Von 1998 bis 2000 war sie wissenschaftliche Mitarbeiterin am Berliner Institut für Sozialforschung (BIS) und danach freiberuflich als Lehrbeauftragte, Gender-Trainerin und -Beraterin sowie im Bereich der Veranstaltungsorganisation tätig. Seit 2008 ist sie wissenschaftliche Mitarbeiterin und seit 2010 Geschäftsführerin im Braunschweiger Zentrum für Gender Studies. Das DFG-geförderte Netzwerk »Methodologien und Methoden der Diskursanalyse«, welches aus dem DiskursNetz hervorgegangen ist (siehe www.diskursanalyse.net), hat sie mit aufgebaut und koordiniert. Ihre Arbeits- und Forschungsschwerpunkte liegen in den Bereichen Gender Studies, (post-)strukturalistische Theorien, Diskurs- und Medienforschung sowie Integration von Gender in den Unterricht und die Lehre.

Daniel Wrana hat Erziehungswissenschaft, Soziologie und Psychologie in Freiburg i.Br. studiert und 2004 an der Universität Gießen promoviert (Das Subjekt schreiben, 2006). Von 1999 bis 2008 war er wissenschaftlicher Mitarbeiter an der Universität Gießen. Seit dem Sommer 2008 ist er Professor für Lernforschung an der Pädagogischen Hochschule in der Nordwestschweiz. Das DFG-geförderte Netzwerk »Methodologien und Methoden der Diskursanalyse« hat er mit aufgebaut und

die Webseite www.diskursanalyse.net entwickelt. Er arbeitet und forscht zur Diskursivität und Gouvernementalität von Lernen und Bildung sowie zu einer Methodologie der Analyse diskursiver Praktiken.

Alexander Ziem hat an den Universitäten Köln, Bonn und Melbourne Germanistik, Philosophie und Pädagogik studiert und an der Universität Düsseldorf 2007 zur linguistischen Frame-Semantik promoviert. 2006 bis 2008 war er Oberassistent an der Universität Basel und unterrichtete an den Universitäten Berlin, Bremen und Düsseldorf. 2009-2011 war er Akademischer Rat in Düsseldorf, wo er im Anschluss an die Vertretung der Professur »Germanistische Sprachwissenschaft« auf ebendiese berufen wurde. Er war Mit Antragsteller und -koordinator des DFG-geförderten Forschungsnetzwerkes »Methodologien und Methoden der Diskursanalyse«. 2010 bis 2012 leitete er zudem mit Martin Wengeler (Trier) das DFG-Projekt »Sprachliche Konstruktionen von Krisen«. Seit 2011 leitet er alleinverantwortlich das Graduiertenkolleg zum Düsseldorfer Sonderforschungsbereich 991 »The Structure of Representations in Language, Cognition and Science«. 2013-2014 war er Research Fellow des International Computer Science Institute in Berkeley, USA. Seine Forschungsschwerpunkte sind der öffentliche Sprachgebrauch, Kognitive Linguistik und Korpuslinguistik.

Jan Zienkowski arbeitet als Postdoc im Public Discourse Projekt des Institute for Culture and Society (ICS) der Universität Navarra (Spanien). Seine Forschungsinteressen liegen im Bereich kritischer Diskurse von Minderheiten und Intellektuellen vor dem Hintergrund der linguistischen Pragmatik und des Poststrukturalismus. Seine Arbeiten kreisen um die Frage, wie gesellschaftliche und politische Debatten in großen Interpretationsgemeinschaften im Diskurs von Individuen artikuliert werden. Er hat zum Bereich »Medienstudien und Kritik« am Erasmus College in Brüssel (Belgien) und der »Anthropologischen Erforschung interkultureller Kontakte« an der Katholischen Universität Leuven gelehrt.

Register

- Adressierung 135, 228, 231, 337, 340, 428, 575, 652,
- Actor-Network-Theory (ANT) 176, 211, 217
- Agency 63-4, 168, 231, 244, 348, 356, 364-376, 422, 528, 574, 665
- Aktant 175, 180, 359
- Akteur 31, 62, 64, 75, 85, 136, 163, 166-180, 210, 216, 225, 232, 261, 271-271, 300, 305, 323, 364-383, 387, 393-400, 469-473, 493-496, 523-532, 547, 629
- als Grundproblematik 20, 193, 289, 345-346, 509, 541
- Akteurszentrierung 19, 79, 111, 473
- Akteur und Dezentrierung 20, 193, 211, 345, 493, 513
- Akteur und diskursive/soziale Praxis 19, 25, 26, 80, 114, 152, 225, 319, 346, 488, 527, 550, 646
- Akteur und Diskursproduktion 195, 198, 211, 569, 605
- Akteur und Handlung 80, 199, 426, 451, 493, 521, 551
- Akteur und Identität 194-195, 246
- Akteur und Intentionen 19, 210, 488, 493, 646
- Akteur und Institutionen 18, 324, 389
- Akteur und Korpus 590, 593, 605, 609
- Akteur und Medien 18, 122
- DiskursakteurInnen 453, 527
- Akzeptabilität 85, 170, 374, 438, 569, 647, 655
- Analysepraktiken 552, 554, 556, 600, 615, 632, 634, 637-641, 649
- Analyseprogramme 179, 455-456, 557, 583, 586-587, 592, 595-600, 606, 610, 630, 636-637
- Analytik 114-115, 231, 550, 619-620, 629-631, siehe auch Gouvernementalität, Machtanalytik
- Analytik der Wahrheit 50-51, 89
- formalistische Analytik 517
- interpretative Analytik 527-530, 631
- technische Analytik 28, 111
- Anerkennung 23, 27, 169, 244, 284, 390, 392, 400, 651, 655, 658, 661-662,
- Anrufung 231, 282, 287-288, 402, 548, 659
- Antagonismus 134, 194-195, 380, 393
- Anthropologie 56-65, 174, 262, 318, 344, 370, 521, 567, 651-652, 660, siehe auch Linguistik, anthropologische dialogische 61-62
- historische 151, 154
- interpretative 135
- Kulturanthropologie 155, 267, 360, 649
- linguistische 16, 21, 27, 29, 75, 112, 163, 174, 565
- Sozialanthropologie 20, 267, 360
- Äquivalenzketten, 270, 377, 379-381, 472
- Archäologie 155, 649

- Archäologie des Wissens 48, 72,113-114, 130-131, 139, 169, 350, 370,488, 492-493, 500, 521, 527 archäologische Vorgehensweise 133,171, 287, 631
- Argumentation 21-22, 48-49, 70, 78,86-87, 91, 112, 115, 121, 136, 149, 177,186, 202, 216, 225, 243, 286, 304,369, 392, 396, 470, 487, 504, 530,590, 615, 619, 636-639, 653
- Argumentationsanalyse 76, 136, 164,216, 624
- Argumentationslogik 214
- Argumentationsmuster 86-87, 595
- Argumentationstheorie 91-92, 112, 525
- Artefakte 25, 286, 288, 350-361, 568, siehe auch Dinge, Materialität Artikulationen 123, 139, 155, 200, 211,228, 232, 288, 377-380, 531, 632,636, 655, 662
- Äußerung 21, 46-48, 57-60, 64, 73-74,111-115, 131, 136, 152, 164, 229, 244-246, 369, 372, 418, 443, 509, 516,519-522, 526-527, 530, 565-569, 572,575, 583, 590, 604, 624, 637-639
- Aussage 48, 58, 62, 72-74, 85, 95, 111-115, 117, 130-136, 145, 150-152, 155-156,177, 216-217, 240-245, 252, 268, 411,418-422, 436, 442-445, 453, 490-494, 509, 512, 518, 521, 530, 541-542,549-551, 572, 575, 610, 618, 632, 638
- Aussagenanalyse 28, 78, 111-116,131, 149, 177, 217, 442, 466, 472,610, 647
- AutorIn 44, 48, 62-63, 78, 130-133, 137,229, 344, 365, 470, 516, 525-526,623, 657, 659-662
- Autorisierung 659-660
- Begehren 281-288, 399
- Begriffsgeschichte 43, 85-87, 147, 270
- Bild 25, 32, 71, 92, 123, 176, 216-217,327, 349-350, 413, 415, 418-419, 426-429, 430, 436, 438, 440, 444, 446-452, 456, 460, 520, 537, 568, 571,583, 590-591, 595, 597-598, 609
- Bilddiskurse 155
- Bildhaftigkeit 133
- Bildlichkeit 284, 425
- Bildanalyse 288
- Bio-Macht 345, 404-405
- Birmingham Approach 27, 76-77, 81, 88
- Bruch, epistemologischer 130, 495, 501, 517, 530, 539, 552, 621, 642
- Clusteranalyse 595-596, 657
- Codieren, siehe Analyseprogramme, Kodieren
- Critical Discourse Analysis 23-24, 29, 111-112, 121, 165, 174, 198, 246, 303-304, 308, 348-350, 354, 361, 564,567-572, 574, 576, 620, 639, 646, siehe auch Kritische Diskursanalyse
- Cultural Studies 22, 27, 29-30, 119, 122-123, 126, 132, 138, 172, 284, 420,422, 425, 660
- Datenarchivierung 492
- Datenaufbereitung 431, 456-457, 492,571, 583-594, 641
- Datenerhebung 245, 248, 328-329, 540
- Datensammlung 411, 415, 456, 460, 570, 583, 592, 600, 606, 608-609
- Deixis 64, 76-77, 114-115, 212, 369, 565, 568
- Dekonstruktion 47, 52, 138-139, 148, 167, 170-171, 173, 175, 251-252,276-281, 284, 287, 301, 346, 355,465-474, 489-497, 511, 522-523, 529,545-547, 552, 568, 605, 621, 638, 657
- Deliberation 16-17, 22-23, 29, 49, 121, 166, 195-198, 200
- Deutungsmuster 87, 139, 179, 210, 214,471, 529, 548, 624, 638, 640
- Dialoganalyse 77, 115
- Différance 284, 468, 522
- Differenz 22, 52, 61, 124, 154, 166-170,194, 200, 212-213, 225, 227, 272,276-278, 281-286, 319, 348, 353,356-357, 360-361, 365, 367, 377,379, 394, 467, 469, 472, 495, 497,507-509, 513, 517, 520-522, 527-528,531-532, 555, 564, 619, 623-624, 637,649, 656

- DIMEAN 85, 526, 623
 Dinge 19, 130, 147, 155, 167, 347, 352-357, 360, 373, 377, 420-421, 513, 541, 552, 618, siehe auch Artefakte, Materialität
 discourse analysis 16, 71, 80-81, 83, 93, 149, 164, 181, 198, 207, 354, 457, 08, 623, siehe auch Critical Discourse Analysis
 Diskriminierung 18, 75, 89, 90-93, 318, 325-327, 331, 349
 Diskursanalyse, argumentative 115, 198
 Diskursanalyse, automatische 72, 76, 88
 Diskursanalyse, computergestützte 72-77, 456, 460, 584, 595
 Diskursanalyse, Feministische Kritische 93
 Diskursanalyse, französische Schule der 27, 113, 131-132, 163
 Diskursanalyse, Kritische, siehe Diskursforschung, kritische
 Diskursanalyse, strategische 198
 Diskursanalyse, wissenssoziologische, siehe Diskursforschung, wissenssoziologische
 Diskursforschung, anthropologische 63
 Diskursforschung, diskurshistorischer Ansatz 27, 92-93, 289, 318, 328, 391, 437, 445
 Diskursforschung, enunziativ-pragmatische 112, 115
 Diskursforschung, erziehungswissenschaftliche 224-233, 317, 330, 436,
 Diskursforschung, ethnographische 79-82, 370, 377, 624
 Diskursforschung, feministische 72, 171, 277, 286, 289-290, 400
 Diskursforschung, forensische 331
 Diskursforschung, Foucault'sche 48, 72, 85, 113, 123, 131, 145, 198, 304, 492, 529, 544-545
 Diskursforschung, funktional-pragmatische 77, 304, 318, 446, 449, 456
 Diskursforschung, hegemonietheoretische 27, 29, 195, 198-199, 349, 360, 377, 393
 Diskursforschung, historische 113, 115, 131-132, 145-156, 171, 268, 635
 Diskursforschung, interaktionale 27, 163, 173-177, 304, 438
 Diskursforschung, interpretativ-hermeneutische 178-179
 Diskursforschung, kognitiv ausgerichtete 93-96
 Diskursforschung, kommunikationswissenschaftliche 119-123, 320, 436
 Diskursforschung, korpuslinguistische 217, 454-457, 460-461, 480, 551, 583-601
 Diskursforschung, kritische 75, 77-82, 88-96, 121, 125, 196, 198-199, 227, 245-248, 286, 289, 303, 309, 318, 325-326, 331, 370, 391, 437, 445, 447, 449, 454, 459, 483, 500-502, 525, 544, 547, 624
 Diskursforschung, linguistische 70-97, 111-115, 121, 125, 149, 286, 289, 308, 317, 329, 346, 365-366, 370, 377, 436-438, 441, 446, 456, 508, 512, 525-526, 563, 583-586, 623-624, 641
 Diskursforschung, literaturwissenschaftliche 130-139, 436
 Diskursforschung, medienwissenschaftliche 123-126, 436
 Diskursforschung, medientheoretische 131, 345, 411-431
 Diskursforschung, mikrosoziologische 29
 Diskursforschung, multimodale 92, 438
 Diskursforschung, Oldenburger 74, 90
 Diskursforschung, politikwissenschaftliche 192-201, 317, 325, 366, 436
 Diskursforschung, politische 113, 325, 345
 Diskursforschung, pragmatisch orientierte 76-78, 370, 438
 Diskursforschung, sozialwissenschaftliche 133, 164, 179, 196, 370, 432, 437-439, 444, 447, 466, 482-503, 508, 512, 524, 530-531, 605-610, 624, 656
 Diskursforschung, soziokognitive 90

- Diskursforschung, soziolinguistische 79-82, 115
 Diskursforschung, soziologische 162-181, 304, 366, 436
 Diskursforschung, soziosemiotische 92
 Diskursforschung, strukturalistische 365
 Diskursforschung, wissenssoziologische 30, 179, 180, 194, 227, 229, 268, 271-272, 348, 355, 472, 482, 485-487, 490, 494-495, 528-529, 624
 Diskursebene 90
 Diskursethik 49, 52, 145, 149, 162, 165, 167, 195-200, 370, 391
 Diskurslinguistik, siehe Diskursforschung, linguistische
 Diskursmarker 84
 Diskursproduktion 63, 330, 550
 Diskurssemantik, siehe Semantik
 Diskursstrang 90
 Diskursverschränkung 90
 Dispositiv 19, 32, 114, 124-125, 131-133, 151, 155, 169-170, 180, 229, 283, 286, 289, 306, 344-345, 348, 359-361, 411-412, 416-417, 419-423, 426-432, 546
 Disziplinierung 48, 130, 153, 170-171, 215, 283, 287, 303, 330, 386-387, 404-405, 543
 Embodiment 241, 250
 Encoding/Decoding Modell 122-123
 énonciation, énoncé siehe Aussage
 Entextualisierung 64, 380
 Enunziative Pragmatik, siehe Aussagenanalyse
 Essex School, siehe Diskursforschung, hegemonietheoretische
 Ethnographie der Kommunikation 25, 60, 76, 480, 508-509, 564, 567-569, 571, 573-576
 Ethnographie des Sprechens 60, 73, 80
 Ethnologie, siehe Anthropologie
 Ethnomethodologie 21, 29, 65, 80, 163-164, 173-175, 180, 240, 242, 244-245, 252, 276, 289, 304, 375, 495, 515, 523, 566, 574, 637-638, 640
 Ethos 50, 64, 114, 136-137, 267
 Eurozentrismus 52, 266, 271
 EXMARaLDA 77, 455-456, 460
 Feminismus 18, 23, 52, 72, 75, 89, 93, 171, 175, 210, 250, 276-290, 325-326, 399-401
 féminisme matérialiste 278-279
 Figur, diskursive/rhetorische 64, 91, 124, 133-134, 166, 168, 355, 514, 524, 526, 528, 638
 Figuration 132, 471, 520, 623-624
 Filmtheorie 279, 281, 288
 Formanalyse 637-639
 Forschungsergebnisse
 Darstellung von 61-62, 343-344, 488, 497, 643, 651-652
 Deutungsprozesse in 61, 139, 179, 193, 332, 334, 471-473, 491, 495, 512-516, 523-525, 527-529, 621, 624, 640
 Interpretation von 78, 89, 179, 217, 245, 269, 457, 460, 470-472, 487, 490-492, 495-496, 512-532, 540-545, 553-555, 570-571, 574, 595-600, 608, 630, 637-641
 Forschungslogik 473, 494, 547
 Forschungsobjekt 565-568, 570, 571, 577
 Frame-Analyse 27, 163, 194, 198, 308
 Frames 80, 86-87, 95, 454
 Frequenzanalyse 555, 595
 Gebrauchsmuster 26, 604
 Gegenstandsbezug 21, 62, 224, 227, 486-487, 492-496, 502, 509, 519, 537, 539, 542, 545, 608
 Gender, siehe Geschlecht
 Gender Studies 17-18, 24, 27, 29, 40, 52, 125, 132, 138, 170, 172, 195, 276-290, 423, 652
 Genealogie 28, 48-49, 153, 169-170, 193, 404, 470, 620
 Genre 21, 28, 62, 75, 78, 83, 91-92, 114-115, 124-125, 136-137, 168, 278, 304,

- 344, 366, 453, 514, 573-574, 585,
604, 607, 635, 653
- Geschlecht, 64, 82, 93, 95, 134, 170,
175, 193, 247, 272, 277-290, 303-304, 322,
326, 349, 353, 424, 431, 570, 659, siehe
auch Intersektionalität doing gender 175,
276, 286
- Geschlechtergerechtigkeit 318, 326
- Geschlechterordnung 93, 154, 272,
285, 287
- Geschlechterverhältnis 252, 280, 289,
325, 345, 399
- Gesprächsanalyse, siehe
Konversationsanalyse
- Gouvernementalität 30, 151, 169-173,
193, 231, 233, 283, 285-286, 289,
309, 314, 345, 404-405, 411-412, 416,
422-423, 425, 466, 620-621
- Granularität 639-640
- Grounded Theory 120, 168, 226, 466,
472, 488, 492, 502, 529-530, 554,
557, 609, 624, 630, 637
- Hegemonie 18, 63, 75, 123, 151, 193,
199, 208-209, 227, 232, 266, 270,
272, 285, 306, 345, 364, 377-383, 386-
407, 411, 425, 472, 483-484, 564-
571, 576, 606, 629, 656
- Hegemonialisierung 215
- Hegemonieanalyse 27, 195, 205, 393
- Hegemonietheorie 22, 24, 150, 166,
173, 193, 195-196, 211, 306-307, 349,
393-401, 466, 502, 542, 655, 657,
660
- Hermeneutik 25, 28, 30-31, 48, 72, 131,
135-136, 152, 163, 177-178, 180, 186,
466-474, 480, 491, 495, 511-532, 543,
548-549, 621, 631, 636-637, 641-642
- Historisierung 151-156, 270-271, 646
- Hybridität 81, 139, 175-176
- Hybridisierung 91-92, 660
- Identität 18-19, 22-23, 48, 79, 92-93,
125, 138, 154, 168, 170, 172, 194-196,
199-200, 208-216, 239-247, 268-
272, 278-279, 281-282, 285-288, 301,
307, 320-323, 348, 370-371, 373-376,
378-382, 394, 399-401, 422, 424,
473, 566-570, 576, 607, 659
- Ideologie 18, 23, 27, 72, 74-75, 85, 93,
113, 178, 198, 247, 278, 312, 345-346,
370, 374, 377, 381-382, 392, 399,
402, 422, 473, 567, 570-571,
574, siehe auch
Sprachideologie
- Ideologiekritik 23, 172-173, 278, 449,
483, 499, 511
- Implikatur 76, 78, 80, 85-86, 566
- Implizitheit 170, 173, 177, 179, 230, 458-
460, 529, 548
- Indexikalität 25, 64, 80, 64, 113, 175-
176, 319, 375, 449, 572
- Individualisierung 250, 390, 399,
514-515
- Inferenz 78-80, 95, 551
- Informativität 85, 438
- Inhaltsanalyse 25, 31, 119-126, 179, 480,
508-509, 537-558, 608, 640
- Intentionalität 19, 61, 63, 85, 112, 155,
168, 176, 210, 231, 370, 438, 473,
493-494, 546, 656
- Interaktionismus 18, 28, 162-165, 173-
177, 284, 289, 364, 369-376, 483,
523, 566, 621, 624
- Interdiskurs 28, 72, 83, 89-91, 114, 131-
134, 155, 343-344, 459, 570-574
- Interdiskursanalyse 131-134
- Interkulturalität 58, 80, 319-321, 329-
331
- Intersektionalität 172, 285, 294, 400-
401
- Intertextualität 62-64, 71, 75, 83-85,
90, 114, 280, 380, 438, 442, 455,
458-460
- Interview 57, 61, 90, 93, 226, 229,
245, 248, 287, 304, 324, 345, 354,
358-360, 472, 498-499, 502, 537,
570-571, 591, 635
biographische 169, 172,
499 narrative 177, 499,
635
- Isotop 85-86, 526
- K-device 94-95
- Klassenkampf 387-401

- Kodieren 168, 217, 351, 426, 429-430, 446, 453, 472, 488, 501, 529, 553-555, 557, 610, 624, 636-639, 641
- Kodierparadigma 21, 466, 472, 630
- Kognition 19, 24, 57-58, 70-71, 74-76, 86-90, 93-96, 112, 163, 239-245, 305, 325, 438, 448-457
kognitivistischer bias 47
- Kohärenz 78, 85, 91, 94, 436, 438, 529, 556, 574, 647, 660
- Geschlechter-Kohärenz 281
- Kohäsion 85, 438, 574
- Kollokation 595-597, 606, 609
- Kommunikation, interkulturelle, siehe Interkulturalität
- Kommunikation
im Medizinbereich 321 im
Pflegebereich 319, 321 im
Verwaltungsbereich 318
im Wirtschaftsbereich 318, 322-324
- Kommunikationsform 324, 413, 428-430, 444
- Kommunikationsmodell 538, 540-541, 543, 545-546, 548-549, 556
- Kommunikationstraining 323, 331
- Kompetenz interkulturelle 320
kommunikative 323, 331, 376
- Konkordanz 595-598
- Konstruktivismus 17, 22, 24, 48, 82, 89, 134, 150, 165, 176-181, 246, 278-280, 302-307, 343, 456, 465-474, 496-497, 556, 628, 646-649
- Konstruktionismus 246
- Konversation(sanalyse) 16, 21, 29, 65, 77-81, 112, 137, 163, 174-175, 242-244, 248, 310, 370, 375, 440, 445-446, 452, 480, 495, 508-509, 515, 525, 539, 546, 564-575, 637-640, 647
- Konversationalisierung 91
- Konversationsmaximen 112, 648
- Kookkurrenzen 595-596
- Körper 19, 58, 65, 153-156, 167-168, 170-172, 180-181, 211, 229, 241, 250, 280-289, 321, 326, 349, 354-361, 399, 405, 421-422, 424, 656, siehe auch Zeichenkörper
- Körpersprache 80, 329, 444, 452
- Korpus 24, 26, 28-29, 75, 77, 86-88, 164, 216, 269, 306-308, 328, 337, 436-437, 445-461, 480, 492, 583-601, 604-611, 623, 629, 635, 637, 639, 641-642, 646-647, 649
- Korpuserstellung 583, 595, 598
- Korpuslinguistik 24, 88-89, 216-217, 455-461, 480, 526, 557, 583-600, 606-611, 637-639
- Kritik 18-22, 89-93, 136, 165-166, 172-173, 180, 210-211, 225, 248-252, 277-290, 300-306, 473, 499-501, 521-528, 544-546, 572-574, 620
Sprachkritik 324
- Kritische Diskursanalyse siehe Diskursforschung, kritische
- Kritische Theorie 22, 50, 111, 125, 163, 165, 167, 173, 276, 280, 501, 574, 618-619
- Lektüre 76, 138-139, 171, 279, 295, 606, 638, Bildlektüre 288
- Lexikologie 76, 88
- Lexikometrie 24, 73, 76, 88, 111, 147, 216-217, 557, 598, 606-610, 629, 646
- Literaturontologie 132
- Logik der Äquivalenz/Differenz siehe Äquivalenzketten
- Lokutor 114, 372, 530
- Macht 19, 22-23, 28-29, 48-51, 63, 72-77, 89-96, 113, 121-125, 137, 145, 149-156, 167-181, 193-201, 205-206, 208-217, 224-230, 240, 248-250, 271, 276, 281-289, 303-304, 306, 318, 320, 322, 324, 327, 332, 351, 377-383, 386-407, 412, 415, 418, 420-426, 430, 433-435, 446, 453, 468-73, 499, 513, 522, 542-544, 564, 567-568, 570, 573-574, 576, 620, 657-662
- Machtanalyse 228, 404, 657
- Machtanalytik 48-49, 169, 470
- Machtverhältnis 23, 48, 72, 95, 137, 145, 169, 173, 209-210, 215-217, 224-226, 228-230, 248, 271, 304, 320, 322, 383, 390, 399-400, 406-407, 536, 573, 576

- Management 301-309, 323-324, 406
 Marker 24, 26, 111-114, 177, 385, 565-570, 637, Diskursmarker 84, Identitätsmarker 270
 Marktwirtschaft 91, 389, 656
 Marxismus 22-23, 72-73, 112-113, 170, 173, 178, 209-210, 276, 284, 343, 393, 400
 Materialismus 178, 263, 278, 354-355, 544
 Materialität 19, 28, 61, 72, 145, 148, 154-156, 171, 211-212, 218, 227, 230, 281-282, 284-285, 288-290, 343-345, 347-356, 397-399, 411-432, 514, 529-531, 568-570, 620
 Matrixframe 87
 Medialität 288, 411-431
 Mediendispositiv, siehe Dispositiv
 Metapher 86-87, 95, 121, 133, 155-156, 176, 246, 280, 286, 304, 308, 325, 460, 495, 525, 595-596, 641
 Mikroethnographie 65
 Mikrophysik 509, 564-566, 568, 571, 576
 Multimodalität 30, 71, 92, 345, 438, 444-448, 456, 568
 Mythos 59, 134, 257, 262, 281, 521
 Narration/narrativ 57, 59, 76, 79, 99, 103, 126, 148, 180-181, 304, 498-499, 517
 Neoliberalismus 16, 172, 185, 222, 234, 285, 292, 296, 309, 324, 394
 Normalisierung 227, 230, 251, 387, 402-405, 425, 429, 473, 552, 657, 661-662
 Normalismus 133
 Normierung 153, 171, 227, 231, 282, 284, 323, 326, 430, 484, 544, 661
 Objektivität 134, 267, 418, 502, 540, 551-556, 618, 630, 637, 645-649
 Ökonomie, siehe Wirtschaft
 Paratopie 114, 137
 parole 71, 73, 115, 120, 317, 365, 394, 445, 520-521
 Performativität 47, 170, 174-175, 231-232, 281-289, 346-348, 369, 383, 401, 509, 522, 572, 618
 Performance 307-308
 Phänomenologie 30, 45, 61, 178, 466
 Religionsphänomenologie 263
 Poetologie des Wissens 134
 Policy-Forschung 195-200, 325
 Politische, das 377, 607, 618
 Politische Ökonomie 173, 301, 302, 306-307, 309, 391
 Polyphonie 62-64, 112-117, 136, 177, 278, 304, 472, 500
 Position/ierung 23, 47, 58, 74, 113-115, 137, 172-173, 232, 242, 272, 282-290, 354, 357, 379-381, 396, 404, 479, 489, 495, 531-532, 538, 568, 574-575, 639, 649, 655-662
 Argumentationsposition 392
 Aussageposition 547
 Autorposition 133
 Selbst- und Fremdpositionierung 78, 177, 272, 544
 SprecherInnenposition 113, 120, 546-548, 593, 607, 620, 656
 Subjektposition 93, 172, 177, 224, 228, 232, 246-247, 288, 345, 374, 380-381, 474, 547-548, 568, 575-576, 623, 638, 641, 657, 694
 Posthermeneutik 508, 512, 523
 Postkolonialismus 18, 22, 29, 52, 250, 271-272, 284
 Poststrukturalismus 18, 20, 22-23, 27-30, 41, 72, 111-115, 130-132, 137, 148, 162-173, 167-169, 193, 197-199, 225, 230-231, 245-246, 276-290, 330-331, 347-348, 377, 468, 489, 505, 512, 523-529, 547-548, 564, 619, 631-632, 641-643, 651
 Praktiken/Praxis 21, 32, 46-49, 65, 85, 92, 115, 123, 125, 139, 148, 150, 152-154, 164, 169-177, 197, 210-218, 239, 346-361, 377-383, 412-431, 495, 512-513, 521, 527, 531, 542-550, 564-575, 605
 Aussagepraktiken 150, 152, 156, 229, 493
 Bewertungspraktiken 301

- diskriminierende Praktiken 240,249-250, 326
 diskursive Praktiken 23, 25, 30, 57,78, 121, 152-156, 167, 231, 246,276-288, 319, 436, 453, 530, 556,568-575, 619, 634-643
 Forschungspraktiken 479-480,486-502, 530, 554-556, 608,629, 632, 634-643, 652, 657,660-661
 Gedenkpraktiken 199
 hegemoniale Praktiken 364, 377
 Klassifizierungspraktiken 305
 kommunikative Praktiken 91, 124,324-325, 543-545, 550, 566, 569
 Körperpraktiken 241, 288, 349,355, 359
 kulturelle Praktiken 138, 167, 396 literarische Praktiken 119, 136, 344
 Machtpraktiken 228-230
 materielle Praktiken 19, 215, 348,354-355
 pädagogische Praktiken 229, 232-233
 Regierungspraktiken 228, 303,422, 544, 548, 430, 522
 Schreibpraktiken 176
 soziale Praktiken 18-20, 29, 47,74, 138, 226, 227, 247, 523, 557,609-610, 619
 sprachliche Praktiken 19, 21, 57, 81,181, 368, 546, 566, 569, 606
 Praxeologie 22, 115, 173-177, 229, 288,528-530
 Praxistheorie 65, 154, 348, 356, 605, siehe auch
 raxeologie
 Präsupposition 76-86, 90, 369, 460,530, 566
 Proposition 71, 83
 Psychoanalyse 22, 27, 112-113, 249-250,278-279
 Psychologie, diskursive 239-253, 303,547

 Queer Studies 22, 29, 138, 170, 250,276, 283-284, 326, 399, 425
 Rassismus 89-92, 246-247, 326, 401, 567
 Rationalitäten 23, 51, 228, 328
 Reflexivität 176, 381, 496-502, 551-552, 556, 576, 622, 645, 648-649
 Regierungstechnologien 169-172, 177, 215, 228-229, 285, 289, 303, 324,345, 348, 386, 404-405, 422, 425,432, 474, 544, 548
 Relativismus 49, 56, 151, 242, 246, 347-349, 353, 646
 Repertoire 25, 60, 81
 Interpretationsrepertoires 246
 Repräsentativität 551, 586-587, 592-594,606, 647
 Rhetorik 42-44, 64, 78, 90-92, 120,136, 176, 243-244, 304, 309, 324-325, 450, 471, 508, 511-516, 524-527,530-532, 635, 652
 Sapir-Whorf-Hypothese 57-58
 Saturiertheit 630, 634, 642-643
 Satz 25, 43, 71-74, 76, 83, 95-96, 243,252, 365, 367, 440, 442-443, 451,453-454, 512, 539, 547, 553, 618,629-630
 satzübergreifend 71-76, 82-85, 457
 Schema 95, 196, 305, 328, 428, 521, 526, 529, 551, 554-556, 637-638, 651
 Schreibdidaktik 329-330
 Segmentierung 83, 457, 598, 636-638
 Selbsttechnologien 382, 424
 Semantik 26, 51, 57, 60, 72, 75, 78,82-91, 94-98, 112, 210, 306, 440-441, 447, 460, 424, 525, 542, 593,606-607, 620
 547, 554, 558, 565
 asemantisch 72
 Diskurssemantik 46, 78, 84-88,94-96, 638
 ethnosemantics 59
 gesellschaftliche 493
 historische 30, 47, 75, 84-87, 112,147, 153, 437
 Raumsemantiken 210
 statistische 550
 textsemantisch 88
 tiefensemantisch 526

- Semiologie 46, 278, 365, 441, 541
 Semiotik 18, 21, 46, 71, 125, 148, 163, 279, 350-351, 356, 426-432, 444, 447, 508, 511-532, 541-542, siehe auch Sozialesemiotik, Textsemiotik
 material-semiotische Entitäten 348, 354
 semiotische Ressourcen 19, 25, 65, 92, 181, 575
 semiotische Wende 446
 semiotisches Dreieck 542
 semiotisches Viereck 169
 semiotisches System 377, 381
 Semiotik des Weiblichen 289
 Semiotik des Schmerzes 321
 Sequenz 71-72, 77, 83, 244, 472, 637-641
 Sexismus 278, 289, 401
 Sexualität 171, 278-290, 399-401
 Sicherheit 172, 194, 196-197, 214-216, 413, 667-668
 Unsicherheit 169, 390, 594
 Sicherheitstechniken 170
 Sicherheitsdiskurse 197, 200, 216
 Signifikant, der 148, 232, 268-270, 272, 278-279, 472, 497
 Sozialesemiotik/Soziosemiotik 27, 29, 78, 80, 84, 92-93, 437-461
 Sprachbarriere 318
 Sprachideologie 63, 323, 364, 377-380, 442
 Sprechakt 22, 71, 73, 76, 84, 91, 231, 267, 369, 443, 509, 565, 567, 572-573, 636
 Sprechakttheorie 21, 29, 47-48, 63, 76, 81, 112, 282, 369-370, 525, 636
 Standardisierung (Methoden) 484-488, 496, 500, 528, 552, 555, 630
 Subjektivation 171, 226, 230-232, 281-282, 286-288, 420, 422-426
 Subjektivierung 198-199, 230-232, 250, 288, 301, 330, 340, 344-345, 349, 386, 402-403, 420, 430, 500, 547-548, 576, 659
 Subjektivierungsregime 226, 230, 232
 Subjektivierungsweisen 125, 169-171, 285, 288, 423-425, 432
 Subjektivierungstechnologien 171, 181
 Subjektposition, siehe Position/ierung
 Subversion 23, 139, 172, 282, 289, 399, 401, 493, 499-501
 Superdiversität 81
 Supertext, siehe Text
 Systemisch-Funktionale Linguistik 73, 76, 78, 83, 88, 91-93, 112, 440, 568
 Systemtheorie 163-167, 210, 307, 499, 566, 618, 622
 Szenographie 114, 137, 164
 Text 24-25, 27, 52, 70-96, 112, 130-139, 149, 154, 175-180, 227-228, 240-241, 278-279, 318-320, 350, 366, 377, 381-383, 427, 429, 436-461, 484, 495, 512-517, 521, 524-531, 543, 546-549, 551, 555, 570-571, 583-601, 605-611
 Arbeit am Text 492
 Kultur als Text 61, 135, 467
 Supertext 90
 Text-Kontext-Verhältnis 21, 25, 73-74, 84, 88, 114, 123, 132-135, 138, 436-461, 514, 521
 Text und Materialität 19, 72, 155
 Textart 317, 328, 330, siehe auch Genre
 Textlinguistik 28, 30, 75, 78, 81-85, 92, 136, 436, 439, 441, 444, 453-454, 456, 525, 568, 638, 672
 Textometrie 88
 Textsemiotik 75, 92, 359
 Textstatistik 609
 Textualitätskriterien 85, 438
 Topos 32, 85-87, 91, 95, 212-213, 271, 286, 308, 460, 525-529, 558, 634, 640-641, 656
 Transkription 77, 322, 460, 571, 635
 Triangulation 89, 229, 439, 622
 Turn-Taking 24, 29, 77, 91, 163, 174, 325, 330, 369, 637
 Urheberrecht (Korpus) 591-594
 Validität 344, 518, 540, 551-553, 629, 645-647
 Variationslinguistik 80
 Varietät 80-82, 446, 574, 584
 Verständlichkeit 328, 331, 651-653

- Video 245, 583
- Vokabular 657-661
spezifisches 88, 458, 661
- WDA siehe Diskursforschung, wissenssoziologische
- Weiblichkeit 64, 93, 227, 278-281, 284
- Wiener Kritische Diskursanalyse, siehe Diskursforschung, diskurshistorischer Ansatz
- Wirklichkeit 20-21, 82, 86-87, 121, 146, 148, 150-153, 208-212, 216-218, 242, 303, 318-319, 351-352, 500, 521-522, 530, 538-539, 541-544, 546, 549, 566, 584, 618-620, 629, 636, 640-642
- Wirklichkeitskonstruktion 542, 557
- Wirklichkeitsverständnis 541, 549
- Wirtschaft 214-215, 300-310, 323, 388-389, 397-398, 570, siehe auch Marktwirtschaft
- Wirtschaftskrise 388, 570
- Wissen 16-17, 22-26, 50-51, 61, 73, 86, 94-96, 113, 124, 134, 142, 150, 152-155, 167-181, 195, 201, 224-225, 227-233, 240-244, 249, 251-253, 269-271, 280, 285, 287, 301-303, 308, 317-322, 327-331, 344, 359-361, 365, 418-425, 442-445, 468-473, 487, 493, 496-501, 514-517, 526, 543-544, 548-554, 566-572, 577, 583-584, 606-610, 619, 622, 631, 642, 645-646, siehe auch Archäologie des Wissens Macht-Wissen-System 22, 24, 167, 171, 181, 240, 249, 253, 276, 285-288, 418, 425, 499, 544, 550, 564, 576, 660
- Nichtwissen 124, 225
- Vorwissen 551-553
- Wissensbestände 20-30, 123, 178-179, 195, 424, 431, 442, 493-494, 528-529, 618, 646
- Wissensformation 195, 576
- Wissenskultur 645, 648
- Wissensordnung 24, 163, 169-172, 217, 425, 550-551, 656
- Wissensproduktion 51, 154, 228, 252, 425, 473, 522, 530, 544, 556, 606, 646-647, 658-661
- Wissenssystem 30, 319, 564
- Wissenschaftssprache 155, 330, 585
- Wissenssoziologie 21, 30, 134, 175, 177-179, 242, 466, 470, 494, 529, 665
- Wissenssoziologische Diskursanalyse, siehe Diskursforschung, wissenssoziologische
- Writing Culture-Debatte 62-63, 65, 138, 267, 344, 652
- Zeichen
- Bildzeichen 426-427, 432
- nicht-sprachliche 25, 420, 449
- soziale 351
- sprachliche 19, 21, 45-46, 72, 118, 124, 149, 174, 335, 347, 350-351, 357, 365, 367, 418-420, 425-432, 435-436, 444-453, 466, 513-515, 537, 541-542, 546-547, 565, 605, 659
- Superzeichen 441, 445, 453
- Zeichenbegriff 444, 446
- Zeichenformen 124, 444, 448, 442
- Zeichengebrauch 429, 431, 447, 448, 541, 619
- Zeichenkette 271, 426
- Zeichenkörper 444, 448
- Zeichenökonomie 279
- Zeichensystem 394, 418, 427, 429-430, 446, 449, 541, 597, 619
- Zeichentheorie 47, 180, 426, 431, 437, 444, 604-605
- Zeichentypen 428, 446
- Zweigeschlechtlichkeit 154, 279, 281, 285